3 1761 05066324 4

564

I

14

ⰑⰅⰻⰶⰸⰸⰑⰾⰅⰑ ⰅⰾⰔⰑⰿⰻⰴⰑⰑ

ⰡⰅ ⰔⰑⰾⰡⰑⰅⰅⰡⰅ ⰾⰅⰻⰴⰑⰅⰡⰅ

ⰅⰅ ⰡⰑⰵⰔⰑⰆⰑⰵ Ⰵ ⰴⰑⰾⰡⰾⰾⰵ

ⰑⰆⰅ ⰅⰑⰾⰡⰅⰵ ⰴⰑⰾⰡⰾⰾⰵ ⰲⰻⰡⰸⰸⰅ.

ⰡⰅ ⰣⰾⰡⰵⰜⰑⰡⰾⰑⰅⰅⰴⰑⰅⰡⰅ.

ASSEMANOV ili VATIKANSKI

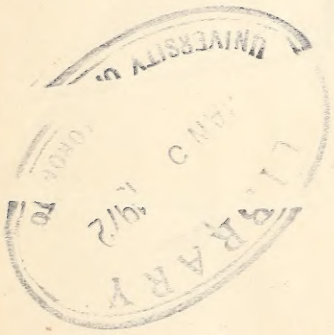
EVANGELISTAR.

Iznesè ga na svjetlo

Dr. Franjo Rački.

U Zagrebu 1865.

Slovi Antuna Jakića.



BX
2005
A5C43
1865

Preuzvišenomu i prečastnomu

gospodinu

Josipu Jurju Strosmajeru

BISKUPU BOSANSKO-DJAKOVAČKOMU I SRIEMSKOMU
ITD. ITD.

DAREŽLJIVOMU PODUPIRATELJU KNJIGE SLOVIENSKE

taj

STARODAVNI SPOMENIK JEZIKA SLOVIENSKOGA

prikazuje

zahvalan izdavatelj.

Uvod.

I.

Proslavljeni čuvar Vatikanske knjižnice u Rimu Josip S. Assemani, Maronita iz Tripolja (1687 † 1768) putovao je po iztoku dva krat, da traži stare rukopise i spomenike. Svaki put vratio se je Assemani u Rim obogaćen dragocienostmi te vrsti. Prvi put donese sto pet deset rukopisa iztočnih (1717); na drugom putovanju (1735—38) osim množine (2000 komada) starih novaca najde mnogo starih spomenika znamenitih i dobom i sadržajem. Nù ovo drugo putovanje postade za nas Slovjene znamenitim, što Assemani desivši se god. 1736. u Jerusolimu najdè u kaludjera grčko-slovjenskoga obreda rukopis glagolski, koga on, prem iztočnjak, kupi, tè s ostalimi rukopisi u Vatikansku knjižnicu uloži, gdje je i sada, označen brojem I. medj slovjenskimi rukopisi.

Taj spomenik nosi na čelu nadpis: ⱑⱏⱍⰰⱀⰳⰵⰾⰻⰵ ⱄⱏⱎⱑⱖⰰⰽⱏ; učen pako sviet prozvà ga „Assemanovim“ po našastniku, ili „Vatikanskim“ po mjestu, gdje se čuva.

Ovo evangjelje pisano je na kvieru, dosta krupnom i prozirnom, masti pako žutkaste. Sada imade 159 listova ili 318 strana u veličini priloženoga fac-simila. Vez rukopisa je posvema prost i jednostavan.

Svaki list toga rukopisa razdieljen je u dva stupca, a na svakom stupcu 28—30 redaka. Poslije l. 49. izgubila su se tri lista; dva lista su se premetnula, naime 79 i 82, od kojih prvi imao bi se uvrstiti pred 78, drugi pred 80.

Pismo je dosta krupno i razgovietno. Samo je naslov potamnio, ter ga je Kopitar našô „jedva čitljivim“ (Hesych p.

42: „titulus codicis est vix legibilis“). Ja sam ga ipak velikim naporom podpunoma pročitao, i metnuo na čelo ovoga izdanja. Samo nadpis u četiri posljednja redka drugoga stupca: ⱋⰵⱁⱑⱁⱑ ⱛⰵⱁⱋⱄⰻⰸⰵ ⱂⰻⱀⰾⰻ prenesô sam na prvo evangjelje, kamo i spada.

U našem rukopisu, kano niti u ostalih starih, nediele se rieči, već se neprekinuto pišu do kraja ili do prve piknje. To se opažava po cielom rukopisu dosljedno tako, da ako se gdješto rieč razstavlja od rieči malenim prostorom, ovaj neima se tumačiti na uštrb neprekinutu pisanju, već se ima pripisati odmoru piščevu. Kako to biva, osvjedočit će se čitalac iz facsimila, gdje će primietiti, da je na r. 16—18 osam rieči svezano u jednu jeditu.

Assemanovo evangjelje pisano je okruglom glagolicom. Iz njega može se izvaditi najpodpunija glagolska azbuka sastojeća iz ovih pismena: ⰰ, ⰱ, ⰲ, ⰳ, ⰴ, ⰵ, ⰶ, ⰷ, ⰸ, ⰹ, ⰺ, ⰻ, ⰼ, ⰽ, ⰾ, ⰿ, ⱀ, ⱁ, ⱂ, ⱃ, ⱄ, ⱅ, ⱆ, ⱇ, ⱈ, ⱉ, ⱊ, ⱋ, ⱌ, ⱍ, ⱎ, ⱏ, ⱐ, ⱑ, ⱒ, ⱓ, ⱔ, ⱕ, ⱖ, ⱗ, ⱘ, ⱙ, ⱚ, ⱛ, ⱜ, ⱝ, ⱞ, ⱟ. Ova azbuka imade dakle 40 pismena, od kojih su dva, naime ⱁ i ⱟ, uzeta iz grčkoga alphabeta.

Vriednost ovih pismena ili bolje slova ocieniti će se malo niže. Ovdje mi je dužnost svratiti pozornost na vanjski oblik i karakter pisma i pismena u našem rukopisu.

Oblik je svim pismenom jednak. Veličinom razlikuju se samo neka početna pismena, i to: ⰱ (list 1), ⰲ (5, 11, 12, 18), ⰶ (138), ⰸ (1), ⰼ (142, 147), ⰳ (135), ⰿ (82, 148), ⰽ (8) i ⰻ (7). I velikim i malim oblik je okrugao, kako se iz facsimila uvidjeti može; jedino što se na malih taj karakter bolje izražava. Od velikih pismena ukrašena su slikami t. j. naslikanimi glavami ⰻ i ⰲ; prvo (na l. 7) sa glavom Isukrsta, drugo u jednom kolašcu s glavom Isusa u drugom s glavom Samaritanke (18), zatim gl. Isusa i slicpca (25), Isusa i Lazara (77), napokon (126) Kuzme i Damjana. Od pismena, kojih osebujnost oblična u oči pada, valja napomenuti ⰼ, koje ima kadšto i ovu podobu: ⰼ ili ⰼ ili ⰼ, pisme ⰲ na l. 139 piše se jednom ⰲ, poluglas *jer* piše se u većem obliku Ⱊⰳ i Ⱚⰳ, napokon kod pismena ⰾ lasno se razaznavaju dva ⰳ.

Pismo našega spomenika imade takodjer veznicâ i kraticâ. Veznicâ, koje postanu umjetnim sdruženjem dvaju ili više pismena u jedno, imade ovih: ⰳ = ⰲⰳ, ⰼ = ⰼⰲ, ⰾ =

ⷢⷯ, ⷷ = ⷬⷭ, i ⷬⷯ = ⷬⷰ. Kratice (ⷬⷪⷬⷯⷭ, abbreviatura) su navadne kano u ostalih rukopisih starijih te vrsti. Buduć jih je Šafarik u djelu: památky hlah. pisemn. str. 28—30 potanko naveo, netreba jih tudjer izbrajati. Jednu mi je ipak napomenuti, koje nisam nigdjer vidio ni čitao. Na koncu naime lista 6 napisano je ovako: ⷯ͡ ⷮ͡ ⷸ͡ ⷣⷃ ⷢ͡ ⷭⷣⷯⷢⷣⷭ. Poslije kojekakvih kombinacija ja sam drugu kraticu ovako razriešio i popunio: ⷣⷃⷯⷘⷯⷘ .ⷮ. ⷭⷣⷭⷯⷢⷣⷭ. Na tu rješitbu dovedè me grčki evangjelistar iz IX. ili X. vieka u Vatikanskoj knjižnici pod br. 351, u kom se ova ista rieč čita u nadpisu evangjelja izza uzkrsne nedjelje ovako: εὐαγγέλιον τῆς ἀναληψίμου. Ovaj naslov evangjelja kano i nedjelje uzet je iz sadržaja perikope, koja je propisana za onu nedjelju, a tiče se nevjerstva apostola Tome (Iv. XX, 19—31), kada se njegovim sudrugom Isus prikazà; ter je Isusu valjalo i ovomu prikazati se, da ga osvjedoči o tom i ojača u vjeri. Ima još dosta takovih primjera, gdje se i evangjelje i nedjelja prozva po sadržaju perikope. U našem rukopisu na listu 79 (str. 107, r. 11) čita se ⷮ͡ ⷸ͡ ⷣⷃⷢⷬⷭ ⷯⷭⷮⷭⷭⷪ, jer perikopa glasi o Lazaru, njegovoj smrti i uzkrsnuću (Iv. XI, 1—45).

Sada o interpunkciji i znakovih nad redkom.

Interpunkcija jest posvema jednostavna, sastojeća iz jedne piknje u kontextu, a četiri poput četverokuta na kraju, uz koje često dolazi još jedna piknja. Piknja neima one službe, koje imadu znakovi interpunkcije u našem pravopisu. gdje oni diele stavke i periode. Tako na listu 76 (str. 103, r. 4—5) stavak ⷳⷪⷳⷭⷯⷭⷮⷯⷪⷪ ⷪⷢⷭⷢⷪ ⷣⷪⷯⷯⷘ ⷯⷪⷯⷘ ⷯⷭⷬⷪⷣⷪ ⷘⷢⷪⷮⷯⷭⷣⷪ ⷢⷘⷯⷮⷪⷪ ⷣⷭ ⷳⷪⷣⷬⷪⷣⷪⷪⷣ razstavlja se trimi piknjami itd. Ova interpunkcija nije dakle imala toliko orthografičko znamenovanje, koliko po svoj prilici ovdje liturgičko, kao pomagalo čitajućemu perikope u crkvi.

Nad redkom ili nad pismeni dolazi samo jedan znak, koj navadno naliči grčkomu spiritus asper, kadšto naliči znaku kratkoće a riedko circumflexu. Ja uzimljem ove oblike za jedan te isti znak, ter njihovu razlikost pripisujem samomu piscu; jer nemogoh naći, da bi imali različito stvarno znamenovanje tim više, buduć je prvi oblik najobičniji; a oba posljednja su re-

dja i dolaze na istom mjestu, kamo se prvi navadno i redovito postavlja. Osim toga ima se primietiti: da se u rukopisu Assemanovu taj znak nad redkom nestavlja po kakovu stalnu zakonu i sustavu. Najdosljednije ipak upotrebljava se a) kada i gdje nadomješćava ѕ, ѕ; tako n. pr. ьэѧ҆ѕмѱѧ (str. 31, r. 32), ѣ҆мэ (32 r. 1, 6), ѧ҆ѱѧ (55 r. 18), ѱ҆ѕѧ (61, r. 17, 32, 63 r. 19), ѱ҆ѧрэѕэмъ҆ 64 r. 6), ѱ҆мэ (72 r. 1), р҆ѕѱ (76 r. 26) itd. Zatiem b) kada i gdje pokazuje, da je suglas izpao, tè ga u takovu slučaju (s, z pred c, č, š) nadomješćava; tako n. pr. ѕ҆ѱѕѕмѕ ѕє (48 r. 8), ѕ҆ѵѧѧѱ (49 r. 21), ѕ҆шэѧѕшэ (51 r. 23, 78 r. 22 ѕ҆ѱьѧѱ҆ (59 r. 21) itd. Neuredno, nù često stavlja se taj znak ѫ) na samoglas, *) kojim počima rieč ili slovka, tako: ѕ҆ѕ҃ѕ (31 r. 31), ѯ҆ѱрмэѧр (32 r. 1), ѕ҆ѧѕ, э҆ѕэ, э҆ѕѧ҆ (ibid. 1, 2, 6), ѕѱэ҆ѕ҆ѯѕ (102 r. 20) itd. β) na drugi samoglas od dvaju neposredno stičućih se, n. pr. эѕ҆ (57 r. 27), ммѱэѳє҆ (9, r. 2), ѱѧ҆ѕѱѕѯѕѳє҆ (102 r. 18), ѡрммѕѕ҆ѕ҆ѕрэє (75 r. 19), ѧ҆ѕ҆ѕ҆ ѧьѕѳ҆ѕ҆ (52 r. 26), рэѯрѧѯѕ҆ (54 r. 1), ѓэѓ҆ѱ҆ѱрѧєѱѕѕ҆ѯѕ, ъэѕ҆-мэ 57 r. 2), ѕѧэєѕ҆ (74 r. 30), ѕѧѕѕшєѱѕѕ҆ (148 r. 10), ъѕѕѱѕ-ш҆ѧ҆ (60 r. 13) itd. Napokon γ) na ѕ kao veznik i zaime; ako se kao veznik u pismu stiče sa samoglasom, imenito sebi jednakim, tada ne ovaj već onaj prima znak, tako: ѕ҆ѕѯѕ-ѡэ (8 r. 22), ѕ҆ѕѧѧэ҆рєѱє, ѱ҆ѕѧ҆рэѕмѱ ѕ҆ ѕ рэѧѧѡѡѕмѱ (71 r. 24), ѕ҆ ѱ҆ѕ҆рьэѕѓшє ѕ҆ (31 r. 32) itd. Ovaj znak, kako rekoh, ne samo ne stavlja se dosljedno, nego odnosno dosta riedko u cielom rukopisu.

Toliko za sada o pismu i znakovih Assemanova evangjelja.

Ima u tom glagolskom spomeniku takodjer cirilskih pripisa, koje treba ovdje potanko navesti. Odmah na 1. listu izpod nadpisa s desna na rubu čita se: ѧ ρ ИСКОНИ БЕ СЛВО И СЛВО БЕ W БА. Na listu 3. imade cielih rieči i pismena pisanih cirilicom na izbrisanoj i iztrošenoj glagolici, kako jih naštampah na str. 3. r. 5—9, 14—16. Na l. 18 izpod ѱ sa slikami ІС. ХС. СА. МАРІА. Na listu 25 kod ѱ sa slikami Isukrsta i slieпca: ІС. ХС. СЛЕПЕМ. Na l. 69. izpod texta: ДО ЗДЕ КОНЧАВАѢТСА АПОСТОЛИ: АПОТИИ: ПРѢКЕМѢТЬ. Na l. 77 kod ѱ sa slikami Isukrsta i Lazara: ІС. ХС. ЛАЗАР. Na l. 112 kano u okviru čita se: РЅЕИѢ ИМАТѢ .Л. ДИ. Na l. 117 čita se dole

*) Neimajući pismenâ sa lievanimi znakovi stavljaju se ovi uzporedno.

izpod teksta: аѣе помѧни снемѫ: твн: ст: в: бѫже цр҃ѫ на. Na l. 126 kod ϑ sa slikami Kuzme i Damjana: козмас и с. дамиа. Na l. 127 od traga izpod texta: мца: ноіѧ: ѧ. днь стѫ параскевиѫ. пѧткѫ. Na listu 147 od traga na rubu odozgor čita se: мца: маѣ. к. стго николѫ.

Ovi pripisi cirilicom protežu se na sam sadržaj evangjelistara; kao i neki glagolski uvršćeni izvan texta; na l. 4. izpod texta: ꙗэ ѫэ .ѧ. ѳѣ рэѫшѧ, isto na l. 8. nad textom: ꙗэ ꙗэєшѫ рэѫрѧ. эшѫ ꙗэєѣѧ Nù imade još cirilskih pripisa, iz kojih bi se moglo nagadjati na kasnije pisce i na mjesto pisanja. Na l. 46. čita se posve razgovietno: опапасѫ иѵани кравоноси писа евангѫгелие сие. Na l. 76 od traga čita se takodjer razgovietno: азь ппь стань писаѫь. Na listu 93 čita se: ги їу хе сн бжиі помаган рабоу своемоу. Na listu 94 medju stupci čita se: благослови бѫ и снѫ книгѫі аминѫ. Zatim glagolicom u koliko mogoh pročitati: ѣэѣээ ѱьвръѣэ ъьѧшэ. Na l. 39 čita se: зѣло кривы книгы из ниѫже . . . . Napokon na l. 158 t. j. na predposljednjem ubilježen je pripis, koj s potamnjela pisma nemože se sav pročitati. Okô toga pripisa dosta jesam se mučio, ter ga ponešto i pročitao; stavljajuć u zapor, što mi je sumnjivo; taj pripis glasi ovako: азь попь стань пишѫ монаст(иро҃у вѫ де)волѣ рѣкѫмоу. да ест прост(асовѣа . . .) апостоль ѡ девол(ьст . . .) ѡ мене грѣшника.

Na ove cirilske pripise ja ću niže doći; za sada budi dosta navesti jih.

Prelazim na sadržaj Assemanova rukopisa.

Sadržaj je prema napisu эѱѧѣѣэѣѣэ ѳѣъэьрээ, odgovarajućemu grčkomu nazivu srednjega vieka τὸ Εὐαγγέλιον ἐκλογάδιον. Sadržava naime izabrane odsjeke ili perikope sv. evangjelja, koje se u liturgiji kroz cielu godinu čitaju po propisu i obredu crkve grčko-iztočne. Od prve naime dobe kršćanstva čitale su se kod službe božje sv. knjige novoga zavjeta (Sr. Constit.

apost. c. 2. c. 57. Justin. apol. I. p. 98); ter u tu svrhu bijahu razdieljene u veće ili manje odsjeke (περικοπαί). Ovi odsjeci knjigâ novoga zavjeta laglje porabe radi sastavljali su se u posebnu knjigu koja se prozva evangelistarium, ako je perikope iz evangjelja, a lectionarium ili πραξαπόστολον, ako je anagnosme dielâ i poslanicâ apostolskih sadržavala. Ovakovoj knjizi bi se dodavao izkaz perikopâ sa prvimi i posljednjimi riečmi dotičnoga evangjelja ili poslanice. Taj izkaz prozvà se synaxarium, kada je nedjeljne i svetkovinske perikope navadjao u onom redu, u kojem su se kroz crkvenu godinu čitale; a menologium ako je navadjao perikope, kako su se čitali po mjesecih na dneve svetaca i božjih ugodnika.

Assemanov rukopis sadržava najprije evangjelje kroz godinu crkvenu počam od nedjelje uzkrsne (l. 1—112), zatiem menolog ili ѡ҃ѧ҃ѳ҃ѵ҃ѳ҃ѧ҃ѳ҃ѵ҃ѳ҃ѧ҃ѳ҃ѵ҃ѳ

tičnu perikopu iz evangjelja, dočim u ostalo troje doba služba božja odredjena je, kano i dotična perikopa, samo svake subote i nedjelje. Iznimku čini blagdan duhovski, komu je pridružen još sliedeći ponedjeljnik. Medj ove dakle godišnje dobe, nedjelje, subote i tjedne dneve porazdieljena su četiri evangjelja tako, da u doba uzkrsno, osim četvrtka VI. nedjelje, za koj je propisana perikopa iz sv. Luke, do duhova uključivo čitaju se perikope iz evangjelja sv. Ivana (l. 1—32); zatiem u doba duhovsko (osim nedjelje VIII. s evangjeljem sv. Ivana) perikope iz evangjelja sv. Matije (l. 32—49); u doba novoga ljeta sve do nedjelje mesopustne perikope iz evangjelja sv. Luke (50—71), onda za nedjelju mesopustnu, ter subotu i nedjelju siropustnu sliede perikope iz evangjelja sv. Matije (71—74); napokon u doba sv. posta perikope iz evangjelja sv. Marka (71—78), osim što na nedjelju I. i subotu VI. sv. posta čita se iz sv. Ivana, a na subotu II. iz sv. Matije. Od cvjetne nedjelje kroz svetu nedjelju izmjenjuju se perikope iz evangjelja sv. Ivana, Matije i Luke (l.78—112). Kako se odavle vidi, tečajem četirih doba crkvenoga godišta perikope sliede si po nekom redu i sustavu; dočim toga sustava neima kod služba božjih ugodnikâ u menologu (l. 112—154).

Prema tomu razdieljenju crkvene godine u dobe, ovih pako u nedjelje i svetkovine razdieljena su od nekada sv. evangjelja u odsjeke ili perikope. Do konca II. stoljeća bijahu evangjelja razdieljena u odsjeke bez stalne osnove. Mudrac i Origenov učitelj Aleksandrinac Ammonius Saccas koncem II. vieka stavi za temelj svojoj diobi evangjelje sv. Matije, tè u njega uvrsti sve ono iz ostalih evangjelja, čega nije u njem našô. Mjesta pako u svih nalazeća se označi na rubu brojevi, koje on κεφαλαια, a sv. Jerolim „canones“ prozvà. Tim je hteo Ammonius pokazati, koji se odsjeci nalaze kod svih, koji li kod pojedinih samo evangjelista. Po ovoj diobi navadno imade evangjelje sv. Matije 358 (359), sv. Marka 236 (241), sv. Luke 342, sv. Ivana 232 odsjeka, perikope ili glave. Amonijevo razdieljenje sv. evangjelja na glave nalazi se u svih starih grčkih evangjelistarih, samo što se u nekih primjećuje razlika za manje ili više glava; tako n. pr. u njekih je evangjelje sv. Matije razdieljeno na 352, u drugih na 355 glava itd. Evangjelistar Assemanov ili Vatikanski razdieljen je takodjer na manje odsjeke ili glave polag Amonijeve diobe. U njem evangjelje sv. Matije imade 352 glave (str. 142, r. 2).

evangjelje sv. Marka 234 (str. 204, r. 15), evangjelje sv. Luke 340 (str. 37, r. 1), napokon evangjelje sv. Ivana 226 (str. 41, r. 10) glavâ.

Pošto opisasmo Assemanov rukopis i navedosmo njegov sadržaj: nalaže nam se dužnost progovoriti najprije o dobi i domovini, kada i gdje je on pisan. Ovo pitanje daje se najlaglje riešiti, kada je u sámom rukopisu u kakovu pripisu istom rukom zabilježeno: tko ga je, gdje i kada ga je pisao. Ali svemu tomu neima traga u našem rukopisu. S toga nam je odgovor na to pitanje daljim i mnogo težjim putem tražiti.

Za sjeguran odgovor ima se sdružiti jezikoslovje, paleografia i poviest; ter iz njih triju imadu se crpiti razlozi, na kojih temelju opredielit će se Assemanovu evangjelistaru doba i domovina.

Najprije neka se popita jezikoslovje. U tu svrhu priobćujem ovdje vrlo pomnjivo i vješto izradjenu razpravu našega prof. Vatroslava Jagića.

II.

Ova se razprava dieli u tri strane: u stranu gramatičku, leksikalnu i kritičku.

A. Gledište gramatičko.

Govoreći obćenito, sačuva se u Vatik. evang. jezik starobugarski iliti bugarsko-slovjenski u onom istom gramatičkom obliku, koji je poznat iz ostalih najstarijih spomenika, pribrojenih X—XI. vieku, kano su: evangjelja cirilska (Ostromirovo od g. 1056) i glagolska (Grigorovićevo, Svetogorsko); spomenik Suprasaljski (cod. supr.), glagolita Klozov (gl. cloz.) itd.

Pojedince ima ipak tako naš, kao i svaki drugi spomenik mnogo osobina, koje su gdješto veoma znamenite i važne. To će se najbolje tada uvidjeti, kada ga preko svih dielova

---

*) Točnije o tom gl. u mojih „Primĕrih starohèrv. jezika“ I. str. 23—44:

gramatičkih izkušamo, uzporedajuć mu, na koliko uztreba, gori pomenute cirilske i glagolske drugove.

Dio prvi: Glasovi.

Glava I.: Pismena. Assem. evang. pisan je oblom iliti bugarskom glagolicom (gled. facsimile); upotrebljuje četrdeset raznih slova sasvim po pravilu prema njihovoj vriednosti i prema odgovarajućemu znamenovanju cirilskomu.

Valja ipak znati:

1. da obično upotrebljuje ѣ (з), a redje ѣ (ѕ), kano ti: u rěčih ѣѧѩѣ 14, 30, itd., (uviek tako), ѣѱѧѩѩ 112, 19; 173, 30; ѣѳрєѣѳ 21, 34; 35, 23; 36, 16; 43, 8; 52, 4; 87, 24 itd. рѧрєѣѳ 60, 7; 62, 14; 82, 5; 110, 7; 188, 15; 189, 5, 6, 11. рѣѩѳѣ 34, 28; 154, 27. ѕѡѳѣ 177, 22; 178, 21; 179, 17; ѣєѣ 47, 17; 54, 16. Udara u oči, što je u ovih riečih jasan savez medju ѣ i ѣ, dapače upravo рѣѩѳѣ, ѕѡѳѣ i ѣєѣ čine i u deklinaciji poznatu iznimku (Mikl. form. §. 42); stoji dakle pravilo, da se ѣ piše ondje, gdje se još osjeća njegov izvod iz korenitoga ѣ. I zbilja druga je vrst primjera sa ѣ, gdje u deklinaciji po zakonih glasovnih prelazi ѣ u ѣ, kano ti lokali: ъѣѣ 10, 18; 31, 19; рѣѣ 37, 9; 117, 9; 142, 21; рѣѩѣєѣ 18, 24; ъьѧѣ 208, 8; ѩѩѳѣ 91, 29; ѕѩѣѣ 143, 29. — ѿрѣѣѳ 19, 25; 109, 24; 144, 8 itd. — ѩьѣѣѳ 42, 30; 48, 23; 208, 17. Napokon valja to isto i za glagole, kano ti: imper. ѣъѩєѣѳ 3, 33; ѱьѳѣ 182, 2; ѱѳѩѩєѣѳ 90, 21; рѣ-ѿѣѣѱ 105, 6; ѱѳѱьѳѣѧѡѣ 115, 21; 208, 11. Sr. još рьѣѡьѳ-ѣ+ѣѣє 71, 3; рѣѩѱѕѣ+ѕѡѣ 86, 21; 131, 31; рьѣѣєърѣѡѡѳ 112, 29; 162, 27: ѕѡєѣ+ѡѱ 59, 30; 3, 5; 7, 25; 70, 16; 94, 7; 114, 30 itd.

Znamenito, što se u tom s našim spomenikom slaže i Grigorićevo Evangjelje (sr. Изслѣд. СПтрóгъ 1856. str. 94), kao i cirilski odlomak sv. Cirila Jerusalimskoga, (sr. Vostok. Gram. str. 3), koji je očevidno vrlo star (X—XI viek).

2. Oba znaka ѕ i ѱ upotrebljuje assem. mješovito, u jednoj te istoj rieči sad ovako, sad onako, bez pravila, n. pr. 31, 8: ѱѳѕьѳѕѡѕѡѳ. 10: ѱѳѕьѳѱѡѱѡѕ: ili 189, 4: рьѱѣєѕє, 6: рьѕѣєѕє itd. Zato se i cirilski dvoglas ѕі izrazuje pomiešano, čas kao ѳѱ, čas kao ѳѕ, niti bih ja rekao, da je ѳѱ

običnije od ѳѕ. Rieč сѫнъ piše se obično sa ѳѕ: ѕѳѕрѳ, za ὑἱός dolazi kratica ѕ̄ѕ̄.

Može se ipak uzeti kao pravilo, pod koje ide velika većina slučajeva našega spomenika, da se za dva *i* (ни) zasebice upotrebljuju oba znaka ovim redom: ѱѕ. n. pr. ѿэѫѱѕ 31, 23; эѫэьѱѕ 109, 7; ѣэьэрѱѕ 179, 28; ѱѧѳрѱѕ 142, 9; ѱэѕѱѕ 59, 9; рэєѫѱѕ 64, 24; ѕѵѕрѱѕ 95, 18; ѕѧѳѱшѩрѱѕ 65, 19; ѕѱѕ рэѕѧѧѧѳрѱѕ 189, 7; рэѳѳѱѿѳшѱѕъѳ 43, 30; ѫьэѫѱѕ 58, 27 itd.

Ovo pravilo nije bez iznimaka onako, kao što da reknem, da je na početku rieči običniji ѕ od ѱ. Sjetiv se, da je ѱ cirilsko и, a ѕ cirilsko ї, naći ćemo, da se s pravilom našega spomenika dobro slaže ono, što veli Miklošić o cod. supr.: „Littera i saepe occurit post и: тни, дьнни, ноштни, гвоздии, третни, пріимѫкте, и ішедѫ, и ізбѫди“. Po glag. priepisu bilo bi svagdje ovdje ѱѕ, a tako i piše naš spomenik.

Uzevši jedno s drugiem, ima nekako na polovicu u našem spomeniku ѱ uz ѕ; u glag. cloz. pretežniji je ѱ, u grig. evang., ako pravo razumijem opazku samoga Grigorovića u Изсл. str. 93., riedko je ѱ, obično ѕ. Smije li se, kao što ja držim, da se smije život hrvatske glagolice u neposredni doticaj staviti s glagolicom bugarskom, to je po analogiji spomenik tim stariji, čim više upotrebljuje pisme ѱ. *)

3. Assem. slaže se sa svimi starimi glag. spom. u porabi pismena ѧ kod rieči, kano ti ѩрѧѳѧѕ, ѳѵѩрѧѳѧѕѳэ ѳѧѕрэѫѕ (174, 17), ѧэьѧѳѕѕѳрѕѕьэє (51, 15), ѧэрѕѕѩьэѫѕьэє, (57, 13), ѧѳѵѧѕѕ (73, 5, 8), ѧээьѧѕѩ (191, 26), ѕѧэѿэрѕ, (138, 35) itd. Sr. Mikl. Lautlehre str. 206 –208. Dokaz o velikoj starini ovoga slova ima već u tom, što mu se u nešto preinačenom obliku nalazi trag već u srb. spomenicih XI. vieka. (Sr. moje Gram. §. 4. i 46).

4. ѳ dolazi mjesto ѳ najviše u predlogu ѳѫѕ, bilo samostalno, bilo sastavljeno, pak i tu su prema ѳ mnogo redji slučajevi sa ѳ; u drugoj polovici rukopisa, kako je ovdje

*) Liep dokaz o prednosti glag. spomenika, i napose slova ѱ, imade takodjer u tom, što n. pr. Grigor. Bogoslov. XI. v. jošter piše ѯи, kao točni priepis glagolskoga ѕѱ mjesto kasnije izključivo običnoga ѯ. sr. Vostokov Gram. strana 5.

štampan, od strane 121 ima takovih primjera više, nego li u prvoj. To već dokazuju i naslovi evangjelski, gdje se do 121. strane uvěk čita ѡмѳ, a od 121. str. napried vlada malo ne izključivo ѡмѳ. Od sastavljenika s ovim predlogom, najviše se čita s ѡ glagol ѡмѳѵѧѧѱѣмѳ; redje drugi primjeri, kano ti uzklik ѡ 3, 25; ѡмѳѵьѳѧѯ, ѡмѳѵьѳѫѯш 118; 121. 130, 131. ѡмѳгѫѱѯ 138, 23; ѡмѳѵѣѧѫ 142, 8; dapače ѡмѳѳѯ 119, 17; 129, 8; 134, 28 itd.

U glag. cloz. dolazi ѡ samo kao uzklik, tako i u ostromirovom evangj.: sasvim tim ima i izvan našega spomenika još drugih dokaza, da se u Bugara rano započelo upotrebljivati w m. o. N. pr. u cir. priepisu Grig. Bogoslov. str. 113, 114, 135: wтѫ; вwзk 106, wчє 106, стлгw 104; wвѣтьноıє 101 itd., ipak se ovaj sp. jednogl. pripisuje XI. věku. U bug. paramejniku XII. vieka čita se već ıскwııı, wвразѕ, wвладаєтѫ, wзракомѫ itd. (sr. Busl. Istor. Christ. 63—66); dapače u listini cara bugarskoga Asênja iz konca XII. vieka niti nedolazi o, već samo w — to su dokazi, da je i naš spom. svakako raniji nego iz XII. vieka.

5. U assem. upotrebljuje se ѡѡ i ѿ sasvim mješovito jedno uz drugo; mislim da bi se ipak numerički više primjera našlo sa ѡѡ nego li sa ѿ. N. pr. sa ѡѡ piše se: ѯэшмѳ 208, 6; ѯэшмѳ 163, 22; ѫѳьэѵѱшмэ 61, 21; ѕшмэмэ 205, 30; ѯѱшмѱѕѕѳ 91, 17; ьэшмэшѕ 61, 12; itd. Da i inf. i part. nezaziru od ѡѡ dokazuju primjeri, kano ti: ѕшмэєшмѫ 157, 20; мьэгэшмэєшмѱ 166, 26; ѯьэѫєшмѫѕѫ 44, 29; ьѧѳѯэєшмєэє 44, 33; ьэшмѕ 52, 31 itd.

U glag. cloz. nedolazi ѿ već samo ѡѡ; u cod. supr. riedko; u grig. evang. kao i u našem spom. jedno uz drugo, dapače Grigorovič veli, da se ondje osobito rado piše ѿ u participiju; nasuprot čini se, da u svetogor. evang. preotima mah ѡѡ. Da je medjutim uza ѡѡ rano zavladao ѱ, dokazuje njegova izključiva poraba u ostr. evang., u odlomku cir. jerus., u životu sv. Kodrata (kod Busl. ist. christ. 317), u Grig. bogosl. itd. — a to su sve spomenici iz X—XI vieka.

6. Pismena ф, ѳ i ѧ dolaze samo u tudjih riečih, ponajviše pravilno, kako im je mjesta po jeziku izvornom, kano: ф u фѧѧгѳ, ѕэѫѕфѳ, фѣьэ:ѳ, фѣьѫѕэѕ itd. riedko zamjenjuje ga ѳ, kano: ѳѧѣѫѳѵѕѳэє: βλασφημίαν 102, 18; da bi ga po hrv. glag. obicaju i ꙗ zamienio, toga neima. ѳ u ѳэѳѣ 8; ѣьѳ-

ѿ+ѳ3ѣ€ 141, 10; ѧѧѕ+ѵ3ѳ·ѕ, ѵѵѡѳ+ѣѕѧ€ 210, itd.: kadšto ga ipak zamjenjuje prosti ѡ, kano: 18, 17; ѵѕѡ3ѧѧ+ (OE. ѧγѧ.ѥ3ѧѧ), 43, 1: ѵѕѡѧѧ3ѣѿѕѯ+ (OE. ѕиѧѧ.ѥѳѡ.), itd. Poznato je, da kasniji glag. spomenici mjesto ѳ upotrebljuju uviek ѡ, dočim kod cirilskih iztočnjaka po novogrčkom izgovoru mjesto ѳ pišu ф; u našem je spomeniku ѳ samo sa ѡ kadšto zamienjen, nipošto sa ф, sr. n. pr. 202, 20: ѡ3ѣѧ3ьѣѣ, a 21: ѳ3ѣѧ3ьѧ, itd. ѕ stoji u riečih kano ti: 174, 17; ѧѡѕѵ3ѡ·ѕ, 206, 27; ѯѕѧ+ь·ѕ, 203, 26: ѯѵ3+ѕѧ+ѡ3ь·ѕ (gr. σπεκουλάτωρ), 139, 10: ѣѕьѵѧѯ-ѯѣ+; zaměnjuje ga skoro više ѕ, nego li ѯ, ali dolazi jedno i drugo: 153, 23 čita se ѿѵь+, a 25: ѿѕьѣѿѕ; 98, 28; 113, 31: čitamo ѕѵ3+ь8ѡ·ѕѵ, 99, 31: ѣѵ3+ь·ѕѵѡѕ; 208, 15: ѧѵ3ѵѧѕ8ѡ3ѿ·ѕ, u OE. sa γ.; 91, 9; ѯѣ+ѿ+ьѕѳ€ (gr. συκομωρέαν), сѵкомориѧ, uz 90, 17; ѯѕ+ѿѵѵѧ (συκαμῖνος) OE. takodjer сѵкаминѣ; 80, 14; ѯѕѵ+ѧ3ѧ+; uz 84, 11: ѯѣѵ+ѧ3ѧѕ; 172, 10: ѯѣьѵ3ѳ€. Kad je pred ъ samoglas ѣ ili ѧ, prelazi u našem spomeniku obično ъ u ѵ, kao ti u koledaru: ѧѵѧ3+ѯѵ+, ѧѵѧ+ѿѵѵ+, ѧѵѯѡьѣ+ѡѵѵѕ, ѧѵѡѧ3ѵ+, ѧ3ѡ+ѣ itd.; mjesec Augustus zove se +ѡѵ3ѧѯѡ·ѕ, Februarius: ф3ьѵ+ь·ѕ (198, 27); ipak se čita 183, 19; ѳѕѡѕѿѕ+, 201, 2; ѧѣѯѵѧ3ѵ+ 198, 25; ѧ3ѯѡ+ѡ+, ѧѣѵ+ѧѧ.

Budući da je grčki jezik izrazivao latinski *v* čas sa ευ čas sa β (sr. Corrsen Aussp. und Vocal. I. 133), to ćemo si sredstvom istoga jezika lako protumačiti na str. 187, 2; ѣ+-ѧ3ѵѡ+, ili 160, 31; ѣ+ь+; (to je i kasnije u bug. jeziku običaj; sr. Vostokov Gr. 12, Čertkov Manas.); ali je čudnovato, što se čita str. 157, 11: ѕѯѡѕѵѕѕ t. j. ‚justina'.

Glava II. ѣ. Samoglasi u obće. O tom nemože se mnogo kazati, što bi valjalo napomenuti kao osobinu našega spomenika. Nekoje se razlike od evang. Ostr. osnivaju na naravi glag. pisma. N. pr. poznato je, da za ѧ glagolica neima posebna izraza, van da uzme ѧ, što joj vriedi ѧ i ѣ. Odatle se tumače primjeri: 95, 1; +ѯѵ+ (čudnovato, da je i u ostr. ѧица); i razni od glagola ѧвити izvedeni oblici, kano ti: 198, 12; +ѵѕ, 196, 2: +ѵѵ, 123, 24: +ѵѵѡѕ ѯ€, 164, 16, +ѵѧѳ€, 180, 18: ѿ3ѣ3+ѵѧ3ѵѕѣ3; sr. još 9, 43; 20, 22; 210, 27 itd. redji su primjeri sa ѧ: 119, 8: ѧѵѵ, 202, 25: ѧѵѧ 208, 32: ѧѵѕ ѯ€. Zato se i uviek piše: +ѧѣѵ3ѵѕ. n. pr. 4, 18, 181, 6 itd. To isto valja i za Grig. evang. (sr. Изслѣд. str. 94), kao i za glag. cloz. i cod. supr. S istoga razloga nepiše se zaime prve osobe drugačije van +ѧѳ, u cir. ѧзъ i ѧзъ; sr. zatim 58, 31; +ѣ·ѕѕ, u OE. ѧко itd. Jednako se iz-

mjenjuje na početku rieči ѫ i ѧ, kano ti: ѫѯѯ 56, 5, 140, 32 itd. uz ѧѯѯ 55, 14 itd.; ali uviek samo ѧѫ: 9, 18; 22, 33; 108, 29.

Svi izvodi od glagola питати (u cir. rkp. n. pr. OE) glase u Assem. po izvodu od ѧѕѫѧѫѫѕ, n. pr. 64, 16: ѫѧѳѫѧѫѧ+ (OE ѻѵпитанаа); 143, 20: ѵ+ѕѕѧѕѫѫѧѫѧѕ (OE - танъ). — Mjesto благодать itd. u OE., stoji u Assem. uviek ѥѧ+ѯѫѧѫѫѕ, n. pr. 72, 28; 144, 2; 186, 21, itd. — u OE. нерадити i неродити, u Ass. uviek ѧѫьѫѧѕѫѫѕ, n. pr. 43, 26: ѧѫьѫѧѕѫѫѫ: OE. нерадите. — 186, 11: ѻ+ѽ+ѫѫь◬ѵ+ѕшѕ, OE. заматерѣвъши. sr. 195, 28; 196, 19; — 124, 20: ьѫѧѧѳѧ (nom. coll. od ьѫѻѧ+) u OE. раждие. — 196, 1: ѫѧѫѫ+ь◬, ostr. алтарь sr. 146, 19; (ali inače i OE. ѻлтарь). — U koledaru čita se 184, 5: ѯьѫѵѕѫѫѫьѣ+, što i inače često dolazi, n. pr. u hom. mih. itd. — 133, 5: ьѫѽѕѕѯь+ѽѕ. u OE. римьсками.

Ako za ѯ ima još neka pomoć u ◬, za ѥ i *ji* neima je ni malo; s toga se naravski nemože izraziti niti ondje jotacija, gdje bi je sasvim nuždno trebalo; n. pr. da se razluči ѫ kao ѥ od ѥ. tomu neima glagolica pomoći. Nu s druge strane čini se, da je upravo ovo načelno pomanjkanje znaka za *j*, zavodilo neuvježbanu porabu jotovanih samoglasa i onamo, gdje joj neima pravo mjesta. To se najočitije ukazuje kod ѧ. Neima ništa u Assem. običnijega, nego da se nakon sibilanta ѵ ili palatala ѵ, ѯ, ш, ѕ i ѯѯ mjesto ѫ upotrebi ѧ; taj način pisanja dolazi u assem. toli često, da je zbilja i znamenit sa same množine. Evo nekoliko primjera za ѵ: ѫѫѕ-ѵѧ 13, 1; 38, 16; 39, 6. itd.; ѕѯ◬ѧѵѧ 32, 30; ь+ѣ+ѥѱѵѧ 70, 26; ѵѧѯѫѫѵ+ѣѵѧ 184, 16 itd. Uz ѵ osobito u izvodih rieči ѵѧѯѫ 15, 20, 32; 53, 5; 37, 13; 145, 22 itd.; ѵѧ 3, 11; ѵѧѳшѱ 46, 18, sr. 176, 20; uz ѯ u ѽѳєѯѧ 47, 27; 190, 23; uz ш u шѧѕѵ+ (skoro uviek tako), zatim u particip. prošl. vr. tvor.: ѕѯѕѕ-ш+ѵ+ѕшѧѧ - шѳѯ+ѕшѧѧ 4, 26; ѧьѕшѳѯ+ѕшѧ 54, 1; ѧ+ѵѳѧ+ѕшѧ 59, 28; ь+ѳѯѯ+ѕшѧ 173, 16; ѧьѕѫѯѧ+ѕшѧ 203, 11; itd. isto tako u particip. sad. vr. tvor.: ѕ◬ѵѧ 19, 9; ѕѽѳєѵѧѽ◬ 74, 20; ѕ+ьѳѯєѵѧ 15, 25; itd. ѽѳѯѯѧ 44, 8. — Povrh toga dolazi isti slučaj vrlo često uz rieč ѯ+ѕѧѧѳѯѕ, dakle u dativu ѯ+ѕѧѧѳѯѧ 66, 17; 90, 15; 91, 16; 210, 3; itd.; osamljeni su primjeri kano ti: ѧѳ ѯѕѵ+ѳѧ ѯѕѧѧ 115, 27; medjutim ovaj oblik, kojemu u OE. odgovara pravilni дѣшю, kao i primjer ѯ+ѕѧѧѳѯѕѧ 196, 14, tumače nam sasvim liepo, da se i u gore navedenih dokazih za ѯ+ѕѧѧѳѯѧ imedju ѯ i ѧ valja misliti, barem za izgovor, neki rastavlja-

jući poluglas, te je u izgovoru ta rieč bez dvojbe ovako glasila: *gospod'ju*.

Da se iza palatala piše ѣ, ova osobitost nalazi se i u ostalih glag. spomenicih, kano ti u Grig. evang., u glag cloz. (n. pr. ѩшѣѵѵ·ѳ, ⷢ·ѳѱѵ·ѳшѣ, ⷭѵѵ·ѳьⷭ·ѳшѣ, ⷭ·ѳѱѧѵѧⷭѵѵ·ѳ·ѥшѵѵѣ, ⷭѧ·ѳ·ѣ·ѳѵѣ ѥьѱшⷭѧ·ѳшѣ kao u ass. 14, 31: ѵ·ѳⷭѱѧѵ·ѳшѣ ⷭѧ·ѳ·ѣ·ѳѵѣ itd.), u cir. priepisih, kano ti Grig. bogosl.; u ljetopisu Manassin. (чюдо), i u glag. spom. h r v a t s k o g a roda, to više što su stariji, kao dokaz, da je taj običaj u hrvatsku književnost d o š a o, pak se ondje izgubio.

Da se jednakim načinom i ⷭ€ pisalo mjesto €, a ѧ€ mjesto ⷭ€, to ćemo kazati i dokazati kod nosnih samoglasa.

Najšarenije slovo stare slovjenštine može se bez sumnje reći da je ѧ, koje još povrh toga zastupa u glag. azbuki toli ѧ koli ѣ. Osobitost je assem. spomenika, kao posljedak njegove prave naravi bugarske, što onako, kako rekosmo za ѣ, stavlja i ѧ u vriednosti od *ja* iza palatalnih suglasa; n. pr. 113, 29: ѵѧⷭѵѵ·ѳ uz obični ѵ·ѣⷭѵѵ·ѳ; 165, 24: ⷭ·ѳѕѣ·ѣ· ѵѧⷭѵѱѧѵѧ (tomu odgovara 106, 6: ѵѧⷭѵѱѧѵѧѣ); 141, 14: ѣѧ·ѣѱѧ·ѣѕѵⷭ·ѳ€ (OE. плащан.); isto to 14, 23: ali 14. 24: ѣѧ·ѣѱ·ѣ·ѣѕѵⷭ·ѳ€; 49, 10: ѕѱѧѵѵⷭ sr. 46, 26; 94, 27; OE. ищлте uz ищѣ'кте *). Ima ipak uz to: 37, 9: ⷭ·ѳ·ⷢ€ѧ·ѣ·ѵѵⷭ; 163, 9: ⷭ·ѳ·ѱ·€ѧ·ѣ·ѵѵⷭ; sr. ⷭ·ѳѧ·ѣ·ⷯ·ѣ·ѧ€ѵѵ·ѳ; 9, 30: ѵѵ·ѣ·ѱ·ѣ·ⷭ.

Kao poznati bugarizam čita se u assem. ѵѵьѧѱ·ѣ mjesto ѵѵь·ѣ·ѱ·ѣ 29, 1; 55, 19; 126, 27; isto tako 134, 31: ѣⷭѧьѧѧ·ѣ·ѣ·ьⷭ€ ⷭ·€, ali 89, 18; ѣⷭѧь·ѣ·ѧ·ѣ·ѣьⷭ€ ⷭ·€; uviek ѥьѧѣьⷭ€ѧ·ѳ (n. pr. 133, 24, 29), nik. cv. прапрочдъ.

Takovih primjera nalazi se u cod. supr., grig. bog., psalt. pogod. itd. (sr. Busl. Christ. 34, Vostokov gram. 10).

Više kao od nemara dolazi u assem. kadšto jedan samoglas mjesto drugoga, kano ti ⷭ m. ѧ u ⷭѱⷭѵѵⷭѧ·ѳ 201, 16 (m. свѣтѣ), ѵѵⷭⷮⷭ m. тебѣ 198, 12, ⷭѱ·€ѵѵⷭѳ kao dat m. свѣтѣи 190, 44; ѣьⷭьⷭѵⷭѵѵ·ѳ (прѣкрѣчетъ OE.) 169, 13; imperativ ⷮⷭ€ѧ·ѣⷭѵѵⷭ 45, 10 (m. кѫдѣ'кте), ѣⷭѳⷭⷭѵѵ·ѣ·ѳѵѵⷭ 46, 23 (помѣ'таите OE.) Kao dvojina ž. sp. ⷭѣⷭ (142, 21) m. OE. ощѣ — to stoji u savezu s dvojinom u obće, o kojoj niže kod glagola. Mjesto ⷭѧ·ѧѳ (n. pr. 114, 5, 12 itd.) piše OE. i олеи, ь·ѳѧⷭ dolazi uz ь·ѳѧ·ѧ (n. pr. 136, 26) itd. Za ѳ mjesto ѧ ima primjer 109 2:

*) Tako u bug. listini iz konca XII. vieka (Mikl. br. VII.) čita se кес пеѵ'кап.

ѱѕѧѱѱ·ѕ; ili 108, 35: ѱѕѧѱѱ·ѕѡѱ (OE. видѣѣзшн): ѧ vriedi što cir. ѧ, ali je opet krivo stavljen u 99, 12: ѯѧ+ѯѩѧѧ·ѱѕ.

Neima mnogo primjera, gdje je ·ѕѱ budi ·ѕѕ zamienjen prostim ѕ ili ѱ; nekoliko slučajeva, što ću ih navesti, može se uzeti kao nepomnja pisca, kada jim se uzporedi sva ostala množina pravilnosti. N. pr. 19, 25: ѫѧѱш+ѱшэ, 32, 19: ѭѭѱѕ ѫє (OE. оумѫш сѧ), 179, 5: ѱѧ+ѧѕѱэѫѡѱѕѧ, 201, 31: ѱѧ+ѧѱ-ѱѕѵє (OE. влдѫіч.); 180, 12: ѫѵєѡѕѕѭѕ, kao i 178, 31, ili 37, 3: ѭь·ѡѡѱѕь·ѕ, 13, 14: ѯьэєѧѱѕ (m. грьдѫш), itd. Nasuprot trebalo bi, da stoji ѱ, pak je pisano ·ѕѱ, u 161, 21: ѱѧ+ѫ·ѕѱ kao nominativ, ili 188, 15: ѫ·ѕ ѧѧѧ+ѡэѧ·ѕѱ, 155, 15: ьэ-ѧѱѡэѧ·ѕѕ.

Znamenita je i po svoj prilici nešto više nego li posve slučajna izmjena od ·ѕѱ u ѕ ili ѱ kod nekojih oblika glagola кѫіти. Tako dolazi uviek sa и pisan oblik ѥѱ (ipak ѥ·ѕѕ, 79, 2) ѥѕѭ·ѕ ili ѥѱѭ·ѕ (n. pr. 24, 21; 90, 19; 39, 9; 150, 8; itd.), ѥѕѫѡэ i ѥѕш€, redje ѥ·ѕѱѫѡэ i ѥ·ѕѱш€, n. pr. 22, 30: ѥѱѫѡэ, 13, 2: dva puta; 38, 17: ѥѱѫѡэ — ѥѕѫѡэ; 90, 15, 16 itd. uz: 24, 14: ѥ·ѕѱѫѡэ ѥ·ѕѱѧѱ (uz 125, 16: ѥѱѫѡэ ѥѱѧѱ); 112, 5; 131, 31; 150, 7: ѥѱш€; ali kao 3. osoba uviek ѥ·ѕѱѫѡ·ѕ ili ѥ·ѕѕѫѡ·ѕ; isto tako participij ѥ·ѕѱѧѕ, ѧ, ѩ itd., ako nije gdje neposredno uz: ѥѱ, ѥѱѭ·ѕ ili ѥѱѫѡэ, tada se piše i tu sâm ѱ; ipak se kadšto pravi razlika, kano ti: 150, 5: ѥѱ ѥ·ѕѕѧэ itd.

To isto valja i za ostale glagolske spomenike, kano glag. cloz. grig. evang. itd.

ѥ. Samoglasi nosni. Assem. evang. upotrebljuje oba nazala € i э€ sasvim pravilno, kako valja po zakonih gramatičkih; to je tim veća njegova kriepost i prednost, što je dovoljno poznato, da su upravo nazali najveći kamen smutnje svim spomenikom stare slovjenštine. Mi imademo mnogo raznovrstnih dokaza, da se u starobug. jeziku već u XII. vieku grdno izkvarila poraba nazala; za svjedočanstvo valja samo navesti psaltir bolonjski (Hesych. glossogr. 34—39) i bug. listinu XII. vieka, ili psalt. eug. i hiland. param. grig. u Busl. 30, 63 (iz XII. vieka), kamo li istom ljetopis Manassin iz XIV. vieka. Poradi tolike težkoće s jedne strane, raste sve to veća važnost s druge strane kod onieh spomenika, što nisu jošter prepali u tu mješavinu. Po tom spada naš spomenik medju one najranije, koje Miklošić (Denkschr. X. 197) nazivlje „altslovenisch κατ' ἐξοχήν", a budući taj „staroslovenski" jezik nije opet u svom zametku i gramatičkom ustroju (o lek-

sikalnih dodatcih netreba da se govori) nijedan drugi, van starobugarski, to ćemo pristavši uza mnienje Miklošićevo više u stvari nego li imenu, sudeć po porabi nazala, doznačiti spomeniku assem. mjesta medju najranijimi starobugarskimi spomenici, dakle svakako nije kasniji no iz XI vieka.

Dosljedno prema spomenutoj već osobitosti assem. spomenika, dolazi i ovdje nakon ѵ i palatalnih glasova vcoma često ѣ mjesto є, redje ѧ mjesto ѣ. N. pr. 174, 30: ѱѣєѧѕ, 178, 4; 176, 29: ѱѣєѧѣ, 2, 8: ѕрѣѱѣєѧ, 117, 10: ꙗѧѱѣєѡѡѕ; 117, 17: ѱѣєѫѡѡ, sr. 95, 11: 174, 19: ѣѡьѣѱѣєѡѣ, 197, 22: ѣѡьѣ-ѱѣє, 15, 2: ѵѡѧѧѧшѣє, 55, 23: ѵѕѕѧєшѣє, 2, 10: ꙋѣѫѕѧѧшѣє, 194. 29: ѥѧшѣє, 2, 32: ѧѣѯєѱѣє, a 83, 10: ѧѣѯѣєѱѕ itd.: nu i povrh toga u nekojih drugih riečih, kano vcoma često u ꙋѣєѡѕ, m. ꙗєѡѕ, sr. 18, 17; 28 13; 55, 25; itd.; 20, 6; 82, 28: ѵѕѫꙋѣєѡѕ; 15, 5: ьѧѫꙗѣєѡѧѧѧѣ, 139, 19: ьѧѫꙗѣєѫє, 205, 34: ьѧѫꙗѣєѡѣ, 119, 12: ѫѕꙗѣєѱє. (Svi se ovi primjeri slažu u tom, što je sprieda suglas ꙗ); 80, 7; 96, 23: ѫѣє m. ѫє, 87, 8; 107, 1: ѧѣѫѣєѡѕ, 180, 28: ѣѡѵьѧѫѣє, 118, 33: ѫѣєѧѧѡѣ, 80, 23: ѵѧѧѣєѱѣ; 100. 15: ꙋѧѯѣєѡѕ, 97, 8: ѣѡѣєѣѣѱѧѧєѡѕ, 37, 23: ѕѯѣє; 90, 21: ѵѕ-ѧѧѣєѧѱ, 87, 3: ѵѕѕѧѣєѣѣєѡ, i mjesec December dolazi kao genitiv ѧѣѧѣєѥьѧ, skoro uviek sa ѣє m. є.

ѧє m. ѣє n. pr. 109, 2: ꙋѧѧѱѣєѱѣє ѫє, ali jedan redak niže: ꙋѧѧѱѣєѱє; 94, 20: ꙋѣѧѣѯѣє.

U participiju sad. vrem. III. 2, i IV. reda i u samom sad. vrem. 3. osobe mn. dolazi u assem. pravilno є, ne pako ѣє, kao što to svjedoče mnogobrojni primjeri: 12, 15: ѣѣьє, 15, 3: ѫѧѧєѱѧ, 141, 5: ѧѕьєѱє, 179, 29: ѡѡѵѣьєѱє, 10, 16: ѡѡѵѣьєѫ, 17, 7: ѵѕѧѧєꙗ, 15, 25; 16, 18: ѫѕьѣѧѧєѫ, itd.; u svih je ovih primjerih spomenik Ostromirov u izdanju Hankinom nagrdjen sa ѩ, a boljega t. j. Vostokovljeva izdanja u nas neima. Zbilja dolazi u Assem. ѣє, ali samo kao iznimka, riedko, n. pr. 134, 29: ꙋѣѡѵѣьѣєѡѕ, 82, 28: ѧѕьѣє, 4, 4: ѣѣьѣє; 98, 30: ѡѡѵѣ-ьѣєѱѣ, 98, 28: ѡѡѵѣьѣєѡѕ, 135, 27: ѧѕьѣєшѡє.

Mieša se є sa ѣє u glagolu ѣьєѫѡѡꙗ, kano ti: 1, 27; 8 5: ѣьѣєѧѕꙗ, 5, 1: ѣьѣєѧѧꙗ, 177, 29, 31; 178, 7: ѣьѣєѧѣєѱє itd. uz 11, 20: ѣьєѧѣѣѡѕ itd. — Uz ѣѕꙗєѧѕ, što je običnije n. pr. 21, 34; 35, 22: dolazi 36, 16: ѣꙗѣєѧѕ; uz 140, 19: ꙋѣѡьєѫѣ, 142: 11: ѫѕѡьєѫѣє ima 91, 9: ѫѕѡьѣєѫѣ.

Mjesto є očekivali bismo ѣє (zamjena protivna gori navedenoj, a nalazi se i u Ostr. ter svih ostalih spom.) u ova-

kovih primjerih: 11, 32: ѵѣѧє, to isto 16, 30: ali namah zatim akuz. ѵѣѧѥ, 110, 4: ѵѣрє; 98, 23: ѡѕѧѣѫѫѵѳѵрє, 39, 20: ѫѳєѧѣѵѧ+є, 41, 28: ѣѧѣрѧє, 11, 9: ѣѡѳѧє m. ѣѡѧѣє, 181, 6: ѵѳѧѣѡѧєѕ, 53, 18: рьѵѣѡѧєѕ itd.

Mieša se ѣє sa ѧє u akuz. ѵѫѣє 179, 13, i ѵѳѫѧє 139, 1; 180, 26 itd; očekivao bi se ѧє mjesto ѣє, kao u 39, 7, 9: ѫѡѵѣьѣє, 39, 4: ѧѧ+ѧѣѧѣє; 4, 19: ѧѧѣѫѣѧѣєѵ+, ali su to riedke iznimke.

Sve do sada izbrojene, u strogom smislu, nepravilnosti tako su neznatne, kada se uzporede svikolici, najbolji i najstariji slov. spomenici, da im se mogu mnogo važniji primjeri protustaviti iza samih na glasu spomenika, kano je OE., cod. Supr. glag. cloz. itd. Medjutim ima i assem. ovakih većih i znamenitijih pogrješaka, koje se stranom dadu protumačiti iz naravi glagolskoga pisma; jer će svatko priznati, da je n pr. ѣє i ѣє i ѧє veoma lako pomiešati.

Tako je pomiešan kadšto ѣ sa є, n. pr. 3, 2: шѣѫѡѳ ѧѣѫѣѡѳ, 179, 19: ѫѣ (m. ѫє), 60, 1: рьѣѧ+ѧѣѡѳ (m. ддать), 27, 23: ѫѣєѧѣѕ (Ostr. сѫдѧ) 125, 2: ѥѣѧѳшѣ (gen. sing. fem. OE. кольшѧ), 52, 26: ѵѣѧѣ (OE. чѧдо), 26, 19: ѡѦѫѣѵѕ, 121, 17: рѣѡѣрѣє (m. рѣѡєрѣє, od kor. *тьи*). Svaki od ovieh primjera može se pobiti množinom dobrih, n. pr. samo da spomenem: 141, 24: рѣѡєрѣєьѣѡ; 205, 31: рѣѡєрѦѡѣ, 35: рѣѡєрѣєшє, = 7, 5, 14; 110, 27. Nasuprot dolazi od istoga glagola još jedna pogrješka: 76, 2: рѣѡѦрѵ *). — A opet dolazi є m. ѣ u ovih primjerih: 77, 14: ѣѡѳѵє ѧѵь+ѧѡѣ; ili 116, 15: ѧѧ+ѫѣѧѣєшѡє kao nom. mn. m. sp. 170, 34: ѳ+ьєьѣєѡѳ (OE. рекмть), 117, 11: ѧѣѳѡѵѳѣєѡѳ (OE. ленгшемь), 46, 28: ѣѡѳѵьѳѧѣєѡѳ ѫє (mjesto: отѫвръѫѕеть сѧ), 178, 5: ѧєѧѵѡѳ (OE. лежить).

Nekoliko je krat pomiešan і ѩ sa ѣє, kano: 74, 20: ѡѩѫѣѵѵ, 43, 32: ѧ+ѥѧѩѧѵѡѳ (ali 44, 2 kako valja ѧ+ѥѧѣєѧѧ-ш+ѧѣ), 57, 25: ѩѧѫѵѣє (OE. жджь), 51, 14: ѫѡь+ѳѩ (OE. стржь), 60, 20: ѡѩѵѵѡѣѡѳѧѣѡѳ, 18, 28: ѵѳѧѡѩѡѡѫѡѳ ѫє (OE. бѫзмѫтить сѧ), sr. 109, 4: ѵѳѧѡѩѣєѡѵ ѫє; 97, 21: ь+ѧѧѣєѵѡѳ (dobro) uz 22: ь+ѧѧѩѵ+ѣѡѳ. Ovako je uz pravilni ѧѣєѥѣѡѳ (math. 8, 12: 13, 42; 22, 13; luk. 13, 28) samo jedanput math. 24, 51 (pag. 113) ѧѩѥѣѡѳ. — Mjesto pravilnoga ѩ dolazi opet ѣє;

*) U tom je assem točniji od glag. cloz. sr. Mikl. Lautl. 60.

100, 32: ѧꙗєѣꙗє ьꙗєѣꙗє (pisac se zapisa, kad mu bijaše toliko puta napisati ꙗє!), 172, 16: ꙗєѣьꙗєѱꙗрꙗєѳє kao instrum., 47, 22: ѫрꙗѧꙗєєѧѳє. — Da ovakovih zabuna ima u glag. cloz., spomenuo sam u „Tisućnici“ str. 37; da ih ima u cod. supr., spominje Miklošić (cod. supr. p. X.), a ima jih nemalo i u Ostromiru. Kad što može se pogrješka drugačije protumačiti: n. pr. 94, 30: ꙗѡѳѱьѳѧꙗєѡѳѧє nevalja; ali netreba reći, da je ꙗє pomiešan s ꙗ, već naprosto izostaviti ѧє. A opet 84, 21: ѵьꙗѡѵѱѵѧѧѱѵѕ nije nego ѳє izostavljen.

Kao neki prvi navjestitelji kasnije konfuzije nosnih samoglasa dolaze već u assem. dvojaki ali posve osamljeni primjeri:

a) da je nazal pomiešan s poluglasom, 144, 14: ѵѧ+ѱѳ-ѡѡѡѕѕ ѧє (m. ѵѧ+ѱꙗєѡѡѡѕѕ ѧꙗ), 20, 2: ьꙗѡѳѕ (m. ьꙗѡєѕ); protivnim načinom 8, 5: ѧꙗєѕ m. ѧѳѕ (cxi) i 8, 7: ъьꙗєѧꙗєѕ (m. ъьꙗєѧѳѕ), nu taj oblik dolazi i u glag. cloz. sr. Vostok. 74.

b) da su pomiešana oba nazala medju sobom: 5, 8: ъьєѧєѱ+ 97, 5: ъьꙗєѧꙗєѱ+ (dapače 16, 28: ъьєѧꙗѱ+ъꙗ), 153 24: ѵѧ+ѱєѱѵ, 144, 23: ѧѳѫєѡѡѡꙋ, 57, 21: ѵьѵꙗѵѵѧєѡѡѳ 75, 16: ѵьѧ-ꙗѵѧєѡѳ; 112, 22: ѵѳѧѵѧ+ѱєѡѳ, 14, 29: ѵꙗѵѵ+ѫєѡѳ; 124, 14: ѡѵѱьѳєѱꙗєѳє; 75, 12: ѧѧѳѵѡꙗєѱѵѕ uz 75, 18: ѧѧѳѵѡєѱѳѵ; 3, 2: ꙗѡѳѧѡѡꙗѳєѱꙗєѳє; 67, 3: ѫꙗрꙗєѱꙗ ѧє. (U ovih posljednjih oblicih bilo je lako pogriešiti te zamieniti ꙗє vrlo sličnima ꙗє i ѳє).

Ovi oblici neizmjerne su važnosti, kada se radi ocieniti vriednost dobu i domovinu assem. evangjelja. Ponajprije očit su dokaz, da je prava domovina našega spomenika Bugarska; u tom nemože biti dan danas više ni kakve sumnje. Zatim što su (ovi oblici) toli riedki u assem. spom., osobito kada se uzme na um psaltir bolonjski ili hilandarski paramejnik (iz XII. vieka), velik su dokaz njegova prioriteta t. j. veće starine nego li je XII. viek. Napokon kada se napose razmotre pojedini primjeri, slažu se u tom, što je mješavina nazala ograničena na 3. osobu množ. sad. vr. ili participij sad. vr. tvor.; a primjeri, kano ti pripisak cirilski na str. 3, 16: ра-спѧшѫ (mjesto распаша), sasvim su još assemanu tudji i nepoznati, kao pojav kasnijega vremena. Nu upravo pogrješke ove vrsti, kao što je taj cirilski dodatak, nalaze se u bug. spom. 12. vieka u najvećem broju; tako je n. pr. bugarska listina iz konca 12. vieka još svagdje u sad. vr. 3 osobe

dobro razlučila ѧ od ѫ; i u psalt. bolonj. po Hesych. Glossogr. sudeć neima pogrješaka 3. osobe mn. baš osobito mnogo: dapače ni u samom ljetopisu Manassinu, u 3. osobi sad. vr. mn. i u onih oblicih participijalnih, gdje je nazal zaodjeven sliedećim suglasom ѭ, pogrješke su veoma riedke. Pak je i lako dokučiti taj faktum: rieči te njihovi oblici krnje se i taru s krajeva, što nam najbolje predočuje ciela deklinacija staroslovjenska, kada se prispodobi s litvanskom ili staropruskom, kamo li sa staroindijskom. Zato je i bugarski jez. prije zamrsio razliku nazala, gdje su se nahodili na kraju rieči, posve nezaštićeni, nego li u onih dočetcih, gdje je nazal zakriljen još kojom slovkom. Za primjer da kažem, najlakše je pomiešati ѫ i ѧ u akuz. ili instrum. jednine ž. sp., ili u partic. sad. vr. muž. spol.; pak to i jesu obične pogrješke.

Većina naših iz assem. ovdje navedenih primjera pokazuje iza mekih suglasa prielaz iz ѣ̈ѥ u ѥ, ili iz ѣ̈ѥ u ѣ̈ѥ, a tomu ima u naravi samoga bug. jezika dobar razlog, koji poslije palatala zahtieva jotaciju, dakle ѣ̈ѥ (ѩ) mjesto ѣ̈ѥ (ѧ), po zakonih pak gravitacije (sr. ⰱⰻⱎⱁ s ⰱⰻⱎⱁⱔⰻ, ⰳⱃⰰⰴⰰⱏⰻ i ⰳⱃⰰⰴⰰⱔⰻ, ⰴⱁⱛⰻⰰ i ⰶⰵⰽⰰⱏⰻ mjesto ⰴⱁⱛⰻⱔ i ⰶⰵⰽⰰⱔ) treba, da se ѣ̈ѥ snizi do ѣ̈ѥ prije nego će se sastati oba u poluglasu ъ budi ь (sr. Mikl. Lautl. 279); po tom bi se mogao ѥ ili ѣ̈ѥ mjesto ѣ̈ѥ (ѣ̈ѥ) kao nekim posrednikom smatrati izmedju ѣ̈ѥ i ѣ̈, onako kao što kod samostava na ⰻⰽ. prije nego će u sasma izpasti, oslabi na ь.

ѵ. Poluglasi. Assem. spomenik upotrebljuje oba poluglasa ѣ̈ (ъ) i ѣ̈ (ь); ali kako? da u kratko rečem, sasvim nepravilno, nepazeći mnogo, gdje mu valja staviti jedan, gdje li drugi poluglas; niti bi težko bilo s mnogo primjera dokazati, da se jedna te ista rieč piše čas ovako, čas onako. (N. pr. 53, 18: ⱗⱁⰱⱁⰻⰶⰵ, 20: ⱗⱁⰱⱁⰻⰶⰵ; ⱆⱁⱗⱁⱗⰰ 22, 14, ⱆⱁⱗⱁⱗⱏ 140. 5. itd.) Odavle sliedi pravilo, da se izuzamši može biti nekoje pojedine rieči, nesmiju oni primjeri, gdje bi i bio poluglas dobro napisan, drugačije i za više uzeti nego li prosti slučaj.

Poluglas ѣ̈ vlada pretežnije i piše se u osnovih i nastavcih takodjer ondje, gdje bi trebalo da stoji ѣ̈, kano n. pr. neima razlike medju instrum. jednine i dativom množine, već se uviek piše ѣ̈ (ъ); to isto valja i u glagola za osobni nastavak ⱆⱁѣ̈ (mjesto ⱆⱁѣ̈). Poznato je, da su si upravo tu sloboštinu prisvojili najdičniji i najstariji glagolski i cirilski spomenici stare bugarštine, kano ti: cod. supr., glagol. cloz., grig.

evang., itd. Što su nekoji spomenici u tom izpravniji, kano ostrom. evang., grig. bog., ant. pand. itd., postade uplivom jezika staroruskoga, kao što je i u cod. supr. netko kasnije uzeo izpravljati u instrum. jednine ѫ na ѣ (sr. izd. Mikl. X.)

Poluglas ъ nije nipošto sasvim zabačen; već mu ima slučajeva, gdje bi čovjek malo ne voljan bio i više nego li za prosti slučaj uzeti; n. pr. uz ѣзрѣ (3, 1; 4, 32; 8, 30 itd.) ima ipak običnije ѣзрѣ (13, 26; 17, 2, 9; 18 4 itd.), ѣѣрѕ 176, 21; ѣѣрзѣѣ 141, 25 itd.; isto će tako biti više primjera za ѵзѫѣ (omnis), nego li ѵзѫѣ; češće ѣѣрзѫѣ nego li ѣѣрзѫѣ itd.

Ali osim toga dolazi ъ i ondje, gdje mu ni po kojem zakonu neima mjesta, kano ti skoro uviek u predlogu ѣ! mnogokrat u ѣѧ, u ѵѣ, u ѣѣѣз (n. pr. 22, 28), ѣѣрѵѣѕ 37, 20, ѣѣрѵѣѣ 42, 13. ѣѣрєѣѵ 21, 34; 35, 23; 43, 8 itd. Ovako se sa ъ pišu ponajviše: ѧѣѵѣѵѵ, ѫѣѣѣѵѵ, ѣѣѵѣ, ѧѣѣз, ѿѣрѣ — ѿѣрзѣє, ѿрѣѵѣ 139, 28; ѵѣѧѣрѵ 140, 7; 169, 13 itd.

Za razlikovanje starih slovjenskih rukopisa po njihovih rodovih osobito je znamenit poluglas ъ, kada dolazi poslije slovjenskih samoglasa ѣ i ѣ. I u tom je assem. spom. vjeran svjedok svoje južne domovine, pišući n. pr. ѣѣѕѵз, ѳѵѵѵѣѕѣѣзѫє, ѣѣѕѣѣѣѣѫѵз, ѫѣѕѣѣѕѵз, ѵѣѕѵѵѵ, ѣѣѕѫѵѣ, ѣѣѕѵѣѣѣѣѳ (7, 22), ѵѣѕѣѣѳ (139, 17), ѵѣѕѣѣзѵѣ; ѥѣѕѵѵѣ, ѿѣѕѣѥѵѣ, ѫ ѣ ѧѣѕѣѵѵѣє 139, 14 itd. I ovdje pristaju uz naš spomenik glag. cloz., cod. supr., itd., dočim je ostrom. evang. puno tragova ruskih, da se poluglas ili pred ѧ i ѭ napiše, ili dapače i pred njim i za njim. Kako rekosmo, da se ъ i ѣ miešaju bez pravila, tako se neima nikakvo nutarnje znamenovanje tražiti niti ondje, gdje iza pomenutih samoglasa dolazi ъ mjesto ѣ, što prem riedko biva. N. pr. ѵѵѣѫѵѵѣ 140, 13; 169, 15; ѵѣѵѵѣѕѫзѵѵѣ 18, 28 (inače uviek ѣ); ѫѣѕѣѥѣѵѥ 14, 31; ѕѫ-ѥѣѕѵѣ 58, 3 (= OE), ali inače s ѣ; ѥѣѕѵѵѕ 18, 1: ѕѫѣѣѕѥѧѣѣѳ 44, 31 (i tako običnije ter pravilnije, nego li s ѣ.)

S dosada napomenutimi pojavi stoji u točnu savezu, što se takodjer za izraz cirilskoga ѕı (kasnije ы) upotrebljuje redovito kombinacija grafička ѣѵ ili ѣѕ (prvo bilo bi na cirilski ѕи, drugo ѕі). Istom vrlo riedko i kao posljedica samovoljna upotrebljivanja dolazi gdješto ѣѕ; n. pr. ѵѣ ѵѧѣѣѕ.

Kada se uzme na um listina bugarskoga cara Asenja na koncu XII. vieka, kad joj se porede psalt. bolon. i hiland. paramejnik (takodjer oboje na koncu XII. vieka), ter se na-

dje, da u tih starinah još sve jednako pišu ѕı, tada dobiva neku dokaznu znamenitost onaj cirilski dopisak 3, 15: ѥнѧѕы: t. j. premda je to samo jedan primjer, ipak se smije slutiti, da ga ы mjesto ѕı stavlja bliže vieku XIII—XIVtomu, nego XII.

Zamjena poluglasa. Osobitost je spomena vriedna u assem. spomeniku, što obadva poluglasa ѣ i ѣ veoma rado zamjenjuje puniem samoglasima ъ i ь. To biva, uzevši obćenito, svagdje, gdje je od potrebe eufoničke, to će reći, da bude lakši i udobniji izgovor; više ima ipak primjera o zamjeni poluglasa ѣ samoglasom ь, nego li za ъ mjesto ѣ.

Najobičnije mjesto takovoj zamjeni dolazi kod suglasnih dometaka (suffixa), kada je rieč u nominativu ili akuz. jednine, tako da ciela rieč poluglasom svršuje, kano ti:

ъ mjesto ѣ: ꙗ҃ѧѱєѵ̈ѣѣ (9, 32; 23, 15; 143, 13 itd.), ѣьѧ-ꙗѣѣ 57, 6; 95, 16; ѣьѣѵ̈ѣѣ 167, 8; 211, 8; ѧ҃ѣѣѵ̈ѣ 208, 18 uz ѧ҃ѣѣѵ̈ѣ 48, 32. Dapače 56, 7: ꙗѣѧѧѣшѣ (m. пєкдхшьк part. od ѣстн—ѣмь). Sr. tudju rieč: ѣѫꙗѣѫѣ (χῆνες) 57, 22; 69, 10.

ь mjesto ѣ uviek u dometcih ѣѵѣ (m. ѣѵѣ), ѣꙗѣ (m. ѣꙗѣ), kano ti: ѧ҃ѣѫѵ̈ѣѵѣ 141, 24: ꙗьѫшѣѧѣѵѣ 3, 11; ꙗьѫѱѧꙗѣѵѣ 171, 3; ѣѧꙗѣѵѣ 4, 18; 181, 6; ѥѣѧѣѱѣѵ̈ѣѵѣ 33, 26; ѫѣєѱѣѵѣ 46, 16; ѣѵ̈ ѣѣꙗѣѵѣ ѧ҃ѣ ѣѣꙗѣѵѣ 112, 26—27; ѣѱѣѵѣ 30, 29; 43, 22; 118, 25; ipak 101, 7: ѫьѣѧѣѵѣ. Ovako bio bi pisao assem. i ѣѵ̈ѣѵѣ (ne ѣѵ̈ѣѵѣ), da se nije kraticom služio. — ѧьѧшѣꙗѣ 71, 9; ѫѫѧѣꙗѣ 3, 14; ѱѧьѣꙗѣ 9, 3; ѫѫѵ̈ѫѣꙗѣ 8, 10; 25, 5; ali kao iznimka 1, 13: ѫѫѵ̈ѱꙗѣѣꙗѣ; ꙗѣꙗѣѱѫѣꙗѣ 138, 30; ѥѧѣѧѣѣѥьѣ-ѧѣꙗѣ 14, 18; ьѣѱѣꙗѣ 10, 28. Tako se čita uviek ꙗьѣѱѫѧѣꙗѣ 11, 31; 12, 6; 170, 24; ali u drugom obliku drugačije: ꙗьѣѱѣѧѫ-ꙗѫѱѫ 97, 31; ꙗьѣѱѣѧѫꙗѣѣѣѣ 138, 31; ꙗьѣѱѣѧѫꙗѣѫѣѫ itd. Ovamo spada 174, 17; ѣѧѫꙗѣѵ̈ѣѣ; 50, 24; 163, 23: ѫѣьѫѫѣѵ̈ѣ (ima i ѫѣьѫѫѫѵ̈ѣ); 87, 30: ѣѫѣѧѣ.

Pred dometcima ѕкъ i ѕтвс nije obično, da bi prelazio ѣ u ѥ; ima ipak i zato primjera: 59, 3: ѫѣꙗѣѫѣѣ, ѱѣѥѫѣѫѣѣ; 104, 7; ѵ̈ѫьѣѣѫѣѣ ѫ ѫѫѧѣꙗѣѣѫѣѣ. 179, 5: ѱѧѣѫѫѱѣѫѵ̈ѱѱѫѧ; 194, 22: ѣѵ̈ѱѱѣѫѵ̈ѱѱѫѫ; 62, 11: ѧ҃ѣєѣѣѱѫѵ̈ѱѱѫѧ. — Ovako je umetnut ъ i u ѫѱѣѵ̈ѣѧѣѣ 201, 16; kao da je od ѕвѣктьлъ mjesto ѕвѣктлъ; sr. još 151, 26: ѵ̈ѱѵ̈ѣѣѧѣѣ.

Ovaj isti slučaj opetuje se i u samom korjenu ili osnovu, gdje lakoglasje uztreba, kao što dokazuju sliedeći primjeri:

ъ mjesto ѣ, n. pr. ѣъѫѧѣ і ѵ̈ъѫѧѣ običnije, nego li ѣѣ-ѫѧѣ і ѵ̈ѣѫѧѣ; (sr. 14, 3. sa 65, 13; 53, 2. sa 65, 21.), ѣъѧѣъ

češće od ѣѧѧѣ (n. pr. 28, 27; 60, 22.); mjesto ѧѫнѫ uviek ѵѣрѧ (n. pr. 16, 28; 33, 31; 35; 37; 63, 4; 150, 27; 132. itd.) ali ѵѧрѧ 86, 24; 28, 9: ѣѣѧ, ali 27, 13: ѣѧѧє; 148, 9: ѫѣ-ѫѧѵѧ; 71, 12: ѣѣѣшѵѧрѕѣ (tim čudnovatije, što bi se očekivao ѣѣѣѵѧрѕѣ mjesto ѻкыньника); 180, 6: ѣѣѵѣѣѣрѕ (OE. piše дѻвкльнн, ali je bolje ovdje ѻ); 129, 9: ѣѵѣѣѵѧ, uza ѵь-ѧѣ-ѣѵѧ dolazi jednako i ѵь-ѧѣ-ѣѵѧ (n. pr. sr. 21, 12; 22, 32; 7, 9: sa 139, 22; 120, 24; 185, 21 itd.); uviek ѫѵѣѣ-ѣѵѧрѕѵѣ n. pr. 112, 27.

Uviek se piše s ѧ glagol ь-ѧр-ѧѵѣѣ, u imperf. ь-ѧр-ѧ-ѵѣѣьѣє (sr. 17, 9; 73, 10; 91, 14; 189, 7); sr. još ѫѵь-ѧр-ѧѵѧ-рѣѣ 179, 19; 74, 13: ѵѵ-ѧѣ-ѧѵѣ, i uviek ovako.

ѣ mjesto ѧ uviek u obliku ѣѣрѧ ili ѣѣрѧ (samo 8, 14 pamti ѣ-ѧрѧ!); kada rieč naraste povraća se natrag medju ѣ i р poluglas ѧ ili ѧ; ima ipak 112, 5; 196, 31: ѣѣрѕѣ (= 197, 1); 7, 10, 12: ѣѣрѧѵѵѕ; isto tako uviek ѵѣѫѧ ili ѵѣѫѧ, i zato 115, 19: ѵѣѫѣѣ (OE. ѣкѣѧѥ); uviek participij шѣѣѧ sa svimi izvodi: 142, 15; шѣѣ-ѧшѵ, 137, 23: ѣшѣѣ-ѧ; 5, 28; 142. 6: ѵь-шѣѣ-ѧ, ѫ-ѧшѣѣ-ѧѵ, 13, 19: ѵь-ѧшѣѣ-ѧ itd.; participij ѧѣрѧ sa svimi sastavljenici: рѣѣѧрѧ 3, 29; 37, 25; 57, 7; 189, 3. ѣѣѣь-ѧ 197, 7; ѣѵѣь-ѧ 164, 2 sr. 29, 30; 144, 32; 29, 24: ѣѵѣь-ѧѵѵ, ѣѵѣь-ѧрѕѣ-ѧ (kao iznimka 19, 26, 32: ѣѵ-ѧь-ѵ, ѣѵ-ѧь-ѵь-ѧ 141, 16; ѣѵ-ѧь-ѣь-ѧ 130, 14.); 167, 11: ѣѣѧ-ѧѣ-ѣ; 141, 27: ѣѣѫѵѵ-ѧ, 116, 8: ѣѣѫѵѵѫє, 98, 17: ѵѵѣрѣ-ѧшѵ-ѣь, 130, 8: ѵѣѫѵѵ-ѧ; ѵѣѵѵ-ѧрѕѵѣ, 7, 25; 60. 11; i ѵѣѵѵрѣ n. pr. 48, 18. 88, 5: ѧѣѫѵѵ-ѧрѣѕ (od ѧ-ѧѫѵѵ-ѧ, 210, 10: ѧѣѫѵѵ-ѧ); i opet participiji: 57, 9; 101, 27: рь-ѣѫѵѣь-ѧ, 204, 17: ѵ-ѧѫѣь-ѣѫ-ѧ, 139, 5; ь-ѣ-ѫѵѣ-ѧшѣ, 107, 17: ѣѵѣь-ѧшѕ, 140, 32, 152, 13: ѫѵѵѣь-ѧш-ѧ, 73, 22: ѫѵѵѣьш-ѣ; dapače 109, 21: ѫѵѵѣ-ь-ѧѵ. Uz 47, 24: ѣ-ѧѣѣ-ѧ dolazi 47, 29: ѣѣѣѣ-ѧ (prije bi se očekivao ѣѣѣѣ-ѧ!); uz ѫ-ѧ-ѧѵѵѕ obično ѫ-ѧ-ѣѵѵ-ѧ (14, 23) ali opet uviek ѫ-ѧ-ѧѵѵѕѫѣ (n. pr. 19, 24: 33, 9 itd.). Uz ѵѵ-ѧѣ-ѣ-ѣ i ѵѵ-ѧ-ѣ-ѣ (n. pr. 53, 20; 72, 27) dolazi 198, 20: ѥѣѣ-ѵѵѣѣ-ѣ-ѧрѕ-ѫ.

Uviek s poluglasom piše se ѫѵѧ-ѧ-ѣ n. pr. 177, 22; i čudnovato s ѧ rieč: ѫ-ѧѵѧ-ѧрѕ-ѧ 140, 23; sr. 14, 21; 50, 7.

Prije nego li ću o toj osobini assem. spomenika nastaviti, valja mi kao za paralelu dodati, da za zamjenjivanje poluglasa punimi samoglasi ima već u najdavnijih spomenicih mnogo primjera, u obće ipak svagdje manje za *o*, nego li za *e*. Tako n. pr. iz cod. supr. mogu se za prielaz od ъ u о jedva nekoliki primjeri navesti, a za ѣ m. ь ima jih veoma mnogo (sr. Mikl. Lautl. 83—84); bliže je našemu spomeniku glag. cloz., gdje se čita i рѣ-ѧ-єѵѣѣ-ѧ, ѧѣѵѵ-ь-ѧѵѣ-ѧ, ѣѵѣѣѣѧ ili pače grig.

evang., gdje nalazimo i ѣьѧрѣѣ, ѵѣрѣ itd. (sr. Grigorovič Изслѣд. 93.) I tu čini dakle assem. s pomenutimi starinami jedan uži rod, kojemu se može s druge strane uzporediti ostrom. evang. itd. s osobinom staroruskom, da se toga zamjenjivanja čuva, dapače u samom instrum. vole ovi ѧмь nego li ѣмь itd., čega u assem. neima. Samo se jedanput čita i ѧѣѵѣѣ. inače lokal na ѧѣ.

Još dalje ide assem. spomenik te se približuje bugarskim starinam XII. vieka, kao je n. pr. bon. psalt., hiland. paramejnik itd., kadno izpunjuje poluglase u jače ter punije samoglase i na kraju rieči, kano ti: 29, 17: ѵѳѣьѣѫ (m. ѵѳѣь ѫ), 43, 9: ѣѣьѣѧѣѫ, 60, 3: ьѣѣѣѵѵ, 60, 9: ѣѧѣѵьѧѵѣѵѵ, 62, 15: ѣѣьѣѧѣѫ, 66 27, = 146 20: ьѣѧѣѫ. 135, 24: ѣѣѧѣьѣѫ, 87, 18: ѫѣѣѣѧѣѵѣѣѣѣѣѫ, 42, 6: ѫѵѣѣѣѣ-ѣѵѵ! Tako ima 63, 3: ѫѣѣѵѧѵѣ mjeto ѫѣѣѵѧѵ, a ovamo upravo spadaju i poznatiji primjeri: ѵѣ ѵѣѣѧ 39, 17; ѣѣ ѵѣѣѧ 42, 23; jer je to isto tako po izgovoru j e d n a rieč, kao i 62, 26; ѫѣѧѧѧ; 4, 7: ѫѣѵѣѣѣѫѣѵѣѣ; 84, 5: ѫѣѣѣѵѵѣѵ. S prielazom od ѣ na ѣ ima poznati primjer ѧѣѣѣѣѫ (u Assem. uviek ovako) i 4, 24: ѧѣѣѣѣѵ; 97, 10: ѧѣѣѣѣѵѵ.

S ovimi primjeri, koji se na prvi mah kao nešto predpotopna prikazuju, te nam natrag u uspomenu povraćaju one časove starodavne litvanskoslovjenske zajednice, kada je negdje u svakoj rieči ѫ-deklinacije ovako, na *os-as*, nominativ jednine izilazio — imadu se uzporediti slični pojavi bugarskoga jezika iz XII. itd. vieka, od kojih primjere navadja Mikl. Lautl 83, Buslaev Christ. 66 itd. a sjećaju nas na današnji spolnik bugarskoga jezika, koji nam se ovdje upravo kao u prvom zametku ukazuje. Jer da je tomu dublji razlog, nego li su oni dosljedni popravci kasnijih vremena, kad je Hrvat i Srbin crkveni oblik n. pr. predlog кѣ čitao i kadšto pisao kao кѧ, a Rus crkveni кѫ čitao i kadšto pisao kao ко — tomu je naći primjera u pojedinih rodovih crkveno-slovjenske književnosti već od 12. vieka napried — o tom će se svatko namah domišljati, kada uzporedi, kako je nahvalice assem. zaime zapostavio, i ondje, gdje ga ostrom. sprieda piše pred imenom samostavnim. Najme mjesto ѵѳѣьѧѫ ima OE. сѣ мирѫ; a opet mjesto ѣѧѵѵѧѵѣѵѵѣ ima samo клевѣтѫ ѥго, kao i u grčkom ὁ σύνδουλος αὐτοῦ. Ovi primjeri predočuju nam onaj odsjek jezičnoga života stare bugarštine, kad je već obljubila što uže spojenje zaimená s imenom samostavnim u nominativu i akuzativu, premda se

padeži nisu jošter izgubili; jer kao što si imamo misliti, da je upotrebljivanje onoga drugoga pomagala (u bugarskom predlog на) dielomice ušlo u običaj, dok se još padeži nisu posve pomrsili i izgubili (sr. Diez. Gr. d. rom. Spr. II. 14), tako je istina, posvjedočena ovdje našimi primjeri, da je pridodievanje spolnika izprva, dapaće s neke strane još i sada, sasma sintaktičke naravi, da se razluči pojedinost od neizvjestnosti cieloga roda. (Diez n. n. m.)! S toga dakle gledišta važni su naši oblici za razvoj bugarskoga jezika.

Izostavljanje poluglasa. Primjera, da su poluglasi izostavljeni, neima vrlo mnogo; svakako su to slučajevi sasvim obične naravi, t. j. poluglas je izostavljen ili medju onakova dva suglasa, što se mogu ujedno izgovoriti, ili ondje, gdje se može u izgovoru pribiti jedan suglas ovamo, drugi onamo. N. pr. ⰲⰲⰔⰅⰸ 160, 25; ⰲⰲⰔⰅⰵ 86, 13; uz: ⰲⰸⰲⰆⰅⰵ 49, 28; ⰲⰠⰠⰓⰔⰆⰅⰵ 180, 14; (ali na str. 162—163 uviek ⰲⰸⰠⰠⰓⰔⰆⰅⰸ); ⰻⰲⰓ i ⰹⰲⰓ redje bez poluglasa, nego s poluglasom (n. pr. 70, 11; 179, 22, 169, 14 itd.); razni padeži od ⰲⰸⰣⰸ ili po assem. ⰲⰓⰣⰸ (n. pr. 178, 25: ⰲⰣⰆ; 179, 11 itd.); obično se piše ⰳⰔⰓⰋⰸ i svi njegovi izvodi bez poluglasa, n. pr. u evang. math. dolazi uviek ⰳⰔⰓⰋⰲ ili ⰳⰔⰓⰋⰆ (kano: 46, 8; 48, 4; 50, 19; 51, 2; 65, 17; 65, 27; 158, 29; 169, 7; 189, 17), a samo dvakrat ⰳⰸⰔⰓⰋⰆ: 60, 28; 65, 3. Ovimi je brojevi razmjer dovoljno izražen. Nasuprot od zaimena osobnoga prve osobe dolazi obično u dativu: ⰳⰸⰔⰍ, instr.: ⰳⰸⰔⰓⰋⰅ, često je zastupan ⰸ poluglasom ⰸ, najredji su oblici bez poluglasa (n. pr. 181, 8: ⰳⰔⰓⰋⰅ, 14: ⰳⰔⰍ itd.). Glagoli spomenuti u Mikl. Lautl. 81. pišu se redovito s poluglasom. n. pr. 28, 28: ⰘⰓⰲⰸⰘⰓⰳⰸ, 38, 19: ⰘⰓⰲⰸⰘⰓⰳⰸ, sr. 122, 30; 160, 11. ⰣⰸⰘⰅ 200, 14; ⰔⰓⰣⰸⰘⰹⰔⰸ 69, 27; ⰔⰓⰣⰸⰘⰹⰲⰸ 187, 14; veoma čestoima u toga glagola ⰸ, n. pr. ⰔⰓⰣⰸⰘⰓⰳⰸ 163, 20; 211, 5 itd. ⰔⰓⰣⰸⰘⰅ 187, 28; najredji su primjeri bez poluglasa, n. pr. 53, 17: ⰔⰓⰣⰘⰹⰲⰠⰹⰹⰋⰓ, 84, 30: ⰳⰸⰘⰍⰅⰵⰳⰹ, 85, 1: ⰳⰸⰘⰍ ⰳⰸⰘⰆⰳⰸ; 29, 7: ⰣⰸⰥⰸⰘⰹⰠⰋ, 148, 6: ⰙⰘⰥⰸⰘⰹ, itd. ipak 135, 1: ⰙⰘⰥⰹⰘⰹⰔⰸⰲ, 189, 17: ⰙⰘⰥⰹⰘⰹⰔⰸⰲⰓⰹⰸ itd. 140, 18: ⰹⰹⰘⰘⰸⰘⰹ ⰣⰅ; a 135, 19: ⰹⰹⰘⰘⰹⰹ ⰣⰅ; 55, 20: ⰲⰸⰘⰸⰘⰍⰲⰸ, = 61, 30: 144, 18: ⰳⰘⰸⰘⰹⰅⰳⰸ itd. 137, 22, 23: ⰣⰸⰘⰓⰘⰹⰓ; uz 116, 28: ⰣⰘⰓⰥⰹⰘⰔⰸⰓⰸ ima 137, 19: ⰣⰸⰘⰓⰥⰹⰘⰸⰔⰸⰓⰸ,

Predlozi obično su rastavljeni poluglasom od ostale rieči osim ⰆⰋⰉ, ⰗⰉ, ⰢⰘⰉ —; 73, 12 i 74, 26 čitamo još ⰣⰸⰘⰍⰹⰹⰲⰸ (ova je rieč inače vrlo rano potamnjela, te se piše ⰉⰎⰢⰘⰋ): dapače 85, 25: ⰳⰳⰸⰘⰓⰹⰸⰔⰢⰹ (uz bolje: ⰳⰳⰘⰓⰹⰸⰔⰸⰔⰢⰹ) kao i 85, 23:

ⱁⰿⰻⰱⱏⰽⰻⰿⱏ: tako se čita ⱁⰿⱏⱐⰾⰰⰵⰵ 4, 3; 140, 20; 180, 28 itd. a opet 144, 11: ⱁⰿⰻⰱⱏⰾⰻⰱⰻ.

U onaj drugi slučaj, t. j. da se prvi suglas izgovara s prvom, drugi s drugom slovkom, spadaju dometci (suffixi), s ovakovimi primjeri izostavljena poluglasa: 36, 10: Ᵽⰻⰵⰵⰹⰻⰽⰻ, 47, 8: ⰰⰱⱏⰽⰻ, 144, 14: ⱏⰾⱁⰿⰽⰻⰵⰵ, 89, 17: ⰵⰻⰾⱁⰹⰾⱁⰱⰰⱒⰹⰾⰽⱏ, 137, 16: ⰵⰿⰻⰾⰾⰽⰵ; 180, 19: ⰲⰰⱣⱒⱃⱁ, 180, 25: ⱃⱁⰱⱁⰹⱃⱁ (u muž. spolu: ⱃⱁⰱⱁⰹⰹⱁⱃⰻ), 89, 10: ⱏⰰⰾⰾⰻⰵ ali redak zatim ⱏⰰⰾⰻⰵⰻⰵ; 98, 14: ⰵⰿⰾⰻⱃⱃⱃⰻ. 16, 17: ⰵⰵⰿⰵⱃⱃⰻⰵⰵ, 25, 33: ⰵⰵⰿⰵⱃⰻⰵⰵ ⱃⱁⰾⱁⰱⱃⱃⰽⰽⰵ. Neima ipak ovakovih primjera toliko, da bi se kao osobina assem. spomenika izticali, već se u tom slažu s njim i cod. supr. glag. cloz. itd. Sam Ostrom. i drugi nekoji najstariji spomenici ruskoga roda čine iznimku svojom većom, izpravljenom, točnošću.

Riedki su primjeri, gdje bi bio izostavljen poluglas iza slovjenskih samoglasa ⱁ i ⱐ: tomu će biti onaj isti uzrok, što sam ga spomenuo u Gramatici na str. 18. t. j. da je prvobitno i ovdje p o l u g l a s slovku činio, kao n. pr. kad se napiše ⱃⱏⱍⱏ ili ⰴⱐⱀⱏ; to čini se, da valja i za današnju bugarštinu, kao što o tom uči Miklošić Lautl. str. 268 i 270., dočim je u hrvatskom jeziku, kao znamo, sasvim drugačije, pak su zato i izostavili već najstariji spomenici poluglas iza ⱁ i ⱐ. Iz assem. ima samo nekoliko takovih primjera, kano ti: 73, 25: Ᵽⰵⰵ-ⰱⰰⰵⰹⰱⰾⰱⰰⱏⰻⰽⰽ, 72, 29: Ᵽⰵⰱⰱⰰⰵⰹⰱⰾⰱⰽⰽ, 206, 11: ⱏⰵⰵⰹⱐⰾⰵⰹⰵ, 122, 18: ⰵⰾⰱⰱⰽⰵ itd., pak niti ovdje nemože se pravo reći, koliko nije tomu razloga grafičkih, n. pr. kratice, kraj stupca itd.

Napokon nisu baš osamljeni primjeri, da je i na kraju rieči izostavljen poluglas, osobito ako za takovom riečju sliedi koja enklitika, te se u izgovoru oboje čuje kao jedna rieč, n. p. 178, 29: ⱃⰰⱐⰱⰰⱃ-ⰵⰹ, 91, 31: ⰿⱏⰾⰰⱏⰻⰿ-ⰵⰵ 86, 29: ⱃⰽ ⱐⰽⰵⰹⰱⰹⰹ-ⰿⱏⱃⱁⱐ ⱃⰽⰾⰾⰱⱐⰽⰵ ⰲⰵⰻⰱⰰ-ⱃⰵⱃ ⰳⰵⱃ; 91, 11: ⱃⰳⰿⰵⰵⰽⰽⰿ-ⰵⰹ itd.

G l a v a III.: P r o m j e n e s a m o g l a s n e. Od pojava, koji ovamo spadaju te su opisani u mojoj Gramatici §. 24—40. a u drugu su svrhu izvedeni od Hattale Čas. Č. Muz. 1854. I. str. 106—120) ili u obće kod Rumpelta (Deut. Gram. I. str. 81—138.) navesti ću samo najznamenitije ili assemanovu spomeniku, kada se uzporedi s Ostromirom, sasvim osobite slučajeve.

a) Za s t u p n j e v a n j e samoglasa (sr. Gram. 33—40: Mikl. Lautl. 133—155), gdje se govori o tom, kako samoglas n a s p o r i ili o s l a b i, ima znamenit primjer samoglasnoga u

zamjenu naspora (Ersatzdehnung) kod aorista bez veznoga samoglasa od glagola korenitih s osnovom suglasnim, kada se mjesto ѧвѫѳшє čita ѧѫѯє (n. pr. 151, 28) t. j. tako da se korjenu ѧвѫ dodjene bez veznoga samoglasa *o* nastavak ѯє (taj je sastavljen od znaka aoristnoga *s*, veznika *e* i *nt*), pak od ѧвѫѯє izadje uz naspor samoglasni ѧѫ(ѫ)ѯє; ili mjesto рьѳѣѳѧѳшє kada nadjemo рьѳѣѧѯє (n. .pr. 141 5 t. j. рьѳ-ѣѧ(ѧ)ѯє s nasporom *a* od *o*); ili mjesto ѵѳѧѳшє što dolazi ѵѧѯє (n. pr. 130, 7 itd. t. j. ѵѧ(ѧ)ѯє s naporom ѧ mjesto ѳ). Ovakovih primjera u Ostrom. neima osim glagola ꙗ҃кхѕ–ꙗ҃кшм.

Nekoji glag. spomenici, kano glag. cloz., redje cod. supr., zatim one cirilske starine, u kojih ima upliva ruskoga, pružaju primjera, da ѣ и oslabi u ѥ ь. kod rieči na нιє (ѣѳ), i нια (ѣѧ); sr. o tom Miklošić lautl. 149—152. Tomu pojavu neima primjera u spom. assem., koji pravilno uviek pridržaje ѣ (ili ѥ). Sasvim je osamljeno 55, 25: ѧѧѫѵѥѕ mjesto ѧѧѫѵѣѕ; ili posve bez и: 12, 16: ѕѵѵѥѫѧѣѧ (свьтѣшиа).

b) Za prieglas u najširem smislu (sravni moju Gram. 40—48), na koliko se tiče samoglasa, poznato je, da u starobugarskoj slovjenštini mnogo većom ćutljivošću, nego li n. pr. u današnjem hrv. jeziku, za samoglasom *i* t. j. *j* i svimi jezičnimi suglasi preglasi *o* u *e*, *ě* u *i*, *y* u *ę*; tomu bilo bi suvišno u assem. primjere tražiti. Samo ću navesti jedan primjer tudje rieči ὑποκάντης, kako i u njoj preglasi *o* na *e*, te se čita ѕѳьѧѣѧѕ 177, 27; 180, 22; 144, 9 (ovdje OE. ншр'дана); 2, 26; OE. нор-дана); 179, 13; dva put ѳ: ѳьѧѣѧѕѫѧѕ 178, 25; ѳьѧѣѧ 210, 14; i dva puta: ѕѳьѧѣѧѣ 7, 28; 182, 23 (ovdje i u OE.) Ali je vriedno napomenuti, one primjere iz assem., i ostrom. koji dokazuju prieglas od *ja* u *je*, i od *ju* u *ji* (sr. Hattala Č. Č. M. num. 116); mjesec Januarius uviek ѳѓѫѣьѕ (u koledaru) u assem., tako i ostrom.; 32, 8: ѓѧѱѓѳѵѳѓѕѧ čita se u ostr. плюнокешиа, ali četiri rieči prije obadva ѓѧѕѓѯє: плишм; 139, 6: assem. ѓѧѵ-ѓѯєѵѕшэ — ali ostr. плишмкжшіе; 104, 11: ѓѧѱѓѯєѵѕ, tako i ostr. U assem. samo ѧѵѣэ (48, 21; 89, 14), u ostr. na prvom m. мнко, na drugom нан ко, u Luk. 12,38 slažu se ass. i ostr. te imadu ѧѵѣэ: da je ѧѵѣэ prvobitnije, vidi se već odatle, što je iz мюко preko мнко postala i riečca ан, kako Miklošić sluti. U prastarom odlomku žit. Kodr. dolazi мюко itd. Ovamo spada takodjer pomaknuće osnovnoga samoglasa u kor.*im.* sнskr. *jam*, dakle u slov. prvobitnije *jem* (kao što n. pr. ѣсмь prema *jasmi*). I zbilja gdjegod u assem. zbog sliedećega samoglasa izilazi od

ѣєѡѕ čisti korjen na vidjelo, svagdje dolazi u jačem i punijem obliku *jem*, dočim je u Ostr. redovitije *im* n. pr. 4, 1; ꙗѣѱѣѡѧ (Ostrom. пришѧ), 8, 9: ꙗѣѱѣѡѧѱ (OE. пришѧıй), 7, 30: ꙗѣѱѣ-ѡѧѡѱ (OE. приимати); 137, 24; 142, 32: ꙗѣѱѣѡѧшѣ itd.

c) Nalika i stezanje samoglasa. Jezik starobugarski, kao najstariji zastupnik slovjenskih narječja, odlikuje se onom znamenitom kriepošću sviju starinskih jezika, što su mu pojedine sastavine u rieći mnogokrat još i ondje vidljive, gdje su se tečajem viekova sasvim srasle i sljubile, tako da u sviesti više neživu. Zato, što je život jezika napredniji, sve se više zatiru gramatički oblici, jer se u narodu izgubila sviest za znamenovanje onih kojekakvih malih riečca, koje se u manjkavom obliku kadšto samo kao jedno jedito pisme drže.

U staroj bugarštini najvažniji je slučaj takove starine kod sastavljene deklinacije imena pridavnoga, i kod nekojih vremena (n. pr. imperfekta) a glagola trajnoga: ovdje se oblici neskraćeni, t. j. nestegnuta samoglasa, pravom smatraju za dokaz starine, jer je primjeri dokazano, da se nahode samo u najranijih spomenicih st. slovjenštine.

1. U imena pridavnoga pridržava assem. redovito starije nestegnute oblike: nije ipak jednako preko sviju padeža, n. pr. najznamenitija je iznimka dativ jednine na ѫѡѫ (mjesto ѫѫѡѫ).

U nom. jednine m. sp. dolaze mješovito oblici ·ѧѱѕ, ·ѧѕ ·ѧѱ (medju ѧѕ i ·ѧѱ neima velike razlike zato, što, se u obće ѕ od ѱ nerazlikuje). N. pr. 22, 15; 43, 18; 46, 8: ѵѧѱ·ѧѣ·ѧѱѕ. 54, 10: ѣѧѡ·ѧѱѕ, 54, 33; ѧѣѥь·ѧѱѕ, 59, 23; ѡѣѧь·ѧѱѕ, 18, 2; ѧѧь·ѧѱѕ, 6, 19: ѫ·ѧѱѕ. Dapače i ovako, akoprem riedko: 70, 13: ѫѵ·ѥѡ·ѧѕѕ 3, 14; ѣ·ѧѕѕь·ѧ, 22, 5: ꙗь ѫѫѧ·ѵ·ѧѕѕ; 114, 28; ꙗь ѕѣѡ·ѧѕѱ ѡz ꙗѣ-ѣѡ·ѧѱ ib. 25, 31; 113, 20; ѵѧь·ѧѣ·ѧѕѱ ѕ ѡѣєѧь·ѧѱ i 2, 8; ѧѣѣ-ѣєѧь·ѧѱѱ (ali je u rukop. pogr. — ѧѱ·ѧѱ!)

S ·ѧѕ (nije obično): 89, 7; ѵѧь·ѣ·ѧѕ; 88, 6; ѧ·ѧѵ·ѵ·ѧѕ; 170, 16; ѣ·ѣѱѵ·ѣѡ·ѧѕ; 88, 18; ѥѧ·ѣ·ѧѕ.

Š ·ѧѱ (najobičnije): 1, 25: 8, 5: ѫь ѣєѧь·ѧѱ: 8, 9: ꙗь-ѣѡ·ѧѱ; 6, 19: ѫ·ѧшѣѧь·ѧѱ; 142, 2: ѫѣєѥѣѵѵ·ѧ·ѣ·ѧѱ, 140, 35: ѵѱ-ѧѧѵ·ѧѱ, 169, 11: ѵ·ѧѧь·ѣѥѧѣ·ѧ·ѣ·ѧѱ, 89, 7: ѣѣꙗь·ѵѣѧь·ѧ·ѣ·ѧѕѱ.

Kod imena pridavnih, koja su mekana dokončka, u nom. mn. m. sp. u obće najobičniji su puni oblici na ѱѕ (redje na ѧѕ), kano ti: 70, 13: ѥѣѧѱѕ (iznimice 4, 18: ѥѣѧѱ), 103, 14: ѫ·ѧѧь·ѵ·ѱѧѕ 58, 27: ѵѵь ѣѵѵѱѕ (sr. 106, 19: ѵѵь ѣѵѵѕ ѧѣ·ѱ·ѧ), 46, 9:

Ᵽⰱⰸⱏⱅⰸ ⱣⰹⰲⰰⰭⰰⰸⰲⱅⰸ. ⰵ ⱣⰹⰲⰰⰭⰰⰸⱏⱅⰸ Ᵽⰱⰸⱏⱅⰸ (u grčkom neima ipak spolnika): 142, 12: ⱀⱅⰸ (OE. имѧнн) ali namah zatim: ⱋⰱⰹⰿⰿⰸⰸ, Ᵽⰰⰵⰻⰹⰵⱏⰸⰸ, ⰻⰰⱏⰸⰹⰵⱏⱅⰸ, ⰰⰵⰵⰰⰱⰹⰵⱏⰸ itd. (u grčkom svagdje spolnik); sravni još 187, 17—20: ⰷⰰⰭⱅⰸ, ⱐⰱⰹⰿⰿⰸⱅ, ⱅⱏⰱⰸⰿⰿⰸⱅ, ⱀⰸⰸⰿⰿⰸⱅ; budući ovdje, kao i na mnogo mjesta inače u grčkom j. neima spolnika, to se mogu gdjekoji od ovieh primjera pribrojiti tako zvanomu nepravomu ili neorganičkom udvajanju, o kojem ću niže spomenuti.

Ženski spol nom. jednine i sred. sp. nom. akuz. množ. izilaze u sastavljenoj deklinaciji pravilno u nestegnutu obliku čas na ⰵⰵ čas na ⰵⰭ, ipak je ovaj posljednji način redji n. pr. 66, 10: ⱣⰱⰸⰿⱅⰵⰭ ⰸ Ⱒⰹⰰⰱⰸⰾⰵⰵ, 6, 16: ⰱⰹⱅⰸⰿⱅⰵⰵ, 90, 25: ⱣⰹⰿⰹⰰⰭⱅⰵⰵ 65, 8: ⰿⱐⰸⱑⰹⰿⰸⱅⰵⰵ, 72, 12: ⰰⱅⰿⰸⱅⰵⰵ, 86, 21: ⰿⰿⰭⰷⰸⱅⰵⰭ, ⰿⱐⰱⰵⰿⰿⰵ; 74, 17: ⰰⰭⰷⱅⰵⰭ; 26: ⰰⱐⰹⰹⰵⰭ.

Srednji spol nom. akuz. jedn. pravilno na ⰹⰹ ili ⰹⰻ, n. pr. 88, 8: ⱣⰹⰷⰰⰭⰰⰸⱅⰹⰻ: 104: 2: Ᵽⱐⰽⰾⰹⰻⰰⰸⰽⰾⰹⰻ. Ženski spol nom. mn., zatim akuz. jedn. i mn. dolaze po pravilu, kano ti: 45, 6: ⰰⱣⰢⰵⰾⰾⰿⰿⰵⰹⰵ, 74, 20: ⰷⰹⱐⰻⰵⰴⰵ, 142, 2: Ᵽⱐⱅⰹⰵⰴⰵ, 65, 1: ⱋⱐⰹⱅⰭⰾⰾⰸ-Ᵽⰻⰵⰴⰵ; 114, 5: ⱅⱅⰻⰵⰰⱐⰸⰽⰽⰻⰵ, 75 19: ⰶⱅⰿⰿⰽⰽⰷⱋⰸⱅⰻⰵ itd.

Genitivni oblik ⰵⰵⰷⰹ, koji posta nalikom ili assimilacijom od ⰵⰻⰷⰹ, dolazi redovito u tom nestegnutom obliku: 87, 30: ⱋⰹⰿⰻⰹⱐⰵⰵⰷⰹ, 15, 5: ⱐⰵⰷⰢⰻⰵⰿⰿⰵⰵⰷⰹ, 179, 23: ⰷⱐⰵⰰⰰⰴⰵⰵⰷⰹ.

Genitivi na ⰵⰻⰷⰹ nedolaze u assem., kao niti u glag. cloz. niti u cod. supr. niti u ostr., ali se tragomice čitaju u evang. grig. (n. pr. marci 15, 40) i zogr., više mu primjera spominje Busl. Christ. 68 iz bugarskoga paramejnika XII. vieka i Vostokov iz psalt. XII. vieka (Gram. 47).

Znamenit je dativ s redovito stegnutim oblikom na ⰱⰽⰱ, mjesto ⰱⰱⰽⰱ, nekmo li ⰱⰹⰽⰱ što je najprvobitnije, te se gdjegdje u rukopisih još i nalazi, n. pr. u ioan exarch, u cod. supr., grig. evang. (sr. Mikl. Lautl. 117, Form. 82.)

Nestegnut oblik ovoga padeža ograničen je u assem na nekoliko primjera, kano ti: 144, 29: Ᵽⰹⰿⰱⰱⰽⰱ, 105, 8: ⰿⰵⰹⰵⰴⰵ-ⰿⰱⰱⰽⰽⰱ, 2, 33: Ⱒⰸⰿⰿⰸⰾⰱⰱⰽⰽⰱ; 76, 27: ⱀⰽⰿⰱⰱⰽⰽⰱ.

Vriedno je napomenuti, da glag. cloz. takodjer neima drugih van stegnutih dativa, kano: Ⱒⰰⰵⰻⰹⰱⱀⰽⰱ, Ᵽⱐⰸⰿⰿⰽⰱ; dapače u njega je i gen. pravilan samo na ⰵⰻⰷⰹ; isto tako može se naći mnogo dokaza za stegnute oblike u cod. supr. i ostalih najstarijih spomenicih; a primjeri je dokazano, da već u XII. vieku mjesto *uuma* dolazi *uomu* i *oomu*, to su prielazi do kasnijega oblika *omu*, sr. primjere iz Mstislavljeva evang. (1125—1132)

u Busl. str. 39, iz Hiland. paramejnika, ondje str. 67, 68; u Šestodnevu Ioan. exarch. (Vostok. 47) itd.

U lokalu jednine imena pridavnih tvrda dokončka najpravilniji i najstariji je oblik na ѧѣѥ; tako u ostrom. pravilno, u cod. supr. samo nekoliko puta; odatle izilazi po asimilaciji oblik ѧѧѥ (ѣѣмь); tako se čita pravilno u cod. supr.; a stegnuto postaje od ѧѧѥ prosti oblik na ѧѥ (ѣмь), koji najviše dolazi u glag. cloz. i u assem. spomeniku. N. pr. 141, 14: ѵ҃ѳ ѳѣѵѧѧѥ, 173, 5: ѯѧ+ѯѣѧ+ѳѧѥ; 153, 12, 14: ѳѣѿѣѳѳѧѥ; 89, 15: ѣ ѧьѣѭѧѧѥ; 89, 10: ѵ҃ѳ ѳѳѡѳѳ-ѳѧѥ, 9: ѵ҃ѳ ѳѣѳь+ѵѣѧьѳѳѧѥ; 152. 26: ѵ҃ѳ ѳѵ҃ѥѡѧѥ ѳ ѵ҃ѳ-ѳѣѧѣѳѳѡѧѥ ѳѳѿѣьѧ itd.

Uz to ima u assem. mnogo primjera, da se prvobitni oblik ѧѣѥ mjesto što bi po podpunoj nalici prešao u ѧѧѥ, premienio na ѧ+ѥ (ѣмь), (tomu se može prispodobiti imperfekt, gdje je od ѵ҃ѧѧѧ-ѣ-ь҃ѳ postao obični oblik ѵ҃ѧѧѧ-+-ь҃ѳ): i ovdje se drugi samoglas (ѣ) upodobio prvomu, ali samo njegovoj drugoj polovici, jer se zna, da dvoglas ѧ ima fonetičku vriednost od prilike $\widehat{e^a}$. Ovaki primjeri u assem. jesu: 14, 8; 16, 6; 35, 12: ѵ҃ѧѱѳѳѳѧ+ѥ; 54, 13: ѿѧѳѣѵ҃ѳѳѡѧ+ѥ; 50, 22; 57, 30; 58, 3; 158, 20: ѳѣѿѳѳѳѧ+ѥ; 48, 23: ѧьѣѭѯѧ+ѥ; 47, 5: ѯ+ѧѳѧѧѳ-ѳѡѧ+ѥ; 103, 27: ѯьѧѡѳѧ+ѥ; 170, 8: ѵ҃+ѵ҃ѳѧѣѣѳѳѡѧ+ѥ; 182, 1: ѵьѳѣѣѵ҃ѳѳѧ+ѥ.

Ovaj oblik lokala, kojemu Mikl. iz cod. supr. samo dva primjera spominje, niti ga ima u glag. cloz., zove Vostokov (Gram. 47) osobinom bugarskoga narječja, navodeć za primjer slične oblike iz žit. kodrata, psalt. pogod. ps. i evang. norova; na koliko se nalazi u ostalih glag. evang., n. pr. u grig. evang. i svetogorskom, nemože se iz dosada objelodanjenih odlomaka razabrati, samo se zna, da se nalazi.

Ako je ime pridavno mekana dokončka, to mu dakako izilazi lok. jedn. u sastavlj. deklinaciji na ѳѳѥ ili ҁѳѥ, n. pr. 88, 4: ѱьѧѧѳѣѳѳѥ, 88, 9: ѣѯѳѧѧѧѳѣѳѳѥ; 103, 27: ѱьѧ-ѧѣѿѣѧѧѧѳѥ. Stegnuto: 2, 8: ѵ҃ѳ ѧѣѣѣ ѣѵѳѳѥ (ostr. отьчи).

U svih ostalih padežih ima assem. pred ѥ, ѥ, ѥ҃ i ь҃ѳ po pravilu oblike nestegnute: 86, 4: ѡѧьѳ ѯѳѵ+ѣѳҁѳьѳ, 49, 1: ѳѯѧѳѣѣѳѳь҃ѳ, 13, 8: ѣѣѧѣ҂ѧѳѣѳѳь҃ѳ, 30, 20: ѳѧѧѣѣѳѳѳѥ, 205, 31: ѥь҃ѳѡѵ҃ѳѳѳѥ, 137, 27: ѳѡь+ѣѳѣѳѳѥ; 140, 10: ѳѵ҃ѣ҂ѳѳь҃ѳ, 91, 17: ѣҁшѡҁѳѳѥ, 57, 23: ѵ҃ѣѧѧѣҁѳь҃ѳ, 55, 24: ѧѧѳшҁѳь҃ѳ itd.

Uz to nalaze se redje oblici stegnuti na ѳҁ, kano

ti: 143, 26: ⷘⷪⷦⷠⷠⷭⷪⷮⷦⷪ, 27: ⷘⷯⷭⷮⷪⷮⷠⷪ, 140, 21: ⷘⷹⷼ-ⷬⷪⷮⷦⷪ itd.

2. Kod glagola dolaze osobito dva vremena u govor: sadanje i prošlo trajno ili imperfekt. Kod sadanjega vremena glagola V. 1. reda nalazi se 3. osoba jedn. sad. vr. kadšto na ⷭⷭⷬⷪ m. ⷭⷠⷬⷪ, redje druga osoba ⷭⷭⷠⷮ m. ⷭⷠⷠⷮ; primjera naći ćeš u Mikl. lautl. 120, form. 149, u Vostok. 68; iz grig. evang. luk. c. 15: ⷮⷪⷯⷯⷭⷯⷭⷭⷬⷪ, ⷘⷪⷦⷪⷮⷹⷭⷭⷬⷪ, ⷮⷪⷯⷠⷯⷭⷭⷬⷪ, ⷒⷪⷮⷹⷮⷭ-ⷭⷬⷪ; iz evang. mih. math. 25: ⷘⷪⷒⷯⷭⷯⷭⷭⷬⷪ. Jedno tumačenje ovih oblika zastupa Hattala (č. č. m. XXVIII. 116), držeći, da je to ostanak one davne starine, kada još nije uplivom *j*-a preglasio *a* na *e*, dakle kada je zbilja oblik slovjenski na ⱑ–ⰻⱑ–ⱅⱏ odgovarao sanskritskomu na *a-ja-ti;* drugo je tumačenje Miklošićevo, da se i ovdje upodobio ⰵ prednjemu ⱑ kao i n. pr. u gen. što posta ⱁⱁⰳⱁ od ⱁⰵⰳⱁ. Držeći pred očima srodnost, koja se pokazuje izmedju oblika sastavlj. dekl. imena pridavnoga i ovih ovdje, mislim, da se dokaz historički kod gen. na ⱁⰵⰳⱁ, koji nam taj oblik prikazuje samo kao još neku starinsku riedkost, protivi tumačenju prof. Hattale, te ja nesmatram gori pomenute oblike ni za malo starije od običnih na ⱁⰵⱅⱏ, premda je i Šafař. (urspr. 9) toga mnienja.

Da se vratim na assem. spomenik, u njega imadu kao i u ostrom. samo dotični oblici na ⷭⷠⷬⷪ, čemu netreba dalje primjera navadjati.

Nemislim bo da bi iznimku činio str. 65, 20: ⷮⷠⷯⷠⷒⷭⷬⷪ (ostr. ⱂⱁⰴⱁⰱⰻⱅⱏ), već je ovdje pogrješno izostavljen ⷠ.

Od glagola ⷯⷠⷹⷪⷯⷭⷭⷹ dolazi u assem. 3. osoba ⷯⷠⷹⷪ-ⷯⷠⷬⷪ (n. pr. 28, 28; 38, 19; 122, 30; 160, 11); to je prema prvoj osobi ⷯⷠⷹⷪⷯⷪ, dočim u ostr. ima i ⱁⱁⰱⱐⰻⱅⱏ prema prvoj osobi ⱁⱁⰱⱐⰻⰾⱏ; ovdje dakle neima govora o stezanju.

I kod imperfekta dolaze u assem. redovito nestegnuti oblici na ⷭⷭⷦⷪ ili ⷃⷭⷦⷪ itd., što posta od ⱑ–ⰻⰵ–ⰵⱈ i ⱏ–ⰻⰵ–ⰵⱈ; kao što se uz osnovni *a* upodobio sliedeći samoglas *e*, da bude *aa*, tako se kod osnovnoga ⱏ nalazi po nalici oblika na ⱏⱏⰵⱈ (sr. Mikl. lautl. 120) uz obične na ⱏⱑⰵⱈ. Ovdje je dakle onaj oblik (ⱏⱏⰵⱈ) redji, koji je u lokalu obćeniji (ⱏⱏⰿⱏ).

Iz assem. evo nekoliko primjera.

Na ⷭⷭⷦⷪ: 3, 3: ⷒⷠⷘⷃⷯⷹⷭⷭⷘⷬⷭ (ostr. ⱁⱌⱅⱑ), 3, 27: ⷮⷠ-ⷯⷠⷒⷭⷭⷬⷠ (ostr. ⱗⱎⰵ), 4, 9: ⷮⷠⷹⷃⷯⷭⷭⷘⷬⷭ (ostr. ⱁⱌⱅⱑ), 7, 22: ⷦⷪⷯⷺⷭⷭⷬⷠ, 70, 16: ⷘⷪⷬⷼⷯⷭⷦⷪⷯⷠ ⷘⷠ, 176, 30: ⷺⷘⷦⷭⷭⷦⷠⷯⷹⷃ, 140, 10: ⷯⷃⷭⷯⷠⷯⷃⷭⷦⷠ itd. Pravilno pridržavanje ovih dužih oblika

ima tu znamenitost, što spaja naš spom. s onimi najstarijimi, koji su ovu riedkost občuvali, dočim se u XII. vieku već običnije same pokraćene forme upotrebljuju.

Na ѧ+(ъ҃): 3, 32: ѕѣѧ+ша, 4, 24; 7, 21: ѯѵѱѧ+ша, 9, 27: ѱѧѣѧ+ша (ostr. вѣдѣша), 197, 24: ь+ѕмѧ+ша, 84, 21; ѕмѕѕѣѧ+ьѧє, 64, 13: ьѧмѧ+ьѧє, 89, 30; ѱѕѵѱѧ+ша, sr. 60, 32: 138, 27: 37, 6: ѿѵрѧ+ьѧє 15, 10: ѕѿѧ+ша, 4, 16: ѕмяѧ+ша, sr. 135, 25. 203, 9: ѥяѧ+ша. Kao što ovdje ѧ u onih primjerih, gdje pred njim stoji samoglas, dobiva vriednost ciril. ꙗ, tako su tomu slični oblici kod glagola IV. reda: ьь+рѧ+ша 203, 10; 60, 3: ъѣ+рѧ+ша; 135, 7: ьѫѣѧ+ша, 197, 25: ъьѧѵѣѧ+ша, 60, 8: ѣ+ѱѣѧ+ша, 13, 7: ммѱяьѧ+ша; sr. 203, 11, 13: sr. 10; 26: ь+ѣѣ+ьѧ+ша (t. j. разларѣлше). Nu poslije palatala netreba ѧ, jer je dovoljan sam +, kano ti: 60, 31: ѵьѧшмм+++ша (od ѵьѧммѕмѕ), 196, 27: ѿѫѣѣ+++ша, (od ѿѫѣѕммѕ), 3, 32: ѵяєѣѣ+ѕмя, 135, 25: ѱѕѣѱь+шмм+++ьѧє itd. Zato i kod glagola prvoga reda stoji od ѿяѱѕ-ѿяѣѧє imperfekt ѿяѣ+++ъ҃ѕ n. pr. 51, 16: itd. od ммя+єє imperfekt. ммѱ+++ъ҃ѕ, n. pr. 206, 22: мм-ѱ+++шяммя.

Dočim su s glagolskoga gledišta ovi oblici sasvim razumljivi, mogu se primjeri cirilskih spomenika, i samoga ostromira, kadno mieša ѣ i ꙗ, jedino tako protumačiti, da se misli na narav bugarskoga ѧ–ѣ (sr. Mikl. lautl. 95).

Kao iznimku spomenuti ću kratke oblike: 177, 27: ъь҃ѕ-ѱ+ьѧє (ostr. — лдхъ), 181, 13: ѱѧѣѧь҃ѕ (ostr. вѣдѣдхъ), 13, 7: ѱѳѣѧьѧє (ostr. po hank. izd. видѫдхъ), 37, 31: ѥѣ+ѣѧ-ѕѣяѱѧша.

3. Assem. piše uviek s dva ++ rieč +ѱь+++ѿѕ n. pr. 84, 18; 50, 21; 169, 24; 170, 17; 178, 2, 4; 179, 26, 27 itd. Βηθλεέμ čita se u ass. obično ѱѳ+ѣяяѿѕ (n. pr. 172, 14; 173, 16, 25, 26, 31; 174; 25) samo 173, 1 i 43, 1; ѱѳммѣяяѿѕѕя++ ѣь+ѣ+ (u ostr. dolazi višekrat oblik: виѧлеомъ, n. pr. math. 2, 5. 6. — Ali 111, 28: ѣ+рѕѣяяѿѕ (u grč. ἐὰ Δανιὴλ) mjesto ѣ+рѳѕѣяяѿѕ.

Rieč мѳγсн (ostr.) dolazi u asssem. redovito ѿяѕѕ (dakle po grčkom. μωσῆς, ne μωυσῆς), n. pr. 5, 3; 6, 20; 16, 16; 21, 20 ili ѿяѕѱѕ n. pr. 48, 11; 59, 9, 11; 102, 2; samo kao izvanredno 201, 11: ѿяѕѕѕѕ i 15: ѿяѕѕѱѕ.

Kada od glagola ѣєммѳ (kor. *im*) dolazi u sad. vrem. koreniti samoglas ѕ s predlogom ѵьѳ u doticaj, piše assem. obadva ѳѕ: n. pr. 45, 26; ѵьѕѳѳѿяѣммѕ, sr. 46, 7; 53, 19, 20: ѵьѕ-

ѕ҇ѕ҇ѧѵѳ҇ѕ, dapače 53, 13: ⱂⱏⱀѕ҇ѕ҇ѧѧѵѳ҇ѕ mjesto običnoga ⱂⱏѕѧѕ҇ѧѧѵѳ҇ѕ (čini se da je pogrješka).

Nasuprot od glagola ѕѵѵѕ-ѕѧѧє, kada se sastavi s predlogom ⱂⱏⱀ, dolaze samo stegnuti oblici: 12, 26: ⱂⱏⱀѵѵѕ, 57, 4: ⱂⱏѕѵѵⱀ, 64, 13: ⱂⱏⱀѵѵⱀ; 43, 29; 52, 24; 180, 21: ⱂⱏⱀѧѧ; 173, 18: ⱂⱏⱀѧѧє, 20: ⱂⱏⱀѧѧ҇ѕ, 167, 6; ⱂⱏⱀѧѧѵѧ itd.

Dobro je 41, 20: ѵѵⱏѧѵѵѕѕⅴѧѳ҇є, i 21: ѵѵⱏѧѵѵⱀѕⅴⱀ, kao što s jednim ѕ 41, 17: ⱀ҇ѕѵѵѧⱏѕⅴѧѳ҇є (takodjer dobro). — evang. mih. ima ѧѧ€ѧѧѕѕѡѵѵѕ, assem. ѧѧ€ѧѧⱀѕ. — Assem. piše uviek: ⱀ҇ѕ ⱋѧѳ҇ѧѧⱋѧ€ s dva ѧѧ: 81, 3; 97, 10; 172, 29, — isto tako: ⱋѧѣѧѧⱋѕѧ (ne ⱋѧѣѧⱔⱋѕѧ) 103, 15; 178, 1, 7; 179, 24; 73, 15; kao glagol ipak 137, 19: ⱏѧѳ҇ѣѧⱔⱀ҇ѕ ѧ€. — Kao imperativ čita se 118, 17: ⱀⱀѵѵѧ mjesto: ⱀⱀѕѵѵѧ sr. 83, 11: ⱀⱀѕ (bibe).

d) Neorganičko udvajanje. Da assem. spomenik nezazire od potrebitog udvajajanja dokazuje se već i tiem, što piše po dva puta jedan te isti samoglas (obično samo ⱀ) i ondje, gdje mu neima po gramatici mjesta. Tako se vrlo obično čita ѧⱀѕ ili ѧѕѕ ili ѧⱀⱀ n. pr. 28, 25; 23, 22; 30, 19; 42, 9; 85, 29; 93, 8; 173, 8; 196, 23; 49, 11; 205, 37; 52, 19; 48, 1 itd. To isto valja za ѕⱀ, ѕѕ i ⱀѕ (eum): 28, 8, 10; 58, 27; 2, 11 itd. Sr. Mikl. lautl. 26, gdje se navode posvem slični primjeri iz cod. supr. — Već je gori napomenuto, da su takove naravi i gdjekoji oblici imena pridavnoga, kao n. pr. kada čitamo str. 48, 30: ѧѧⱏѱѕѡѕⱀѕ kao predikat, ali u ostr. pravilno: λογνьιιι itd. Ima i pojedinih primjera ovakova udvojenja kod imena samostavnih, n. pr. 100, 8: ⱀⱀ ⱋѧⱒѧѧѕѕ, 97, 9: ⱀⱀⱔⱀѱѧѕѵѵⱏⱀⱀѕ (može biti pogrješno m. ⱀⱀⱔⱀѱѧѕѵѵⱏѱⱀⱀѕ.); 63, 29: ѧѱⱀѱѕ҇ѕѕѱѕѕь҇ѱ, sr. 47, 15; 101, 23 itd. 52, 30: ѧьѱѧѱⅴѕѕь҇ѱ 72, 2; 102, 21; 155, 11; 197, 17 itd. 32, 26: ѳѵѵѳьѕѕ, 21, 31: ѳѵѵѳьⱀⱀ, 140, 9: ѳѵѵѳьⱀѕ.

Za udvojeni *u* imadu riedki primjeri: 121, 22: ѧⱒѭѧѱ-ѧѵѵⱀѕ, 162, 10: ьѳѧⱀѵѵѳѧⱒѭ.

e) Razlika samoglasa. Kada u staroj slovjenštini dodju dva *ii* zasebice nemože se iz pisma razaznati, da li im je vriednost po izgovoru ono, što je naš *ij*, da li što naš *iji*. U onih slučajevih, kada ѕѕ vriedi, što naš *ij*, osobitost je assem. spomenika, da rado pretvori prvi *i* u *e* dakle ѕѕ u ѳѕ. To biva u nom. jedn. imena pridavnih mekana dokončka; u nom. jed. part. prošl. tvor. od glagola IV. reda, i u gen. množ. od samostavnih rieči, koje idu po ь-deklinaciji. Ja sam to u Gr. §. 33. nazvao disimilacijom, kojoj ima veoma mnogo pri-

mjera u kasnijih spomenicih crkvene slovjenštine, a naročito u jeziku ruskom. Sličnih disimilacija ima i drugdje n. pr. u jeziku latinskom, samo što ondje obično naopako biva t. j. drugi *i* prelazi u *e* (sr. Corssen ausspr. I. 310 ss. Meyer. gr. I. 310.); n. pr. *societas* m. *sociitas*, ili u nas: *ubojica* m. *ubijica*

Assem. spomenik znamenit je s ovakih primjera: U imena pridavnoga 15, 2: ѵѣѧѣѕ (m. ѵѣѧѣѵѕ), sr. još 142, 7; 194, 26 itd. ⷠѣѧѣѕ (ostr. колнй) 117, 31; 151, 9; 171, 13; 31, 9. ѿѳѓѣѕ (ostr. мьнйй) 171, 16; ѣьⷣѓѧѣѕ 178, 8, 29; 180, 10. ѵ€ѵѣѕ. U participiju: 173, 19: ьѣѫѧѣѕ (ostr. рожⷣйй), 59, 3; 82, 10: ѯѳѡѵѣьѣѕ; 121, 6: ⷭѧ+ьѣѕ ѡ€.

U gen. množ. 56, 17: ѧⷭѡѣѕ, 159, 23: ѧѓѧѣѕ, sr. 199, 6: 188, 3: ѧѳѓѣѵ 166, 14: ѵь+ѵѣѕ; 44, 12: ѡьѣѕ.

Ovakovi oblici dolaze i u drugih starinah, počamši od XI vieka napried sve to više i običnije. Sr. Mikl. lautl. 21; a s našim spomenikom dieli tu istu osobitost i evang. grig. i evang. svetog. n. pr. ѣьⷣѓѧѣѵ čitamo u Brčica 70.

Medjutim assem. nezazire ni malo niti od pravilnih oblika na ѵѕ kano ti: 181, 24: ѧѳѓѕѕ, 196, 1: ѧѓѧѵѕ, 73, 31: ѧѓѧѕѕ; 71, 21: ѵѳѯⷭьѳ ѵѳѯѕѵ; 7, 1: ѵь.ѳѵѵѕ; 147, 2: ѧ+ѓѣѵⷭѧѵѕ; 57, 29: ⷠѣѧѵѕ; 152, 9; 136, 11. 182, 24. 190, 31: ѵѣѧѵѕ itd. — u obće su ovi pravilni oblici u većini.

f.) O dodavanju i izbacivanju samoglasa neima assem. spomenik nikakvih skoro osobitih primjera, kojimi bi se razlikovao od ostalih starina crkvene slovjenštine, naročito od ostr. evang. Napomenuti ću 82, 28: ѓ+ ѣь+ѧѣ kao stariji bez dvojbe oblik rieči, nego li ostr. на рлѣ. S druge strane čitamo 125, 28: ѯѓѳѵѡѵ takodjer kao prvobitniju rieč od испъıти, kako se čita u drugih spomenicih n. pr. u Nikol. evang. (испыти). Dočim se ostr. i assem. slažu u ѡ+ѳѓⷭ (20, 20 itd) ili ѡ+ѳѿѳ (станѫ, 136, 30), piše se u assem. uviek samo prislov ѡ+ѳ (n. pr. 20, 32; 130, 24; 170, 25), ali u ostr. uviek отдн. Isto je tako u ostrom. običan ндн (t. j. dvie riečice sastavljene н i дн), kojemu u assem. odgovara prosti ѧѳ n. pr. 44, 1; ѣѧѵѓѣѯѣ ѧѵ ѧ.ѳѵ+ (ostr. ндн), 22, ѧ.ѳѵ+ ѧѵ ѡьѵѣ (ostr. ндн); 46, 5: ѧѵ ѯѣѯѡь.ѳѵ, ѧѵ ѣѡ.ѳѵ+, ѧѳ ѿ+ѡѣь.ѳ, ѧѳ ѫѣѓѣ€ ѧѳ ѧⷭѡѳ, ѧѳ ѯѣѧ+, ѧѳ ьь+ѿѳѓ.ѳѳ (u ostr. uviek ндн) itd. Napokon čita se luk. 10, 30 u ostr. лѣ жнвл (tako i nik. evang. i mnogi glag. rkpp. hrv. domovine) ali u assem ѣѧⷭ ѫѳѵ+: (ѣѧⷭ stoji prema ѧⷭ, kao ѣѧ+ prema ѧ+, kao €ѕ prema ѕ, *eto* prema *to* itd). Jedva će biti više, nego li puka

pogrješka 194, 31; ѧꙙьꙙѣѳѫ m. gr. i ostr. сурьскъıи; dočim je ѳ odpao u 148, 28: ѩрѳꙙѣѩрѧ ѣѩрꙙѣѧ (ep. iconius), sr. još 169, 20: ѧѣѩѵѧ (m. ѳѧѣѩѵѧ ili ѳѧѣѩѵѧ).

Glava IV. Suglasi i promjene suglasne. Pojedini suglasi stoje u obće prema naravi pravoga starobugarskoga jezika u njegovoj neizkvarenoj formi; dapače što ćemo niže dokazati, kadkada još i točnije nego li u evang. ostr., koji, kako se zna, nije prost od upliva ruskoga. K onomu, što je spomenuto u Gram. §. 45, ima primjera 164, 23: ъѧѳъѧьѣѧ, i 165, 2: ъѧѱъѧьѧ prema 156, 25: ъьѱъѧьѧ.

U grčkih ili iz grč. u slov. prenesenih riečih zamienjen je β naskroz suglasom ѵ, nu φ nije zamienjen kasnijim načinom, koji vlada osobito u spomenicih hrv. roda, sa ꙋ, već ostaje ф: u vulg. lat. dolazi sa *ph* rieč Cleophas, ali jer je u grč. κλεόπας to i u assem. čitamo 3, 10: ѣѧѩѩꙋѧ, i 135, 35; ѣѧѩѩꙋѩѵѧ.

Po zakonih glasovnoga pomaknuća, koje vlada medju indoevropskimi jezici, u mnogo je primjera *h* noviji slovjenski zastupnik inojezičnoga *s* (sr. ‚Književnik' I. str. 156): tomu su dokazom ne samo gdjekoji gram. oblici, kada se motre izvan granica slovjenskih jezika, već su važniji oni slučajevi, gdje u samom slov. jeziku ima još uviek ostanaka staromu *s*, te ga nije sasvim iztisnuo *h*. Neima sumnje, gdje se ovako uzporedce nadju oblici gram. na *s* i na *h*, da se imade prvomu pripisati prvenstvo po starini. I zbilja važni su oblici starobug. aorista, kako u assem. dolaze: 30, 15: ръѱѣєѧѳ (prijęsъ) prema ostr. пришѧхъ; 1, 27: ръѱѣєѧѩѫѳ (prijęsomъ) prema ostr. пришѧхомъ; ili 124, 33: ѧѳѣѧѱѧѳ prema сѫблюдохъ itd.

Tako je i u 3. osobi množ. prvobitniji oblik ѧѧє (n. pr. 16, 13; 19, 22 itd.), nego li ѧшє (n. pr. 17, 22 itd.); istom kada je već *s* prešao u *h*, nasta prieglas *hę* u *šę* potrebitim: to je upravo onako, kao što su oblici druge osobe jednine na *si (jesi, dasi, jasi, věsi)* stariji od onih na *ši*.

Iz istih razloga slutim, da je luk. 24, 17: ѧьєѧѩѧѧ (od ѧьєѧѩѧѧѳ) stariji oblik od odgovarajuće mu rieči u ostrom. дрѧхла.

1. U ass. ima nekoliko spomena vriednih slučajeva, koji spadaju pod gram. zakone o promjeni suglasnoj uplivom sliedećega *j*. Sr. u mojoj Gram. §. 55, ss.

a) Assem. je prost od tudjega upliva, gdje valja *d* promieniti u *žd*; ako se u ostr. nalaze neriedko primjeri sa ѫ mjesto ѫд, toga u assem. neima ni malo. Primjer ѣѩ-

ѧѳѫѧ (82, 17) mjesto ѣѳѧѳѫѧ nije nego prosta pogrješka pisca. Znamenito je, da u assem. redovito dolazi rieč ьѳѧѕѯѡѳ, što je jedino dobar oblik, u ostr. ipak uviek рожденьство (sr. n. pr. u assem. 31, 32; 196, 9; 210, 5); redji je u assem. oblik ьѳѫѧѕѯѡѳ (n. pr. 195, 12; 203, 12). Nam se danas čudan vidi oblik assem. i ostr. ѓѧѣєѫѕѣѯѕѵѕ (n. pr. 6, 33; 94, 6), te bismo očekivali пѣснзьникъ, medjutim u toj se rieči stari jezik još dobro sjećao prvobitnoga *g*, dakle kao da je ovaj oblik rieči pravljen od ѓѧѣєѧѕ (sr. *dužnik* prema *dug*; dočim je i u stbg. bolje жзьникъ nego li жжьникъ itd). U assem. dolazi uviek rieč ѡѳѫѧѧѕ, u ostr. цѣлѫдь (n. pr. 29, 30; 57, 23 itd.); čini mi se, da je ovo posljednje bliže korenitosti, ali da je po onom istom pravilu suglasne disimilacije, što je iz grč. jez. poznato, zbog sliedećega жд prednji ц prešao u т. sr. naš *voćnik* uz *votnjak* itd. Čudnovato i proti pravilu čitamo 207, 23: ѵѕѧѵѧѧѕѯѧѳєшѡѵ (m. вѫзвкцыяжцн); ali je pravilnije 188, 4: ѵѕѧѕѧѕѵѡѧѳєѡѕ nego li ostrom.–цыяжть; isto tako 78, 14: ѓэѧѕѵѡѧѧшэ, ostr. вѫсχзіцыааше.

b) Miklošić dokazuje na str. 172 svoga „lautlehre“, kako je mekani ѕ sve polagano nestajao, i da je za dobu, kada je pisan cod. supr., to već neka riedkost. Kada se ondje obilno navedenim primjerom iz cod. sup. uzporedi naš spomenik, valja priznati, da je assem. vjernije pridržao jotaciju i poslije *r*; a to je tim veće vriednosti, što se u njega, izuzamši palatala, manje miešaju prosti samoglasi s jotovanimi, nego li u evang. ostrom.

Po naravi glagolskoga pisma nemože poslije ь nikada stojati *je*, jer mu neima znaka, ali može *ja* po svom zamjeniku ѧ, n. pr. 43, 1: ьѧѕѵѕьѧ, 156, 10: ѥѯьѧ; 196, 4: ѳѧѡѧьѧ, 118, 25: ѵѧѕѡѕѵьѧ, 73, 4: ѯѕѵѡѧьѧ, 56, 28: 182, 23: ѯѳьѧ; 172, 7: ѣѳѕѧьѧ, sr. 179, 6; 132, 12: ѵѧѕѧьѧ; kao pridavno ime 194, 2: ѵѧѕѧьѧ ѧьѧѧѧ (sc. careva grada); sr. još 63, 28: ѵѧ ѵѳѱѳьѧьѕ, 193, 28: ѕѳѵѡєѥьѧ, i u naslovih u koledaru skoro uviek tako, kao što: ѳѣѡѳѥьѧ, ѧѳѣєѥьѧ. Tako i u glagolu: 90, 22: ѵѳѱѳьѧѳє, 92, 23: ѕѕѯѧьѧѧѳєѕ; 17, 29: ѓѕьѧѧьѳє, 3, 32: ѡѵѳьѧѧшэ, 10, 26: ьѧѧѧьѧѧшэ itd.

Redje dolaze iza ь jotovani *ju*, *jȩ*, *ją*, n. pr. 56, 30: ѯѳьѵ, 62, 17: ѣѳѕѧьѵ; 64, 11: ѵѧьѵ; 85, 21; 117, 8: ѵѳѱѳьѳє, 85, 20: ѵѳѱѳьѳє, 61, 1, 10: ѕѕѡѵѳьѧє sr. 138, 24; 83, 7: ьѧѧьѧє itd.

Nasuprot je pogrješno: 156, 9: ѧѧэьѧ, 153, 15: ѯѧѕєѵѧ.

c) Suglase ustnene *p*, *b*, *v*, *m* spaja s *j* kao posrednik su-

glas *l* (to je tako zvani *l* epentheticum). Miklošić drži oblike bez ovoga *l* za starije, i kao za dokaz navadja osobitost suprasaljskoga rukopisa (cod. supr.) sr. lautl. 178—180. To je istina teoretička, kojoj treba ipak razjašnjenja odnošaja historičkih. Čini se najme, da se u staroj bugarštini IX—XI vieka, pak još i kasnije, izgovor dotičnih oblika mienjao, te se govorilo s umetnutim *l* i bez njega: to se tiče osobito nekih rieči, dapače upravo i nekih padeža, koji više ljube bez umetka, nego li s umetkom.

Za assem. spom. valja u obće kazati, da upotrebljuje *l* epentheticum, a primjeri, gdje je bez njega, riedki su i više kao iznimka. Najvažnije su rieči ѕємлѧ i кораблъ. U prve rieči dolazi redovito oblik ѣѥ҃ѕѳ (n. pr. 54, 8; 160, 23; 53, 1; 52, 19; 35, 8; 44, 16, 17, 20; 64, 1; 140, 6; 198, 17, 18; 194, 26 itd.); ipak i ovdje, ali redje ima ѣѥ҃ѕѧѳ (n. pr. 56, 12; 13, 25; 99, 17; 100, 6; 172, 32 itd.). Nominativ dolazi redovito ѣѥ҃ѕѧѧ n. pr. 112, 33; 153, 8; 182, 22 itd.; isto tako akuz. ѣѥ҃ѕѧѧє 32, 8; 57, 13; 144, 15; 146, 17; 175, 1, 3; 208, 19 itd. — jednakim načinom ѣѥ҃ѕѧє 8, 6, (3krat); 35, 25; 70, 27; ali ipak 208, 18: ѣѥ҃ѕє; kao vokativ ѣѥ҃ѕѧѣ 173, *26*. — Od druge rieči dolazi običnije ѣѣь+ѥѕ n. pr. ѵѕ ѣѣь+ѥѕ 57, 10; sr. 47, 13; 13, 18, 25, 29; 56, 24; 50, 2 itd., nego li ѣѣь+ѥѧѕ, kako se čita 13, 25; uviek samo ѣѣь+ѥѧѧ, n. pr. 13, 23, 27; 70, 24, 28 itd.; ali zato opet ѣѣь+ѥѱ, n. pr. 13, 31; 57, 11; 71, 5; 47, 12 itd. Dosljedno je tomu 70, 26: ѣѣь+ѥѱѵ sr. 208, 17. Obje ove rieči dolaze ovako i u mnogih drugih spomenicih stare i srednje bugarštine, n. pr. iz bug. listine napominjemo još dalje: ѕємъ҃, ѕємѧ, premda se upravo ondje čita primjer i za *l*: кѯплѫ (uz кѯпиѫ t. j. *kupjǫ*!). Niti u današnjoj bugarštini neima u ѕємѧ *l* epentheticum n. pr. по ѕєміѫ (Erb. čit. 206 Bezsonovъ болгарскія пѣсни) itd.

Svi ostali primjeri ass. spomenika bez *l* više su iznimne naravi, kano: nekoliko puta u part. perf. act. od glag. IV. reda: 4, 1; ѱьѧѧѣѳѕѳ (ostr. прѣломль), 4, 7: ѯѣѵѳѯѣѣѱѵѳшє (ostr. — коупльшл), 71, 14: ѣѯѡ+ѵѳшэ (ostr. оставльше), 142, 21: ѱьѱ-ѯѡѣєѵѳшѳ (ostr. — плкши), sr. isto takov oblik 59, 17; 121, 14 uz protivni primjer ѱьѱѯѡѣєѵѧѳшѱ 52, 9; 120, 23 itd. part. perf. pass. 72, 3: ѣѯѧ+ѥѣѣѵѳѕѳ (uz 72, 6: ѣѯѧ+ѥѧѣѣѵѡѕѳ); 39, 21: 123, 21: ѵѳѧѧѵѥѣѣѵѳ; 146, 27: ѥѧ+ѧѣѯѧѣѣѵѣѵѳ; u imperf. 107, 22: ѧѵѥѧ+шэ, 147, 13: ѕѧ+ѳѵѧ+шэ; i u praesen. 39, 15: ѣѯѡ+ѵѳє, 197, 13: ѥѧ+ѧѣѯѧѣѵѳє, 39, 21: ѵѳѧѧѵѥѣє (sic!). Ovako i u rieči ьѳѕѧѣэ 34, 10.

2. U dolici izmedju suglasa drži se ass. istih fonetičkih zakona, koji kao što su osnovani na naravi samoga jezika, onako se zbilja po njih ravnaju svi staroslovjenski spomenici.

a) Zato je n. pr. rastavni predlog izъ, kao i nerastavni vъz- i raz- prilagodjen svagda fonetičkoj vriednosti sliedećega suglasa, a primjeri kano ti: 17, 9, 18, 4: ѵ҃ѕѧ҃ѣѧшє҃ mjesto ѵ҃ѕъ҃ѣѧшє҃ spadaju u iznimke.

Ima i u assem. kao u ostrom. primjera suglasne asimilacije i kod nesastavljena predloga, n. pr. 59, 3: ѕъ-рѣѕѵ҃ѧ, 195, 27: ѥ҃ъ-рѧѣѧѣѧ, 70, 28: ѕъ-ѣѧѣ+ѥ҃ѧѧ, 1, 6: ѥ҃ѧѫ-рѧѣѧ. Pogrješka je 57, 5: ѕъѕ-ѣѧѣ+ѥ҃ѧѧ.

b.) Kada se u rieči, koje su gradjene dometkom *sk*, po pravilih fonetičkih promienja *k* u *c*, promienit će se kadšto još za korak dalje: *sc* u *st*. Toga se zakona drži vjerno assem. spomenik, kao što svjedoče sliedeće primjeri: 170, 9: ѵ҃+ѵ҃ҁ-ѧѧрѕъѡѧ, 177, 18: ҁѧьѧ+рѕъѡѧ, 70, 23: ѡѧрҁъ+ьѧѡъѡѧ, 65, 12; ѧѧѧѧрѕъѡѧ. 37, 28: ѕѧьѧъ+ѧѕ҃ѕъѡѧ, 183, 4: рѧ ъѕрѧ+ѕ-ъѡѧѕ, 177, 18, 27: ѕѧьѧ+рѕъѡѧѕ, 197, 15: ѕрѧѧѕъѡѧѕ, 9, 32: ъ+ѧҁѧѧѕъѡѧѕ, 173, 16: ѕрѧѧѕъѡѧ+ѕ҃ѕ, [70, 8: ѵ҃+ѵ҃ҁѧѧрѧ-ъѡѧ+ѕ҃ѕ, 152, 26: ѵ҃ѕъѧѧѧрѕъѡѧѕ҃ѕ. 54, 13: ѥ҃ѧъѧѵ҃ѕъѡѧ+ѕ҃ѕ, 47, 5: ъ+ѧҁѧѧѕъѡѧ+ѕ҃ѕ. Osim ovih lokala ima još nominativ 121, 22 i 137, 16: ъѡ+ьѵѕ ѧр(ѫ)ѧѕъѡѕѕ.

Od imena samostavnoga ima primjer rieči р+ъѡѧ (mjesto р+ъѵѧ) n. pr. 176, 16; 209, 12 itd.

Ovakovi oblici dolaze u još širih granicah u cod. supr. (naskroz), redje u ostrom. evang., ima im primjera u žit kodr. (крстиѧнстѣ), itd. Najbolji odgovor na nekošnju sumnju Kopitarovu, da je to rusizam, nahodi se u onih primjerih, koji su po javnom svjedočanstvu bugarski, kano n. pr. u cir. priepisu psalt. bonon. (ondje čitamo u Hesych. glosogr. бъ лѫзѣ демонъстѣ), i u bug. listini: дѫбрwвнишстѣи, крънъстѣи.

c.) Kada se predlog izъ sastavi s riečju, koja počima suglasom ѧ, dolazi se posredovanjem kombinacija *zč*, *sč*, *šč*, u jedino bugarskoj slovjenštini dolikujuće *št*.

Medjutim ass. evang. voli, da onaj *s* od predloga pred *č* sliedeće rieči sasvim izčezne, kao što svjedoče primieri: 87, 12: ѕѧѕѕѡѕѡє҃ ѕє҃ (ostr. ишистиша сѧ). 48, 6: ѕѧрѕѡѕѡрр (ostr. ишистити) sr. 101, 27, 28 itd· 160 24 i 161, 21; ѕѧѕѡэрр (ostr. ишьтени); dapače i to se proteže preko nesastavljenih predloga:

ѕ-ѱьѧѵѣ n. pr. 59, 21; 196, 12. Osamljen je primjer 48, 8: ѕѡѱѳѯѫѵѕ ѫє.

Isti se slučaj opetuje, kada dodje *s* pred *š*; tako se u ass. uviek čita ѕшэѡѕ (n. pr. 60, 6; 64, 25 itd.,) 63, 26: ьѣшѳьѧ-ѳєѵѕ itd.

Nu pred *š* izpade i *t* od predloga *ot*: n. pr., 137, 23: эшэѡѕ; 174, 15: эшэѡѕшэѳѕ; dapače taj predlog popušta i pred *h*: u *ohoditi* m. *othoditi*, n. pr. 186, 14: эьэжѡѣ+шэ.

I u tih osobinah srodni su našemu spomeniku upravo najstariji dosada poznati rukopisi, kano cod. supr., glag. cloz., ostrom. evang. itd., o čem se može svatko osvjedočiti iz Miklošićeve gramatike.

Jošter izpada *s* od predloga *izъ* pred *c* u mnogo primjera glagola ѕѵѧѡѕѵѕ n. pr. 15, 18; 19, 2; 49, 21; 50, 10; 55, 11; 74, 18; 87, 13; 143, 25; 169, 8 itd. (ostr. uviek исцѣлити, ja bih rekao, po obnovljenoj ortografiji.) Ovako se tumači 7, 1: ѕ-ѵьѕѣ+ѕѱэ.

d) Kao što staroslov. jezik s eufoničkih razloga ljubi *l* epentheticum, tako sastavlja rado suglase *s-r* i *z-r* posredovanjem umetnutih *t* i *d*, čemu ima dovoljno primjera i u hrvatskom jeziku. Iz assem. navadjam za primjer: 33, 5; ѱ+ѕѡѣь+ѫѵѕ, 198, 18: ь+ѡѣьѧшѕшѕ; 196, 10: ѱѧѡѣь+ѣѫѳєѵѕ (sr. prema ѱ+ѕѡь+ѣэѱ+ѵѕ) itd. Pogrješno je 86, 12: ѱ+ѕѫѣь+ѫѵэ.

3. Da je povrh eufoničkih pravila, u pojedinih riečih suglas umetnut ili izbačen, takovi su primjeri u obće riedki, a kao neka spomena vriedna razlikost assem. spomenika još mnogo redji. Prema Gram. §. 63. slažu se assem. i ostr. u rieči ѱ+ѕрэѡ+++рэє (mjesto вънезлапѣ); ali assem. piše uviek samo ѫьэѡѕ i ѫьэѡѧ (n. pr. 71, 26; 61, 27; 74, 5 itd.), a ostr. podpunije скѳозѣ. Tako se čita 31, 22: ѱѧ+ѫѕѳѳѣѧѧэшѱ, gdje je ѱ ili ф izostavljen. Nasuprot 198, 15 u assem. ѫѣэєѣѧѧѳєѵѕ, ostr. samo оудолѣѫть (dolazi od добль: fortis.). — Iz sredine izbačen je ѵѵ u 204, 2: ѫэѫрѣ+ѣѫэ (m. чьстьнлаго). i ako nije pogrješka 76, 29: ѱ u ѱ+ѕѡэѡѕ (m. ѱ+ѕѡѱэѡѕ). — Kao znamenit glagolizam spada ovamo rieč ъь+ѵѵь+ѕ mjesto ъь+ѵѵ+ѕ: da je ovako pisana ova rieč (sa suglasom ь) prvobitnija i starija, o tom neima nikakve sumje; vriedno je ipak napomenuti, da assem. ima još samo riedko ovaj stariji oblik, i to jedino kao ъь+ѵѵь+ѕ i ъь+ѵѵь+ 4, 25; 4, 27; 44, 6; 47, 10, 11.), a već je i tu običan ъь+ѵѵ+ѕ (20, 18, 22, 30; 28, 29; 90, 12; 96, 9, 21; 98, 5; 108, 16, 18; 107, 17.), ъь+ѵѵ+ (44, 19; 46, 16, 22; 47, 5, 6;

201. 8; 203, 5, 7); ѣьѧѵѫ 46, 18; 60, 22; 179, 8; ѣьѧѵѧ 108, 13: ѣьѧѵѫ ѣьѧѵѧ 200, 23: isto tako uviek samo ѣьѧѵѵѧ (77, 28, 30, 31; 6, 29.), ѣьѧѵѫѯє (77, 10): ѣьѧѵѵѵ 142, 23; 207, 20; ѣьѧѵѵѵє (42, 5; 63, 32; 169, 25; 170, 7).

Evang. grig. ima ovakih starodavnih oblika mnogo više, što dokazuju primjeri (Šaf. pam. ioan. XI 1—45): ѣьѧѵьѫ (3 puta, ѳ ѣьѧѵьѧ (u tih mjestih assem. bez ь); Изслѣд. p. 91. luk. 15. dvakrat ѣьѧѵьѫ (u assem. bez ь.); evang. mih. ima takodjer: ѣьѧѵьѳѵѫ.

Spomenuti ću umetak *g* u rieči ѫѳѵѧшэѧѵэ ѧѧѳѳѧэ (137, 2), grčki μῆγμα ἀλόης (u ostr. алоинѡ), kojemu odgovara umekšani *gj* t. j. ѥ poslije *i* u rieči ѧэѵѥѯѫ (λευίτης); ѧэѵѥѯѫє (λευΐν), nom. ѧэѵѥѯѫ (λευΐς); tako i ѵѧьѧѫѣэѵѥѵѵ.

Napokon ima nekoliko primjera, da je u 3. osobi glagola sasvim odpao *ть*, kano ti: 192, 29: ѣѫѵѵѧѳє (m. кѣıвлıѫть ostr.), 198, 5: ѧѧѧѫѳѧѳє (m. глаголıѫть ostr.), 81, 11: ѣэєѧэ (m. кѫдеть ostr.); 45. 2: ѫєѧэ (ostr. сѧдеть), isto tako ѳ (m. ѳѫѵѫ) 42, 4, 8: ѱѵѳ ѳ ѵѳѣѧ; kao što ѳ stoji mjesto ѳѫѵѫ, tako 161, 13: ѵьэѵэѵѧ mjesto ѵьэѵэѵѧѫѵѫ; sr. 2, 14: ѳѵѵѧ — 203, 17: ьэшѵѳ zahtieva savez i smisao ьэшѵѳшѫ; 100, 20: ѵѧѱє treba da je ѵѧѱєшє. 53, 12, 13: ѯэ stoji mjesto ѯэѵэ; iz sredine izpade slovka u 159, 9: ѵэьѧѱєѵѫ m. ѵэѫѧьѧѱєѵѫ э.

Već je Šafařik izrekao (pam. 47), da mu se oblici, kano 48, 23: ѵэ ѯэѳѵэ (mjesto ѵэ ѯэѧѳэѵэ) nečine pogrješke; o tom nemože biti ni pitanja, kada se uzme na um, da se to skraćenje tiče glagola *moći-mogu*, od kojega nam je živ dokaz poznati naš imperativ *nemojte*; sr. još 32, 6: ѵэ ѯэѳѵѫ (m. мѳэєеть).

Teža je stvar s ѵѧшє 195, 16 m. начѧша; tu je po svoj prilici izpala slovka чѧ. —

Dio drugi: Oblici.

Pošto su sve glasovne osobitosti assem. spomenika točno opisane i uvažene, neostaje mnogo da kažemo o njegovih oblicih, jer su sasvim pravilni prema onomu, kako ih je u sustavnoj gramatici predočio Miklošić ili Vostokov.

Ovdje se dakle predpostavlja ona ista deklinacija i konjugacija, koja vlada u ostrom. evang., u cod. supr., u glag. cloz. i t. d. Na osobitosti svratit ćemo se, iduć redom preko

pojedinih padeža imena samostavnoga, brojnoga, zaimena i pridavnoga imena, a kasnije uzevši u prietres vremena glagola.

Deklinacija.

1. Nominativ jednine.

Da se nominativ na ѳ (ъ) nerazlikuje točno od nominativa na ѳ (ь), sliedi iz onoga, što je kazano na str. XXIII.

Kod rieči sred. spola na ниѥ ima nekoliko primjera za nom. akuz. na ꙗѕ (m. ꙗѕэ), n. pr. 200, 4: ѧѵ҃ѥѡѧꙗѕ ѵьѳѣѳѵ҃э (m. свѧщенниѥ); 148, 22: ꙗэѣѧэꙗэꙗѕ (to su primjeri iz koledara!).

Od rieči ž. spola na ниа izilazi nom. na ꙗѕ (skraćeno i ѕ): n. pr. 112, 14: ѡѧѳꙗѕ uz 142, 9; ѡѧѳꙗꙗѕ; 16, 16: ѡэѧѕ sr. 21, 20, uz 24: ѡэѧꙗѕ, 48, 11; 59, 9. 140, 27: ꙗ+ь+ѧѣэѵ҃ѡѕ; 170, 6; ѡ+ꙗ+ѧꙗѕ (ostr. манасиꙗ) 73, 8: ѧэѵ҃ѡѕ; 91, 25: ѧэєѧꙗѕ (sr. 92, 3.). To isto valja i za nom. na ѳꙗꙗꙗ: 98, 32: ѡꙗѧэѧѵ҃ѳꙗꙗꙗ; 25, 1: ѧ+ѡ+ь+ѣꙗ+ѳꙗꙗѕ; 121, 7: ь+ⷠѳꙗꙗꙗ. Rieči ž. spola s osnovom svršujućim se na *û*, izilaze pravilno u nom. na ѕı, kano ti: 195, 28: ꙗэꙗѧэѧѳꙗ, 129, 11: ѧѵ҃ⷠѳꙗ (sr. 416; 65, 30.); 7, 12: ѵьѳѣѳꙗ.

Uz pravilni nom. žen. spol. 107, 16: ꙗэѡ+ѧ+ѵ҃ѳшꙗѧ, i 116, 20: ѵ҃ѳѧѧѳѧѵ҃ѳшꙗѧ ima 66, 10: ꙗьѳѵ҃+ѧ ѕ ⷠэѧѳш+ѧ ѧ+ꙗэѵ҃ѧѧѳ (u ostr. кольши); pamti 95, 10: ѡэꙗѳшꙗ ѧѳѕꙗѳ uz pravilnije ib. 13. ѡѳꙗꙗѕ ѧѳѕꙗѳ; ali kao akuzativ bolje je, što se čita 124, 15: ⷠэѧѳшꙗ, u ostr. колии. Nasuprot sr. akuz. ⷠэѧэ (93, 3) s ostr. кольше.

2. Akuzativ jednine.

Vriedno je uzporedjujuć s ostr. napomenuti, da kod ъ-deklinacije pravi akuzativ rieči za žive stvari i osobe, koji se po obliku slaže s nominativom, mnogo redje u assem. dolazi nego li u ostromiru; a u oba spomenika tiče se to samo rieči богъ, бѣсъ, влѧкъ, дѧжьникъ, рабъ, сынъ, тельць, младѣньць Sr. n. pr. luk. 1, 36: та зачѧтъ сынъ (ostr.): ѧ+ѵ҃ѥѵ҃ѳ ѧѳѕꙗ+ ass. 191, 7; mat. 1, 23, 25: сынъ: ѧѳѕꙗ+ (ass. 170, 30, 34.) sr. 161, 27: ѧѳѕꙗ+ ѵ҃ѧэѵ҃ѧѵ҃ѧѳѧꙗ+ѣ+ѧэ: съинъ чловѣчьскъ; 117, 26: ѡѵ҃ѡѵ҃ѵ҃эѧѧ ѕ ѧэѧꙗэѧ+: оучитель и господь. 54, 9 ѵ҃ѧѣэѵ҃ѧ+ ꙗѧѡ+ ѕ ⷠѧѧꙗ+: чловѣкъ нѣмъ и бѣсенъ. 94, 17: ѧьѡѧ+: дроугъ; 21, 21: ⷠѧѧ+ ѧѵ҃ ѕѡ+шꙗ (ostr. бѣсъ); cf. 21, 27; 33, 33; 38, 8; 53, 11; 54, 25; 62, 31; 73, 22; 85, 21; 89, 26. Tim nebudi ni malo kazano, da neima od pomenutih samostava i pravih akuzativa, sr. n. pr. 196, 8; 197, 1: ьэѧꙗѵ҃ѳ ѧѳѕꙗѳ; 59, 32: ꙗьѵ҃ѧѧє

ѧѿѫ ѧѧѳѯѳѻѳѱѳ ѧѧѯѻѱѳ ѧѧѳѯѧѻѱѳ; 145, 5: ѵѱѧѱѵѳ ѵѧѳѣѳ ѧьєѧѧєѵѳ.

Spomena je vriedan primjer 8, 21; ѻьѯѯѫѧѵѳ ѧѫѣѳ ѫѵєѵѳ poradi dobro stavljenoga pridjeva u nominalnu deklinaciju po grč. λάβετε πνεῦμα ἅγιον; to je već u ostr. izpravljeno na доухъ сватыи (sr. Vostokov gram. §. 27). Više krat ima uz akuzativ imena ili zaimena participij u genitivu ili naopako: 4, 18: ѳ-ѧѧ+ѧѯѧѧѳєѵ+, ostr. и-глаголѧщь; 56, 31: ѳ-ьѯѧєѵ+: и-ходѧщь, 50, 30: ѵѱѧѧ ѱѧѯѵѧѣ+ ѫѧѧєѵѳ (u ostr.-ка-щꙗ.); 52, 25: ѻьѱ-ѻѧѫє ѯѫѧ+ѿѧѯѻѳ-ѧѯѧєѵ+ (ostr. лежѧщь.); 73, 5: ѯѳѱѵѵ+ьѧ, ѳѯѯ-ѻѯѯѳ ѧѯѵѧѳѳє, ѫѧѧєѵѳ (ostr. сѣдѧщꙗ): 90, 19: ь+ѿ+ (ostr. рабъ) ѯьѯєѵѳ; 130, 32: ѳ-ѫѳѵѯєѻ+ѻ+ (ostr. съвѧзанъ).

Obično se veli ѻ+ѧѯѫєѵѯ (n. pr. 55, 24; 46, 2; itd. ipak 119, 27: ѻ+ ѧѯѫєѵѱ (možebiti kao lokal; inače se nemože razumjeti, a po svoj prilici da i jest pogrješka.)

Ženski osnovi na ъı, imadu u akuzativu po pravilnoj deklinaciji na ве, i zbilja u ostr. čitaju se primjeri люкъве, црькꙋве; ali u assem. prelaze dotične rieči u akuz. sing. uviek u ь-deklinaciju, te izilaze na ѵѳ, kano ti: 122, 9: ѧѻѿѯѵѳ (ostr. люкъве); 196, 1; 198, 15: ѵьѳьѯѵѳ (ostr. црькъве), sr. 134, 13; 139, 22. Isto tako: ѳ ь+ѯѯѯѻѳ 182, 4; cf. 141, 32; 142, 8.

Kao iznimka čita se 59, 15 dva puta: ѻьѧѧѻѿѳѱ u vriednosti akuzativa: to isto 88, 22; a 61, 15: ѻѯ ѻьѧѧѻѿѳ ѫѳѵѵѯѣьѱѱ.

Od мати i дъщи dolazi uz akuz. матерь дъщерь po suglasnoj deklinaciji матере i дъщере — ali to samo u ostr., nikada u assem. N. pr. sravni 53, 10: ѯ+ѵѯѣь, 12: ѧѳѵѯѣѳ (ostr. матере, дꙗщере); sr. 17, 11; 45, 23; 135, 32; itd.

Pamti kao heterocliton akuz. ѯѯѫѫ+ 77, 13, 15; 3, 29; 21, 25; i tako idu ostali padeži po toj deklinaciji; a dvostruko je znamenit dativ ѯѯѳѫѱѳ (201, 15), već stoga, što je umetnut ѳ, koji još dolazi 201 11; kao nom. ѯѯѳѫѳѳ.

Druga je takova rieč ѫєєѿѯѵ+ kao nom. (19, 2, 3; 32, 22.), kao genitiv ѫєєѿѯѵѳѱ (10, 26; 32, 27; 84, 5, 100, 30;) i s predlogom po grčkom ѵѳ ѫєєѿѯѵѳѳ 70, 7; kao lokal ѫєєѿѯ-ѵѧ (14, 28; 74, 15; 100, 31), a kao akuzativ čas ѫєєѿѯѵѯє (74, 8, 18, 22, 15; 84, 11; 101, 1, 4.), čas i to običnije ѫєєѿѯѵѳ (: 14, 30; 21, 26, 27; 87, 24, 28; 74, 4; 100, 19, 22; 112, 3; 142, 5; 204, 18; 205, 13). Kao nepravilnost sr. 85, 10: ѵьѯѵѱѯє (mjesto ѵьѯѵѱѯєѯє).

3. Genitiv jednine:

Za genitiv na *u* (оу, ѫ) imadu u assem. ovi primjeri: ѵѣѧѫ 84, 16; ѧѣѿѫ ѕѧьѣѕѧѣѵѣ 69, 28; 7, 4, 5; 172, 14; 76, 5 it.d. ѿѣєѫѕѯѣѣ рѣѧѫ 185, 13; sr. 144, 9. 204, 14; ali 195, 1: ѧѣ ѵьѕьѣ (ostr. врьхоу), dočim se 9, 24 slažu u genitivu na *a* ostrom. i assem. Neznam, nije li pogrješka 177, 10: рѣрѣѫѣ ьѕѿѕѯѣ dočim ima 165, 9; рѣрѣѫѣ ьѕѿѯѣ.

Što se u ostr. čita отъ господи (mat. 21, 42), u assem. ima ѧѣѯрѣѧѣ, i uviek samo tako. sr. n. pr. luk. 10, 27; 12, 36; 24, 3; ioan. 20, 25 itd. ali 94, 19: ѯѕ рѣєѵѵ; isto tako ѧѕѕрѕ 176, 21 (ostr. дьнє); 67, 3: ѧѣ рѣѧѣѫѣ ѧѕѕрѵ (ostr. дьнє), ali i na *e*: ѵѵєѧѣѵѵѣє ѧѕѕрѣ 189, 9. cf. 114, 21; 118, 20; 137, 28; 141, 26; 156, 29 i td. Dobro je assem 28, 13: рѣєѵѵѕ ѧѣѯѯєѵѵѕ ѧѧєѵѵѕ рѣ ѕѿѣшѕ, jer negacija zahtieva gen., ostr. пѧть десѧть kao akuzativ.

Ženski osnovi na ъі imadu gen. jed. na ѥ, kano ti: ѧрѣѕѵѣ 125, 2; ѣьѕѵѣ 1, 19; 18, 2; 119, 11; 146, 18; 166, 12, 19, 7, 1: ѕ-ѵьѕѣьѕѵѣ. To isto valja za konsonantičku deklinaciju n. pr. 75, 16: ѕ ѯѕ ѣѣьѣрѣ рѣ ѕѿѣєѵѵѕ.

Mjesto ostromirova тѣлесе ima assem. 19, 20: ѵѧѧѣ, mjesto очесе: ѣѣ 46, 21; ipak uz to umah i ѣѱѣѯѣ; znamenit je ali osamljen primjer genitiva na *i*: 66, 21, ѯѧѣѣѵѯѯѕ.

Assem. uviek piše ѱѣѯѣ, nikada чьсо, kao što ostromir; čudnovat je oblik 10, 29: рѕѱѣѯѣѣѣѯѣ! — U genit. ženskog spola kadšto je u obliku na ѣѣє od zaimena posjedovnih izostavljena slovka ѣ n. pr. 97, 20: ѯѧѣѵѕѵ ѯѵѣѣє (m. ѯѵѣѣѣє); 96, 14, ѧѣрѣѵѧѧѣѵ ѵѵѣѣє (m. ѵѵѣѣѣє).

4. Dativ jednine.

Znamenitomu obliku na *ovi*, koji pravom samo osnovom na *u* pripada, ima u assem. onakovih primjera, kao i u ostrom.; kadšto ipak ima ostr. na *ovi*, ali neima assem. ili naopako Sr. 13, 32: ѥѣѧѣѵѵ (u ostr. drugačiji tekst господоу) cf. 62, 17; ѧѯьѣѵѕ 121, 28: (to nije iz evang.), ali 78, 13: ѧѯьѣѵѵ (tako i ostr.) 11, 6, 23: ѯѕѣрѣѵѕ; 32, 7; ѿѵьѣѵѕ (ostr. мироу); od tudjih imena: ѧѣрѧьѣѣѵѕ 35, 4; (tako: i ostr.), cf. 14. 23; ѧьѣѕѣьѣѵѕ 48, 10; (-ostr.), ѕѧьѣѕѧѣѵѕ 181, 10; (-ostr. израилѣви), ѣѯѵфѣѵѵ 170, 22; (-ostr.), ѕѯѯѯѣѵѕ 58, 31; 201, 13; (-ostr.), itd.; ѿѣѯѣѣѵѵ 13, 2; 33, 21; рѣѵѵьѣѵѵ 130, 16; 71, 12: ѯѵѿѣ-рѣѵѵ -ostr). uza to 9, 25: ѧьѣѕѵѵьѕѣѧѕрѯ (ostr. архитриклинови. 130, 13: ѧьѣѵѣьѣѯ (ostr.-ови); 203, 6: ѕьѣѧѯ (ostr. иродови),

178, 4: ѧѵьѧѧѿѫ (ostr. авраамови), 133, 5, 6: ѣѫѯѧьѫ (ostr. кесаревн), 190, 23: ѿѣєѫѵ (ostr. мѫжевн). Još napokon ima: ѵѧѯѧьѫѵѣ 62, 11, (ostr. кесаревн), i 74, 20, ѿѫѫѫѫѵѣ.

Od господь dolazi dativ ѧѫѯѓѫѧѫѵѣ n. pr. 210, 10, 21; 209, 20; i ѧѫѯѓѫѧѫ n. pr. 91, 16: ѧѫѯѓѫѧѵ sr. 66, 17. Dativ ѓѫєѿѣ čita se 62, 7; sr. 203, 12: ѧѳѓѣ, mjesto ostr. словеси čita se 7, 16: ѯѧѫѵѫ. — Pamti 196, 18: ѱѫѯѫѿѫ.

Da sastav. deklinacije pridavne dativ na ѫѿѫ izilazi, rekoh već sprieda (XXXII.); sr. kao iznimku 193, 16: ѥѧѧѧѫѵѧьѓѫѿѫ.

Poznato je, kako starobug. jezik prianja uz *dativ*, kada mu valja spojiti dva samostava, od kojih veli se po pravilu da ovisni prelazi u *genitiv*. Spomena je vriedno svojstvo assem. spomenika, što u takom slučaju ima mnogo češće genitiv nego li ostr. evang. sr. n. pr. 73, 22: ѣѳ ѵьѧѿѫѫѳ ѯьѧѧѧ ostr. къ братомъ градоу; 113, 16; ѧѫѯѓѫѧѳѓѳ ьѧѧѿѧ: ostr. храмоу; tko nebi ove osobitosti poznavao, lako bi smatrao ostrom. градоу za genitiv, ali se iz ostale prispodobe vidi, da je dativ n. pr. 47, 6: ѳ ѧѓѧьѣѧ ѥьѧѿѧ ѫѯѫ (ostr. брата ємоу); to isto ondje 11. sr. 168, 7: ѧѫѯѓѫѧѳ ѓѫѥѫѫѫ ѳ ѧѫѫѧє, ostr: господи небеси и земли. Sr. 143, 10: ѵѧѣѧ ostr. вѣкоу.

5. Lokal jednine.

Kod prvobitnih *u* osnova, koji i u genitivu izilaze na *u*, ima i lokal na *u* mjesto na *ĕ*. Takovi su primjeri u assem. sliedećih rieči: ѧѫѿѫ (n. pr. 111. 31; 108, 31 i t. d.); ѓѧ ѫѓѫѿ ѓѫѧѫ 7, 28: sr. 55, 27; 39, 8: ѫ ѯѳѳѓѫ, ali 123, ѳ: ѫ ѯѳѳѓѧ (ostr. сѫщоу), 195, 30: ѵѳ ѱѵѓѫ; simo spada i predlog ѵьѳьѣ n. pr. 139, 17; i ѓѳѧѫ 182, 2. Može biti, da nije pogrješka (osobito kada se sjetimo na dativ!), što se čita 179, 11: ѓьѳ ѧььѳѫьѫ (ostr. архиереи).

Pravilni lokal suglasnih osnova svršuje se na *i*, iznimice na *e*. Iz assem. sravni 14, 25: ѵѳ ѣѧѿѫѓѫ (-ostr. drugi predlog: отъ камене); 47, 23, 26; ѓѧ ѣѧѿѫѓѫ (ostr. камени) uz 65, 11: ѓѧ ѣѧѿѫѓѳ (-ostr). sr. 141, 15; 75, 2, 15. — Od дьнь ima ѵѳ ѧѳѓѫ 107, 29: ali 107, 28: ѵѳ ѧѳѓѳ (upravo ovako zasebice, a na dva načina kod ostr.); 6, 20: ѓѧ ѓѫѥѫѳѳ cf. 149, 20. (na oba ova mjesta ostr. po hank izd. небесе); 110. 25: ѓѧ ѯьѧѥєѿѳ ѫѳѧѯѵ (ostr. жрѣбьте); 173, 5, 31: ѫ ѫѿьѫѱєѿѵ 46, 16, 20: ѫѱѫѳѵ uz 46, 17: ѫѵѧ (pogrješka je ѫѱѧ!) Ime pridavno: 91, 29: ѓѫ ѧѧѳѷѧ ѵьѧѿѫѓѳ.

O lokalu imena pridavnih na ѧ+ѫѕ rekoh gore više: pamti 89, 11: ѡѫѧѧѣѫѫѕ (po pronominalnoj deklinaciji), kao: i u ostromiru; čudnovat je lokal 58, 9; ѓ+ ѓѫѱѕѕѫѫѕ ѫѧѫ€ѵ€! O ѫѧѫ€ѵ€, ako nije pogrješka, još gora od one na str. 209, 19: ѯѱ€ѡѧѕ ъѫѣьѣѧѣѕѵ€, — ovdje da kažem postala je pogrješka, što je pomiešan dativ s genitivom, kao što se čita str. 193, 17: ѓ+ѫ€ѡѕ ѣѫѓѯѡ+ѓѡѕѓѫ ѵѧѯ+ьѓ (dativ) ѕ ѫ+ѡѫьѣ (genitiv!) ѣѣѫ ѫѧѫѓѕѕ. — inače se nerazumije; ali s lokalom ѓѫѱѕѓѫѫѕ liepo se dadu sravniti bugarizmi u podpisu psalt. bonon.: ѣъ сєлѣ рѣкомъімъ-при ѵри асѣни блъгарсъкъімъ. — 140, 7: ѓьѕ ѧѫѱ€ѡѧ pogr. m. ѧѫѱ€ѡѧѕ.

Lokal bez predloga: 175, 16: ѵѧѯ+ьѕ ѯь+ѧѧ, 58, 15: ѡѫѫѕ ѱ+ѯѧ.

6. Instrumental jednine.

Nesvršuje se nikada na ъмь ili ьмь, što je u ostr. pravilom, već svagda na ѣѫѫѕ (ѣѫѫѕ) ili ѣѫѫѕ (ѣѫѫѕ).

Upliv umekšana *r* vidi se u primjerih kano 146, 19: ѣѧѡ+ьѣѡѕ. Tudje rieči na *ii* (t. j. *ij*) imadu *ieть*, na *ei* radje *eoть* kao i u ostr. n. pr. 117, 11: ѧѣѓѡѓѣ€ѫѕ (to mora biti ѧѣѓѡѓѣѫѫѕ) prema ѕѓѧѣѣѡѡѕ 137, 4; 121, 12: ѓ+ѧ+ьѣѣѫѫѕ.

Pamti ѫ+ьѣѕѫѫѕ 109, 22: (-ostr.); ali 140, 33: ѣѓѕѣѫѫѕ, 113, 25: ѕѫѧѓѕѣѫѫѕ (ostr. имѣнимь) 62, 28: ѣ+ѫѣѓѕѣѫѫѕ (ostr. каменимь) — 51, 17: ѓ€ѡѣѫѫѕ ѡѧѫѕ.

U instrum. na ѣѳ€ izostavljen je kadšto ѣ (kao i u genit. na ѣѣ€), kano ti: 155, 15: ѓьѧѧ+ѓѕ ъѣ€ѧѣѡѣ ьѣѧѓѡѣ-ѧѕѕ ѕ ъь+ѡѓѳ€ (mjesto родителн и братиѥѫ ostr.); 179, 7: ѕѓѧѣѳ€ (ostr. поүдеіѥіѫ), ѯ+ѧѕѕѧѣѳ€ (ostr. галилеіѥіѫ, uz to 9: ѡѕьѕѣѳ€, 10: +ѵѓѧѕѓѕѣѳ€ (-ostr.); ovako držim za instr. 203, 24: ѯ+ь+ѧ€ѡѵѳ€ ѕ ѵ+ѕѯѧѣѣѧ€ѵѕѕ (gr. διά τοὺς ὅρκους καὶ τους ἀνακειμένους.) — Sr. 93, 28: ѓ+ѧѕ ѧѣѣ€ѡѓѳ€, 31: ѓ+ѧѕ ѓ€ѡѓѳ€ 128, 31: ѣѧѣѵѣѣѣѫѫѕ: ostr. словомь.

Od imena pridavnoga sr. 112, 25: ѣѕ ѯѧ+ѣѣѫѫѕ ѵѣѧѕѣ-ѫѫѕ ѡьѣ€ъѕѓѣѫѫѕ (μετὰ σάλπιγγος φωνῆς μεγάλης) u ostr. съ гласъмь великъмь трѫбьнъимь. sr. 75, 21: ѧѣъьѣѫѫѕ ѣь+ѕѧѕѵѣѫѫѕ ѕ ъѧ+ѣѣѫѫѕ. (grč. ἐν καρδία καλῇ καὶ ἀγαθῇ).

7. Vokativ jednine.

U ostr. od сынъ samo jedanput сыне (Vostok. 16), u assem. više krat: sr. 170, 28; 78, 12; 89, 28; str. 60 ima zasebice 31: ѣѕѕѓѯ ѧ+ѵѕѧѣѵѕ, i 33: ѣѕѕѓѣ ѧ+ѵѕѧѣѵѕ. Sr. 91, 11: ѯ+ь+ѕь€ѯ, ostr. закχеіє; 194, 18: ѵь+ѱѓ; 139, 6: ѵѧѣ+ьѓ. Zna-

menit je vokativ 63, 30: ⰲⱁⱄⱅⰻⰷⰰⰹ (to isto 31): u lat. prev. Rabbi, isto tako ostr. ⱃⰰⰲⰲⰻ; ima ipak i pravilno na *u*: ⰲⱁⱄⱅⰻⰷⰰⱃ 26, 13; 14, 3. i t. d.

Od imena pridavnoga: ⱏⰰⰾⱐⰹ 114, 35; Ⱁⰹⰷⰲⱅⱄⱐⰹ 83, 12; 57, 9: ⱅⱁⰾⰷⱏⰰⰾⱐⰹ.

8. Nom. akuz. vok. dvojine.

Pravilno kod *u*-osnova na ъı, i zato 119, 2: ⰹⰑⱁ Ⱂⱄⱄⱁⱄⱅ (ostr. съина), cf. 95, 10: ⰱⱄⱏⱁ Ⱂⱄⱄⱁⱃⱄⱅ (ostr. съина); 120, 23: ⰱⱄⱏⱁ ⰱⱄⰷⱁ Ⱂⱄⱏⰰⰱⰰⰰⰲⰻⰷⰰⰰ; 160, 22: ⰱⱄⱏⰰ ⱂⰲⱅⱏⰸ ⱏⰰⱃⱐⱅⱅⰰ; 113, 12: ⰱⱄⱏⰰ ⱅⰹⰷⰰⱁⰵⱄⰸ, 142, 15: Ⱂⱑⱐⰹ ⰔⰹⰷⰰⱄⰔⱄⱅ kao ž. spol dvojine; 93, 6: ⰱⱄⱏⰰ ⰷⰰⱂⰲⰰ; kao dvojina zaimena osobnoga 33, 4: ⱏⰰ ⱃⰹ ⱏⰰⱏⰰ (za prvu i drugu), ali mjesto ⱏⱁ (za drugu i treću) čita se ⱏⱄⱅ 142, 13, isto tako 60, 30 ⱃⱄⰸ (m. ⱃⱁ); ⰰ (kao mužki spol) 32, 34; i zato nevalja assem. 142, 20 ⰰ, jer se poteže na žene; trebalo bi da stoji ⱅ (u ostr.). 142, 21: ⰹⱃⰹ (dnal fem.) stoji m. ⰹⱃⰰ.

9. Genitiv-Lokal dvojine 155, 2; Ⱂⱄⰸⱃⰹⱏⱅⰲ (jediti primjer u koledaru, kao i u ost.), inače Ⱂⱄⰸⱃⰲ 141, 9; sr. 202, 11: Ⱂⱏⰵⱂⰲⰲⱃ ⰹⰲⱄⰸⱏⱃ ⱃⱁⰔⰲⱃ; ⱃⱁ ⱒⰹⰷⰰⱃⰲ 139, 5. 115, 27; ⱃⰹ ⱅⱄⰸⱏⰹⱃ ⱅⱄⰸⱃⱃ (ostr. дъиню) i 116, 5: isto tako; 66, 12: ⱏⱄ Ⱂⰹⱃ ⰹⰑⰹⱃ ⱅⱁⱃⰹⱏⰰⰷⱁⱅⱃ; 152, 14: Ⱂⰹⰷⰰⰰⱃⱄⱃ. — 51, 27: ⰹ ⰑⰰⰒⰸⱃⰲⱃ.; 79, 26: Ᵽⱁⰸ ⱃⰹⰒⰲ ⱄⰒⰲⰒⰹⱏⰲ. Mjesto ostr. очесоу ima assem. 54, 5: ⱏⱄ ⰹⱁⱄ ⰹⱃ; ali 32, 25: ⱃⱁ ⰹⱁⱄⱃ, 61, 4: ⰹⱁⱄⱃ ⱄⱅⱁ. Osobna zaimena ⱃⱁⱃ (n. pr. 23, 3.) ⱏⱁⱃ (n. pr. 32, 35; 54, 5).

10. Dativ Instrum. dvojine. Pamti 48, 20; ⱱⰸⱏⰰ-ⱅⱁ Ⱂⰹⱑⰹⰷⰲⱃⰹⱅⰹ! 46, 4: ⰹⰑⰰⱅⱁ ⱃⰲ ⱱⰹⰒⰵⰲⰹ ⱒⰹⰷⰰⱃⰹⱅⰹ. Tu je onako iz nemara stavljena množ. mjesto dvojine, kao 208, 18: ⱱⰸⱏⰰ Ⱂⰸⰲ⁄ⱁ mjesto ⱱⰸⱏⰰ Ⱂⰸⰲ⁄ⰰ.

11. Nominativ množine.

Na *ove* u rieči ⰒⰸⰔⱃⰹⱏⰲ 25, 11; 57, 25; 163, 15 itd. od rieči na *inъ* izilazi na *e*: Ⱂⱌⱁⰷⰰⱁⱃⱐ 93, 19; Ⱂⱁⱅⱅⱁⱌⰰⱃⱐ 26, 30; ⰹⱌⰲⰒⱁⱌⰰⱅⱅⰰⱃⱐ 178, 24; ⰷⰹⰵⰲⰹⰷⰰⰰⱃⱐ 163, 17; ⱐⰸⱅⰰⱃⱐ 34, 10. Samostavi na ⱅⰵⰾⱐ izilaze na ⱅⰵⰾⰵ (assem. ⰲⰹⰷⰰ): ⱱⰰⰰⱁⰲⰹⰷⰰ 63, 1; 86, 31; ⱁⱁⱃⱐⱃⰲⰒⰸⰲⰲⰹⰷⰰ 71, 20. Rieč ⰾⰸⱏⱅⰰⱃⱐ ima ⱅⱄⰸⱅⰲⱁⱁⱌ 45, 7, 9; 51, 3; 103, 8; i ⱅⱄⰸⱅⰲⱁⱌⱐ 180, 1; isto tako ⱎⰰⰒⱁⱌⱐ 57, 21; 168, 16; ali ⱂⱁⰒⰲⰸⱌⱏⱅ 172, 20, 34. Pamti 200, 15: ⰒⰹⰷⰰⰵⰑⱅⱐ, 196, 31: ⱱⰹⱃⱄⰸ uz ⱱⰸⱃⱄⰹ 172, 17; 196, 26: ⱱⱂⱱⰸⰸ, 100, 6: ⰲⱁⰲⱅⱐ 44, 22: ⱁⰸⱏⱁ ⱱⱅ ⰲⱌⰸⰸ.

Komparativ na *i* 160, 25: 161, 22: Ⱂⰲⱱⰰⱌⱄⰸ m. pravilnijega na *e*; 211, 12: ⱅⱃⱐⰷⰰⱁⱄⱅ; 48, 30: ⱱⰲⱏⱄⰸⱅⱄ. Tako i

participij tvor. sad. i prošl. vremena u assem. običniji na ѫѫѕ i ѵ҃ѕшѫѕ, nego li na ѫѧѕ, ѵ҃ѕшѧѕ, kano ti: 111, 29: ѯѧ҃є҃ѫѕѵ (ostr. сѫщіеи); 134, 11; 139, 20: ѿѵ҃ѿѧѣѧѧ҃єшѵѵѵѕ (ostr. щіеи), 144, 15: ѧ҃єѧѧѣ҃єѫѵѕ, 159, 26: ѯѵѵьѣѧѧѣ҃єѫѵѕ cf. 199, 9; (щіеи ostr.), 159, 32: ѣѧѱѣ҃єѫѫѵ, 33: ѵѧѣѱѣ҃єѫѫѕ; 148, 10, 11: ѯѧѫѕ-ш҃єѫѫѕ, ььѣ҃ѵ҃єѫѵѕ; 197, 2: ѧѵ҃ѵѱѣ҃єѫѫѕ, 182, 23: ѯѧѧ҃єѫѫѕ. Uz to ipak, ako i riedko: ѵ҃ѧѯѧѧшѣ҃ѧ҃єѫѧѕ; 155, 14: ѵьѧѵѵѕѵѧѧѧ҃єѫѧѕ, 144, 19: ѯѕ҃ѿѧьѧѧ҃єѫѧѕ itd. Part. perf. actv. 9, 6: ѵѵ҃ѧѧѵѕшѵѕ ѕ ѵѧьѧѵѣѵ҃ѕшѵѕ (ostr. кѣшеи); 120, 4: ѵьѕѧ҃ѿѕшѵѕ (ostr. шеи); uz to: 195, 18: ѥѕѵ҃ѵѕшѧѕ; 11, 28: ѯѕѵѵѵѧьѕшѧѕ. — 9, 28: uzeto je uz ѯѧѧ҃ѯѕѵ҃ ime pridavno u ž. spolu: ѵ҃ѧѱьѕѵ҃ѕш҃є҃ѧ҃є, u ostr. u m. spolu. шеи.

12. Akuzativ množine, neima ništa osobita, srav. primjere ѧ-deklinacije: 6, 33, ѯѧѧѣ҃єѥѕ, 130, 1: ѽ҃ѧѧѵ҃.

Pamti akuz. ѵѵѕѵ҃ѧ҃є 145, 12: uz 177, 6: ѯѧѧ҃ѯѧѧѕ ѯѵ҃ (lako da je izpala slovka ѧ҃є.)

13. Genitiv množine.

Na *ov*ъ: 170, 17, 19, 20: ьѧѧѣѧѵ҃ѕ (ostr. родъ), ѯѕѵ҃ѵ҃ѧѵ҃ѕ 57, 22; ѯьѧьѧѣѧѵ҃ѕ 178, 23. Znamenit je genitiv 166, 14: ѵьѣѱѧѕ po disimilaciji mjesto ѵьѣѱѫѕ, kao što se gdješto čita мѣжий (sr. 73, 9: ѵ҃ѕѫѵѵѣьѕ). Takov je pravilan gen. ѧ҃ѵѧѧѣ 199, 6, uz ѧ҃ѵѧѧѵ҃ѕ 196, 1; 64, 24: ѵ҃ѧ҃єѵѵѫѕ, 69, 32: ѯѧѯѵ҃ѧѧѫѕ; ž. spola n. pr. ѧѧѵ҃ѕьѵ҃ѕ 142, 8. ѧѵѵѕ ѧѯѧѧѵ҃ѕ 84, 17; ѵ҃ѧѱѣѧѫѕ 75, 18. Pamti genitiv ѧѧѧ҃ѕ 8, 30. uza ѧѕ҃ѵ҃ѫѕ 181, 24. i ѧѕ҃ѵ҃ѧѵ҃ 188, 3. Sr. još gen. mn. 208, 18: ѧѣѣѧѵѵѕ

Od imena pridavnoga: 168, 18: ѳѵѵѕ ѵьѧѿѧ҃ѧ҃єѧьѕ ѕ ьѣѧѯѿѧ҃ѵ҃ѕ (i u gr. bez spolnika: ἀπὸ σοφῶν καὶ συνετῶν); 9, 20: ѵ҃ѧѧѧѵ҃ѧѯѯѕ ѣѣѿѧѧѵ҃ѕ шѧѯѵѵѕ ѧѧѧ҃єѱѕ itd. sr. 7, 26; 87, 8; 196, 13; 199, 6: ѿ҃ѵ҃ѧѯѧѕ.

14. Dativ množine. Svršuje vaviek na ѧ҃ѿѕ ili ѧ҃ѿѕ, ne pako жмъ, кмъ, što je stariji, ali samo u staroruskih spomenicih sačuvani oblik, n. pr. u ostromirovu evangjelju.

Prema nom. ѧ҃єѵѵѧѧѧѧ҃ѧ pamti dativ ѧ҃єѵѵѧѧѧѧ҃ѧ҃ѿѕ 163, 8; po istoj deklinaciji, kao 9, 22: ѵѵьѧ҃ѿѕ, 111, 17: ѥѧѧѧѧѵ҃ѧ҃ѿѕ 141, 27: ѧ҃ѵѧѧ҃ѿѕ. Sr. 203, 13: ѣѕ҃ѵ҃єѧ҃ѿѕ.

Ime pridavno: 205, 27: ѵ҃ѧѧѧ҃ѿѕѯѧѧ҃єшѵѵѣ҃ѿѕ ѯє ѕ҃ѿѕ (razumieva se na žene): ostr. иедомꙗсламіемъ (ako je pravo u Hankinu izdanju?); slažu se ostr. i assem. 205, 28: ѵьѵ҃ѯѵѵьѣ-ш҃ѕѵ҃ѣ҃ѿѕ ѧѧ҃ ѥѕѫѵ҃ѕшѣ҃ѿѕ ѕ҃ѿѕ ѕ ѵ҃ѧѣѧѧ҃ѵ҃ѕшѣ҃ѿѕ. Čudnovato ass. 8, 15, 31: ѧѵ҃ѕьѧѧ҃ѿѕ ѻѣѵѵѫѣѧ҃ѧ҃ѿѕ. (m. змѣѣоренамъ).

15. Lokal množine.

U ѫ-deklinaciji svršuje se kod tvrdih na *êhѫ*, kod mekanih na *ihѫ*; ostromirovu dočetku na ѧχѫ odgovara osamljeni primjer 187, 26: ѵѣ ѩѣѿѣѣ; pamti takodjer po ь-deklinaciji 25, 4: ѫѣѿѣѣѧѣѣ, kao n. pr. ѵѣ ѧѫѩѣѣ 172, 19, 29; 173 4; 141, 16: ѧѣ ѩѵѣѣѣѵѣ uz običnije ѩѵѣѣѣѣ n. pr. 130, 14: Sr. n. pr. 141, 25: ѳѣ ѡѣѣѣ ѩѣѧѣѣ. S ostr. slaže se assem. u ѽѣѣѧѣѵѣѣ 113, 12. — Pravilnije i u starijih rukop. dolazi ѧѣѣѣѫѣѣ n. pr. 44, 18: ali assem. ima 45, 4; 20, 23; 61, 21: ѧѣѣѣѫѧѣѣ; uz to dolazi i onaj drugi oblik.

Ime pridavno: 207, 7: ѵѣ ѣѧѩѣѣ ѣѵѩѣѣ ili 205, 28: ѵѣ ѣѵѩѣѣ ѣѩѵѣѣѣѣ.

16. Instrumental množine.

Pravilno sve kao i u ostrom. sr. n. pr. 7, 10: ѡѣѣѿ ѩѣѧѣѿ, zatim: ѱѣѡѣѵѣѿ-ѩѣѫѣѣѡѣѿ sr. 139, 22. — ѫѩѣѵѣ-ѫѣѿ 55, 6. ѿѧѣѣѣѿ ѩѧѡѣѿ 78, 14.

Pamti instrum.: ѫѣ ѩѧѩѣѡѣѿ 188, 15 i 155, 15: ѣѣ-ѩѵѡѣѣѩѣ, kao da je tvrdi *l* na kraju.

Konjugacija.

Kraj poznatoga bogatstva, kojim se odlikuje slovjenski glagol, prekoračio bih granice ovoga djela, i pogriešio proti smjeru ove razprave, da se dalje upuštam nego li što su najpoglavitije osobine našega spomenika, imajući osobito i ovdje kao uviek pred očima assemanova premca t. j. evangjelje ostromirovo.

A. Osobni nastavci.

Prva osobina jednine sad. vr. izilazi na ѣ (ѧ); redje ѿѣ (assem. piše ѿѣ): kod glagola ѣѫѿѣ, ѩѣѿѣ, (ѧѿѣ), ѵѧѿѣ i ѣѿѣѿѣ (assem. nepiše nikada ѩѧѧѧь, kako se u ostr. nalazi); uz ѵѧѿѣ (n. pr. 28, 9; 121, 10) dolazi takodjer jedanput ѵѧѩѩ 142, 13; (ostr. ovdje вѣмь, ali inače dvakrat вѣдѣ.); pravo rekši s gledišta komparativne gramatike nije ѵѧѩѩ sad. vrieme, već starodavni medijalni perfekt, kojemu se izuzamši vrst, uzporedjuje ѣѣѫ.

Druga osoba jednine sad. vrem. izilazi na *si* još samo u ѣѫѕ, ѩѣѫѕ, ѵѧѫѕ i ѧѫѕ, inače na *ši*, a to postade mjesto *hi*, što je po glasovnih zakonih nemoguće.

Treća osoba jednine sad. vr. izilazi na *tь* (as-

sem. nepravi razlike u ѡѕ od ѡѕ; kako već rekoh obično piše ѡѕ); podpunoga nastavka *ti* neima; jer 11, 4: ѫѱѱѱѡѱ (mjesto ѫѱѱѱѡѕ) bit će prosta pogrješka. Nekoliko primjera, da je ѡѕ odpao, kao n. pr. ѧ m. ѧѯѡѕ, napomenuo sam sprieda.

Prva osoba dvojine izilazi na *vê* kroza sva vremena; n. pr. ѱѦѱѦ 33, 2, 4, 5; 176, 30: ѳѯѣ+++ѣѧѱѦ; 123, 27: ѳѫѧѱѦ, ѡѱѧѣѱѱѦ.

Druga i treća osoba dvojine sad. vremena izilazi u assem. redovito i većinom na *ta* za sva tri spola; ali u aoristu i imperf. isto je tako redovit nastavak na *te*; dakle se u tim vremenima razlikuje 2. i 3. osoba dvojine, te se često i ondje čita na *te*, gdje je u ostr. na *ta*.

Za sad. vrieme može se sravniti, (žen. spol): ҏѧ ⷠѧѳѯѡ+ ѯє, ѳшѡѧѡ+, ҏьѱѫѦѡ+ ѳ ѱѱѫѦѡ+, ьѳѵѦѡ+, ь+ѫѫѳѯѡ+ ѯє, ѳѫѦѡ+ ѳ ѱѳѫѱѦѯѡѳѡ+ (str. 142); m. spol 3, 7: ҏѧҏѧѫ+ѧѡ+, 8: ѯѡє◟+ѧѡ+, 9: ѧѯѡ+; ѯьє◟ѫѦѡ+, 47, 8; ⷠѫҏѫѦѡ+, 54, 7; ѫ+ ѫѯѫѳѱҏѡ+ 60, 32; ьѧѱѧѡ+ 61, 1. itd. Ipak i na *te*: 61, 2: ѫ+ ѧѡѳѱьѳ◟ѧѡѧ ѯє ѧѱҏ; 54, 3: ѱѦьѫѧѡѧ; 44, 19: ѯѳѱѦѰ+ѧѡѧ, 20: ҏьѧѯѳѡѧ; ѧѯѡѧ 44, 2; 160, 22; 107, 28. ҏѦѯѡѧ, 59, 7. 59, 6: 113. 11: ⷠѧє◟ѫѡѧ. 66, 28: ҏѧⷠѧ ѳ ◟ѧѫѫѫѦ ѫҏѫѫѧѳ◟ѫѡѧ.

Za aor. ima nebrojenih primjera na *te*: n. pr. 4, 2: ѧѡѳѱьѳ-◟ѧѯѡѧ, 6: ѱѳ◟ѱьѱ+ѡѳѯѡѧ, ѧⷠьѦѡѧѯѡѧ, (ostr. na –та); 54, 4: ҏьѧ-ѯѫ+ѱѳѯѡѧ, 54, 2: ҏьҏѯѡѧєҏѳѯѡѧ (ostr. та), 211, 11: ҏьѳѱѦѯѡѧ (ostr. приведо ста), 207, 8: ѯѫ+ѯѧѫ+ѯѡѧ (ostr. – ста), 205, 28; ѫѧє◟ѫ+ ѯѡ+ѯѡѧ (ostr. ста ста), 176, 28: ◟ѫѳѱѯѡѧ (ostr. ста), 201, 11: Ѧѱѳѯѡѧ (ostr. ста), 170, 23: ѯѳҏєѯѡѧ (ostr. сѧнѧста), 120, 24: ьѦѯѡѧ (ostr. ста), 153, 31: ⷠѦѯѡѧ (ostr. ста), cf. 119, 20; 137, 3: ҏьѱѧєѯѡѧ, ѧⷠѱѯѡѧ, 8: ҏѧ◟ѧѫѳѯѡѧ itd. Prema ovim može se reći, da su riedki primjeri na *ta*: 177, 3: ь+◟ѧѫѫѦѯѡ+, 204, 25: ѱѳ◟ѱѦѯѡѳѯѡ+, 4, 23: ѱѳ◟Ѧѯѡ+, 54, 4: ѫ+ѯѧ◟ѫ+-ѯѡ+, i t. d.

Po aoristu ravna se i imperfekt: 176, 15: ьѧ◟ѫ+++шѧѡѧ, 206, 22: ѳ◟ѦѦ+шѧѡѧ, ѡѧѱѦ+++шѧѡѧ, 3, 32: ҏѧє◟ѫ+++ѯѡѧ; uza to: 177, 1: ѳѯѣ+++шѧѡ+, ѱѦ◟ѦѦ+ѯѡ+. cf. 4, 9.

Mjesto nastavka тѣ, za koji Miklošić (form. 87) uči, da mu neima primjera o mužkom spolu, dolazi i u assem. spom. redovito ѡѧ: 185, 26: ѱѱѫѦѯѡѧ ѧѱѳ ѫѧѳ; 142, 21: ѧєѯѡѧ, ҏѧ-ь◟ѧҏѧѱѯѡѧ, 3, 7: ◟ь+ѳ◟+ѯѡѧ, 107, 18: ҏѧѯѳ◟+ѯѡѧ.

Ja držim, da je nastavak *te* stariji od *ta*, kamo li istom od *tê*; prvo zato, što se po pravilnih zakonih glasovnoga po-

maknuća neočekuje u slov. jeziku *tà* već *te*, te je istom kasnije udario u osobne nastavke upliv imena samostavnoga i zaimena, što se najbolje vidi iz prve osobe dvojine, u koje se kasnije razlikuje po spolu mužki *va* od žen. i sred. *vé*; tako je i u prvoj osobi mn. *my* kasnije od *mъ*. Ovakov spolni upliv razvija se u mnogo slučajeva, ali uviek kasnije. (Sr. Schleicher u Beiträge III. 92.) Litv. jezik razlikuje dvojinu *ta* od množine *te*, ali letsko narječje veli se, da je u 17. vieku još redovito za množinu upotrebljivalo *ta* (sr. Bielenstein Lett. Sprache II. 126): nu po spolu nečine razlike ni litvanština ni letovština. S druge strane dokazuje i historija slov. jezika, da je *te* stariji nastavak, jer zbilja samo u najstarijih, osobito glag. spomenicih, dolazi.

Prva osoba množine izilazi u assem. kroza sva vremena pravilno na ѫ; samo jedan ima primjer na ѭ: вѣдѣѭѣ, 63, 3; to će biti samo slučajno.

Druga osoba množine svuda na ѡ. — Treća osoba množine u sad. vr. na ѫ mjesto ѫ, pred kojim se *n* s osnovnim samoglasom *a* ili *i* svezao u *ą* ili *ę*. Samo nekoliko ima već spomenutih primjera, gdje je taj *tъ*. odpao.

Od ovih osobnih nastavaka, koji se odlikuju većom jakosti i punoćom, te služe prije svega za sad. vrieme (slov. jezik neima više prostoga perfekta niti budućega vremena), valja razlučiti, barem za nekoje osobe, nastavke slabije iliti sekundarne, koji u slov. jeziku dolaze u aoristu i imperfectu.

Prva osoba jednine kod aorista i imperfekta izilazi na ѧ (ъ), a osobni nastavak *m* odpade sasvim; ako se dakle n. pr. 127, 12 čita prva osoba jedn. jačega aorista вѣрѣѧ, tu je odpao *m*, a samoglasu n. pr. grčkoga jezika *o*, odgovara slov. ъ; ovako se istom mogu uzporediti slov. вѣ-рѣѧ i grč. ἤλθο-ν. Osobina je ipak glagolskih spomenika (starijih i novijih, bugarskih i hrvatskih), te u jednom jeditom glagolu pridržaju nastavak *m*, zaštićen poluglasom ъ, a to je prva osoba jačega aorista, kako u assem dolazi: ѥрѫѧ (grčki ἐ-χυν): zašto je ipak ovdje uviek u korjenu ѫ mjesto ѧѫ — to se nemože tako lako kazati.

Druga osoba jednine kod aorista i imperfekta svršuje se na *e*, a osobni je nastavak *s* odpao; zato se slov. ьэѣэ kao druga osoba jedn. može uzporediti s εἶπε-ς tako, da se u slov. pomisli na *s* (kao da je *rečes*), koji je nestao bez traga. Što se čita kao druga osoba ѥѧѫѡѧ (n. pr. 93, 28: ѧѣэ э ѭ-

ѧѧ ѵѧьэѣѳ ⷢѳѵѯѫѳ, ⷢэєѧѕ itd.), to ili se uvuklo iz treće osobe, ili može biti još bolje, kako Bopp tumači, da je to *medium*; znamenito je, što ⷢѳѵѯ nedolazi u assem. kao druga, već samo kao treća osoba.

Treća osoba jednine od aorista i imperfekta izilazi na *e*, a odpao je osobni nastavak *t*: što se dakle slažu druga osoba ѕѧэ i treća opet ѕѧэ, tu je u drugoj, kako rekosmo, odpao *s*, a u trećoj *t*. Može se ipak i ovdje dogoditi, kao u ⷢѕѯѳ od prve osobe, da bude osobni nastavak *t* zaštićen poluglasom ѳ (ъ): to valja za pomenuti oblik ⷢѳѵѯѫѳ (ovdje je korjen ⷢѳѕ, znak aorista ѯ, nastavak osobni ѫ, i njegova zaštita ѳ), prema ⷢѳѵ, što u assem. samo jedanput dolazi, i ⷢѵ što je vrlo obično, osobito kao pomagalo, kojim se tvori modus conditionalis.

Ali povrh ovoga jednoga glagola ⷢѳѵѯѫѳ ima takovih primjera 3. osobe aorista na ѫѳ prilično mnogo: ѧ+ѯѫѳ 10, 6; 16, 17; 79, 10 itd.; ѵѳѧѧ+ѯѫѳ 87, 15; ѣѫѳѧ+ѯѫѳ 154, 1, 4; ѧѯѫѳ ѕ ѧ+ѯѫѳ 74, 12; ѯѳѳѧѯѳ (u rkp. pogr. m. ѯѳѳѧѯѫѳ) 7, 7: ⷓєѫѳ (n. pr. 52, 18; 57, 9 itd.) sa svojimi sastavljenici, kano ti: ѵѳѧєѫѳ 19, 1; 72, 8; ѳ+ⷓєѫѳ 188, 24; ѳэⷓєѫѳ 132, 15; 174, 19; 150, 21; ѭѵѳⷓєѫѳ 171, 2. itd. ѣѧєѫѳ ѯє 203, 18; ѳ+ѱєѫѳ 106, 5; 119, 2; ѧ+ѱєѫѳ 190, 17; 191, 7; osobito često ѫѫѳѣѧѫѳ 14, 21; 52, 16; 76, 28; 80, 23; 105, 16; 108, 5 itd. (u ostr. ima kadšto оүмьрѣ); 14, 22: ѫѳѣѧѫѳ (može biti da je odpao predlog ѫ!); ѭьэѯѫьѧѫѳ 84, 10: ѭьэѯѫѳѣѧѫѳ 74, 25; cf. 101, 8; (jedanput ѭьэѯѫѳѣѧ 48, 7). Kao što u dosada navedenih primjerih gdješto assem. nadilazi ostromira, tako se i dalje čita u assem. 75, 4; ѵѳѧѣь+ѯѫэѫѳ (ostr. ѣъѯдрасте); dapače, po svoj prilici pogrješno, ѳѫэ ⷢэѧѳ ѭьэѯѧ+ѵѳѳѫѳ ѯє (εἰ ὁ θεός ἐδοξάσθη) 12?, 1: namah zatim sliedi bud. vrieme, te se pisac pomiešao i zapisao; ali znamenito, što se to isto tako čita 124, 28; a ondje neima u okolici bud. vr.; tako valja tumačiti i znameniti primjer 116, 18: ѧѧѧэ ѧэⷢьэ ѯѳѧѧѧ+ѫѳ ѫѳѳѧ ἔργον καλὸν εἰργάσατο εἰς ἐμέ). Napokon slažu se assem. i ostrom. 172, 18: эⷢѕѫѳ ѳѕ; a 25, 11: što je štampano ѳѳѧѳ, mora biti ѳѳѫѳ, kako je i u ostr. — Sve ovake primjere tumači Bopp u drugom izdanju svoje Gram. kao ostanke medialne vrsti.

Kao osobitost glag. spomenika mora se napomenuti oblik ⷢѳѵѯѳ, koji kako rekoh, u assem. samo za treću osobu služi, i to prilično riedko (176, 16; 178, 22; 105, 3; 195, 22; 205, 27; 211, 6.) i njegov sastavljenik 181, 13: ѭьѧⷢѳѕѯѳ. Da se pro-

tumači ovaj tamni oblik, koji je u kasnijih glag. spomenicih jače mah preoteo te služi za drugu i treću osobu jednine, valja se držati i toga načela, da u tom obliku nije nikada ⱄⰲ zamienjen prostim ⱄ, dočim naopako u ⱏⰲⱋⱄ nikada assem. neupotrebljuje ⱄⰲ: to nije sigurno slučaj, već treba da ima dubljih razloga. Čini se najme, da ⱏⰲⱋⱄ i ⱏⱄⰲⰶⰲ prvobitno nespadaju u isti red, već da je ⱏⰲⱋⱄ po petom tvoru sanskritskoga aorista, te prvoj osobi odgovara druga i treća ⱏⰲ (dapače u čakavskom nariečju hrv. jezika ima za drugu osobu i *biš* ili *bis*, te se per analogiam jezik povratio u starinu!); za dual našao sam ja u nekom glag. rukopisu formu ⱏⰰⱗⰲ (t. j. pomiešan po ikavskom izgovoru ⰰ sa ⰲ, dakle ⱏⰲⱗⰰ); za prvu osobu množ. ima i u assem. ⰲⰵ ⱏⱄⱋⱄ ⱃⱏⰰⱘⰰⱘⱄ ⰵⰻⰵ ⱍⰵⰻⱏⰰ (131, 19), a u čak. narječju živi podpunim životom: *bimo*, *bite*, i napokon za 3. osobu množine ima dovoljno primjera u assem. ⱏⰵⰹ (sr. sanskritski *abhûvan* Bopp. krit. Gram. §. 374.ª), kano ti: ⱘⰾ ⱏⰵⰹ ⱄ ⱏⰲⰲⰵⰹⱘⰲ 195, 2; ⰾⱍⱍⱍⰵ ⰲⰵ ⱏⰲⱋ ⱃⱏⰲⱍⰵⰻⱘⱄ, ⰲⰵ ⱏⰵⰹ ⱄⱋⰰⱘⰲ 125, 25; ⱘⰾ ⱄ ⱏⰵⰹ ⰴⱏⰵⱘⱄ 34, 19; ⱘⰾ ⰸⰵⰹ ⱏⰵⰹ (pogr. je ⱏⰵⰹ!) ⰾⰲⱄⱘⱄ 99, 32; [nemože ovamo spadati 160, 16: ⱏⰵⰹ, već je ondje iz nemara izostala slovka ⱘⰵⱍⱄ, dakle ⱏⰵⰹⱘⰵⱍⱄ]. Ovako se može dan današnji preko svih osoba dokazati primjer nesigmatičkoga aorista od glagola ⱏⱄⰲⱍⰲ. I kad je tomu tako, meni se sve čini još najlakši način, da se protumači ⱏⱄⰲⰶⰲ prema ⱏⱄⰲⰶⱍⱄ, ako pomislimo na parasm. prema âtman. to jest na aktiv (ⱏⱄⰲⰶⰲ) prema mediju (ⱏⱄⰲⰶⱍⱄ); ta upravo glagol ⱏⱄⰲⱍⰲ kao što i sprieda napomenuti oblici dokazuju, sačuvao je najviše starodavnih uspomena, oblika nedokučivih, ako se neuzme u pomoć sravnjujuća gramatika. I zato nevidim, što bi se moglo temeljita prigovoriti mnienju Boppovu, da onaj ⱅⱏ u drugoj i trećoj osobi sprieda spomenutih glagola nije ništa drugo, nego li slov. medium u ostanku; valja bo znati, da su ti oblici veoma stari, te samo u najranijih (osobito glagolskih) spomenicih dolaze, n. pr. već u ostr. mnogo redje, nego li u assemanu.

B. Osobitosti assem. u imperfektu i aoristu.

Osim navedenih razlika izmedju assem. i ostrom., ima još nekoliko spomena vriednih osobina naš spomenik u imperfektu, a najviše u aoristu.

U imperfektu dvojine veže assem. i u drugoj i trećoj osobi znak vremena *h* i osobni nastavak *te* samoglasnim vezom *e*, kao u prvoj vezom *o*; dakle prema ⱄⰶⱏⰾⰾⱘⰲⰰ (176, 30.) čita se dru-

ga-treća: ѕѯѣ+ѡѣѡѡѣ 176, 21 (ostr. bez ovakova veznika: ꙗскаста), ѕѧѣ+++ѡѣѡѡ+ 177, 1 (ꙗскаста); ѣѣѫѧ+++ѡѣѡѡѣ 176, 15 (χождаста), ѥѣѧѡѣѡѡѣ 33, 7 (ѥоꙗста сѧ), ѕѧѧ+ѡѣѡѡѣ-ѡѣѣ+++ѡѣѡѡѣ 206, 21; ѥѧ-ѡѣѡѡѣ mjesto ѥѧ+ѡѣѡѡѣ 195, 25 (кѣаста), sr. 143, 30: ѥѧ+ѡѣѡѡѣ. Meni se čini, da ovi oblici bolje dolikuju imperfektu, kao i oni na *sta* aoristu; u ostalom to je osobina južnih slovjenskih narječja, koje se i u starijem hrv. jeziku mnogo nahodi.

U aoristu i njegovoj dvostrukoj starodavnosti može se reći, da stoji najpoglavitija kriepost assemanova evangjelja kao i ostalih glag. starina.

Assem. spomenik odlikuje se najprije tako zvanim jakim aoristom: da ga točnije opišemo, kazat ću nesigmatičkim aoristom; to se razumije, kao i u grčkom jeziku, da se takov aorist može pomisliti samo od korjenitih glagola, dakle prvoga reda po razredbi Miklošićevoj, i to uviek od osnova na *a*, koji se u slov. pokrenuo u *o* i *e*. Tečaj sviju jezika, a historija stare slovjenštine napose, dokazuje, da je ovaj aorist predniji i stariji od sigmatičkoga; i zbilja nalazi mu se traga samo u najstarijih spomenicih glagolskih te njihovih, makar i kasnijih ali nepromienjenih, priepisih.

Za prvu osobu jednine sr.: ѵ҃ѕѧѕѧѕ 207, 19; ѕѧѵ҃ѧѕ ѕ ꙑѣѕѧѕ 24, 22; sr. 127, 12; ꙑѣѵ҃ѧѕ 12, 29; 22, 4, 20; 36, 26; 51, 9; 73, 13; 101, 23; 145, 2; 150, 12; 181, 10; ѯѕ҃ѣѕѧѕ 16, 29; 17, 14; (ipak jedanput, što sam našao, 154, 6: ѵ҃ѕ҃ѣѕѧѣѧѕ); ѣѥ-ѣѧѡѕ 76, 16; 50, 19.

Druga i treća osoba jednine nemogu se razlikovati u aoristu sigmatičkom od nesigmatičkoga.

Prva osoba dvojine neima primjera. Druga i treća osoba dvojine nalaze se u ѕѧѣѡѣ 47, 9, 14; 61, 4; 106, 20; ѣѥѣѣѧѡѣѡѣ 176, 24 (ostr. обрѣтоста).

Prva osoba množine nalazi se u ovakih primjerih: ꙑѣѵ҃-ѧѣ҈ѕ 98, 3; 173, 20; ѣѥѣѣѧѡѣ҈ѕ 4, 28; 5, 4: nasuprot 58, 18: ѵ҃ѕѧ҈ѵ҃ѣѧѣѣ҈ѕ; znamenito, ako nije pogrješka 45, 31: ѕѧѣ҈ѕ, očekivalo bi se ѕѧѣ҈ѕ.

Druga osoba množine, kao i dvojine.

Treća osoba množine: ѵ҃ѕѵ҃ьѕѧѣ҆є 93, 8; 208, 12; ѕѧѵ҃ьѕ-ѧѣ҆є 157, 27; ѵ҃ѕѧ҈ѵ҃ѣѧѣ҆є 88, 1; 104, 29; (uz to 58, 12 kao iznimka ѵ҃ѕѧ҈ѵ҃ѣѧѣѡ҆є); ѵ҃ѕѯѣ+ѕ҃ѵ҃ѣ҆є 86, 17; ѯѕѡьєѯѣ҆є 142, 11; ѫ-ѧ+ѯѣ҆є ѯє 15, 4; ѫѡѣꙗ҃ѣ҆є 51, 25; ѕѧѣ҆є 48, 4; 103, 9, 141, 6; 143, 2; 144, 7; ꙑѣѕѧѣ҆є 3, 21; 180, 1; ꙑѣѧѕѧѣ҆є 173, 2; ѯѕ҃ѣѕѧѣ҆є 13, 17; (kao iznimke 108, 33: ѕѧѣѡє, 159, 25: ꙑѣѵ҃ѧѣѡє); ѕѧѣ҆є

ѫ ѩⷣьѧѫѩ€ 3, 23; sr. 139, 10; 205, 25; 64, 26; 87, 17; (nasuprot 15, 25: ѫѳьѧѫѩш€.); ѩⷣѳѣѩ€ 30, 23; ҏѣґѣѣѩ€ 47, 25.

Iz ovih se primjera jasno vidi, da je jošter najbogatija 3. osoba množine, i tu da ima nesigmatičkoga aorista i od samih onih glagola, koji se u ostalih osobah riedko ili nikada nepojavljaju: inače su to najobičniji primjeri od glagola, kojih se korjen dočima zubnim suglasom.

Ovaj aorist, da mimogredice spomenem, živi još dan današnji u hrvatskom jeziku, ali t a j n i m životom, te ga naše obična slovnice, koje niesu gradjene na nikakvom historičkom temelju, nisu jošter odkrile, već ga miešaju sa sadanjim vremenom.

Druga je znamenitost assem. spomenika upravo u aoristu s i g m a t i č k o m s t a r i j e g a oblika, kojega se bitnost u tom sastoji, što mu tako zvani znak vremena *s* (sa širega gledišta veli se, da je to korjen glagola *as* (slov. *jes*) nije jošter po slovjenskom načinu prešao u *h*, već je ostao nepromienjen, dapače dometnut je glagolom korjenitim, koji se svršuju suglasom, sasvim bez samoglasnoga veznika *o*; a kada se tako sastanu konačni samoglas od korjena i pomenuti znak vremena *s*, treba da prvi suglas pred drugim izpadne, ostaviv iza sebe zamjenu u produženom korjenitom samoglasu.

Evo assemanovih primjera. Za prvu osobu jednine: 58, 11: ѣьҏѵѧѫѫ (*prived-s-ъ*) ostr. ⷪⷬⷡⷭⷣⷭⷯⷭ; 124, 33: ѫѳⷭѣѻґѫѳ (ostr. ⷭѣⷭⷡⷘⷘⷭ), 30, 15: ѣьҏѩ€ѫѳ (ostr. ⷪⷬⷡⷘⷭ).

Za prvu osobu množine: 98, 1: ѵѳѵѧѫѩѯѯѳ (m. *vъved-s-o-mъ*) ostr. ⷭѣⷭⷡⷭⷣⷭⷯⷘⷭ; 1, 27: ѣьҏѩ€ѫѩѯѯѳ (ostr. ⷪⷬⷡⷘⷭ).

Za drugu osobu množine: 211, 11: ѣьѳѵѧѫѫѫѩ (ⷪⷬⷡⷭⷣⷭⷯⷭ), 185, 22: ѵѳѣґѧѫѫѫѩ (m. *vъznesoste*); 32, 17; 54, 5: ѩѫѳ-ѵьѧѫѫѫѩ (ostr. ⷷⷬⷭⷣⷭⷯⷭ); što se 43, 5 čita ѣьѧѫѫѫѩ, bit će mjesto ѣьҏѵѧѫѫѫѩ, kao što se n. pr. čita ҏѣш€ mjesto ҏѣѳ€ш€.

Za treću osobu množine: ѵѧѫ€ 32, 21; 120, 15; 130, 7; 131, 4, 8, 13; 134, 24; 137, 17; 139, 9; 151, 22; 195, 1; (ostr. ⷭⷣⷭⷯⷘ), ҏѣѵѧѫ€ 63, 4; 133, 30; ѣьѳѵѧѫ€ 134, 2; 49, 20; ѣьⷩѣ-ѫ€ (m. *probod-sę*), 136, 23; 141, 5. (ostr. ⷡⷬⷭⷣⷭⷯⷘ); 125, 12: ѫⷧⷩґѫ€ (ostr. ⷭⷣⷭⷯⷘⷘⷭ); ѳҏѫ€ (m. *čьt-sę*) 151, 28 (ostr. ⷦⷭⷯⷘ); ѧѫ€ 16, 13; 19, 22; ѩѫѳѵьѧѫ€ 140, 20: 180, 28; 197, 12; ѵѳѣґѧѫ€ 87, 9; 185, 10; ѣьѳґѧѫ€ 52, 25: 62, 13; 137, 29; 139, 7; 174, 7; jedanput čita se pogrješno ѣьҏѩѫ€ 9, 25; ѣѫьѧѫ€ 76, 29 (m. ⷡⷬⷭⷣⷭⷯⷘ); ѩ€ѫ€ 119, 35; 130, 7; 204, 22, 26; 205,

2; 71, 11; ѵѳѡєѯє 207, 9; 109, 15; 31, 11; 28, 16; ѳєєѯє 71 3; ѣьѳєѯє 110, 20; 128, 5; 139, 7; 137, 29; 189, 3, 6. ьѣѯѣѳєѯє 134, 26; ьѣѯѣєѯє 134, 27; cf. 151, 25, 30; 134, 8; 137, 5; 139, 19; ѣѣѵѳѯє 118, 5.

Ja sam ove primjere točno izbrojio, da se ujedno vidi razmjer numerički izmedju pojedinih glagola s jedne strane, a zatim upravo i pojedinih osoba s druge strane: što će svatko odavle lako razabrati.

Uz ovaj najstariji oblik, gdje se toli u prvoj osobi jednine, koli u prvoj i trećoj množine uzčuvao *s*, imade druga novija vrst sigm. aorista, gdje se takodjer koreniti suglas i znak vremena bez veznika *o* spajaju, ali već je prvobitni *s* zamienjen sa *h*, koji pred *e* i *ę* mora prieći u *š*. Mnogo ima primjera od jednoga te istoga glagola, da čas dolazi sa *s*, čas s *h*: sr. Vostok. gr. 71. n. pr. iz ps. XII. v. (u Petrogradu) navadja Vostok. još primjer клѧсъ сѧ, u naših glag. psalt. (u Brčića) već se čita samo *kleh' se*; itd. Ovamo spada iz assem. glagol ьѧьѳ (m. *rek-h-ъ*) i ьѧшє, koja dva oblika u assem. isključivo dolaze, dočim se u ostrom. mieša рѣхъ i рєкохъ, рѣшѧ i рєкошѧ. Tako uz gori pomenuti ѧѯє, dolazi već i u assem. ѧшє 17, 22; 13, 31; 55, 22; 56, 15 (u ostr. uviek samo ovako); jednako uz ѯєѯє čita se 32, 32: ѯєшє (kao što uviek u ostrom.), sr. 208, 7; i ѵѳѡєшє uz gori pomenuti ѵѳѡєѯє čita se 124, 5; 203, 30; 55, 23; 56, 15 (u ostrom. uviek ovako.)

Samo ovako dolaze u 3. osobi množine ѳѡѵѣѧшє (mjesto *izvlъk-šę*) 208, 19; ѳѣѣѧшє 133, 30; 139, 9; 132, 17: 150, 24; ѯѳѵѣѧшє 133, 29: ѯѳѵѵєшє (m. *sъmęt-šę*) 56, 31: a Vostok. navadja u gram. 71. prvu osobu jednine съмѧсъ сѧ (dakle prema tomu bila bi treća съмѧса сѧ); nu u Brčića ps. 54, 3: čita se *smeh' se*. — Za drugu osobu množ. ili dvojine ima odinud ѵѣѧѯѵѣ (sr. moje „Priměre“ II. 80.)

Pamti prvu osobu ѧьѳѵѳ 86, 28, što se i u ostrom. čita, dočim bi prvobitnije i dosljedno prema 3. osobi množ. bio oblik ѧѯѳѵѳ, a sa samoglasnim veznikom: ѣдохомъ.

Napokon ću spomenuti aoriste; 2, 14: ѳѵѵѵѧ cf. 30, 25; u ostr. na oba mjesta отъвѣкꙋѧ (sr. 161, 13; ѯѳѳѵѳѵѧ ѯє kao sad. vrieme, i 27, 19: ѳѵѵѳѵѧшє ostr. отъвѣкꙋѧшѧ). Da bi ove oblike protumačio, uzima Miklošić infinitiv отвѣкти s dodatkom (u novom izd. rječnika): „aoristum tantum habes“: ja si predstavljam stvar drugačije. Mislim bo, da se ovi oblici neimaju drugačije tumačiti, nego li njihovi srodnici od glagola повѣдѣ-

ти і проповѣдѣти. Pod riečju повѣдѣти navadja sam Miklošić kao aorist primjer повѣхъ (m. повѣдѣхъ), koji ja nedržim za pogrješan, samo valja uzeti, da taj oblik nije izveden od *vêdê* već od korjenitoga *vêd*; dakle je повѣхъ sasvim onako, kao što drugi повѣхъ od *ved* (budući već u korjenu *ê*, nemogaše dalje nasporiti) ili kao ѩхъ od *jad*. Tako su napokon i отвѣк ili отвѣша 3. osobe prema prvoj отвѣхъ i отвѣхомъ (koje bi, da dolaze, sigurno ovako glasile) od glagola вѣдѣти, ili da bolje kažem, od korjena *vêd*, a infinitiv valja uzeti, da je отъвѣдѣти kao i повѣдѣти ili проповѣдѣти.

C. Još nešto iz oblika glagolnih.

Slovjenski jezici neimaju osim indikativa drugoga načina van optativ, koji čini službu imperativa. Njegov je znak *i*, koji s osnovnim samoglasom *e* prelazi u dvoglas *ê*, a njegov je zamjenik iza palatala *a* ili *i*. Odatle se tumači 37, 9: ꙗⷭ꙳ѧѧѡ ѿ꙳ ѯ ѱѧѧѡ (ostr. осѧкнте), ili 163, 9: ⷭѧѱ꙳ѧѧѡ, uz ѭѣ꙳ѧѧѡ 62, 13; 87, 11; ѥѧ꙳ѱѧѡ ⷭ꙳ 80, 21: (ostr. покажѣте, плачите сѧ), ь꙳ѳѱѧѡ 17, 15 (ostr. ръпѫщѣте): nu ima i assem. 46, 26; 94, 27: ѯѧѡ. Tako je assem. 99, 10: ѧѧ꙳ѧѣѧѳѡ: ostr. глаголѣте; ѱ꙳ѳѭѿѧѧѡ 158, 32. itd., dapače 123, 4: ꙗѿ-ѧѧѡ ѱѧьꙗ꙳ ѿѱ, dočim u sličnom mjestu 39, 1-2. čitamo: ѱѧьꙗ꙳ ѯѿѧѡꙗ-ѱѧьꙗ꙳ ѯѿѯѡ. Čudan je oblik 70, 30: ѱ꙳ѳѿꙗ-ѡѱѡ m. въметѣте, kako se čita u ostrom., dočim je s druge strane 142, 15: ѱѱѧѧѡ꙳ (uz ѥьѱѧѧѡ꙳) m. ѱѱѧѱ꙳; u ѥꙗ꙳-ѧꙗѡ 45, 10; pomiešan je ꙗ s ѧ; 101, 21: ѯѧѧѿ꙳- ѧ꙳ ѯ ѡѿ ѥьꙗ꙳ѭѱѧѧѧѿ꙳ (m. проповѣмъ) imao je biti imperativ: ѥьꙗ-ꙗѡѱѧѧѯѿ꙳.

Napokon je spomena vriedan oblik 85, 3; ѥ ꙗ꙳ѧ ꙗ꙳ ѱьѧ-ⷭѧ꙳ ѱ꙳ш꙳ ѥьѧꙗѡѧⷭ꙳ꙗ꙳, što bi bila jedina 3. osoba množine pravoga imperativa, dočim se drugačije obično to opisuje sa ѧ꙳ (да): nu ako već jest taj oblik pravi optativ-imperativ, to valja uzeti, da se je znak načina *i* za 3. osobu izgubio sasvim, ostaviv iza sebe sam vezni samoglas *o*, koji je korjen *bąd* svezao s drugotnim, optativu pripadajućim osobnim nastavkom *nt*; nemislim pako, da bi od ѣнт mogao postati ѫ (Mikl. form. 98); ta u trećoj osobi množine niti nije vezni samoglas *e* već *o*.

Kao konačnu načelnu razliku medju glag. i cir. rkpisi, koju ovdje zastupaju assem. i ostr., valja napomenuti participij prošl. vrem. tvor. I. od glagola IV. reda. Dočim je najme kod svih kasnjih spomenika običaj, da se tvoreć partic. perf. akt.

I. u glagola četvrtoga reda upotrebi dometak *vъs* i *vъšь*, osobitost je najstarijih glagol. rukopisa, što se i u tom (IV.) redu drže dometka ъs kao kod korjenitih glagola prvoga reda, tako da izpred ъs osnovni *i* prelazi u *j*. N. pr. od glag. испросити glasi taj participij испрошь (t. j. *isprosj*-ъs), sr. assem. 197, 10; od възгласити part. възглашь (t. j. *vъzglasj*-ъs) mjesto običnijega kasnije възгласивъ (tako je i u ostr.) sr. assem. 135, 19; ѵѳѡѧѧ+ш8; mjesto мъıсливъ ima u glag. starinah мѯıшль, n. pr. assem. 170, 26: ѩѵѳ8ѵршѧ8шѩ (to se još u ostr. zadržalo); mjesto оударивъ (od *udariti*) ima assem. 130, 2: ѩѧ+ь8 (t. j. *udarjь*); mjesto оставивъ (ostr.) ima assem. 119, 21: ѩѫѡ+ѵѧ8 (t. j. pravilno bilo bi *ostavljь*, najme *ostavj*-ь s umetnutim *l*); isto je tako 21, 13. ѳ ѩѱ8 ѫє (ostr. не оучивъ сѧ); 118, 6: ѩѵѩѱѵѳ (ostr. омочивъши). i t. d.

Da je ovaj tako zvani *kraći* (Šafařik reče „apokopirani" ursp. 47). participij stariji, dokazuje takodjer historija hrv. jezika, gdje s vremenom i sami korjeniti glagoli prelaze s dometka ъs-ьš na *vъs-vъš*, n. pr. *rekavši* (m. *rekši*) itd.

U obće hoću na svršetku ovoga diela da kažem, da je ovakovih osobitih i vanrednih davnina puna puncata takodjer stara hrvatska (osobito glagolska) književnost, ter je sama nemarnost sa strane naše uzrokom, ako nisu gdjekoji i najstariji glagolski spomenici još do sada u uži savez stavljeni sa znamenitim i slavnim životom slovjenske liturgije medju Hrvati. Nu valja da se tješimo tim, što se i o *bugarskoj* književnosti sve do najnovijih vremena slabo znalo, pak će tako do skora doći red i na *Hrvate*, a gdjekoji glasoviti spomenik (n. pr. glag. cloz.), koji slovi dan današnji sa svoga *panoniteta* itd., dokazat će se po mojem čvrstom uvjerenju, da je pisan istom na *hrvatskom* zemljištu *hrvatskom* rukom. Početak već je i učinjen samo valja napried: barem dvie trećine onih rieči, koje se kao glagolski specificum navadjaju, živu još i danas u hrv. narodu, a ovi ovdje spominjani aoristi i participiji sačuvaše se velikim dielom takodjer upravo u samih starohrvatskih starinah. Medjutim o tom drugdje više.

B. Gledište leksikalno.

Istina je ciela, da se srodnost jezika i vriednost narječja najtočnije može ustanoviti i opredieliti analizom grama-

tičkom. Ja sam sprieda dokazao više očitih primjera, gdje se starije i pravilnije sačuvalo u assem. spomeniku: s gledišta znanstvenoga neima o tom nikakve sumnje.

Medjutim kao što se smije pouzdano tvrditi, da je prvi prievod sv. pisma, a napose evangjelja, osnovan na *jednom* ustroju gramatičkom, koji nije drugo van *domaće starobugarsko* narječje, u kojem sprovedoše jur mladi svoj viek kasniji apostoli slovjenski, to se ipak s druge strane neima zaboraviti, što i sav život crkvene slovjenštine potvrdjuje, da je lako i zgodno bilo, da se nastavljajući i usavršujući prvi apostolski prievod dielomice popuni i dielomice preinači laksikalna strana njihova posla, to jest, *pojedine rěči.*

To dokazuju nebrojeni primjeri crkvenoslovjenskih spomenika, motrili vi njihovu sudbinu kod koje Vam drago grane naroda slovjenskoga. Tako kada je iz bugarskoga izvornika prepisivao Rus, zamjenjivo bi potamnjele rieči bugarske s poznatijmi ruskimi: to je dokazao Vostokov o svjatoslavljevu zborniku u opisu rumjancovskoga muzeja; kada Hrvat ili Srbin, činio bi to isto prema svojemu jeziku. To sam s mnogo primjera dokazao ja u „Tisućnici" str. 61 ss. Ovako se razumije, zašto su razlike leksikalne medju dva istovrstna spomenika, kao n. pr. medju dva evangjelja, vrlo često upravo odlučne znamenitosti. Tomu se je sravnjivanju s najvećom pomnjom posvetio neumrli Šafařik u „pamatkah" i u posljednjem svom djelu „ursprung etc." Za uspjeh ovoga sravnjivanja može se uzeti *dokazana* istina, da spomenici *jugoslovjenski*, bilo glagolski bilo cirilski, čine za sebe jedan stariji rod i odsjek crkvene slovjenske književnosti, koja kao što se odlikuje gori pomenutimi osobitimi starinami u *gramatici*, tako ima i u *leksikonu* posebnih rieči, ponajviše jugoslovjenskih, što stranom ovuda u nas na jugu još i danas živu.

Stavljajući i ovdje assem. evang. najpoglavitije prema ostromirovu, koje stoji na čelu cirilskih spomenika, zatim pridodav znamenito nikoljsko evangjelje (nik.) i ne manje važni misal Kukuljevićev iz XIII—XIV. vieka (mk.), podielit ću leksikalnu znamenitost assemanovu u troje: a) da su rieči u assem. i ostr. u korjenu iste, ali različito tvorene bud sastavljene; b) da su rieči sasvim različite, ali bez razlike kritičke; c): da je u kojem spomeniku mjesto prievoda zadržana rieč tudja (dakle evrejsko-grčka).

A. Raznotvorene rieči.

ѵэѧѣтъ (*velij*) u assem., великъ u ostrom. Na nijednoj strani neima izključivosti, ipak udara razlika u oči (n. pr. sr. 142, 7, 19; 152, 9; 189, 31; 190, 31; 208, 33; itd.); u assem. prериedko (u evang. čini se samo jedanput) ѵэѧѣтъѥ: 138, 10; nik. takodjer ovdje дьнь великы, premda inače i ono obično велии; sr. paralel. ioan. 7, 37. gdje assem. i nik. imadu ѵэѧѣтъѥѕ, ali već ioan. 19, 31 oba ѵэѧѣтѕ: велеи, dočim ostr. великъ. Nik. evang. ima великь još marc. 13, 2; luk 7, 16; ali i ovdje danič.2. piše велиӥ, kao što je u assem. i mik. Što je u assem., valja za ostale spomenike južne domovine, ôsobito za glagolske hrvatskoga roda (sr. Tisuć str. 61.) Ovoga su oblika rieči puni stari hrv. i srb. spomenici, kao i najstariji hrvatski (čak.) pjesnici; n. pr. već od god. 1186 ima izvoran podpis: (ѣзь) вели жѕпань; u mon. frising. čitamo: *milost vueliu.* Ova se razlika proteže, čini se, u crkv. spomenicih veoma na daleko, n. pr. evang. krylos. od g. 1144, za koje se pravom uzima, da je mnogo starine sačuvalo, piše mat. 7, 27; велыѥ (ostr. велико), opet evang. polykarp. od g. 1407 mat. 24, 31; вѣлыѥмь (ostr. великъмь) itd.

ѧѧѩѵѧѱѧ (*člověčь*) u ass., члов'кчьскъı u ostr. n. pr. 11, 25: ѯѕѕрѕ ѧѧѩѵѧѱѧ (ostr. члов'кчьскъ), sr. mat. 8, 20 (49, 29), 9, 6 (53, 1), 13, 37 (163, 13), 17, 9 (201, 25) 17, 22 (58, 26) 18, 11 (43, 30) itd. svagdje ovdje čita se u assem. *člověčь*, u ostr. ako i ne uviek, barem redovitije члов'кчьскъıй; u nik. evang. samo *člověčьskyj*, u glag. mis. (t. j. u prvotisku od g. 1483) takodjer tako. Ipak se usudjujem tvrditi, da je ovaj kraći oblik predniji i stariji, već zato, što je u ostrom. ograničen još samo na nekoliko slučajeva nominativa, a u ostalih padežih dolazi u ostrom. samo onaj drugi oblik, pak se u tom slažu s ostrom. i ostali spomenici, dapače i sam assem., n. pr. mat. 12, 32; (54 25): *člověčьskaago*, sr. mat. 16, 13 (198, 6); 23, 4 (63, 24): *člověčьska*, luk. 12. 10 (161, 27): *člověčьskaago* (ostr. члов'кчьскъı) sr. luk. 21, 27 (97, 5) i 21, 36 (97, 14); ali assem. ima uz to ipak još nekoliko kraćih oblika, kano mat. 24, 27, 30 (112, 16, 21): *člověča*, (ostr. i nik. glag. mis. *člověčьskaago)* sr. 113, 10; mat. 26, 24: *člověčě* (120, 32): ostr. i nik. *člověčьskaago*; mark. 8, 31 (106, 6): *člověčju*, ostr. члов'кчьскоꙋоꙋмоꙋ, ali luk. 24, 7 (205, 27): assem. i ostr. — *skuumu*; luk. 6, 22 (160, 3): *člověčě radi*, ostr. *člověčьskaago*; sr. ioan. 1 52 (4, 20) itd. — Ovaj oblik sačuva se, ali samo riedko, i u kasnijih spomenicih;

tako je n. pr. u mstislav. evang. (XII. viek) luk. 12, 10 očevidno od starine sačuvano на сн҃ъ члвчь, ili mat. 12, 31; на сна члвѣча u polykarp. evang. Ovako je u ps. 8. 5 sačuvan još u mljetačkom izdanju членчь (sv. starohèrv. priměri II. 49): sr. ioel. 1, 12; *sini člověče* (iz rkp. glag. u mojih „Priměrih“ II. 70).

ѯэѭѳѕѯѳ (небескнъ) upotrebljuje assem. na skroz, dapače i ondje, gdje se u ostrom. čita drugačije, kano ti: mat. 8, 20 (49, 28): ѯэѭѳѕѯѳѕѳѯ (ostrom. небесьскыѧ), srav. mat. 6, 14 (99, 28), 6, 26 (48, 30), 18, 35 (60, 21), luk. 2, 13 (172, 30) itd. Poznato je, da glag. cloz., mon. fris., ev. mih. (n. pr. šaf. pam. 51, 26), i svi hrvatski spomenici upotrebljuju redovito oblik *nebeskъ*; to isto valja i o kryl. evang. od god. 1144; nasuprot slaže se nikevang. s assem. u oblik *nebesьnъ*. Ovo je svakako znamenit slučaj s toga, što se, kako vidimo, u toj jednoj rieči i sami glag. rukopisi medju sobom razlikuju ili ćemo reći, da je ovaj oblik assemanov nešto novijega izvora, nastavšega pod uplivom cirilskim? Sudeć po još nekojih tragovih, koji će se svojom zgodom napomenuti, nebi upravo nevjerojatno bilo, da reknomo, da u assem. zbilja ima nekoliko prielaza na stranu cirilsku. Tako je i

ѧэѯѳѕѳ (*zetьnъ*) u ass. izključivo, u ostr. ipak i земьскъ, n. pr. mat. 24, 30 (112, 22) ѧэѯѳѕѳ++ (земьскаѧ), dočim ioan. 3, 12. slažu se assem. i ostr. u земьныѧ. Nik. evang. piše takodjer земьныѧ, sr. mat. 17, 24 (57, 21): ѵѧѫ+ьэ ѧэѯѳѕѳѕ ass. i ostr., nik. ev. земьсци. U šiš. dolazi redovito земьнъ; hrv. spomenici vole redovito зем*alьsk*ъ; medjutim da se je jedno s drugiem mnogo miešalo, sliedi i odatle, što n. pr. u bug. paramejniku (u Grigoroviča) iz XII. vieka čitamo u gen. cap. I. земнъıѧ i namah uz to: земьскъıѧ itd.

Za grčke rieči τὸ δεύτερον τὸ τρίτον ima ostr. redovito prievod вътороıє, третиıєıє, u assem. i ostalih glag. spomenicih ѵѳѫѫэьѳѵэѳє, ѫьэѫѳѫѳѵэѳє, kao n. pr. ioan. 21, 16, 17 (41, 17, 20). ioan. 4, 54 (15, 32) ѵѳѫѫэьѳѵэѳє, ostr. вътороıє (tako i nik. ev). ioan. 9, 24 (33, 11): slažu se assem. i nik. pišući *vъtoricejǫ*, sr. mat. 26, 42 (119, 16), 26, 44 (119, 21); str. 47, 21. i 208, 29; čita se u ass. ѫьэѫѳѫѳѵѳ. — Pod isto pravilo spada nadalje luk. 17, 4 (90, 13): *sedmьkra*t*icejǫ* (nik. ev. седмерıцею), ostr. седмишьдн; i u mis. glag. čita se na paralelnom mjestu mat. 18, 22; *sedmericeju* (-nik.); mat. 19, 29: slažu se assem. i nik.

evang. pišući сторицею, dočim ostr. voli сътократицею. Osobito je pako znamenita razlika medju *množiceją* (n. pr. 105, 4; 129 21; 58, 10 itd.) i ostr. мъногашьдъı; nik. i svi hrv. glag. spomenici pišu takodjer uviek *množiceju*; i šiš. ap. koji spada medju jugoslov. spomenike, piše къторицею, третицею, множицею, i glag. cloz. II. ima ѕ҃ѕврэѫѕѵэѳє. U ass. čita se samo jedanput *mnogašti*, kao i glag. cloz. Neima sumnje, da je oblik na ицеѭ svojina i osobina jugoslov. spomenika.

U prislova svršujućih se u ostr. na ѫдоу (strogo uzevši *ndu*), voli ass. malo ne uviek onaj drugi dočetak *qdê*, kao što se vidi iz sliedećih primjera: ioan. 3, 8 (6, 9), эѵѵ҃ѕ ьэєѧѧ (ostr. i nik. отъ кѫдоу), ioan. 10. 1 (29, 24): ѕрэєѧѧ, ostr. nik. иѭдоу; ioan. 14, 31 (124, 12): ѯэєѧѧ- ostr.. nik. сѫдоу; sr. mat. 17, 20; luk. 16, 26 (77, 7, 8): ѯэєѧѧ-ѵѵэєѧѧ (ostr. сѫдоу тѫдоу), mat. 13, 53 (158, 1) ѵѵэєѧѧ, ostr. тѫдоу; mat. 4, 27, (47, 10): luk. 9, 6 (79, 20): ѱѕѯэєѧѧ, tako i mik., ali ostr. вьсѭдоу; luk. 19, 4 (91, 9): ima i ostr. kao assem. тѫдѣ, pak ih ovdje sliedi i nik. jer neima predloga отъ sprieda. — Za primjere iz assem. na эєѧѧ sr. 7, 4; 9, 27; 20, 18; 53, 25; 79, 16; 105, 21: 151, 25.

Assem. piše samo ҁ+ѯѵѕѱьѕ, ostr. uz to i пастоуχъ n. pr, ioan. 10, 11; u ass. 4 puta zasebice, u ostr. dvaputa пастоуχъ; luk. 2, 8. пастоуси ostr., ali ass. ҁ+ѯѵѕѕьѱ, sr. ib. 15. isto tako; 2, 18: отъ пастоуχъ: ass. эѵѵѕ ҁ+ѯѵѕѕьѕ sr. još 2, 20. Ova je rieč znamenita tim, što u assem. formi a u tom znamenovanju, izključivo dolazi u jugoslov. spomenicih; tako se n. pr. s assem. slaže nik. ev., ap. šiš., glag. mis., mk. ili n. pr. ochrid. praxapost. (šaf. pam. 54.): ҁ+ѯѵѕѱьє, glag. cloz. I. 894. Znajući pako, da ostromirova forma žive u nekojih sjevernih narječjih, naročito i u československom, smijemo pomisliti, da li nije onaj oblik u glag. fragm. hrv. roda (šaf. pam. 64): *pastusi*, budući spada u Exod. dakle u stari zavjet, iz druge t. j. *panonske* dobe slov. crkvene književnosti? — Jednako nas sjeća na sjever rieč ostromirova грозиъ, kojoj odgovara assem. 159, 4: ѧьѫѧѕ, a tako je i u nik. ev. i mk. i mis. glag.; na paralel. mj. luk. 6, 44. čita se u nik. isti oblik južni, najme *grozd*.

ѧѕѯѕ asseman. (mat. 8, 20; luk. 9, 59), i s njim se slaže nik. ev., ali ostr. лисица; nik. ev. ima još luk. 13, 32: лисоу томоу — neima sumnje, da je to starodavniji oblik. —

Mjesto рыбарь ostr. sačuvala se u assem. starija rieč ѣѳѲЕѲѠѰѳ luk. 5. 2; nik. ev. samo рыбарь, tako i mis. glag. — Sravni 174, 21: ѡѧ ⷭⷭѣѳѠѰѳѦ, ostr. оумрьтиꙗ. — Što je ostr. кошь, dolazi u assem. ѣѧшѳѲѵѧ, n. pr. ioan. 6. 13 (29, 8); nik. slaže se s assem. sr. mat. 14, 20 (55, 24). Nu mat. 15, 37: slažu se assem. i ostr., ali ovdje u grčkom nije više κόφινος već σπυρίς; ps. 80. 7. stoji za κόφινος takodjer prievod ѣѧшѳ: assem. je dakle manje točan, u razlikovanju medju κόφινος i σπυρίς. — Mjesto ostr. младеньць ima assem. drugačiji, nešto čudnovati, oblik *mladьnecь*, n. pr. 172, 28; 173, 4; 189, 29; 190, 3: tomu se može pridodati, što uz obični oblik кромѣшьнь (n. pr. ass. 65, 1.) ima 50, 23: Ѡѳⷭⷭѧє ѣѧⷭⷭѦѠѧєѲѳєѳє, nu to je valjda pogrješka, mjesto ѣѧⷭⷭѦѠѳѲѳєѳє.

Grčka rieč ναζαραῖος prevedena je u assem. obično Ѳѧѣѣѧѳѳ, n. pr. luk. 24, 19: ѧ ѳⷭѠⷭѦ Ѳѧѣѣѧѳѳ, sr. mat. 26, 71: ⷭѳ-Ѳѧѣѣѧѳѧⷭѳ (u ta dva mjesta ima ostr. назарѣнинъ), u mat. 2, 23, ioan. 18, 5; 19, 19, slaže se i assem. i ostr. u tom obliku, ali mark. 16, 6. imadu oba назарѣнинъ. Oblik назарей bit će, rekao bih, prvobitniji: hrv. spomenici imadu već i zato *nazarjanin'*, što je u lat. tekstu *Nazarenus*.

Za ostromirov милостивъ dolazi luk. 6, 36. (72, 29-30) u assem. ⷭѳѧѧѳⷭьѧѳ, kao i u nik. ev., ali mat. 5. 7 (144, 17); čita se i u assem. ⷭѳѧѧѳⷭѠѳѰѲѳ, dočim u glag. mis. i mk. i ovdje dolazi: *milosrdi*. U obće stoji pravilo, da je pridavno ime m i l o s r d u jugosl. starinah veoma obično, dakako u hrv. glag. rkp. već i zbog lat. misericors; ali je vriedno spomenuti što u glag. psalt. istoga hrv. roda ipak uviek dolazi samo: *milostivъ*.

O b r a t r ъ prema *bratъ* napomenuo sam već sprieda; ovdje ću samo dodati, da mi se u toj rieči čini kod ass. upliv cirilskih rkp. koji je iztisnuo onaj stariji oblik; jer n. pr. još u hrv. rukop., kano u mk., čita se ioan 20, 17: *k bratri*, a assem. ima samo ѥьѲѠѲѳ. — O *dręselъ* prema *drękl*ъ valja znati, da onaj prvi assem. oblik u hrvatskom jeziku osobito u starijih knjigah, veoma često dolazi, n. pr. u regulah Benedikta (glag. rkp. iz XIV. vieka): *opat' ne dręseli bratie* itd. (sr. Mikl. lex. s. v.). —

Znamenita je razlika medju assem. i ostr. u jednom inače vrlo običnom glagolu *isplъniti* prema *naplъniti*. U assem. dolazi malo ne uviek *isplъniti*, mjesto ostromirova наплънити.

n. pr. 29, 8 (ioan. 6, 13), 64, 27 (mat. 22, 10.), 72, 11 (luk. 5, 26), 124, 35 (ioan. 15, 11.), 126, 9 (ioan. 16, 6), 128, 20 (ioan. 17, 3), 140, 12, (mat. 27, 48.), 153, 7 (mat. 5, 17), 157, 25 (mat. 13, 48), 194, 31 (luk. 4, 28), 197, 19 (luk. 1, 67).. svagdje ovdje ravna se nik. evang. po assemanu! ap. šiš. ima takodjer redovito исплънити (samo act. 4. 31: напльнити). Osamljen je u assem primjer *naplъniti* ioan. 2, 7 (9, 23, 24), kao što je osamljeno u ostr. luk. 1, 15, 41 i mat. 3, 15: исплънити. Tko će dalje iz pristupnih mu spomenika sravnjivanje nastaviti, lako da će dokazati, da se ova razlika podpuno drži: ja navadjam samo iz kryl. evang. (od god. 1144.) mat. 22, 10: исплънішл.

Assem. piše uviek *raspęti*, dočim ostrom. barem nekoliko puta (dva krat?) piše i пропьни te пропатиѥ. Medjutim koliko sam ja o toj rieči iztraživao, rekao bih, da u svih ostalih glag. rukopisih dolazi redovito *propęti*; tako n. pr. u Grig. evang. redovito ⱃьꙗⷮⷣⷬⷮ (sr. šaf. pam. 49, iz ioan. 19, 10—28 više primjera); tako je čini mi se i u svetogor. evang. (sr. čas. č. m. 1864. str. 215, gdje se navadja iz mark. 16, 6: *propętaego*); isto tako upotrebljuju nik. evang., mk. i mis. glag. naskroz glagol *propeti*. Čudnovato se tomu protivi glag. cloz., pristajuć uz assem. i ostrom. te piše *raspęti*, a i današnjemu Slovencu i kajkavcu Hrvatu nije takodjer obična druga rieč, van *raspeti* ili *respeti*, dočim Hrvati i Srbi miešaju jedno s drugiem; kao i ap. šiš.; svakako je *propeti* većma osobina i svojina bugarsko-srbsko-hrvatska, a *raspeti* panon slovenska.

Manje važnosti bit će sliedeće razlike, gdje se ipak nik. evang. slaže s assem.: наслѣдьствовати ostr. Ᵽⰻⰲⰰⰻⰲⰰⰵⰻⱏⱏⰻⰲⰰⰻⰲⰰⰻⰲⰻⰲⰻ assem. (81, 18; 88, 19; 97, 26); iznimka u 205, 15; ev. nik. slaže se i opet s assem.; послоушаіѫть ostr., ⰲⰰⰲⰻⰱⰻⰰⰻⰲⰻⰵⰻⰲⰻⰲ assem. i nik. 30, 30; опроврѫже ostr. ⰲⰲⰱⰻⰵⰻⱏⰻⰲⰻⰵⰻ 7, 3 ass. i nik.; посѣмаіѫ ostr. ⰲⰲⰰⰵⰻ 8, 20 assem. i nik.; изѣдаіѫть ostr. ⰲⰲⱃⰰⰵⰻⰵⰻⰲⰲ assem. 93, 1; isto tako 18, 1: ⰲⰲⱃⰰⰲⰲⰻ assem. ѣсте ostr.; ⰲⰲⰵⰻⰲⰰⰻⰲⰻⰲⰻⰲⰻⰲ ⰻⰵ 171, 25 assem. i nik., злословесити ostr.; ⰱⰰⰵⰻⰲⰰⰻⰲⰻⰲⰰⰵⰻⰲ 169, 11 assem. i nik. благоволи ostr.; ⱃьⰲⰻⰵⰻⰲⰻⰲⱃⰲ 194, 22 assem. i nik., пріѧтъ ostr.; Ᵽⰻⰲⰻⰲⰻⰲⰻⰲ 159, 27 assem. i nik., нечистивъ ostr.; ⱃьⰲⰲⰵⰰⰲⰻⰵ 104, 17 ass. nik. i mk.: прѣизліше ostr.; ьь+ⰻⰲⰲⱃⰲⰻⰲ 46, 7 ass. i nik. mk., храмъі ostr.; ⰲⰻⰲ ⰲⰻⰵⰻⰰⰻⰲⰻⰲⱃⰲ 119, 20 assem. i nik., ali ostr. отѧгъченѣ, mis. glag.: *běhu bo očesa ih' otegotěla*, sravni ⰲⰲⰻⰵⰻⰰⰻⰲⰻⰵⰻⰲⰲ 97, 8 assem. отежьчаіѫть nik., ali отѧготѣіѫть ostr.

Za protivno navesti ću nekoliko primjera, gdje se nikoljsko evangjelje slaže s ostromirom, a assem. stoji za sebe, ili mu se još mk. pridružuje:

ѢѦѰѦѦѧѣѢѦ 116, 22; ostr. nik. проповѣдано; ѢѣѰѦѦѧѫѫ 9, 28; 61, 1: assem. mk. i mis. glag., ali ostr. i nik. възгласи; ѢѦѠѠѦѣѦЄѠѠѫ 42, 25: ostr. nik. истекѫтъ; ѦЏѫѠѠѫ 172, 18: ostr. nik. i mk. повитъ; ѣѦѫѢѦЄ 54, 5: ostr. nik прикоснѫ; luk. 16, 27: ѫѫѰѦѦѦѦѠѦѦѫѫѰѦѦѠѠѫ assem.: ostr. nik. mis. glag. заєвѣдѣтельствоуетъ; ьѧѦѦѮѦШѦѢѫѫ 139, 14: ostr. nik. сѫмѣшенъ; ѢьѦьѦѦЄ 31, 31: ostr. nik. мимо-ходѧщи-идеи; ѢѦѮѫѫШѦѦѦѠѠѦ 52, 30: ostr. nik. мѫслите; ѢѦѦѫѢѢѢѦЄШѠѦѦ 14, 7: ostr. i nik. bez predloga по; ѦѫѦѦѫѫШѧѫѠѧ 4. 18: ostr. nik. слѫшласта; sr. 173, 21: оуслѫшлавъ prema ѫѦѦѫѫШѧѰѫ ass., ovdje se nik. podudara s ostr., ali mk. i mis.glag. s assemanom. sr. još 11, 22: assem. piše ѰѫѰѫѢѦѠѠѫ 44, 14: ostr. nik. начьнеть, isto tako 48, 23 assem. mk. i mis. glag. s jedne strane, ostr. nik. s druge strane; u skladnju spada znameniti slučaj, da se u hrv. glag. spomenicih ovim glagolom tvori buduće vrieme, osobito ondje, gdje je u najstarijih rukopisih još samo sadanje vrieme ili pomoćni glagol *imati*. ѠѦѰѦѢѦѦ 80, 3 ass.: ostr. nik. токъ; ЏѦѫѢѦѢѧ 51, 5 ass.: вѣкыноуѥмꙗ ostr. nik. (prema grčkomu ἐκμαντεύσεται), ѧьѦЏѫШѠѫ ass.: гробъ ostr. nik.

Ima još više ovakovih pomanjih razlika u assem. prema ostromiru i ostalim ciril. rukopisom, u kojih lako da je i po po koje zlato zrnce sakriveno, što će ga budućnost pronaći; nu ova razpravica nije si te zadaće stavila, da sve na obširno izcrpe, zato ih ja ostavljam drugim ili barem drugomu vremenu. Svakako je već u tom dovoljno primjera navedeno, gdje assem., ako se neslaže s ostromirom, svagdje ima malo ne sve glagol. i ciril. rkp. jugoslovjenske za se i na svoju stranu.

B. Razne rieči:

ЏѦѫѫѧѢѫѫ (bližnji): sr. 55, 14 (mat. 14, 15) ѰѧЏѦѫѫѧѢЄѦ ѧьѧѧѢѫ, ostr. i nik imadu ovdje rieč: окрьстьнъ po grčkom κώμας; nasuprot za ono, što je u ostrom. блиꙗни (gr. πλησίους) dolazi u assem. uviek ѫѫѧьѧѢѫѫ, n. pr. 44, 31; 61, 16; 66, 11. ovako uviek nik. mk. mis. glag.; rieč je u hrv. jeziku još i danas poznata, što već Šafařik napominje. Kao prislov čita se 24, 7 (ioan. 4, 5): ѫѫѧьѧ ѰѫѫѮ, nik. искарь, ostr. близъ, što se čita i mis. glag. — vidi se dakle, da je u hrv. spomenicih već potamnio prislov, doćim pridavno ime još izključivo vlada.

ѵ҃ѳ҃ѳ҃ь҃ѳ҃ (večer) sr. 92, 31 (luk. 20, 46): ѧ҃ ѵ҃ѳ҃ѳ҃ьѧ҃ь҃ѳ҃ (ἐν τοῖς δείπνοις), ostrom. i nik. evang. на оѣ҃ѣ҃ѣ҃хъ, ali danič. 2. t. j. onaj s nikoljskim uzporedjeni rukp. ima на вечере.

ѵ҃ѳ҃ѫ҃ѧ҃ѳ҃ 173, 27 (mat. 2, 6), u gr. ἡγούμενος, ostr. nik. evang. владъіка, isto tako mk. i mis. glag.

ѵ҃ѳ҃ѧ҃ѧ҃ѫ҃ѳ҃ (volêti): 167, 5 (mat. 11, 27) ѳ҃ѿ҃ѳ҃ѫ҃ѳ҃ ѵ҃ѳ҃ѧ҃ѵ҃ѫ҃ѳ҃ ѯ҃ѳ҃ѳ҃ѕ҃ѳ҃ ѳ҃ѫ҃ѳ҃ѕ҃ь҃ѳ҃ѵ҃ѫ҃ѳ҃, tako i nik. evang., a mis. glag. *izvolit'*, nu ostr. хощеть.

ѵ҃ь҃ѳ҃ѫ҃ѳ҃ grčki κῆπος, lat. hortus, ioan. 18, 1 (ass. 129, 14, 19), ioan 19, 41 (137, 6), na obadva mjesta čita se i u nik. evang. врьть, isto tako u mk. i mis. glag., ali ostr. врътьпъ, što znači spelunca σπήλαιον, kako se čita u nik. mat. 21, 13: врътопь, ili marc. 11, 17, luc. 19, 46. Ostr. pomieša dakle na prva dva mjesta врѫтьпѫ s врътъ, dočim je ioan 18, 26 dobro stavio вьрѫтоградъ, gdje assem. i nik. i opet upotrebljuju rieč врьть: ѵ҃ь҃ѳ҃ѫ҃ѳ҃; ali je čudnovato, kako se oba spomenika (assem. i nik.) slažu u luk. 14, 19, stavljajuć ѵ҃ь҃ѳ҃ѫ҃ѳ҃ѧ҃ь҃ѧ҃ѳ҃ (assem. 86, 12), dočim ostr. piše ovdje оградѫ. Što je ioan 20, 15 u assem., ostr. i nik. врѫтоградарь, mjesto toga čitam u mk. *vrtogradarin'*, u mis.glag. pače: *vrtograjanin'*. Napokon valja još znati da se ioan. 11, 38 mjesto ostr. пещера čita assem. 109, 10: ѱ҃ѫ҃ѳ҃, isto tako u nik. evang. i evag. grig.; ali mis. glag. *pećer'*!

ѵ҃ь҃ѧ҃ѳ҃ѕ҃ѳ҃ѫ҃ѳ҃ βλάπτειν n. pr. mark. 16, 18 čita se ovaj glagol u assem. nik. ostr. i mis. glag., ali mk. ima glagol *kaziti*. S glagolom *vrěditi* nestoji niti u etimologičkom savezu niti u znamenovanju *vrêdъ*, od kojega se samo nalazi *ne vrêdu sъtvoriti*, 3 puta, i to se uviek tako čita u nik. evang.; ali od ona tri mjesta dolazi samo prvo u assem. (mat. 21, 42), i onstoji: ѧ҃ ѵ҃ѳ҃ ьєѳ҃ѫ҃ (ali mk. *nevredu*!) 63, 10., što je iz kriva tumačenja poteklo, kako dokaza Šafařik urspr. 38., ali je znamenito, da se tomu tumačenju trag nalazi već u assem.

ѵ҃ѳ҃ѳ҃ѧ҃ѫ҃ѱ҃: marc. 7, 33 ѵ҃ѳ҃ѳ҃ѧ҃ ѭьѳ҃ѯ҃ѫ҃ѳ҃ѕ҃ ѯ҃ѵ҃ѳ҃ѥ҃, ovako i nik., mk., mis. glag., ali ostrom въложи. Nasuprot ioan. 15, 6 assem. (124, 25) i nik. вьлагаютъ, ali ostr. въмѣтаѭтъ; a što je 71, 2 (luk. 5, 5) ѵ҃ѳ҃ѿ҃ѳ҃ѫ҃ѳ҃ѳ҃ѿ҃ѳ҃ ili nik. оумѣѣемь, to je ostr. вьврьжемъ.

ѵ҃ѳ҃ѧ҃ѵ҃ѧ҃ѯ҃ѫ҃ѳ҃ѕ҃ѫ҃ѳ҃ѕ҃ n. pr. 204, 25 (marc. 16, 13), 142, 23 (mat. 28, 10), 173, 32 (mat. 2, 8.) — u tih mjestih čita se ovaj isti glagol i u nik. evang., u mk., i mis. glag., ali ostr. ima svagdje повѣдѣти; to isto valja i za 207 23 (ioan. 20, 18), samo što u assem. nevalja ѵ҃ѳ҃ѧ҃ѵ҃ѧ҃ѯ҃ѫ҃ѳ҃ѧ҃ѳ҃ѥ҃ѿ҃ѫ҃ѱ҃, dočim je dobro u nik.

ѣъзвѣштающти, ali ostr. i ovdje: повѣдаіѫщи. To je svakako znamenita dosljednost!

ѵ҃ѳѡѣѡ҃ѧ҃ѯѳѵѳ: 33, 11 (ioan. 9, 24) ѵ҃ѳѡѣѡ҃ѧ҃ѯѳшє ass., isto tako nik. evang., ali ostr. ѣъзьвашѧ; sr. tomu 25, 19 (ioan. 4. 16) ѓьѳѡѧ҃ѯѵ u assem. i nik evang., ali ostr. i mis. glag. призови, sr. 149, 31 (ioan. 18. 33) ѡѧ҃ѯѳ ѳѯѭѯ҃ (tako i nik.), ostr. призъва; to isto 131, 24. oba se glagola u hrv. rukp. često mienjaju.

ѵ҃ѳ ѳѯѓьѳ: 109 16 (ioan. 11, 41) assem. i nik. ѣь испрь, mis. glag. *vispr'*, ali ostr. горѣ; s assem. slaže se takodjer ev. grig., u živ. sv. sym. ima takodjer выспрь. —

ѵ҃ѳѓѳѵѳ: 92, 12 (luk. 18, 10): ѵ҃ѳѓѳѡѧѯѵѧ assem. i nik., ali ostr. въѣѣзосте.

ѵ҃ѳѓѳѵѳ: 60, 32 (mat. 20, 31): ѵ҃ѳѓѵ҃ѧ҃ѯѵѧ assem. ali ostr. зъваста, nik. звахота! (grč. ἔκραξαν.

ѵ҃ѳѯѣьѳѯѳѵѳ 58, 27 (mat. 17, 23), assem. nu ostr. ѣъстанеть, ovako i danič.-2., ali nik. evang. ѣыстати u grčk. ἐγερθήσεται.

ѵ҃ѳѯѣѧ҃ѥ҃ 140, 9 (mat. 47, 26) assem., nik. ev. mk. i mis. glag., ali ostr. почѣто.

ѵ҃ѳѯѡѧ҃ѧ҃ѳѵѳ gr. ἄλλεσθαι 25, 16 (ioan. 4, 14): ѵ҃ѳѧѣѳ ѵ҃ѳѯѡѧ҃ѧ҃ѡ҃ѧ҃ѳшѵ҃ѥ҃, ev. nik. po ikavskom izgovoru jezika hrv. ѣьслыплюштее, dočim danič.-2. već se čita obična kasnije rieč текоуштее; tako ima i ostr. истѣкаіѫіѧ, a mis. glag. *živie tekućee*. Već je Šafařik dokazao, da ova rieč živi još u hrv. *slap*, sr. Danič. rječnik.

ѵ҃ѧ҃ѓѳѵѳ: 160, 22 (mat. 10, 29) ѓэ ѡѳѵѧ ѡѣ ѓѵѓѵѳ ѓѣ ѣѯѣьѓѳ ѵ҃ѧ҃ѓѳѵ҃ѧ҃ ѳѯѵѳ, nik. evang. čudnovato ovako: не двѣ ли пьтицѣ на сысари (!) винѣми еста; isto tak assem. 161, 19 (luk. 12, 6) ѓэ ѓ҃ѥѵѳ ѡѳ ѓѵѓѵѳ ѵ҃ѧ҃ѓѳѵѳ ѯ҃ѥ҃, s kojim se slaže nik. evang. Šafař. pamat. 34, i urspr. 43. dokaza s više primjera, da južni spomenici (cir. n. pr. evang. šiš., evang. kop. i glag.) ovu rieč rado upotrebljuju, gdje ju ostr. zamjenjuje sa цѣкнити, dapače on sluti, da u цѣкнити nije prvo slovo ц ništa drugo, nego krivo prepisano glagolsko ѵ! tumačenje rieči gled. u Miklošićevu rječniku.

ѯэѡѳѓѣ za grčku rieč ὥρα obični prievod, mjesto cirilskoga часъ; n. pr. u assem. 15, 27 (ioan 4, 52): ѯэѡѣѓѣѳѳ-ѵ҃ѳ ѣ҃ѥ҃ѳ҃ѥ҃ ѯэѡѣѓѣэ҃ѥ҃, ostr. годинѫ, въ кѫи часъ; 66, 29 (mat. 24, 36) э ѯэѡѣѓѣѧ҃ (= nik. ev.), ostr. о часѣ; 113, 3, 14 (mat. 24, 36, 42) 119, 24 (mat. 26, 45), 151, 17 itd. glag. rukop. hrv. roda, što

su stariji, upotrebljuju izključivo *godina*, u novijih dolazi i *čas*. U nas je dielomice još poznato znamenovanje rieči *godina* kao tempus ili tempestas, odakle se može pravom slutiti, da je poput grčke rieči ὥρα istom kasnije nastalo uže znamenovanje za: *annus* i *hora*.

ѧ ѣ ѣ 118, 9 (mat. 26, 24) assem. i nik. evang., mk. i mis. glag. — ali ostr. лютѣ.

ѧ ь є ѫ ѡ ѕ - ѧ ь є ѧ ѣ є veoma često u glag. rukop. mjesto cirilskoga ити-идѫ. Od množine primjera evo ih samo nekoliko: 22, 20: ѣ ѣ ѣ ѧ ь є ѧ ѣ є (ioan. 8, 14), isto tako nik. evang. mk. i mis glag., ali ostr. идѫ; 39, 6 (ioan. 14 12) ѧ ь ѣ є ѧ ѣ є ass. nik. mk. i mis. glag., ali ostr. идѫ; 50, 17 (mat. 8, 10): ѧ ь є - ѧ ѣ є ѡ ѕ ѕ ѣ ѣ ѕ assem. nik., mk. i mis. glag., ali ostr. идѫшимъ; 51, 1 (mat. 9, 9) ѧ ь є ѧ ѣ ѣ assem. nik. mk. mis. glag. — ali ostr. иди; 85, 21 (luk. 14, 17) ѧ ь ѣ є ѧ ѧ ѡ ѣ assem. nik., ostr. придѣте, mis glag. *da priduth*; sr. još 88, 28; 97, 3; 112, 23; 120, 33; 123, 6; 126, 15; 133, 32 itd. svagdje je u assem. glagol ѧ ь є - ѫ ѡ ѕ, a u ostr. glagol ити, i svagdje se evang. nikoljsko poduudara s assemanom! isto je tako skoro uviek u mk. n. pr. ioan. 21, 19 ima mk. i mis. glag. *gredi po mně*, ali assem. ѕ ѧ ѣ, a što bi bio koji rukopis stariji, tim je redovitije, dočim mis. glag. kadšto uzima *iti*. Ova se načelna razlika proteže i na sastavljenike: sr. 133, 31 (mark. 15, 21): ѣ ѕ ѣ ѣ ѧ ь ѣ є ѧ ѣ є ѣ ѣ (ali ostr. nik. i mis. glag. *mimohodęću*), 103, 4 (mark. 2, 14): ѣ ѕ - ѣ ѣ ѧ ь є ѧ ѣ ѕ, tako i nik., ali ostr. мимоидѫи. Sravni još 85, 26 (luk. 14, 19): ѧ ь ѣ є ѧ ѣ є ѕ ѫ ѣ ѣ ѫ ѡ ѕ, tako i nik. evang., mk. i mis. glag. ali ostr. хощѫ, u grč. je πορεύομαι I to je opet prava jugoslovjenska rieč, koje su puni puncati naši hrv. spomenici, (sr. n. pr. Danič. rječnik), koja je živila u našem dalm.-hrv. pjesničtvu, a poznata je, premda nešto zastarjela, još i dandanašnji.

ѧ ѳ ѱ ѕ ѳ ѕ: 72, 12 (luk. 5, 26): ѧ ѣ ѣ ѱ ѕ ѧ ѧ ѣ ѣ ѣ ѕ ѕ ѧ ѳ ѱ ѕ - ѳ ѣ ѣ ѧ ѫ ѕ assem. i nik. mk. i mis glag., ali ostr. прѣславьна (gr. παράδοξα, lat. mirabilia).

ѧ ѣ ѕ ѕ: 50, 11 (mat. 8. 8): ѱ ѕ ѧ ѣ ѕ ѕ ѣ ѕ assem. (gr. στέγη): ostr., nik. evang., mk. i mis. glag. кровъ; na drugom mjestu 100, 25 (mark. 2, 26) ima assem. ѧ ѣ ѕ ѕ i nik. evang., ali ostr. храмъ; isto tako 111, 31 (mat. 24, 17.) u assem. ѧ ѣ ѕ ѕ, dočim ostr. piše храмина (tako i mis. glag.), ali nik. evang. храмь.

ѩѱэьѳрзьѳ: 29, 26 (ioan. 10, 2) assem. i nik. evang. mk. i mis. glag., ali ostr. вратарь.

ѣрѣѥѿѳ: 29, 30 (ioan. 10, 4) assem. i mk. mis. glag., ali ostr. i nik. evang. вѣдѧть; umah zatim imadu svi ukupno *ne znajǫtь*, odakle bi čovjek smio zaključiti, da je u assem. rieč prvobitnija, ili barem svakako dosljednija.

эѿэьѳ ova je rieč ljubimica glagolskih rukopisa, mjesto cirilskoga иѣкзий, n. pr. 18, 23 (ioan. 5, 5) assem. nik. mk. i mis. glag. эѿэьѳ, ali ostr. иединъ; 19, 33 (ioan. 6, 64) ass. i nik. етери, ali ostr. дроүзии; 32, 26 (ioan. 9, 16) assem. i nik. evang., mk. i mis glag. *eteri*, ostr. дроүзии; 52, 4 (mat. 9, 18) assem. nik. evang. mk. imadu *eterъ*, ali ostr. иѣкзии, a mis. glag. *edin'*; 52, 27 (mat. 9, 3) assem. nik. mk. i m. *eteri*, samo ostr. *edini*; sr. još 61, 8; 62, 22; 74, 6; 142, 18 itd., svagdje u assem. *eterъ*, a ostr. иѣкзии. Slično je tomu, što se 21, 3 (ioan. 7, 13) čita u assem. i nik. evang. рѳьэѿэьҁ, ostrom. ишкзий, mis. glag. *niktože*; ali 88, 4 (luk. 14, 8) u ass. ьѳҁѳѳ u nik. evang. цѣмь (!), mis. glag. *něcim'*, dočim u ostr. иѣкоторзімъ.

ѳѧэ: 94, 9 (luk. 11, 6) assem., идѣ nik., ostr. ielьмаже. U naših srb. spomenicih dolazi veoma često дѣ u istom znamenovanju ‚quia' (sr. Danič. rječ.), a ja držim, da je to i rieč ista, samo što je sprieda odpao *i*: u toliko dakle neima дѣ neposrednoga saveza s да, kao što ondje u rječniku Daničić misli. —

ѳрэѱєѧѳ: 1, 22 (ioan. 1, 14) assem. i zogr., ali nik. i mis. glag. kao u ostr. иединочѧдъ; nu ioan. 1. 18, čita se u nik. evang. иночеды, kao i assem. 2, 8; sr. ass. 10, 11 (ioan. 3, 18), ovdje se nik. evang. i mis. glag. slaže s ostr. иединочѧдзии Rieč je assem. starije naravi nego li ostromirova.

ѳѯьѫшэрѳэ 99, 20 (mat. 6, 13), u doxologiji ili ‚otčenašu', ostr. i nik. evang. напасть, dapače i glag. odlomak evang.mih. (Šaf. pam. 52) ima ѣьрѣѯѿѳ.

ѳѯрѧѳрҁѿѳ 153, 13 (mat. 5, 19) assem., ostr. сѫтворить; u grčk. ποιέω; sr. mat. 19, 20 gdje je u ostr. opet сѫтворихъ (gr. ἐφύλαξα) ali u assem. 61, 18: ѯѳьѣѣрѳьѳ, tako i nik. evang.; a ioan. 17, 4 mjesto ostr. сѫтворихъ ima assem. 126, 33: ѯѳѱьѳшѳьѳ, tako i nik. evang., mk. i mis. glag. (gr. τελειοῦν); nasuprot što je assem. 128, 3 (ioan. 17, 6) ѯѳьѣѣрҁшє (gr. τηρέω), to se u ostr. čita сѫблюдошѧ; nik. ev. pristaje uz assem., isto tako mk. i mis. glag. sr. Tisućnica 63.

ѕ҂ѓьѕѱѣ mieša se s ѕ҂ѣѳѓѣ; n. pr. ioan. 1, 1 (1, 4) čita se ѕ҂ѣѳѓѣ assem. ostr. nik. evang., mk. i mis. glag.; ioan. 6, 64 čita se assem. 20, 1: ѕ҂ѣѳѓѣ, tako i nik. evang., ali ostr. i danič.-2: испрьва; ioan. 8, 44 (ass. 27, 11) i opet jest ѕ҂ѣѳѓѕ ass. i nik. evang., ali ostr. испрьва. Nu assem. 195, 18 (luk. 1, 2) čita se u assem. i nik. evang. испрьва, ali u ostr. искони. Prvobitnije čini se svakako da je *iskoni*.

ѕ҂єѣѳѓѯѕ: 65, 30 (mat. 24, 12) u assem., ostr. i nik. evang, ali mk. *oskudeť*, mis. glag. *umankaeť*. —

ѣѧѓѱѣѕ: 195, 31 (luk. 1, 9) assem. i nik. ev. mk. i mis. glag., ali ostr. прилоучи сѧ ємоу; sr. 203, 11 (mark. 6, 21) ѓьѕѣѧѓѱѕшѓ ѕ҂є assem i nik. evang., mk. i mis. glag., ali ostr. прилоучьшоу сѧ itd. jedno i drugo nahodi se u naših spomenicih. (sr. Danič. rječ.). —

ѣѧѳѓѣѕ u znamenovanju σημάινειν, sr. assem. 41, 28 (ioan. 21, 19) ѣѧѳѓѧє, ostr., mk. i mis. glag. знаменоуіѧ; 131, 23 (ioan. 18, 32): ѣѧѳѓѧѳє assem., s kojim se slaže nik., ali ostr. mk. i mis. glag. *znamenuję*; sr. 149, 29 to isto. Znamenito je, što već i assem. 35, 26 (ioan. 12, 33) piše *naznamenuję*, dočim nik. evang. i ovdje još ima клепле! Ova rieč *klepati*, kao i njezini mnogovrstni izvodi: *klepalo*, *klepka* itd., poznata je u u nas veoma dobro; nu kako je došao prevoditelj na tu misao, da grčki σημαίνειν prevede s клепати, to je težko pogoditi, van ako uzmemo, da je veoma zabrazdio, pomisliv u *klepati* na ona *klepala*, kojimi su se monasi sazivali.

ѣѕѓѕѯѕѱ 37, 20 (luk. 24, 45) assem. nik. mk. i mis. glag., ali ostr. писанига; čini se, da je rieč ostromirova po kasnijem izpravljanju.

ѣѳѱѳѳѯѳѵѕ 110, 9 (ioan. 12, 6), ostr. рачица, nik. ev. скрыница, mis. glag. *mošne*; rieč *kovčeg* poznata je u nas još i danas; dočim *račica* više neživе, barem u tom znamenovanju nipošto. —

ѣѳѧѧѓѫѳ, ѓѣ ѣ. 87, 14 (luk. 17, 16), ostr. nik. на ногу, isto tako mk. i mis. glag. —

ѣѫѓѕѓѳ ѫшьѳ 188, 12 (mat. 20, 1.), s assem. slaže se nik. evang., prevod sjeća na grčki ἅμα πρωὶ, te je sa *кирьпо* prevedena grčka rieč ἅμα, nu u ostr. mjesto *utro* ima за оутра; mk. i mis. glag. *prvoe utro* (po lat.).

ѧѳѯѳ 53, 3 (mat. 9, 6) assem., nik. evang., ali ostr. одръ, tako i mk. mis. glag.

ѧ є ѫ ⊹ Δ 146, 23 (mat. 23, 37.) assem., ali ostr. nik. ev. mk. i mis. glag. кокошь.

ѧ ѥ ⊦ ⊹ Ѱ ѳ 99, 21 (mat. 6, 13), assem. ѧ ѳ ѥ ⊦ ⊹ Ѱ ⊹ ⊹ ѣ ѧ — veoma znamenito, da ovdje u ostr. i nik. evang. na istom mjestu stoji rieč непрѣзнь, a Šaf. urspr. 38 tvrdi pravom, da u glag. rukop. inače redovito dolazi za πονηρός upravo *nepriězn*ъ; n. pr. tako se zbilja čita u evang. mih. (Šaf. pam. 52). Ovo je dakle i opet jedan dokaz, da se u assem. tekstu već nalazi nekoliko pojava, koji slute na kasniji upliv cirilski. — Assem. 62, 11 (mat. 22, 18.) ѧ ѳ ѥ ⊦ ⊹ Ѱ ѳ ѯ ѫ ѳ Ѱ ѳ ѳ, u nik. evang. лоукавьство, u mk. i mis. glag. sasvim kao u assem. *lukav'stvie*, ali ostr. помъышлѥниꙗ, dočim je grčki tekst τὴν πονηρίαν.

ѯ ҁ ѧ ѳ ѯ ѳ Ѱ ѳ ⋿ ѳ є ѧ ҁ 92, 20 (luk. 18, 13) ass. nik. evang., mk. i mis. glag., ali ostr. оц҃кстн.

ѯ ҁ ⱋ ѳ є ѳ ѳ 51, 16 (mat. 8, 28), ostr. nik. evg. мимоити; isto tako assem. 77, 7 (luk. 16, 26), i ovdje slaže se s assemanom još ostr. nik. evang., ali mis. glag. po novijem *prěiti*. Šaf. dodaje u urspr. 37., da ova rieč i danas još samo u hrvatskom jeziku žive.

ѯ ѳ ҁ ѳ ⊹ ь ѳ u assem. izključivo, n. pr. 73, 4 (luk. 5, 27) 103, 8, 11 (mark. 2, 16), dočim je na pomenutih mjestih u ostr. мьздоимьць; nik. evang. i mk. mis. glag. neznaju takodjer za ostromirovu rieč. —

ѯ ѳ є ѧ ѳ Ѱ ҁ 74, 20 (luk. 6, 8) assem. i nik. evang., ostr. чловѣкоу; gr. τῷ ἀνδρί.

ⱋ ⊹ ⱋ ѳ є Ѱ ѳ ⱋ ѳ ҁ 99, 18 (mat. 6, 11) assem. i nik. evang. tako je i u ostr., ali evang. mih. ima ⱋ ⊹ ⱋ ѳ Ѱ ѳ ш ⊹ ⊹ ѣ ѧ ѧ ѳ ⱋ ѳ.

ⱋ ⊹ ѳ ь ѯ ѳ ѳ, assem. 97, 32 (mat. 25, 37.): ⱋ ⊹ ѳ ь ѯ ь ѯ ѳ ѳ, tako i zogr.. nik. evang.; mis glag. slaže se s ostr. напитаχомъ; nu mk. *napitêhom*ъ; već je sprieda spomenuto, da u assem. dolazi inače samo oblik *napitêti*. Šafařikom navedeni primjeri iz psaltira nahode se i u izdanju Brčićevu. —

ⱋ ⊹ ѯ ѧ ѳ ѳ 138, 20 (mat. 27, 20) ass. ⱋ ⊹ ѯ ѧ ҁ ш є, ostr. нлвадиша, nik. evang i mk.; mis glag. наоуствше.

ⱋ ѥ Ѱ ѥ ѧ ѳ 157, 23 (mat. 13, 47) assem. ostr. nik. evang. mis. glag.; ali čudnovato, što u mk. i levak. dolazi *grip*, a to je očevidno grčka rieč γρῖπος ili γρῖφος; medjutim ja nerazumijem, odakle ta rieč u taj naš tekst, dočim se u grčkom tekstu uz σαγήνη nikakva varianta nespominje.

ⱋ ѥ ь ѳ ѧ ѳ ѯ Ѱ t. j. glagol ь ⊹ ѧ ѳ ѳ ѳ s negacijom ⱋ ѥ, obljubljena je rieč glagolskih spomenika mjesto ciril. не бр҃кши-

не бр҃кгѫ. N. pr. 62, 8 (mat. 22, 16) *nerodiši* assem., nik. ev., mk. i mis. glag., ali ostr. небр҃ѣжеши; 64, 17 (mat. 22, 5): ꙗэ ьэѫѣѥшэ assem., nik.evang. mk. mis. glag., ali ostr. не бр҃кгѫ-ше; 89, 15 (luk. 16, 13) ꙗэ ьэѣꙗꙋꙋꙗ ꙗѣѱѳꙗэꙋѳ assem. nik. ev. ali ostr. небр҃кцѣи; 145, 8 (ioan. 10, 13) assem. nik. evang. mk. mis. glag. *neroditь*, ali ostr. *nebrěžit*; gled. 148, 1 (luk. 10, 40) *nerodiši* assem. nik. ev., ostr. *nebrěžeši;* sr. mat. 18, 10 (assem. 43, 26) gdje se i u ostr. čita не радите (assem. nik. evang. mk. *ne rodite*). Čudnovato, kako se mat. 6, 24 (assem. 48, 23) čita ciril. izraz: ꙗэ ѥьѧѵѳ ѱѳѱѳꙗэꙋѳ, dočim je u nik. evang. mk. i mis. glag. rieč *neroditi*, dapače i ostr. нерадити. — i to spada k prije spomenutomu uplivu ciril. spomenika na evang. assem. Iz Mikl. rječnika (s. v. *raditi*) vidi se, da je ova rieč dobro poznata u sloven. narječju; ima joj primjera i u starohrv. jeziku. —

ꙗꙗѣѳꙋѳ ѫє 8, 4 (ioan. 3, 30) assem., dočim ostrom. i nik. evang imadu мьнити сѧ; danič.2. ima понижати се. —

ээѥѣѧѫꙋѳ: 151, 8 (ioan. 19, 11) assem. nik. ev., isto tako evang. grig., ali ostr. *vlasti*, u ostalom i u ostr. dolazi область mješovito uz власть; u nik. evang. čita se область na sliedećih mjestih: mat. 10, 1; 21, 23; mark. 1. 27, 3. 15, 11. 28, 29, 33, luk. 19, 17; 20. 2, 20; 22, 53 (= ostr.), 23, 7; ioan. 1, 12; 5, 27; 10, 18 (u sva tri mjesta i ostr.) i 19, 11. —

ээѥьѧѣѳ: 62, 13 (mat. 22, 19), τὸ νόμισμα; u ostr. цата, u nik. evang. клезѫ киносьнн, u evang. krilos. сказь (u savezu sa schilling, sr. Mikl. rječ. s. v.); rieč assemanova *obrazъ* dolazi i mk. i mis. glag.

ээѣꙗѳ: 49, 5 (mat. 6, 30); u grč. εἰς κλίβανον, dakle ostr. nik. evang. mk. i nik ev. пещь.

ээьѫѣѣꙗэ: 129, 24 (ioan. 18, 3) assem. ostr. nik. evang., ali u mk. i mis. glag. *dr'kolami*, što se je u ovo mjesto uvuklo iz paralelnoga mat. 26, 47, gdje se za ξύλα čita u assem. i ostr. дрькольми. —

ээѳѳꙗѣѫѧѫѳѳ i ээѳѳꙗѣѫѵэꙗѳэ; sr. assem. 37, 24 (luk. 24, 47), gdje se čita u assem. ээѳѳꙗѣѫѵэꙗѳэ, ali ostr. i nik. evang. оставлѥнніе, nu mk. i mis. glag. slažu se s assemanom; ali 99, 19 (mat. 6, 12) čita se u evang. mih. i nik. evang. ээѳѳꙗѣѫѵѣэѫѳ, dočim assem. i ostr. imadu оставлѩемъ; po tom dakle bit će prava glagolska rieč samo ээѳѳꙗѣѫꙋѳѳ. —

ꙗѣѣꙋѳ 169, 15 (mat. 12, 20) assem. mjesto пъртъ,

kako je u ostr. i nik evang.; u nas poznate su još obedvie rieči u izvodih, kano: ‚prten', lineus: ‚platno' linum itd.

ꙗꙁѣꙁꙑꙁѣꙁꙁ 189, 26 (luk. 1, 39), ostr. горьница, nik. evang. горѧ, mis. glag. *v' gornuju.*

ꙗꙁѣꙁьꙁꙁѡꙋ: 113, 17 (mat. 24, 43) assem. i nik. ev., ali ostr. i mis. glag. подъкопати; to isto valja za ass. 85, 13 (luk. 12, 39), ovdje ipak ima ostr. i nik. evang. подъкопати.

ꙗꙁѣѧѡꙁ: 9, 30 (ioan. 2, 10) assem., evang. nik., mk. i mis. glag., ali ostr. полагаѥть; čini se, da je ovdje, kao na više mjesta, upravo znak velike točnosti prema grč. τίθησι (ponit) ujedno i dokaz kasnije izpravnosti, dočim se jedva dokučuje, zašto bi se tko kasnije u assem. nik. ev. mk., i mis. glag. išao bio odaljivati od. grč. lat. teksta. —

ꙗꙑꙋꙁꙋꙁ ꙑє: 92, 16 (luk. 18, 12): ꙗꙋѵѧє ꙑє assem. i nik. evang. mk. i mis. glag., ali u ostr. ima ovdje glagol алкати; nu inače dolazi i u ostr. постити сѧ. Na ovaj glagol stavljena je osobita važnost, kada se dokazivalo o ‚panonstvu' crkvenoga jezika (kopitar); nu već Šaf. neprisvaja tomu jednake važvosti (urspr. 32—33). pak zbilja, kada se pravo uzme na obzir razgranjeni život ovoga glagola po svem kolikom slovjenskom narodu, to ako već i pristanemo uz mnienje Miklošić-Grimmovo (gled. Grimm. rječnik. III. 1352). da su Slovjeni tu rieč uzajmili od Germana, nemože se ipak nikako dopustiti, da bi za doba Cirilovo ovaj glagol još samo Panoncem bio poznat. nego je svakako morao biti mnogo ranije uzajmit, uza što i Grimm pristaje: tim dakle ‚panonstvo' gubi važnost. —

ꙗьѧѵꙁьꙗѧєꙋꙁ: 142, 33 (mat. 28, 15): ꙗьѧѵꙁѵѧ ꙑє ass. i nik. evang., ali ostr. пронесе сѧ.

ꙗьѧѫѧѧ: 163, 8 (mat. 13, 30) assem. mk. i mis. glag., прьвѣѥ nik. evang., древлѥ ostr.

ꙗьѧꙗьѧєѧꙁꙗꙁ u assem. vaviek mjesto ostr. багрѣниⷯ; n. pr. 132, 16, (ioan. 19, 1), i u nik. evang. прапроꙋдьнь; 133, 24, 29 (mark. 15, 17, 20) assem. ꙗьѧꙗьѧєѧꙁ, nik. evang. прапроꙋдь, mk. i mis. glag. *purpira*, ostr. багрѣница. Sr. još 150, 23, 29. Miklošić u svom rječniku spominje samo nomin. прѣпрѫдл, ali navedeno mjesto iz markova evang. dokazuje, da je nominativ imao glasiti takodjer прѣпрѫдь, и

ꙗѧꙗєѕꙁ u assem. 82, 5 (luk. 10, 35), isto tako nik. evang., mk. i mis. glag., ali ostr. съребрьникъ; assem. 110, 7 (ioan. 12, 5) ꙗѧꙗєѕꙁ, tako i nik. evang., mk. i mis. glag., ali

ostr. opet сѣребрьникъ; sr. assem. 60, 7 (mat. 18, 28), gdje se opet nik. slaže s assem., ali ostr. ima rieč цата, to isto valja za assem. 62, 14 (mat. 22, 19) prema ostr.; u grčkom na svih mjestih δηνάριον. Nu i ostr. poznaje prievod пѣнязь u mat. 20, 2, 9, 10, 13; dočim se luk. 7, 41 oba spom, u tom slažu, što je pridržana grčka rieč ѧѳѳѧьѵ – динарий; pak jih u tom sliedi i nik. evang., a ta nedosljednost može bit da je već od prvoga prievoda počamši; ioan. 2, 15 čita se u assem. ѫвьэѥьэ (7, 2), ali ostr. i nik. пѣнязя. ostromirovu сѣребрьникъ odgovara samo u ioan. 6, 7 (ass. 28, 27) ѫвьэѥьѵѳѳьѵ, nu ev. nik. mk. i mis. glag. ostadoše i ovdje vjerniji prvobitnoj rieči, te pišu пѣнезь: ovo je dakle i opet jedan slučaj, gdje ja slutim, da je na assem. spomenik djelovao upliv cirilski —

ьѣѥэѫѣѫ: 186, 15 (luk. 2, 37) assem. i mk., ali ostr. nik. evang. i mis. glag. imadu rieč *služiti*; inače je ova rieč *rabotati* poznata ne samo u ostr. i drugih rukp., već se takodjer veoma često nahodi i u naših spomenicih. (sr. Danič. rječ. s. v.).

ьѣѧѫѳѳѵѣѧ: assem. 3, 25: ѱ ѳэьѣѧѫѳѳѵѣѧѧ, isto tako nik. ev., ali ostr. несѫмѫісльна, i tu se s njim slaže mis. glagol.

ѫѣѥѧѧѳѧѳ: 71, 26 (luk. 5, 19) assem. i nik. evang. скоудѣль, mis. glag. *strop'*, ostr. покровъ.

ѫѧѣѵѳѵѣѵѱ: 195, 20 (luk. 1, 3), ostr. дръжавьнъıи, nik. evang. красни. (grč. κράτιστε, lat. optime).

ѫѵѳѱѫѱ: 125, 28 (ioan. 15, 25), испыти nik. ev., ali ostr. без–оума; Šaf. urspr. 35: primjeri je dokazano, da ova rieč pripada južnim, osobito glag. spomenikom; nahodi se takodjer u friz. odlomcih.

ѫѫѧѧѳшѱ: 160, 25 (mat. 10, 31), ostr. i nik. ev. *lučьši*, 161, 22 (luk. 12, 7) slažu se assem. ostr. i nik. evang. pišući *sulêiši*.

ѫѫьѳ: ѣ ѫѫьэ 157, 25 (mat. 13, 48), ostr. i nik. ev. *na krai*.

ѫѳѵѧѧѧѫѫѳѫѵѵѫѫѳѥ: 150, 12 (ioan. 18, 37) ass. i nik. evang., ostr. послоушьстоуіѫ; sr. Tisućnica, 63; protivno assem. 8, 8 (ioan. 3, 32) ѭѫѧѫшѳѫѵѵѫѫѵѫ, dočim nik. evang. i ostr. свѣдѣтельствоуіетъ.

ѫѳѧѳѧѣѫѵѳ: 195, 2 (luk. 4, 29) assem. i nik. evang., mk. i mis. glag., ali ostr. сътворенъ. — U drugom smislu čita se ass. 7, 10, 12 (ioan. 2, 19—20) ѫѳѧѱѫѧѣѥ-ѫѳѧѱѫѧѣѫѱ, tako

dapače još i mk. i mis. glag., dočim ostr. i nik. evang. pišu točnije prema grčko-lat. tekstu ѫꙁдвигнѫ; jedva se može dokučiti, kako bi tko kasnije bio išao mienjat ono, što je točnije u netočno, prem kad se još inače znade, kako se glag. tekst slabo promienjivao, i pun ostao tragova starinskih.

ѫ꙳ѳ꙳ѵ꙳ѯ꙳ѳ i ѫ꙳ѳ꙳ѵ꙳ѯ꙳ѳ꙳ш꙳ѫ꙳ѣ dvie su veoma poznate, u glag. spomenicih obljubljene rieči mjesto cirilskih съкоръ i съкорѭе; za primjer 74, 16; 92, 31, 194, 32; 200, 16, 17; svagdje sliede assemana i nik. evang., mk. mis. glag. Dapače i u glagolu pojavlja se ista razlika, 130, 24 (ioan. 18, 20) assem. ѫ꙳ѳ꙳ѵ꙳ѣ꙳ѯ꙳ѧ꙳ѳ꙳ѥ꙳ѫ꙳ѳ ѫ꙳ѥ = nik. evang., mk., mis. glag.; ali ostr. съкѭлѧѭтъ сѧ; ovu je rieč kasnije iz naše književnosti izturila ona druga jača: съкоръ; u naših srb. spomenicih dolazi prečesto ськорь, ali скьмь по Daničić. rječ. samo u Domentijanu; poznat je češki *sněm*, kao i naš zapadni (slov. hrv.) *sanjam*.

ѫ꙳ѧ꙳ѱ꙳ѣ 9, 30 (ioan. 2. 10) assem. nik. evang. тачыѥ, ali mk. *huždee*, mis. glag. *huiše*, kao i u ostr.

ѫ꙳ѣ꙳ѵ꙳ѫ꙳ѫ꙳ѳ u glag., ali бити u cir. spom.; n. pr. 150, 22 (ioan. 19, 1) ѫ꙳ѣ꙳ѵ꙳ѣ assem., mk. i mis. glag., ali ostrom. i nik. evang. би; sr. to isto 132, 15; sr. 206, 17 (mat. 10, 17): ѭ꙳ѫ꙳ѣ꙳ѥ꙳ѫ꙳ѳ assem. nik. evang. mk. mis. glag., sr. još 106, 18; medjutim 138, 34 (mat. 27, 26) čita se u assem. već ѥ꙳ѵ꙳ѱ꙳ѳ kao po cirilskom uplivu, ali evang. nik. ima тепь, isto tako mk. i mis. glag. To je i opet jedan od spomena vriednih primjera.

ѫ꙳ѧ꙳ѧ꙳ѱ꙳ѳ꙳-ѫ꙳ѧ꙳ѳ꙳ѣ꙳ѣ꙳ѥ 94, 28, 30 (luk. 11, 10—11) assem., nik. evang., mk. i mis. glag., ali ostr. оударати.

ѭ꙳ѥ꙳ѣ꙳ѧ꙳ѳ 76, 22 (luk. 16. 20) assem., ali ostr. nik. ev., mk. i mis. glag. нищь.

ѭ꙳ѫ꙳ѳ꙳ѯ꙳ѣ꙳+꙳ѫ꙳ѳ 80, 6 (luk. 8, 45.) assem. i nik. evang., ali ostr. оугнѣтаіѫтъ.

ь꙳ь꙳+꙳ѵ꙳ѳ꙳ѫ꙳ѳ 32, 27 (ioan. 9. 16) assem. i nik. ev., mk. i mis. glag., ali ostr. не чьтетъ.

ь꙳ѳ꙳ѳ꙳ѱ꙳ѳ꙳ѣ꙳ѳ glag. rieč, a cirilska гракитель; n. pr. 92, 15 (luk. 18, 11.) assem. i nik. evang., mk. i mis. glag., ali ostr. гракитель; sr. 159, 2 (mat. 7. 15) assem. nik. evang., mis. glag. *rashićni*; ovdje se još i ostr. slaže s assem.

ѭ꙳ѵ꙳ѧ꙳ѣ 15, 32 (ioan. 4, 54), ostr. i nik. evang. знамение. (u grč. σημεῖον, lat. signum!).

ш꙳ѭ꙳ѳ u assem. obično mjesto rieči лѣкъ; n. pr. 136, 9 (mark. 15, 27) assem. i nik. evang, mk. i mis. glag. ѭ ш꙳ѭ꙳ѥ, sam ostr. о лѣкаіѫ; sr. 106, 25, 32 (mark. 10, 37, 40) assem. i

nik. ev. proti ostromiru; isto tako 139, 20 (mat. 27, 38) slažu se assem. nik. ev., mk. i mis. glag., ali ostr. opet лѣвѫ; nu mat. 6, 3; 25, 33; 25, 41; i luk. 23, 34 piše takodjer ostrom. rieč шоуй.

дѣѵѕрѣ 49, 27 (mat. 8, 20), 82, 18 (luk. 9, 58) u ass., nik. evang., ali ostr. na prvom mjestu ima rieč ложе. Rieč ‚jazvina' žive, kao što je poznato, u nas još i danas.

ѣѥѣьѣ prava glagolska rieč, mjesto cir. скоро, kano n. pr. 142, 18 (mat. 28, 8) assem., nik. evang., ali ostr. скоро; nu čudnovato i opet po cirilskom uplivu 142, 15 (mat. 28, 7) već u assem. ꙗьѣьѣ, dočim nik. evang., mk. i m. i ovdje pišu *jedro*; isto tako ioan. 11, 29, 31 ima evang. grig., zatim nik. ev., i mk. jošter *jedro*, ali assem. 118, 28, 32: ꙗьѣьѣ! U nas je rieč ‚jedar' još dobro poznata, ali netreba s njom pomiešati, kako je u Šaf. urspr. ‚jedro (jadro)' što znači ‚velum'; prva se rieč piše ѣѥѣьѣ: ꙗдро, druga ѣдро–ꙗдро te dolazi od ѣд (vehi). —

ѣѥшьѣѣ 189, 29 (luk. 1, 41), u ostr. i nik. evang. dolazi чрѣво; isto tako mk. i mis. glag.; nasuprot sr. 6, 2 (ioan. 3, 4) assem. nik. evang. mk. i mis. glag. ѱьдѵѣ, ali ostrom. жтроба.

Većina ovih ovdje izbrojenih rieči, što dokazuje i najprostije sravnjivanje, nahode se kao neka izključiva osobina svih jugoslovjenskih glagolsko-cirilskih spomenika, dapače većina ih žive i dan današnji na slovjenskom jugu: u tom dakle pristaje assem. spomenik sasvim uz onaj skûp spomenika, kojim je već odavna Šafařik usvojio prvenstvo i starinstvo izpred novijega roda cirilskih spomenika, kojim spada najodličnije ostromirovo evangjelje. Medjutim u nekoliko primjera nadjoh povoda pomisliti, da već assem evang. ukazuje tragova novijega upliva cirilskoga: za jači dokaz navesti ću ovdje još nekoliko takovih rieč:

ѫѣѧѳ mat. 8, 28 čita se u evang. grig. ѧшѳ ѫѣѧѳѕ, ali ostr. i nik. evang. гровъ, a assem. 51, 16: ѧшѳ ѧьѣѣѕшшѳ.

ѧѣѣѧѣѵѕшѵ čita se u nik. evang. mk. i mis. glag. luk. 3, 20, i 4, 25, ali u assem. složno s ostrom. ѧѣѣѧѵѱѕшѳ 194, 25.

ѵѕѕѣ čita se mat. 14, 8, 11. i luk. 11, 39 u nik. ev., dočim u paralelnom mjestu mark. 6, 28 stoji u nik. evang. i assem. ѣ ѥѧѵѧд. (203, 28). Dočim *misa* živi na sjeveru, poznata je u nas rieč *bljuda*.

ѓѧѓѧ mark. 5, 28 i 6, 31 čita se u nik. evang., ali assem. toga više neima; sr. Šaf. urspr. 38.

ѭьѧѵѧѫѯѧ mark. 1, 7 čita se u ev. grig., u kril. ev. i nik. evang., ali assem. slaže se s ostr. ьѧѿѧѓѧ ѫ+ѓѧѭѧ. —

Ovakove rieči, ako i nemogu umah dokazati prvenstvo ovoga ili onoga rukopisa, trebat će ipak, da se točno iznadju, da se udje u trag rodovom i skúpom raznih starih bibličkih rukopisa slov. liturgije.

C. Rieči, koje su u assem. ostale neprevedene.

Historija slovjenskoga prievoda sv. pisma dokazuje, da se medju kasnijimi izpravci slov. teksta prema izvoru grčkomu nahodi sve više prevedenih onih rieči, koje su u starijih rukopisih još neprevedene ostale: odatle je već pokojni Šafařik pravo i temeljito zaključivao, da svaki spomenik nosi tim više tragova velike starosti, čim je više u njega neprevedenih rieči. Kada se uzporedi assem. s ostromirom, nalaze se ove najbitnije razlike:

ѵѧ+ѫѵѯѿѯѧ grč. βλασφημία, cir. obično хоулꙗ, n. pr. 71, 31 (luk. 5, 21) assem. i nik. ev. drže rieč grčku, ali ostr. хоулѫ; sr. 102, 18 (mark. 2. 7), gdje valja to isto; sr. 120, 35 i 121, 1. itd.; odatle i glagol 52, 28 (mat. 9, 3) u ass. ѵѧ+ѫ-фѯѿѧѧѯѿѳ, u nik. ev. власимислєть, ali ostr. хоульствоүѥть, tomu slično mk. i mis. glag. *hulnê besêdueť*; sr. 31, 22 (ioan. 10, 36), gdje se još i u ostr. čita grčka rieč.

ѧѱѓѧ: ѣѳ ѧѱѓѧ 116, 32 (mat. 26, 18): πρὸς τὸν δεῖνα (krivo shvaćeno, kao da je ime vlastito!), u nik. evang. već je izpravljeno, ter se čita: кь єтероү, ostr. ѥдиномоү.

ѳѧѿѳьѳѓѳ ѵѱѓѳ 134, 3 (mark. 15, 23): ἐσμυρνισμένος οἶνος, nik. evang. осмрьнено вино, ali ostr. оцьтьно вино.

ѓ+ь+ѫѣѳѵѫѱѯ: ѓѳ ѓ... assem. 141, 21 (mat. 27, 62): μετὰ τὴν παρασκευήν; s assem. slaže se i nik. evang., ali ostrom. по пѧтъцѣ.

ѓѳѿьѳ (prije bi čovjek mislio na nominativ ѓѳѿь+): 198, 14 (mat. 16, 18) ѓ+ ѫѳѿѳ ѓѳѿьѧ assem., i upravo tako nik. evang.; ἐν ταύτῃ τῇ πέτρᾳ; ostr. на-камени. Odatle, što se o mužkom spolu ove rieči slažu assem. i nik. evang., sliedi nedvojbeno, da nevalja misliti na žen. spol, kako bi htio bio Šafařik da se izpravi.

ꙗѧввн: ѭѱѯѿѳѧѳ i višekrat; znamenito što je ovdje upravo u ostrom. tudja neprevedena rieč, a u assem. obično zamienjena sa ѭѱѯѿѳѧѓ; sr. ioan. 9, 2: ostr. ꙗѧввн (ev. nik.

mk. mis. glag. isto tako), ali assem. 32, 1: ⱁⱂⱄⱅⱛⱑⱃ; mat. 23, 8: ostr. равви, isto tako nik. evang., mk. i mis. glag., ali assem. 63, 30–31: ⱁⱂⱄⱅⱛⱑⱁ! sr. mat. 26, 25: ostr. nik. evang., mk. i mis. glag., ali assem. 118, 12: ⱁⱂⱄⱅⱛⱑⱃ; ioan. 11, 8: ostr. nik. evang. i mis. glag.: assem. grig. evang. Sr. ipak ioan. 11, 8 (107, 26): ⱏⱍⱔⱔⱄ, ili ioan. 20, 16 (assem. 207, 18): ⱏⱍⱔⱔⱄ.

ⱋⱍⱛⱍ: assem. 86, 16 (luk. 13, 21) ⱛⱏⱔ ⱋⱍⱛⱀ: σάτα τρία, evang. nik. вь моущѣ присатьны, ostr. трии полъспѫдиа.

ⱋⱒⱑⱐⱋⱍⱛⱑⱐⱀ assem. 203, 26 (mark. 6, 27), isto tako nik. evang. спекоулатора; takodjer u mk. i mis. glag., ali ostr. мечьника; jamačno u ostrom. noviji prievod.

ⱋⱛⱍⱋⱄⱔ 108, 11 (ioan. 11, 18) assem. i nik. evang., ali ostr. попьриіе; s assem. slaže se grig. ev.

ⱋⱀⱋⱀ ioan. 13, 17 u assem. 117, 32 i u nik. ev., ali ostr. po grč. аплъ. t. j. апостолъ.

ⱛⱐⱔⱒⱑⱋⱀ mat. 7, 16 (assem. 159, 4): ⱑⱛⱀ ⱛⱐⱔⱒⱑⱋⱍ: ἀπὸ τριβόλων, ostr. i nik. evang. отъ трьнїа.

ⱁⱒⱑⱐⱄⱀⱛⱀ jest u glag. rukp. ponajviše zadržana rieč grčka ὑποκριτής, u ciril. obično se prevadja sa лицемѣръ, n. pr. 98, 28 (mat. 6, 2). ⱄⱒⱑⱐⱔⱛⱔ ass. оупокрити nik., isto tako mk. i mis. glag., ali ostr. лицемѣри; ali čudnovato namah zatim 99, 2 (mat. 6, 5) čita se u assem. nik. evang., i ostr. лицемѣри; opet 99, 31 slažu se mk, mis. glag. i nik. evang. s assemanom, ali ostr. лицемѣри itd. —

Na konac dodati ću dvie vele važne rieči, u kojima se assem. slaže s ostromirom:

ⱐⱐⱀⱋⱛⱀ u assem. i nik. evang. uviek, kao i u ostromiru, nikada ⱐⱐⱄⱍⱀ, što se redovito čita u spom. hrv. roda, kano u mk. i mis. glag.; sr. za primjer u assem. 53, 13; 139, 11, 24, 27; 103, 20; 134, 1, 14, 18; 151, 23, 27, 31; 152, 8; 154, 23. — Nu pita se, odakle rieč *kriz*? što li bijaše u prvobitnom prievodu? Ja držim, da je kod sviju Slovjena, koji su prvobitno sa zapada primili svjetlo vjere kršćanske, najprije poznata bila rieć *križь*, koja proizhodi iz njem. susjeda, ali u onom prievodu sv. pisma, koje polazi od slov. apostola, držim, da je izprva stajala rieč ⱐⱐⱀⱋⱛⱀ: odatle njoj svuda tragova u najstarijih glagolskih i cirilskih spomenicih, n. pr. osim assem. i u evang. grig. (sr. Šaf. pam. 49, 34, 37; 50, 10); odatle u Madjara rieč kereszt. Vostokov u rječniku navadja primjera za rieč кржь već iz tumač. psaltira iz XII. stolj., nu

ono tumačenje po svoj prilici spada istom u drugi odsjek staroslov. književnoga djelovanja t. j. u strogopanonski ili Metodijev i njegovih učenika).

Druga je znamenita rieč *chrisma* (sr. Šaf. urspr. 35), koja se onako kao i krst: križ razdvojila u zapadni: krizma i istočni: miro (myron). Nu i tu valja znati, da se assem. slaže s ostrom., kano ti: mat. 26, 7, 12 u assem. 116, 13, 16: ѫѧьѣ-ѫѧрэ (ostr. upravo ovako); da je to prvobitni prievod, dokazuju već sami hrv. rukop. kano mk. i mis glag. držeći još uviek *mura* i *muro*; u grč. stoji τὸ μύρον, u lat. prievodu ‚unguentum'. Čudnovato, da je ovdje u evang. nik. rieč хризма! ioan. 12, 3 čita se takodjer u assem. 110, 2: ѧѫѵьэє ѫѧьѣ (= ostr.), nik. evang. i mis. glag. imadu ovdje po novijem prievod: *masti*, a evang. kril. rieč хрисма; luk. 7, 37, 38 i opet u assem. 153, 23, 25 rieč ѫѧьэ, kao u ostr., pak ovdje ostaju mu vjerni mk. i mis. glag. svojim izrazom *muro*, ali nik. ev. prevede u *mastь*; ioan. 11, 2 (assem. 107, 16) opet ѫѧьэѫѧѕ, *murom'* (evang.nik. мастию), a ev. grig. u ž. spolu ѫѧьэѳє. Ja držim, da je ovako složno podudaranje izmedju ostr. assem. mk. i mis. glag. dovoljnim dokazom, da su svi prevoditelji za μύρον postavili bili rieč ѫѧьэ: prema tomu valja izpraviti rieči Šafárikove urspr. 35. — Jošter ima jedno veoma znamenito mjesto assem. 174, 8 (Mat. 2, 11), gdje se grčka rieč σμύρνα neprevodi onako, kako je u ostr. (najme змѵрьнѫ, prema grč. ζμύρναν), ili kano je u nik. evang. sred. spol змѵрьно, već se ondje čita ѫѧьэє, čemu kad uzporedimo mk. i mis. glag. *murro*, mogao bi tko doći na tu misao, da je ovdje štogodj djelovao lat. izraz *myrha*?!

C. Gledište kritičko.

Poznavajući težkoću ovoga trećega diela moje razpravice kojoj nisu dorasla niti ovdašnja književna sredstva, niti mo)e slabo znanje, naumio sam (barem za sada) sasvim u kratko čitatelju predočiti samo najvažnije pojave našega rukopisa, koji spadaju pod spomenuto gledište.

Dokazano jest, da se svakolika rukopisna svjedočanstva o sv. pismu novoga zavjeta mogu podieliti u četiri razreda: Aleksandrinski, Latinski Aziatski i Bizantinski; nu tako opet, da sve po dva zasebice čine po nutrnjoj srodnosti jednu užu svezu, dakle: aleksandro-latinski i bizantinsko-

azijatski red. Tischendorf, koji je u tom predmetu jedan od prvih uglednika, razlaže smisao onih rieči ovako: razred aleksandrinski bijaše u običaju kod istočnih židovskih kršćana, te stoji u najbližem savezu sa samim djelovanjem sv. apostola; razred latinski življaše po zapadnoj Evropi, kod sviju tako zvanih Latina; razred azijatski cvatijaše kod Grka u Aziji i samoj Evropi; razred bizantinski proizhodi od izključive porabe istočne (bizantske) crkve, ali je kasnije došao do velika, razgranjena života po svem kolikom istočnom svietu. Koji je prvi zametak sviju ovih razreda, to se danas više nezna; misli se, da razlikosti valjda dolaze od gdječijih nastojanja oko popravljanja samoga teksta, ali komu poimence da bismo imali ovakovo popravljanje pripisati, to će po svoj prilici za uviek tamno ostati. Svi se slažu u tom, da je najizpravniji i pravoj svojoj apostolskoj formi najbliži tekst razreda aleksandrinskoga, a najlošiji da je tekst razreda bizantinskoga.

Kada je početkom našega stoljeća prionuo Dobrovsky za slovjensku filologiju, da bi je iz mrtvila probudio i unapriedio, nezaboravi motriti gledišta kritičkoga na temelju onih rukopisnih i štampanih knjiga sv. pisma, koje su njemu pristupne bile. Njegov izvod glasi ovako: „da je sv. Ciril i Metod preveo u IX. stoljeću evangjelje iz teksta grčkoga po recenziji bizantinskoj“. Ova je izrjeka kao rezultat samo onih rukopisa, za koje je Dobrovsky znao, posve istinita, dapače njezine prve polovice, koja govori o prievodu sa grčkoga jezika, nemože nitko zanijekati. Medjutim Dobrovsky niti je znao za neke najznamenitije i najstarije cirilske spomenike, kano evang. ostromirovo, niti je slutio za kasnije odkrivene glagolske starine. Nastaje dakle pitanje, neće li se sada načelo Dobrovskijevo ili sasvim oboriti ili barem dielomice pokrenuti, kadno pridodje toliko novih svjedočanstva, novih tekstova sv. pisma novoga zavjeta? dapače takovih rukopisa, koji se odlikuju najvećom starinom!

Odgovor na to pitanje dosta je težak, i sam Šafařik, koji je ovaj predmet u pam. obširno pretresao, nedodje do sigurna rezultata: a ja ću vjeran dosadanjemu razlaganju najprije navesti sama fakta iz našega rukopisa i tada istom tražiti njihov smisao i znamenovanje.

1. U obće valja načelo, da se s kritičkoga gledišta slažu assem. i ostrom., te sliede obadva ova spomenika tako

zvanu istočnu (bizantinsku) recenziju, od koje se razlikuje zapadna (italska) kao i tekst vulgate. To dokazuju ovakovi primjeri:

Mat. 2, 11: assem. i ostr. (i nik. ev.) видѣшѧ отрочѧ po grč. εἶδον: vulg. invenerunt i nekoji gr. εὗρον. [ovako je izpr. u mis. glag].

Mat. 2, 18: assem. i ostr. (ovako i nik. evang., mk. i mis. glag.!): ꙗѧѣѱѳ ѕ ьѕѕѧѣѣрѕэ ѕ ѵѕѳрѧѳ po nekojih gr. θρῆν. καὶ κλαυθμός, u vulg. samo: ploratus et ulutatus magnus.

Mat. 3, 6: assem. ostr. nik. ev. въ иерданьстѣй рѣцѣ: u lat. samo ‚in Jordane.'

Mat. 3, 11: in Spiritu sancto et igni: u assem. ostr. izostavljen prievod grčkoga καὶ πυρί, nu znamenito, što se čita u nik. evang. и огнемь.

Mat. 4, 22: u grčkih ἀφέντες τὸ πλοῖον i po tom assem. ostr. nik. evang. оставльша корабль, u lat. relictis retibus, i zato u mk. i mis. glag. *mrêže.*

Mat. 5, 4—5. u vulg. ovim redom: beati mites ... beati qui lugent ... u assem. ostr. naopako, najme najprije: ѥѧѣ-ѫэрѕ ꙗѧѣѱ ... zatim ѥѧ. ьѣѳѵѵѕѕ; već sam u ‚tisućnici' str. 47. napomenuo, da se ovdje sa starinom, slaže još i mk., ali mis. glag. već ima red latinski.

Mat. 6, 8: u assem., evang. mihanović, ostr. mk. i mis. glag. rieč: milostynję, dočim je u lat. iustitiam: ovdje se dakle prvobitnost sačuvala još u hrv. rukop. —

Mat. 6, 13: dodava se u assem. evang. mih. ostr. i nik. evang. ꙗко твое есть царство и сила и слава въ вѣкъ аминъ; toga u vulg. neima, nego u jednoj česti grč. rukopisa, zatim u prievodu syrskom, etiopskom, armenskom i gotskom. Sr. još dodatak u mat. 6. 15.

Mat. 6, 25: quid manducetis .. u slov. tekstu (ass. ostr. nik. evang. i još mk. i mis. glag.) dodatak чьто пиѥте, po nekojih gr. καὶ τί πίητε.

Mat. 8, 32: mitte nos in gregem porcorum, po grčkom ἀπόστειλον ἡμᾶς, ali po drugom čitanju ἐπίτρεψον ἡμῖν ἀπελθεῖν u assem. ostr. nik. evang. повели намъ ити.

Mat. 9, 8: videntes turbae timuerunt: u nekojih grč. ἐθαύμασαν, i zato assem. ostr. nik. evang.: ѵрѣшє ѕє, ali mk. i mis. glag. po lat. *boěše se*

Mat. 9, 35: et omnem infirmitatem, u assem. ostr. nik. evang. po grč. dod. въ людехъ —

Mat. 10, 3: ima vulg. ‚et Thaddaeus' (isto tako t. j. θαδδαιος i cod. sinait.), ali slov. rukop. po drugih grčkih rukopisih s čudnovatom pogrješkom: и келевеи (kao da je και λεββαϊος jedna rieč: καιλεββαιος!), pak Šaf. pam. 31 navadja i samo ostrožku bibliju i starija jugoslov. izdanja s istom pogrješkom; u ostalom uz и келевеи dolaze još rieči u nik. evang. нареченн тадеи po grčk. ὁ ἐπικληθείς θαδδαῖος. —

Mat. 10, 8: iza ‚laeprosos mundate' ima u nekojih grč. rukop. νεκροὺς ἐγείρετε, i tako u nik. evang. мрьтвыѥ вьскрѣшаите.

Mat. 11, 8: ‚hominem mollibus vestitum', u assem. ostr. nik. evang. i još mk. i mis. glag. ѵѳ ѡєѣѳѣѳѕ ьѕѳѣѳѫ, kao što nekoji grč. rukop. dodavaju: ἱματίους.

Mat. 18, 35: iza ‚de cordibus vestris' dodaje ass. ostr. nik. evang. ѭьѧѣьѧшэѭѕѧ ѕьѳ, kao što je u nekojih grčkih: τὰ παραπτώματα αὐτῶν.

Mat. 20, 7: iza „ite et vos in vineam meam" stoji u assem. ostr. nik. evang., dapače u mk. i mis. glag. još dodatak: ѳ ѩѭэ ѥэєѧэѡѳ ѭь+ѵѳѧь+, ѵѳѫѭьѵѳѡэѡэ, po grčkih rukopisih.

Mat. 22, 13: ligatis man. et ped. mittite eum in tenebr., u assem. i ostr. umetnuto je po grč rukop. (ἄρατε αὐτόν καὶ ἐκβάλετε): вѣзьмѣте и и вѣврьзѣте; nik. ev. izostavio je taj glagol, ali ima ga Danič. 2., opet je izostavljen po lat. vulg. u mis. glagol. —

Mat. 27, 49: ‚sine videamus an veniat Elias liberans eum' u assem. ostr. nik. evang. itd. ima još po grčkom dodatak: ѕѭѳ ѩэ ѭьѵэѡѳ ѣэѭѕэ ѭьэѥэѧэ эѡѡ ьэѥьѣ ѳ ѕѫѕѧэ ѵэѧь+ ѳ ѣь◦ѵѳ.

Mark. 1, 2: ‚in Isaia propheta' u ostr. assem. nik. ev. въ пророцѣхъ, po drugom tekstu, u kojem stoji ἐν τοῖς προφηταῖς; mis. glag. već je izpravio po lat. tekstu.

Mark. 3, 5: ‚et restituta est manus illi', u assem. i ostr. dodano je: ѳ◦ѧьѣ+ѵ+, ѧ◦э ѳ ѧьѡѫ+ѧ, a znamenito i opet, što je taj dodatak u nik. evang. izostavljen, nego se čita u danič. 2. —

Mark. 6, 16: ‚hic a mortuis resurrexit', u ostr., assem., nik. evang. drugačije: ѳ ѳ ѳ◦ѳ, ѳ◦ѳ ѵ◦ѳ◦ѳ эѳ◦ѳ ѡь◦ѳѳѵ◦ѳѕ◦ѕь◦ѳ, po grč. οὗτος ἐστὶν. αὐτὸς ἠγέρθη ἐκ νεκρῶν.

Mark. 7, 31: čita se u assem. ostrom. nik. evang. ишед исоусъ отъ прѣдѣлъ турескъ и сидонескъ приде на море, to je po grč. ἐκ τῶν ὁρίων Τύρου καὶ Σιδῶνος ἦλθε πρὸς τὴν θάλασσαν; ali

zapadna recenzija ima ovako: ἐκ τῶν ὁρίων Τύρου ἦλθεν διὰ Σιδῶνος εἰς τὴν θάλασσαν, i tako je u vulg. lat. ‚de finibus Tyri venit per Sidonem ad mare', i prema tomu izpravljen je tekst u mk. i mis. glag.: preide po Sidonê na more galilěiskoe.

Luk. 2, 7: ‚et pannis eum imeolvit', u gr. samo glagol: ἐσπαργάνωσεν, u assem. i ostr. nik. i još mk.: *i povitъ i*, ali u mis. glag. predmetnuta je rieč: *plěnami*.

Luk. 2, 14: ‚et in terra pax hominibus bonae voluntatis', u assem. ostr. nik. evang., po grčkom καὶ ἐπὶ γῆς εἰρήνη, ἐν ἀνθρώποις εὐδοκία: И НА ЗЕМЛИ МИРЪ, ВЪ ЧЛОВѢЦѢХЪ БЛАГОВОЛЕНИЕ; ovomu čitanju osta na polovicu vjeran takodjer mk. i mis. glag., dočim je pridržan predlog: *v' člověcěh'*, ali mjesto nominativa БЛАГОВОЛЕНИЕ stavljen je po uplivu latinskom: *blagovoleniê*.

Luk. 6, 20: ‚beati pauperes', u assem. ostr. nik. evang., dapače i mk. ima tomu dodatak ДОУХОМЪ, koji je u mis. glag. izostavljen.

Ioan. 8. 59 svršuje u lat. vulg. poglavje 8° ovimi riečmi: ‚Jesus autem abscondit se et exivit de templo', pa takov je i slov. svršetak u mis. glag. i mk.; nu u istočnj česti grč. rkp. čita se jošter dodatak: διελθὼν διὰ μέσου αὐτῶν, καὶ παρῆγεν οὕτως, i taj je dodatak preveden u assem. ostr. nik. evang., dapače nahodi se još u prastarom glagolskom odlomku, u mis. kukuljevićevu srav. pam. 58., te se rieč po rieč, slaže s assem. 28, 17—18. To je dokaz, da bismo više sličnosti našli izmedju hrvatskih rukopisa i assemana, nego li ih nahodimo sada, kada bi nam pri ruci bili naši najstariji te ruke spomenici. Zato će se u nas morati osobito na to nauka obazirati, da što starije rukopise sravni i izpita.

Ovo je samo malena čest onakovih primjera, gdje se nahodi razlikost u tekstu zapadne prema istočnoj recenziji, a mi smo se osvjedočili, da svagdje pristaje assem. složno s ostromirom uz narav recenzije istočne. Vidi se nadalje i to, da ih dielomice sliede takodjer spomenici hrv. razreda, i to tim više, čim su stariji; tako n. pr. ioan. 8. 59 jošte se slaže s assem. i s ostr. onaj starodavni hrv. odlomak, što je u Kukuljevića: na drugih mjestih n. pr. mat. 5, 4—5; luk. 2, 7; slaže se sa starinom barem još mk., ako i odustaje mis. glag.; napokon ima i trećih mjesta, gdje su svi hrv. roda rukop. sve do vrem. Levakovićevih ostali vjerni grčkoj recenziji, dakle u opreci s lat. vulgatom n. pr. mat. 6, 1. Još ću napomenuti, da smo našli primjera (mat. 3, 11; 22, 13), gdje se evang. ni-

koljsko razlikuje od ostr. i assem. te pristaje uz zapadnu recenziju; ovakovih primjera ima i više, n. pr. sravni još mat. 11, 2.) koji potvrdjuju slutnju onieh, što su nik. evang. stavili u savez sa „zapadnom“ crkvom.

2. Čim smo volniji, da uslied spomenute srodnsti izmedju assem. i ostr., ustanovimo jedno glavno načelo kao kritički temelj staroslov. evangjelskoga teksta, načelo najme, da su slov. apostoli svoj prievod osnovali na tekstu grčkom recenzije bizantinske, tim je teže dokučiti pravo znamenovanje onih razlikosti, koje se nalaze već izmedju toli starih spomenika, kao što je assemanov s jedne, a ostromirov s druge strane. Budući ove razlike tako važne, da o njih visi riešenje nekojih načelnih pitanja o apostolskom djelovanju slov. apostola, to ih valja dobro razviditi i podpuno ocieniti: ja ću ih podieliti u tri česti: a) da se assem. od ostrom. razlikuje izrazom u obće, b) da se assem. od ostrom. razlikuje dodatkom u jednom, čega neima u drugom, c) da se assem. od ostrom. razlikuje redom rieči. Razumieva se, da ovdje valja paziti najviše samo na one razlikosti, kojim se može trag naći i u tekstih grčkih: tomu za volju imam pri ruci izdanja Tischendorfova.

a) Ima poviše znamenitih primjera, gdje se u jednom izrazu ili gramatičkom skladanju razilaze assem. i ostrom. tako, da assem, sliedi recenziju zapadnu, iliti aleksandro-italsku, kano ti:

Mat. 8, 8: assem. ⱏⰳⰲⰳ ⰶⰰⰻⰲⰻⰹⰱⰳ, tako i mk. i mis. glag., u lat. vulg. ‚verbo‘, ali ostrom. СЛОВО, i s njim se slaže nik. evang.

Luk 2, 43: u assem. ⰲⰻ ⰽⱂⰶⰱⰻⰻ ⱏⰰⰱⰳⰱⰻⰰⰱⰰ, ⰱⰳⰲⰳⰶⰰⰲⰳⰱⰳⰱ ⰶⰻ itd., tako je i u nik. evang., mk. i mis. glag., vulg. lat. ‚et non cognoverunt parentes eius‘; u ostr. po drugom čitanju ist. recenzije: НЕ ЧОУ ПОСИПЪ И МАТИ ЙЕГО.

Luk. 5, 26: ⱠⱣⰰⰱⰰⰾⰻⰱⰳ ⰱⱣⰲⰳⱂⰶ ⰱⰳⱂⰻⰶⰳ, u lat. quia vidimus mirabilia hodie, ovako se čita takodjer u nik. ev., mk. i mis. glag., ali ostr. ПРѢСЛАВЬНА (παράδοξα); ovo je mjesto svakako vrlo važno zbog srodnosti izmedju lat. i assem. rieči.

Luk. 11, 13: ⰱⰻⰾⰳ ⰵⰰⱏⰶⰳ: spiritum bonum; tako se čita u nik. evang. БЛАГЫ (ali danič. 2. СВЕТЫ), dočim u ostr. СВАТЪ (grč. πνεῦμα ἅγιον).

Ioan. 9, 8: ⱃⰻⰻⰶⰱⰻⰰⰾⰳ vulg. mendicus, nik. evang. i

danič. 2., zatim mis. glag. i mk. slažu se s assem., ali ostr. ima слѣпъ, po istoč. recen. τυφλός.

Ioan. 12, 47: ‚si quis audierit verba mea et non custodierit', prema tomu assem. ѥ҆ѫ҃ѧ мои҂ѧ ѧ҆ще кто҃ ѹ҆слы҃шитъ ѕ҆ѧ҆ѕ҆ѧ҆ ѫ҃ѥ҃ѥ҃ ѕ҆ ѭ ѧ҆ ѕ҆ѣ҆ьѣ҆ѣ҆ѭ҃ѕ҆, tako i u nik. evang., ali ostr. po istočnoj recenziji не вѣрꙋѥтъ.

Ioan. 8, 27: u grč. tekstu: οὐκ ἔγνωσαν ὅτι τὸν πατέρα αὐτοῖς ἔλεγεν, u lat. vulg. ‚et non cognoverunt, quia Patrem eius dicebat Deum': ovo je mjesto znamenito s toga, što se i u cod. sinait. čita τὸν θεόν, dočim u istočnih recenzijah inače ove rieči neima. Ovdje se opet assem. i nik. evang. slažu sa zapadom: ѧ҆ѣ҆ ѩ҃ѵ҃ѕ҆ѵ҆ѣ҆ ѕ҆ѫ҃ѕ҆ (u assem. je pogrješno: ѕ҆ѫ҃ѣ҆ѫ҃ѕ҆!) ѯ҆ѧ҆ѣ҆ѧ҆ѣ҆ѣ҆ѧ҆ѣ҆ѭ҃ѥ҃ ѥ҃ѧ҆ѣ҆ѣ҆, ali ostr. već izpravljeno тако о отьцѣ имъ глаголаше!

Ioan. 19, 27: u lat. vulg. kao što i većini grč. rukop. ‚et ex illa hora accepit eam', i po tom assem. ev. grig. i nik. evang.: отъ того часа, ali ostr. po nekih manje važnih svjedoč. отъ того дьне (grč. ἡμέρας).

Ioan. 2, 12: ꙗ҆ьѧ҆ѥ҃ѕ҆ѣ҆ѱѿѥ҃ assem. kao što je u vulg. i većem dielu grč. rukop., ali ostr. пр҃ѣвꙋѣтъ i s njim se slaže ev. nik.

Mat. 7, 26 ima današnja vulgata poput grč. ‚similis erit', nu Tisch. spominje iz nekih starinskih italskih prievoda: ‚similabo eum', ovako se čita i u našem assem. prva osoba: ѩ҆ꙗ҆ѣ҆ѩ҃ѧ҆ѣ҆ѳ҆ѥ҃ ѕ҆, i za čudo što ga ovdje sliedi još nik. evang.; mat. 7, 24 imadu aktivno takodjer ostr., nik. ev. assem. i mnogi grčki rukop. —

Da se uzmogu ove znamenite razlike dostojno uvažiti, valja uzeti na um sliedeće okolnosti: a) ove razlikosti niesu tolike, da se nebi mogle nahoditi takodjer medju pojedinimi rukopisi tako zvane istočne ili bizantiuske recenzije; jer se medjusobne granice izmedju goleme množine evang. rukopisa od pojedinih recenzija nemogu sasvim točno i jedincato ustanoviti; toliko se iz Tischendorfova izdanja jasno vidi, da tekst assem. ima skoro svagdje većinu najizvrstnijih grčkih rukopisa na svojoj strani; b) zna se, da je recenzija bizantinska istom tečajem vremena sve dalje te dalje popošla od čitanja najstarijimi rukopisi potvrdjena, na kojem je ponajviše osnovana recenzija zapadna; zato ima još i ostromirovo evangjelje mnogo mjesta, gdje očito pristaje uz recenziju zapadnu, pak upravo nije nikomu na um palo, da rekne, da su ona mjesta kasnije po lat. vulgati izpravljena: vjerojatno je dakle barem, ako ne sasvim izvjestno, da niti ona mjesta, gdje se assem. još povrh

ostromira slaže sa zapadnom recenzijom, nisu u ass. izpravljena, koji onako po svojoj ukupnoj naravi ni malo nepodupire hipoteze, da bi se je u njem mnogo što navlaš popravljalo bilo, već ja bih rekao, da su kasnije, kad se opreka medju istokom i zapadom izmetnula do podpunoga razkolničtva, ovaka mjesta točnije prigledana i izpravljana u ostromiru, pak se to izpravljanje u kasnijih rukopisih, osobito onih, koji niesu samo po bibliotekah ležali kao mrtvo blago, još nadalje nastavljalo, dočim ima prastarih evangjelja i s njih novijih priepisa, koji budući manje nadgledani, veoma dugo dà upravo do danas imadu onakovih lekcija, kao i naš assem. Za dokaz evo nekoliko takovih primjera:

Ioan. 1, 28: ѣ вифании assem. ostr. nik. evang., kao u lat. vulg., ali istoč. recenzija ἐν Βηθαβαρᾷ.

Ioan. 7, 39: не оубо бѣ духъ свѧтъıи данъ ass. ostr. nik. evang., kao u lat. vulg. ‚nondum enim erat Spiritus datus‘, ali grč. rukop. ist. recenzije bez participija.

Ioan. 11, 50: ѧнъ вѣрѣ эѣѡѵѣ ѵ҃ѧ҃ѳѣ assem. ostr. nik. evang., u lat. vulg. ‚expedit vobis‘, dočim u istoč. recenziji imade ἡμῖν.

Mat. 25, 1: женихоу и невѣстѣ u ostr. kao i u lat. vulg. ili kao u mk. i m.; ali u istoč. recenziji izostavljena rieč невѣста; čudnovato, da ove rieči neima u nik. evang. poput istoč. recenzije!

Da nije ovdje (a primjera biti će i više) slučajno i u ostrom. isto onakovo čitanje, kao u assem., namah bi se s neke strane sumnja bacala na assemana, te pomišljalo na kasnija izpravljanja! A ono mi možemo navesti još i takovih primjera, gdje se istom kasnijim izpravljanjem došlo do onakova teksta, koji je upravo jednak s lat. vulgatom, dočim ass. i ostrom. vjerno drže onu lekciju, koja je osnovana na najstarijih rukopisih, kano ti:

Mat. 11, 2 iz Tisch. izdanja vidi se, da je na najboljih rukopisih osoovano čitanje: πέμψας διὰ τῶν μαθητῶν, i zbilja se tako čita u assem. (187, 14) i ostrom. пославъ оученикъı своимн, ali sinodalna evang. (gorsky, opis. 1. 239), kao i naše nikoljsko, zatim mk. i mis. glag. imadu: dva ot' ućenik'! Bilo bi vrlo težko razumjeti, kako je mogao assem. spom. na ovo mjesto zaboraviti, kad bi mu sve one sprieda navedene razlikosti polazile istom iz dosljednoga kasnijega vremena!

Mat. 8, 18: u lat. vulg. i u velikoj česti grčk. rukop.

plural: „turbas multas“, a s tim se slaže ovdje ostrom., dočim je u assem. nik. ev. singular, koji se može takodjer svjedočanstvi dokazati: vide Tischend. — itd.

Dapače nalazi se i takovih primjera, gdje se assem. spomenik odaljuje i od ostrom. i od vulgate, a opet imade on medju veoma starimi slovjenskimi spomenici vjernih sljedbenika; ali tim je upravo sasvim izključena misao na kasnije izpravljanje onih mjesta, koja se u našem spomeniku slažu sa zapadnom recenzijom, tobože po lat. vulgati. Evo i za to primjera:

Ioan. 12, 30: НЕ МЕНЕ РАДИ ГЛАСЪ СЬ БЫСТЬ, НЪ ВАСЪ РАДИ: ‚non propter me haec vox venit, sed propter vos‘, slaže se dakle ostrom. sasvim i s vulgatom, a nasuprot naš assem. ꙋⷭ ѡⷭꙋⷭ ьѣѧѫ ѧѧѣѫѫ ѫѫ ꙋⷭѣⷭѫѫ, ꙋѫ ꙋѣьⷭѧѧѣ ьѣѧѱ! Pak se u tom čitanju slaže s assem. evangjelje krylosko (od god. 1144), i evangjelje nikoljsko.

Ioan. 1, 39: ГОДИНА ЖЕ БѢ ЯКО ДЕСЯТАЯ ostr. kao što i vulg. ‚hora autem erat quasi decima‘, ali assem. ⷭⷭⷭ ѧⷭѱⷬⷨѣⷭ, pa ga u tom sliede mnogi sinod. rukop., medju njimi i onaj od god. 1144. (sravni opis slavj. rukop. 240), kao što i nik. evang. —

Ioan. 3, 11: ‚et testimonium nostrum non accipitis‘ tako i ostr. i mk., mis glag.; ali assem. ꙋⷮⷢⷨⷭѫⷭ ꙋⷭ ⷮьⷮⷭѡⷭѧⷭⷨⷭ, i s njim se slaže ne samo evan. nik., nego takodjer više sinodalnih sr. opis. 239.

Ioan. 6, 23: ‚gratias agente Domino‘ ili gr. ‚εὐχαριστήσαντος τοῦ κυρίου‘, prema tomu nahodi se u ostrom. ХВАЛѢ ВЗДАВЪШЮ ГОСПОДУ, isto tako u nik. evang., ali assem. ьѱⷭѧⷭѫⷭ ѱⷭѳѧѣⷭ-ѳⷭѡⷭ ⷬⷭѫⷭѱⷮ, dakle po grčk. εὐχαριστήσαντες τῷ θεῷ, i tomu jednakih rukopisa navodi se više u opis. 239, medju kojimi opet evan. kryl. 1144. —

U obće ima mnogo primjera, gdje se ass. razlikuje u prievodu od ostrom., ali se zato ni malo nepribližuje lat. vulgati, nego su to ponajviše bud veće bud manje sloboštine i netočnosti, koje se, ako jednakim mjerilom uzmjerimo sve spomenike, moraju uzeti za dokaz velike starine, budući mi navikli, i to pravom, tim veću (da upravo slovčanu) točnost tražiti, čim je koji rukopis kasniji. Evo za dokaz više takovih primjera:

Mat. 1, 20: ‚quod enim in ea natum est‘, ‚τὸ γὰρ ἐν αὐτῇ

γεννηθέν' u ostr. točno po grč. рождьшеіє бо сѧ, ali u ass. slobodnije čita se ovako: ꙁꙗєѱꙗэ ѣэ ѱ꙽ ѓꙗꙁ.

Mat. 3, 11: ‚baptizo vos in aqua in poenitentiam', isto tako u grč. tekstu, pak se slažu ostr. mk. mis. glag. i nik. ev., ali assem. ima jednu rieč, kojoj neima povoda u grčkom izvorniku, ovako: ѣь꙽ѱ+ꙗє ѱ꙽ѕ ꙋьэꙋэѱ ѧ ѧ+ꙗє ѓэѣ+++ѓꙁэ (kao da je ovamo ušlo iz evang. mark.)

Mat. 7, 16: ‚numquid colligunt', gr. μήτι συλλέγουσιν, točno prevedeno u ostr. nik. evang. itd.: ꙗда обѣꙗемлѭть, ali assem. slobodnije ѧѣ+ ꙗѣ꙽ꙗѓѓѧѣѱѫ꙽ѕ ѣѫꙁ. —

Mat. 8, 32: ‚et mortui sunt in aquis', καὶ ἀπέθανον ἐν τοῖς ὕδασιν, u ostr. nik. evang. itd. točno prevedeno: и оумрѣшѧ вѣ водаχъ, ali assem. slobodnije i ljepše: ѓѫꙁѓꙗє ѱ꙽ ѱэѧѣ+ѣ꙽!

Mat. 15, 33: ‚unde ergo nobis panes tantos', po grčk. πόθεν ἡμῖν .. ἄρτοι τοσοῦτοι, tako glasi točan prievod u ostr. отъ кѫдѣ намъ, tako i u nik evang., ali assem. dodaje sasvim slobodno glagol: ꙗфѫ ѣꙗєѧꙗ ѱ꙽ѧѓѓэѓѓ꙽ ... U sliedećem 36. stihu veoma je čudnovato, što assem. piše: ꙋьѯэѓѓ꙽ ѣѧѧѣ꙽ ѯ ѣ꙽ѱ-ѣꙗє, izostaviv broj сєдмь, dočim u grč. tekstu nigdje takova varianta nenalazi; ili je barem nespominje veliko izdanje Tischendorfovo, što sada izilazi.

Mat. 8, 8: ‚sub tectum meum: μου ὑπὸ τὴν στέγην, u ostr. nik. ev. itd. stoji točno подъ кровъ мои, ali assem. ѱ꙽ ѧэѓѓ꙽ ѓэѕ; to je tim čudnovatije, što na drugom mjestu mat. 24, 17 prevadjaju obadva spomenika grčku rieč δῶμα slovjenskom кровъ, kao i lat. tectum.

Mat. 8, 12: filii regni, u grč. τῆς βασιλείας, u ostr. nik. evang. itd. цѣсарьствиꙗ, ali assem. sasvim samostalno: ꙁ꙽ѕѓэѱэ ꙁѱѧѫ+!

Mat. 6, 30 već je sprieda navedena assem. rieč ꙗ꙽ѓ꙽ za χλίβανον mjesto ostr. пещь.

Mat. 24, 37: ‚adventus filii hominis', i u grč. παρουσία, ostr. i nik. evang. imadu пришьствиє, ali ass. drugačije, najme: ѱ꙽ ѧ꙽ѓ꙽!

Mat. 26, 28: ѓьэѧѱѱ+ꙗѓѓ+ ѧ+ ѱ꙽ѕ assem., ostr. nik. ev. po grč. lat. за мѫногѫ.

Luk. 12, 4: μὴ ἐχόντων u ostr. strogo prevedeno: не имѫщемъ, u assem. po smislu: ѓэ ѓꙗ꙽ꙗєѱꙗѓѓ꙽, ovdje se u Daničića slaže jedan rukop. s ostrom. drugi s assem. —

Luk. 24, 44: ‚cum adhuc essem vobiscum': ἔτι ὢν σὺν

ὑμῖν, to je u ostrom. sasvim točno сѫ сѫ вамн, ali u assem. čudnovato: ѧѕѵѱѳ ꙋѳѱ!

Ioan. 3, 8: ‚omnis, qui natus est', u grč. takodjer muž. spol, pak je tako u ostrom. i nik evang., ali u assem. ima srednji spol: ѱꙋѧѧьѳ ьѯѧѧѯѳѯ.

Ioan. 7, 51: τί ποιεῖ: quid faciat, to je u ostrom. točno prevedeno, isto tako nik. evang. чьто творитъ, ali assem. ѧѳѵѳ ѧѱ ѯꙋѵѳ.

Ioan. 10, 11: u assem. skraćeno ovako: ѣѳѳ ѯꙋѱѳ ꙗѣ-ꙋѵѳѕьѳ ѧѯьѕѳ ѳ ѧѯшѯє ꙋѱѯѳє ꙗѯѧѣѳѣѣє, dočim je u ostr. sasvim po grčkom i lat. tekstu: ѧѯѫ ѥсмь пастоуχѫ добрꙗй· пастоуχѫ добрꙗй доушѫ своѭ полагаѥтъ за овьцѧ, s tim se slaže i nik. ev. —

Ioan. 19, 14: u grč. i lat. tekstih dolazi „hora sexta", ἕκτη, i u ostr. zbilja шестаѧ, ali assem. piše ѵьѯѵѳѯѧѣ, i ovdje kao da je još neizpravljeno ostalo u nik. evang. година бысть ѣко третиѣ; ali u onom odlomku iz grig. evang. što se nahodi štampan Šaf. pam. 49, 29, čitam poput grč. teksta: шѯѧѵѣѣ! Nešto slična tomu čitamo luk. 19, 8 sedmoricejǫ, a ostr. i nik. evang. po grč. i lat. četvoricejǫ!

Ioan. 8, 12: ‚lumen vitae' ili grč. τὸ φῶς τῆς ζωῆς, u ostr. tovan prievod свѣтъ животьныи, ali assem. samovoljno: живот вѣчьныj; nik. evang. slaže se s ostrom!

Ja bih mogao, jer sam točno uzporedjivao, navesti još više ovakovih primjera, u kojih ima jedna spominjanja vriedna znamenitost, što ovdje ev. nikoljsko ostavlja spomenik assemanov te se pridružuje ostromiru. Samo valja odgovoriti na pitanje, odakle su ovi pojavi netočnosti i nedosljednosti assem. spomenika, jeda li su se rano ili kasnije uvukli u naš rukopis, i to kada, kako, s kojih razloga? Toga velevažnoga pitanja nemogu ja ovdje sasvim riešiti, jer mi nedostaju za uzporedjivanje spomenici, kao što su grig. ev. ili svetogor. evang, da bi se ujedno moglo zaključiti, kada je nastala razlikost, što se ovdje nahodi medju assem. i ev. nikoljskim, koje inače vjerno sliedi glagolsku narav assemanovu; nu uzevši, što je meni već unapried prilično vjerojatno, da su evang. grig. i svetog. puno izpravniji od assemana, valja se sjetiti još i toga, da je assem. spomenik samo tako zvani evangjelistar, a nije podpuno evangjelje; zna se pako, da su evangjelistari imali više zgode, da im se tekst izkvari, preinači i poremeti, jer su živjeli u crkvi, nego li čitava evangjelja.

Zato tko će moći i htjeti ovakovo uzporedjivanje nastavit, valja mu dodati još i to, da se neizpravnost, ili rekao bih, nemarnost assem. spomenika proteže još na ovake slučaje:

α) da je netočno stavljena jednina mjesto množine ili naopako, kano ti:

Mat. 7, 17—19 dolazi u grč. i lat. u množini καρποί i fructus, i svagdje mu točno odgovara množina u ostromiru, ali u assem. bez obzira na to ima uviek u jednini rieč *plodъ*; nu mat. 3. 8 navadja Tischendorf tako dobro svjedočnnstvo za množinu, koju zastupa assem., kao za jedninu, koja je u ostromiru; ovdje se evang. nik. po pravilu slaže s assem.: vriedno je napomenuti, da je u vulg. lat. singular. sr. još mat. 21, 41.

Mat. 18, 11: „quod perierat" gr· τὸ ἀπολωλός, u ostr. sing. погꙁıбꙑшаго, ali u assem. proti tomu plural: ꙗѣѕѳѫѣшѫѕѣѕ; ev. nik. slaže se s ostromirom.

Mat. 24, 17: ὁ ἐπὶ τοῦ δώματος, ili lat. ‚qui in tecto', u ostrom. i nik. evang. takodjer singular, ali assem. plural: ѫ ѣьѯѱѧьѳ.

Mat. 22, 16: ‚non respicis personam', gr. πρόσωπον, u ostr. на лицѣ, ali assem. i nik. evang. plural t. j. на лица. —

Mat. 22, 3, 4, 8, 9 i ioan. 2, 1 dolazi u assem. plural rieči *brakъ* i ondje, gdje u grčkom neima plurala γάμοι, nego singular γάμος.

Luk. 3, 17: u ostr. po lat.-grč. tekstu singul. въ рѫцѣ, ali assem. i nik. evang. dvojina ѱѳ ьѯєѣѫ. sr. luk 7, 30.

Luk. 5, 17: ostr. отъ вьсѧкоıа вьси, kao u grč. i lat., ali ass. plur.: *otъ vsěhъ vьsii*; i ovdje slaže se nik. evang. s assemanom. —

Luk. 21, 34: ‚in crapula et ebrietate', u grč. takodjer singular, te ih sliedi tekst ostr. i nik. evang., ali assem. plural: ꙗѕѧѣѳѯѱѱѕ. —

Ioan. 1, 51 ostr. i nik. evang. sing., ali assem. plural; lat. je tekst, kao i grčki, sing. ‚caelum apertum'.

Ioan. 1, 31: *vъ vodê*: ostr. nik. evang., ali assem. *vъ vodahъ*.

Ioan. 8, 44: ‚loquitur mendacium', i u grčk. singul., ali opet u assem. plural ѧѳѫє, u ostr. i nik. evang. singul. лъжоу srav. još ioan. 6, 14, gdje ima assem. plural proti ostrom. i nik. evang. —

Ioan. 16, 6: ‚tristitia implevit cor vestrum', u grč.

takodjer sing., pak je tako i u ostrom., ali u assem. plural: ѧьѳѧѳѵ҃ѧ ѵ҃ѧшѧ. —

Kadšto tiče se ova promjena upravo glagola, kano ti: mat. 26, 40: ‚dixit Petro· sic non potuistis‘, u grč. οὐκ ἰσχύσατε, i u ostrom. ima druga osoba množine, ali assem. i nik evang. drugu osobu jednine: не вьзмоⷢе. — Mat. 6, 2: ѡѵ҃ѧьѳѡѧ ass., ali ostr. i nik. ev., kako valja, drugu osobu jednine. — Mat. 27, 43: сынъ божиⷣ иⷭмь, ali assem. posve samovoljno ѧѯѡѳ. — Luk. 6, 21 ѧнѧ ѡ҃ ѳѧѯѳҁѡ҃ѡѳѡѳ ѯⷣ assem., dočim lat.-grč. teksti imadu drugu osobu množine, pak je tako u ostr. i nik. evang. — Luk. 5, 30 u grč. tekstu i u lat. stoji druga osoba množine, tako i ostr. i evang. nik.: ѣсте и пиⷭте, ali assem. samovoljno: ѧѯѡѳ ѳ ѳѯѡѳ! — Luk. 21, 27: ѡѧьѳѧ ѧѳьѳҁѡѧ, dočim je u grč. ὄψονται, pa je tako prievod i u ostr. i nik. evang. — Ioan. 3, 12: u grč.-lat. sing. kao što je i prievod u ostrom. nik. evang. рѣчъ, ali assem. ima plural ьѧьѧѯѳ. sr. ioan. 8, 52.

β) da je tvornom vrsti, koja većma dolikuje naravi slovjenskoga glagola, zamienjena vrst trpna (passivum), što se nahodi u izvorniku, kao:

Mat. 7, 2: κριθήσεσθε-μετρηθήσεται u ostr. passiv, ali u ass. obadva su glagola tvorno prevedena; nik. ev. slaže se ovdje točno s grčkim izvornikom i s ostrom. — itd.

γ) da je u izboru vremena ili u sintakt. konstrukciji assem. samostalniji i slobodniji, kano n. pr. mat. 8, 28: ὥστε μὴ ἰσχύειν, u ostr. rieč po rieč prevedeno: ꙗко не моⷳи никомоу҃же мимоити, ali assem. slobodnije: *ěko nemožaaše minąti niktože*; ev. nik. slaže se s ostrom. — mat. 18, 12 ἐὰν γένηταί τινι ἀνθρώπῳ, u ostr. točno: аⷳе бѫⷣетъ иⷮерою дроугоуоумоу҃ чловѣкоу҃, tako je i u nik. evang., ali assem. slobodnije: *u etera člověka*. — sr. mat. 9, 29: *kosną ě vъ oči eju* u assem., ali u ostrom. točnije po grčkom: прикосиⷦ сѧ очесоу҃ имѧ; ibid 34: o knęzi *běsovъstěamъ*, ali u ostr. бѣсъ: δαιμόνων; mat. 12, 31: *slovesy svoimi*, ostr. po grč. отъ словесъ своиⷯъ; mat. 14, 21 *ědъšiihъ*, u ostr. po grčkom ѣдѫшиⷯъ; mat. 17, 16: *vъ vasъ*, ostrom. po grčkom съ вами; sr. 25, 24; 26, 26; 26, 31; 26, 42; Mark. 2, 2; 9, 34; 10, 35; Luk. 6, 8; 11, 13; 17, 16; 18, 24; 18, 13; Ioan. 1, 15, 1, 21; 1, 48; 3, 28; 2, 10; 5, 37; 15, 46; 4, 47; 5, 4; 8, 19; 8, 25; 8, 55; 10, 5; 10, 6; 14, 7; 13, 12; 15, 14; 16, 13; itd.

Kako već rekoh, ja nemogu ov čas pravo znati svu ko-

liku važnost ovih assemanovih posebnosti, tomu će trebati razgranjenije uzporedivanje, nu iz toga, što sam ovdje naveo mogu se ipak izvoditi barem nekoji rezultati, kano ti: da u assem. neima nikakvih tragova dosljednu izpravljanju njegova teksta bud po istočnoj bud po zapadnoj recenziji, dakle niti ona mjesta gdje assem. ukazuje tekst zapadne recenzije, neimaju se drugačije tumačiti; da se čini, kao da naš spomenik budući iz one starodavne dobe, kada još glagolskih evangjelistara nisu iz crkvene službe i porabe iztisnuli bili evangjelistari cirilski, ima zato toliko netočnosti s jedne, a sloboština s druge strane, što se u takovih, za javnu službu crkvenu opredieljenih knjigah, imalo osobito paziti na razgovietnost, ma bilo upravo na uštrb kritičke točnosti. Odatle toliki dodatci i preinake u našem spomeniku, koji se svakako, to se neda zatajiti, veoma ugodno čitaju; a trudom učenoga Gorskoga i Nevostrujeva dokazano je takodjer na rukopisih bogate sinodalne biblioteke, da su evangjelistari, narastav do nebrojene množine zbog porabe crkvene jače izkvarili svoje tekstove, nego li tetroevangjelja. Dočim se pako dan današnji znade, da je negdje najkasnije u X—XI. vieku glagolizam u Bugarskoj svoj život već dovršio i zaključio, a što je iza toga vremena, stoji u Hrvatskoj u tiesnom savezu sa zapadnom rimskom crkvom, čemu se ass. spomenik već samim vanjskim razredjenjem protivi, to ćemo u svih ovih okolnostih, kada se jedna drugoj uzporedi, naći dovoljno dokaza, da se i po naravi svoga teksta assem. spomenik nesmije kasnijoj dobi pripisivati, nego li je XI. viek.

b) To se, što sam upravo rekao, potvrdjuje i onda, kada uzmemo na oko assem. razlikosti u dodavanju ili izostavljanju; ali u tom neima baš mnogo takovih momenata, koji bi što veće znamenovali nego li puke pogrješke od nepomnje s jedne ili druge strane. Zato evo samo nekoliko važnijih primjera:

Mat. 4, 10: ⱁⱆⱋⰻⰽⱁⰼ ⰲⱁⱆⰴⱁⰻ assem. i nik. evan. slažu se s lat. vulg., i boljimi grč. rkp. — drugi dodavaju još po nekojih grčkih ⳁⰰ ⰾⰰ (ὀπίσω), simo spada ostromir.

Mat. 1, 22 pred *prorokomъ* ima assem. *isaiemъ*, što Tisch. takodjer s nekojimi italskimi rukop. posvjedočuje, ali ostrom. nik. evang., niti lat. vulg. neimaju te rieči. —

Mat. 7, 29: ostrom. ꙗко кънижьници, ali assem. i nik. evang. dodavaju još: *i fariseï*, što se nahodi takodjer u vulgati lat. i mnogih grč rkp.; nasuprot je mat. 27, 62 ovu istu rieč

assem. izostavio, ali se čita u ostrom. i grčk. rukop. sr. još luk. 6, 7; 14, 3.

Mat. 20, 34: ostrom. ima отъвръзоста сѧ има очи, ali assem. *prozrěste*, što se nahodi u boljih grč. rukop. i u lat. vulgati!

Mat. 25, 13: čita se u ostrom. dodatak въ нь҃же сънъ члов҃ѣчьскыи придеть, koji se nahodi takodjer u nik. ev., ali niti ga priznavaju bolji rukop. grčki, niti lat. vulgata, pak je izostavljen takodjer u assemanu.

Mat. 26, 3: ostr. архиереи и кънижьници и старьци людьстии, sve tri rieči čitaju se takodjer u evan. nik., ali assem. slaže se s najboljimi grčkimi rukop. i s vulgatom, ter izostavlja srednju rieč.

Mat. 22, 37 umetnuo je suvišno assem. ѵѫѯѳ҃ѥ ьѣѧгѳѫѡѕѳ҃ѥ, to se uvuklo iz luk. 25, 27. —

Mat. 27, 2 u ostrom. поньтьскоуоумоу пилатоу игемоноу, ovako i nik. evan. i lat. vulg., ali assem. izostavlja prvu rieč, po svjedočanstvu najodličnijih gr. rukop. —

Mat. 18, 29 u assem. samo ѣѧѳѵьѧѡѳ ѿѳѧѧ+шэ, tako i nik. evan., i s tim se slaže lat. vulg., ali ostrom. dodaje po istočnoj recenziji на ногоу іего.

Mat. 20, 6 n assem. poput grč. i lat. rukop. zapadne recenzije samo *stojęšte*, ali ostr. i nik evang. dodavaju s istoč. recenz. rieč: праздьнъı.

Mat. 27, 64 u assem. samo „*učenici ego*“, kao što je i u lat. vulg. i evan. nik., ali ostrom. dodaje po istočnoj recenziji ноцшм.

Mat. 26, 50 dodaje k riečim: *po neže esi prišelъ* ass. još glagol ‚*tvori*‘. —

Mat. 26, 58 dodaje assem. k namjernomu infinitivu gr. jezika ἰδεῖν, još suviše participij ьѳѡє, i to se zadržalo još u evan. nik. —

Mark. 1, 2 ostr. прѣдъ тобоіѫ, tako i lat. vulg., ali ass. i nik. evan. izostavljaju poput mnogih grč. rukopisa.

Mark. 10, 35 dadaje ostrom. ‚u tebe‘, ali assem. nik. evang. neimaju toga, kao niti vulg., niti mnogi gr. rukopisi. —

Luk. 4, 33 imadu gr. rkp. πνεύματος δαιμονίου ἀκαθάρτου, tomu se nalazi točan prievod u evang. nik., ostrom. ima samo имъі доухъ нечистъ, ali svakako bolje i poput vulgate u assem., *imy běsъ nečisty*‘.

Luk. 6, 10: и оутвръди сѧ рѫка іемоу, ꙗко и дроугаꙗ

ostrom. i nik. evang., ali assem. dodaje nakon ѥмоу još rieč ѫѣѧьѣѱѣ, dočim bolji rukop. nepriznavaju svega dodatka iza ѥмоу. —

Luk. 24, 40 ima u assem. dodatak: „*i rebra svoě*“, kojega neima niti u ostrom. niti u evan. nik.

Luk. 24, 43 u ostrom. и пришмъ, прѣдъ нимн ѣсть рече же имъ .. to je po grčk. rukop. καὶ λαβών, ἐνώπιον αὐτῶν ἔφαγεν· εἶπε δέ αὐτοῖς .. nu lat. tekst glasi ovako: ‚et cum manducasset coram eis, sumens reliquias dedit eis, et dixit ad eos‘: s ovim se tekstom očevidno slaže ass., imajući ovako: ѳ ѧѣѳ ꙗьѧѣѳ ꙗѳѿѳ, ꙗьэѱээ ѣѣѫѿѳ ѳѿѳ ѳ ьэѱэ ѳѿѳ. S ovim se tekstom slaže takodjer evan. nik. — važna srodnost s vulgatom! —

Luk. 24, 53 ima assem. *hvalęšte boga i blagoslovęšte gospoda*: ovdje je po svoj prilici nekoč s riečju ‚boga‘ tekst svršio, ali je kasnije po manje dobrih rukop. dodano još ono drugo.

Ioan. 11, 41 čita se u assem. *vъzęsę že kamenъ*, tako i nik. evan., i to se slaže s boljimi grč. rukop. i vulgatom, ali ostr. dodaje po istočnoj recenziji jošter: идеже бѣ оумьрълъ лежа, taj se dodatak čita i u evang. grig. pám. 49, 10; zatim u danič. 2. —

Ioan. 14, 4: ‚*věste pątь*‘ ovako skraćeno čita se u assem. i nik. evang., i taj način odobrava Tischendorf, ali ostr. poput ostalih rukop. i vulgate: вѣсте, и пѫть вѣсте. —

Ovakove vrsti primjeri nalaze se u assem. u veliku broju; ja sam, kako već rekoh, naveo samo nekoje, za koje mi se čini, da su najsignifikantniji. Razlikovati valja ona mjesta, gdje je u assem. ili ostr. slučajno štogod izpalo ili suvišno kao protumačenje dodano, od onih, gdje se razlika osniva na samom grčkom tekstu, dakle gdje je naravi kritičke. U tom drugom slučaju podupire assemana malo ne uviek evang. nik. barem ondje, gdje su si srodni s lekcijom grčko-zapadnom, a ostrom. sliedi istočno. —

c) Još preostaje, da koju rečem o razlikah izmedju ass. i ostrom. u poredanju rieči. Nu i tu se povraća ista već nekolikoliko puta protumačena narav spomenika assemanova: riedki su primjeri, da je u njega red rieči točniji prema grčkomu, nego li u ostromira, nasuprot mnogo bih mogao navesti dokaza, gdje je ass., kao knjiga za čitanje namienjena više gledao na razgovietnost i slov. jeziku prikladni red, nego li na točnost po izvorniku. Po onom, što je do sada rečeno

o assem. spomeniku, nebih ja prisvajao svim tim razlikam mnogo znamenovavja, i zato se u izbrajanje pojedinih slučajeva nepuštam.

D. Filologičko-kritički rezultati.

Pored obćenoga napredka slovjenskih nauka neima sumnje, da će assemanov evangjelistar potaknuti jezikoslovje na dalja iztraživanja, kojim će moći za temelj služiti ovaj historičko-filologički uvod. Nemože se zanijekati, da tim, što ovdje prviput čitav glagolski tekst jednoga spomenika izilazi štampan u sviet, novu važnost zadobiva veliko kulturnohistoričko pitanje o pismu i književnosti glagolskoj: mnogi nevjernici prieći će medju vjernike, kada se svojima očima osvjedoče o plemenitoj drevnosti ovakova cielovitoga spomenika, kao što je assemanov evangelistar. Do sada kao da je sve blago i bogatstvo sahranjeno bilo u skromnoj riznici velikoga Šafarika; mnogi drugi, premda se nahode u zavidnom položaju te u svojih ruku čuvaju riedke glagolske znamenitosti, opet reć bi da zazirahu od dubljega proniknuća u glagolsku književnost: barem, da n. pr. spomenem Ruse, u njih do danas nestoji ni u kakovom razmjerju trud, što su ga u to pitanje uložili, niti s njegovom važnosti niti s tamošnjimi sredstvi.

Baveći se povodom prediduće razprave duže vremena tekstom našega spomenika, došao sam ja sa svakoga gledišta do čvrsta uvjerenja, da assem. evangelistar spada medju najstarije književne starine, što ih imadu Slovjeni iz one prve dobe, kada su Ciril i Metod svojim uspješnim i bogougodnim djelovanjem zametnuli kršćanstvo i prosvjetu slovjenskih naroda. Imajući uviek pred očima evangjelje ostromirovo, koje sam si poradi njegove izvjestne starine odabrao bio za izhodište, našao sam, da assemanovo evangjelje nigdje neukazuje ni najmanjega traga, po kojem bi se moglo doslutiti, da je kasnije ili manje vriedno, od ostromira. Dapače svi jezični dokazi (gled. str. XIII., XIV., XIX., XXXII—XXXV., XXXIX., XLII., LIV—LX.), u koliko se razlikuje assem. od ostromira, sile jezikoslovca na priznanje, da se upravo assem. odlikuje redjimi starodavnijimi oblici.

Da izkušam podpuno znamenovanje svieh razlika medju assem. i ostrom., koje mogu za dokaz služiti, uzeo sam ja još u pomoć i druge spmenike, stranom glagolske stranom cirilske.

Tim sam si načinom istom uzmogao živahno staviti pred oči raznovrstne promjene u slovjenskom tekstu evangjeoskih knjiga. I zbilja pojavi, koje sam ovako uvidio, po mojem su osvjedočenju odlučne važnosti. Našao sam najme, a dokazi spomenuti su na svojem mjestu, da razlika medju assem. i ostromirom ima mnogo analogija, mnogo odziva u drugih spomenicih, po kojih se istom sigurno ulazi u pravi smisao onih razlika. Da to samo jednim primjerom protumačim, znamenitost assemanova spomenika u aoristu nesigmatičkom kao i sigmatičkom starijega oblika (str. LIV.—LIX), gdje sravnjujuća gramatika očevidnu prednost prisvaja assemanu, razgranjena je na daleko i široko po mnogih jugoslovjenskih, glagolskih i cirilskih, starinah; nu dokazati se može i to, da u kasnijih rukopisih oni starodavni aoristi sve većma izčezavaju. Nije li dakle dopušteno, nije li razložito, da ovaj važni pojav, koji se zbiva izvan granica assemana i ostromira, prenesmo takodjer na njih i njihov medjusobni razmjer?

Ali ovi oblici, kojim toliku starinu prisvaja analiza gramatička i historički razvoj stare slovjenštine, mogu se ujedno držati za biljeg starobugarskoga narječja. Jer ako išta dokazuju očiti bugarizmi, kakovih sam više napomenuo str. XVI., XVIII., XXI.—XXIV., XXXIII., XL., XLVIII., to valja svakako da uzmemo jedno s drugiem, pak i one najveće znamenitosti n. pr. u aoristu da pribrojimo bugarštini. Ovako nas jezik assem. spomenika sve većma dovodi na taj zaključak, da se on nije ni od kuda u Bugarsku uselio, nasuprot ostromirovo evangjelje skoro na nijednom listu nezataja, da se jezikom svojim nahodi usred nesvojega naroda, te je već i tudjemu uplivu (rusizmom) mnogo mjesta ustupilo.

Po jeziku dakle i leksikonu sudeć bio bi naš spomenik pravi bugarski starosjedilac, stariji drug onieh mnogobrojnih glagolskih i cirilskih rukopisa, što su se još do danas uzčuvali medju Hrvati i Srbi. I zbilja ja sam poglavito u leksikalnoj strani išao na to, da dokažem, da su s assemanovim spomenikom u najužem savezu, svi hrvatski glagolski rukopisi, u kojih ima tekst evangjelja: neima sumnje, da će se ovaj savez još jasnije ukazati, kada uzmognemo uzporediti više naših starina. Kamo istom, da nam je poznato još štogod osim golih historičkih viesti o životu i borbah slovjenske crkve s latinskom u državi Hrvatskoj 10 i 11. vieka! Tà sad već znamo,

jer imamo javnih dokaza, da je nekoč medju Hrvati 9—10—11. stoljeća vladao u crkvi isti jezik i ista obla glagolica, koja i u Bugara!

Što sam ipak ja svagda assem. ponajprije s ostromirom sravnjivao, tomu je uzrok onaj ugled, kojega se dosele uživao taj spomenik; pak to će mu i ostati, samo što će morati, da prizna jače historičko pravo pravih bugarskih spomenika, i njihovih koje starijih koje mladjih drugova hrvatsko-srbskih. Da nije trebalo istom temeljito izkušati vriednost assem. spomenika, stavljajuć ga u doticaj s ostromirovim, kao što se zlato kuša u vatri, to bi mogla bila i prediduća razprava samostalnijim putem poći tako, da bih n. pr. u gramatičkom gledištu naprosto predočio oblike assemanove, kao što prije mnogo godinah učini Vostokov uz evangjelje ostromirovo.

Ima još jedno, kritičko, gledište assem. spomenika, kojega niesam mogao nikako mimoići. Ja sam našao, da se potvrdjuje izrjeka Šafařikova, da u assemanu ima zbilja nekoliko mjesta, gdje njegov tekst pristaje uza zapadno-grčke rukopise, dakle i uz vulgatu; ali da se ovomu podudaranju neima nikakva osobita nekmo li naboža važnost pripisivati, vidi se najbolje iz drugih još mnogobrojnijih mjesta, gdje se assem. slaže s ostromirom ter oba zajedno sliede istočno-grčke rukopise. Nemože dakle ni govora biti o tom, da bi kritičke razlike medju assem. i ostrom. imale i najmanju tendencioznu vriednost.

Ukupna kritička narav assemanova jest takova, da može naše uvjerenje o njegovoj velikoj starini što većma poduprieti: njegov tekst odlikuje se nekom spomena vriednom i po mojem mnienju puno znamenitom sloboštinom, kod koje se neosjeća jošter ni trag kasnijoj strogoj slovčanoj točnosti, nego ovdje kao da ste preneseni u ono davno doba, kada su se još u crkvi upotrebljivali kod služe božje — glagolski evangjelistari!

Kada je to bivalo, u to se pitanje je ovdje neupuštam; dosta jest, što znamo, da je svakako bivalo, o čem svjedoči i sam vanjski oblik assemanova spomenika, medju glagolskimi starinami, barem za sada — znamenit unicum!

III.

Na kraju prvoga diela ovoga uvoda rekoh: da se Assemanovu evangjelistaru doba i domovina, pošto nije ni jedna ni druga naročito naznačena, kô što je n. pr. u Ostromirovu od god. 1056 i 1057. u Rusiji u Novgorodu po Grguru djakonu pisanom, ima tražiti dalekim i težkim putem, kako nam ga znanost naznačuje, tè da se u tu svrhu imadu sdružiti jezikoslovje, paleografija i poviest.

U obširnoj i temeljitoj razpravi prof. V. Jagića, kojom se čitatelj do sada zabavljaše, jezikoslovje izreče svoj sud. Ono na pitanje o dobi odgovori: da Assemanov evangjelistar spada medju najstarije književne starine, što jih imadu Slovjeni iz one prve dobe, kada su sv. Ciril i Metod zametnuli kršćanstvo i prosvjetu slovjenskih naroda; tè da ovaj spomenik nigdje neukazuje ni najmanjega traga, po kojem bi se moglo doslutiti, da je kasniji od Ostromirova evangjelja. Jezikoslovje indi Assemanovu evangjelistaru opredjeljuje dobu od konca IX. do druge polovice XI. vieka; točnijih mu granica u obsegu toga poludrugoga stoljeća nije vlastno opredieliti; jedino primjećuje: da se Assemanov evangjelistar od Ostromira odlikuje redjimi starodavnijimi oblici.

Na pitanje o domovini odgovara jezikoslovje posvema izvjestno i razgovietno: da je Assemanov evangelistar pravi bugarski starosjedilac, niknuvši na zemljištu starobugarske slovjenštine.

Prem je oba ova važna pitanja o dobi i domovini našega spomenika jezikoslovno iztraživanje podpunim zadovoljstvom znanstvenoga uma riešilo: nemogu ipak odustati od njekih primjetaba druge vrsti, koje će, ako ne drugo, jezikoslovne rezultate od svoje strane poduprieti, a možebit i točnije formulovati.

Poznato je, da su mjesecoslovi ili menolozi veliko pomagalo za potanje opredieljenje dobe i domovine stavnoga rukopisa, buduć oni već u obće nose znak veće ili manje starine; osim toga napominju se u njih svetkovine i božji ugodnici štono se slave u crkvi od njeke dobe ili se slave samo kod njekoga naroda ili u njekoj zemlji.

Iz poznatih historičkih razloga menologi uz slovjenske evangelistare namienjene porabi crkve grčko-slovjenske po obredu grčko-iztočnom prevedeni su bez iznimke iz grčkih menologa. Nadalje, čim stariji su slovjenski mjesecoslovi tim su kraći tako, da menologi, koje su prvi slovjenski prosvjetitelji preveli, imali su sadržavati samo glavne svetkovine i spomen pojedinih svetaca, za koje bijahu opredieljene posebne perikope. K ovim dodavani su malo po malo ini božji ugodnici. Prema tim primjetbam i Assemanov mjesecoslov preveden je iz grčkih menologa i to iz različitih, nù tako, da mu za temelj služahu menolozi carigradske crkve, kô što se vidi već odanle, što se u njem napominju sv. patriarsi carigradske crkve, pače i takovi, kojih (sr. 11. i 30. Listop. i 20. Stud.) neima u mnogih od potonjih slovjenskih mjesecoslova. Isto tako kano specifično carigradska svetčanost napominje se dne 31. Julija (200, 4): ѪѵЄ-ѠѦҀѮ ѴЬѲѣѲѵѯ ѪѵЄѵѵѲѮѮЄ ЏѦѯѢѣѦѮѴЄ ⰔѯѯѦ ѵѲ ѵѮѣѣѣѢҀѣѣѲ. Biljeg svoga izvora nosi naš mjesecoslov takodjer u tom, što „novo ljeto“ svetkuje dne 1. i 24. Rujna (143, 14. 155, 23) sliedeć carigradsku i konstantinovu indikciju, dočim rimska počima prvoga siečnja. Obći izvor jednak je Assem. i Ostrom. menologu, prem je svaki od njih svojim putem pošô. Assem. menolog točniji jest u prievodu, tako Ostrom. imade dne 21. Maja: ПАМѦТЬ СВѦТѪІМѪ ВѦСІЛІЮ КОСТѦНТІНОѰ І ЕЛЕНІІ МѦТЕРІ ЕГО a Assem. ҀѣѠЄѵѲ .. ѢѦҀѵѵѣѣҀѵѵѲҀѦ ѴⰀѪѣЬҀ Ѳ ѠѣѵѵѦЬѦ ѦѦѦ ѦѮѣҀѲѲ, gdje je Ostrom. uzeo βασιλέως za ime vlastito. Takovih prievodnih pogrješaka ima u Ostrom. menologu u izobilju (sr. 4. Okt. 14. Jan. 11. Maja. 7. Aug.); a vriedno je ovdje navesti, kako Ostromirac pod 11. Maja grčko: ἡ μνήμη τοῦ γενεθλιοῦ τῆς πολέως (memoria genethliaci i. e. diei urbis = Constantinopoleos) prevedè sa: ПАМѦТЬ СВѦТОМОѰ ГЕНЕТЛІЮ І МѪНОѪѪѪ! Assem. menolog, izim što njeka grčka imena drugčije piše na temelju slovj. glasoslovja, mnogo je pravilniji, pà je pred sobom imao valjda izpravnije izvornike. Na pokvaren tekst sjećaju nas samo imena (ҀЬѲѪѠѦ (143, 16) m. Prisku,) ЬѢѪҀѢ m. Karpa (158, 22), ѦѦѵѢѢѦ (198, 26) m. Evangelia (ѦѦ-ѵѢҀѲѪѦѣⰀ).

Menolog u assem. i ostrom. evangelistaru veoma je kratak, pače assem. je kraći od ostrom. osobito u drugoj polovici, od Marta do konca Augusta. Ova kratkoća potvrdjuje njegovu starinu, navlastito kada se sravna sa drugimi, inače drevnimi menologi slovjenskimi. Tako u menologu evangjelja pisanoga

početkom XII. vieka (do 1114) za Mstislava Novgorodskoga kneza popunjen je svaki dan crkvene godine osim 23. Oktobra. (Izvjestija imp. akad. nauk. X. 2. 110 i slied.); pače i Novgorodski (Maj) i Suprasaljski (Mart) menolog iz XI. vieka mnogo su puniji od assemanova (Martinov: annus ecclesiasticus graecoslavicus. Bruxellis 1863. p. 332). Ovo takodjer svjedoči duboku starinu assem. spomenika.

Već u ostrom. menologu ima dodataka izvadjenih iz crkvene poviesti slovjenske, dodataka, kojih neima u grčkih menolozih. Tako dne 14. Veljače: памать ... прѣподобнаго оца нашего костантина философа наречена въ чрьньчьство именемь кирила; dne 8. Siečnja: памать сватаго григора еппа мусии. O sv. Konstantinu filosofu ili Kirilu naš čitatelj dobro je obaviešćen. Manje bit će mu poznat sv. Grgur „episkop Mysii“. Budući se taj svetac slavi u jedinom ostrom. menologu, tè mu u grčkih neima traga, nagadja se ne bez razloga, da je uzet iz poviesti zemalja slovjenskih, a da se pod „Mysiom“ razumievat imade Bugarska. I doisto uspomenu sv. Grgura, koju slavi ostrom. menolog, potvrdjuje nadpis, koga učeni Rus V. Grigorović nadje u Ohridi, bivšoj Bugarskoj arhiepiskopiji, u ogromnoj polurazrušenoj crkvi sv. Sofie, podignutoj od Bugarskoga arhiepiskopa Lava u vrieme cara Konstantina monomaha (1042—53). Taj nadpis glasi: „Γρηγορι8 .. σκηνην εγειρας ... των θεογραφων νομων εθνη τα μυστων εκδιδασκει πανσοφος ... ϛϕκ“. t. j. Grgura hram podiže ... premudro uči božanstvene zakone narod Misija ... god. 6520 = 1012“. (Očerk putešest. str. 118). Iz toga se nadpisa vidi, da se je Grgur slavio u crkvenom središtu naroda Bugarskoga i da je on kao učitelj „Misije“ već god. 1012 imao sv. hram ondje. Budući, kako rekosmo, toga Grgura nenapominje nijedan grčki menolog, po našem mnienju neima dvojbe, da je Grgur biskup Misije, koga slavi ostromirac onaj isti učitelj „božanstvenih zakona“, koj se je već početkom XI. vieka slavio u Ohridu. Razumieva se nadalje po sebi, da je biskup Grgur živio prije god. 1012.; ali kada? Iz Bugarske poviesti poznat nam je Grigorij „презвитеръ мнихъ всѣхъ црьковникъ блъгарьскыихъ црькви“, koj je nalogu bugarskoga cara Simeona (888—927) iz grčkoga preveo knjige staroga i novoga zavjeta (Kalajdović: Joan. exarch str. 99). Ovdje se Grigorij piše „crkovnik vseh blgarskyh crkvij“, iz čega se

njegova visoka crkvena čast u Bugarskoj izvesti može, ter je, ako to isto neznamenuje rieč „crkovnik“, mogô kasnije biti episkopom, kakovim postade i Konstantin presbiter, koj je živio takodjer u vrieme cara Simeona. U savezu sa životom sv. Cirila obretnika slovj. pisma stoji takodjer uspomena, koju ostromirov menolog slavi dne 30. Siečnja, a nijedan grčki nenapominje, naime: обрѣтение мощии чьстьныхъ св. климента папежа римска .д. по апостолѣ петрѣ“ (sr. moj „viek i djelovanje sv. Cirila i Methoda“ str. 102—4). Nù osim ovih znakova sveslovjenštine i bugarštine neima ostromirov mjesecoslov nikakovih, iz kojih bi se njegova ruština potvrditi mogla; jer uspomena dne 17. Listopada na свѧщение богородици въ мѣстѣ рекомѣмь ран“ nemože se, kako bi prof. Nevostruev (Izvjestija loc. cit.) rado, protegnuti na crkvu podignutu od kneza Jaroslava I. (1019—1054) kod zlatnih vrata u Kievu na mjestu, koje mogaše se „raj“ zvati, buduć da je ova crkva bila u Carigradu na mjestu παραδείσος zvanom, a uspomena njezina sačuvala se je u grčkom Sirmondovom synaxaru: Σύναξις τῆς ὑπεραγίας Θεοτόκου ἐν τῷ ἐπονομαζομένῳ παραδείσῳ“. (Martinov op. cit. p. 249), dakle riečmi, koje se u ostromircu čitaju u prievodu.

Mjesecoslov ostromirov odaje dakle svoje slovjensko porietlo samo svetkovinami sv. Cirila, obretenjem moći sv. Klementa pape i uspomenom na sv. Grgura biskupa po svoj prilici u Bugarskoj. Specifično ruskih svetkovina u njem neima. Njegov sudrug i samo za kakvih 50—60 godina mladji zemljak Mstislavov mjesecoslov, osim što je mnogo podpuniji od ostromirova, i što se slaže s mjesecoslovom cara Vasilije iz XI. vieka i athonskim od 1056. (Izvjestija l. c. p. 111.), neima gore navedenih obće- ili jugo-slovjenskih svetkovina. Nù mjesto ovih imade specifično rusku dne 4. Novembra: „сиѣние стыѧ софиѣ иже ѥсть въ кыевѣ градѣ. сиѣна ефремъмь митрополитъмь“. Crkvu svete Sofie sagradio je pomenuti knez Jaroslav (Nestor. Chronic. ed. Miklošić p. 93, 94), a posvećena bijaše med god. 1090—96 po metropoliti Efremu. Ovo posvećenje nije se moglo navesti u starijem ostrom. menologu.

Ovimi primjeri i tim razjašnjenjem htjedosmo pokazati, kako slovjenski mjesecoslovi, prvobitno prevedeni iz grčkih menologa, uz obće svetkovine i blagdane crkve iztočno-grčke, poprimiše malo po malo svetkovine i blagdane, koji se slaviše u

slovjenskom svietu ili kod pojedinoga plemena slovjenskoga. Čim stariji su mjesecoslovi, tim manje imade slovjenskih dodataka. Ovi rastu po vremenu u onom razmjerju, u kojem se umnoži broj božjih ugodnika i crkvenih uspomena u slovjenskom narodu i njegovih plemenih.

Sada možemo se vratiti k assem. mjesecoslovu. On navadja dne 14. Veljače uspomenu „ѪѰЄѠ҃ѧѧ ѦѠ҃ѲѴ҃ ҎѢШѦѧ ѣѲѣѪѧ ѳѪѧѦѧѳѳ҃“ (186, 29), zatiem 30. Siečnja „ѦЪьѦѠѦҎѪѦ ѮѦѪѠ҃ѲҎѲѪѣѲ ѰѦѰѪѪ ѪѰЄѠ҃ѧѧ ѣѧѪѰѦҎѠѧ ҎѢѰѰѦҎѠѧ ѣѧѪѰѦҎѠѧ ѢѪѰѦѪѧ ЬѪѰѪѪѣ (184, 13); u čem se slaže s ostromirovim. Nù osim ovih dvijuh svetkovina assem. navadja dne 6. Travnja uz ⷭⷮⷬⷭⷮⷦⷭ ⷦⷭⷮⷦⷭⷮⷦⷭ

pred očima potrebu bugarske crkve; ter i tim zasvjedočava svoje porietlo bugarsko. Ali osim toga ovaj navod jest od velike važnosti za točnije opredieljenje dobe, koje bi assem. evangelistar pisan. Iz njega bo sliedi, da assem. evangelistar nije mogô biti pisan prije već poslije god. 916.; tè tako pomoćju ovoga podatka možemo na uže stisnuti gore navedenu dobu, pa iz nje izključiti IX i bar dva prva desetka X. stoljeća.

Sada se pita: možemo li pomoćju mjesecoslova tako točno opredieliti assem. evangelistaru drugu granicu, kako mu opredielismo prvu veleć: da nije mogô biti pisan prije god. 916?

U tu svrhu, pošto i menolog assem. evangelistara zasvjedočava svoje bugarsko porietlo, valja nam se držati bugarskih spomenika te vrsti i bugarske poviesti.

Sačuvalo nam se je u rukopisu tetroevangjelje pisano god. 1273. „въ цариградѣ трновѣ“ u vrieme bugarskoga cara Konstantina Tieha i patriarhe Ignatija (Grigorović: Očèrk. putešest str. 183. Izvjestija petrogr. akad. VII., 149 sljed.) U menologu ovoga evangjelja pisanoga u središtu državnom i crkvenom Bugarske napominje se dne 14. Listopada poslije Nazarija, Protasa, Gervasa i Celsa, koji se čitaju takodjer u Mstislav. i Ostrom. menologu, uspomena sv. Paraskeve ili Petke, zatiem dne 19. Listopada poslije proroka Joela uspomena sv. Ivana Rilskoga, napokon dne 24. Julija poslije sv. Kristine, koju navadjaju ostrom. i Mstisl. uspomena sv. Borisa i Glieba. — God. 1843. nadje naš zemljak pokojni konsul Mihanović u zografskom samostanu na Athosu, a zatiem vidiše Grigorović 1844. (Očerk. str. 67—71) i Avramović 1846. (Sv. gora str. 169), glagolsko četveroevangjelje, koje Grigorović stavlja u XII. viek, a prof. Sreznevski (Izvjestije akad. petrogr. 1856., str. 155—66) drži ga za starije i za premca Klozovu glagoliti. Evangjelja pisana su glagolicom, a synaxar cirilicom; ali ovaj nije podpun, jer počima sa Rujnom a zaključuje 8. Januara. U tom dakle synaxaru Bugarske obitelji čita se dne 19. Listopada uspomena: преподобнаго ѡца нашего Ꙗѡ рыльскаго“, dočim se pod dne 17. Listopada posvema slaže s Ostrom. i Mstislav. menologom. Sv. Ivan Rilski i sv. Paraskeva ili Petka pripadaju bugarskomu, sv. Boris i Glieb ruskomu narodu. Ivan, od pustinje Rilske kod Sredca tako prozvat, rodom Bugarin živio je u vrieme Simeonova sina

cara Petra (927—968), ter je 18 Kolovoza 946 sveto preminuo. Tielo bijaše mu preneseno u Sredec (Sardica, Sofia) i tudjer najprije sahranjeno u crkvi sv. Luke, zatiem u posebnom njemu podignutom hramu. God. 1128. uzè pobjedonosni ugarski kralj (Stjepan II.) moći sv. Ivana i položi jih u ostrogonsku crkvu, odkle opet dojdoše u Bugarsku god. 1137. Uzkrisitelj bugarske državе car Joan Asên dadè moći sv. Ivana po patriarsi Vasiliju iz Sredca prenesti u Trnov, i ovdje god. 1195. sagraditi velekrasnu crkvu (Žitie sv. Joana Ryl. u Izvješćih akad. petrogr. VIII., 150—153). Sv. Paraskeva ili Petka rodjena u Epibatu (Ἐπιβάτος) u Traciji, med Carigradom i Selivrijom, gdje je takodjer umrla i sahranjena u crkvi sv. Apostolâ. Odavle je poslije dva stoljeća god. 1221. prenesena u Trnov. (Martinov. op. cit. p. 247). Štovanje sv. Petke bijaše med južnimi Slovjeni grčko-iztočne crkve već u staro doba veoma zavladalo; tako n. pr. već koncem istoga XIII. vieka napominje se crkva sv. Petke u sjevernoj Macedoniji, tada oblasti srbskoj, na rieci Briegalnici kod Vardara (Mon. serb. p. 64).

Iz ovih navoda vidi se: da oba evangjelja, bezdvojbeno bugarskoga porietla, zografsko naime i trnovsko, primiše u svoj mjesecoslov uspomenu bugarskih svetaca potonje dobe; i to: zografsko samo sv. Ivana Rilskoga, trnovsko sv. Ivana Rilskoga i sv. djevice Petke ili Parasceve. Menolog trnovski jest izvjestna data, naime god. 1273., u koje doba štovala se je već sv. Petka u središtu bugarske državе i crkve, a odanle širilo se je njezino štovanje po balkanskom poluotoku osobito medj bugarskim narodom. Zografski synaxar, prem pozdniji od glag. evang., stariji je svakako od trnovskoga, tè bismo ga mogli izvjestno uvrstiti u XII. viek sluteć, da je on sastavljen prije nego li moći sv. Petke donesene bijahu u Trnov, nego li se njezino štovanje poče širiti po Bugarskoj. Kako se to zbivalo možemo i odanle nagadjati, što — kako vidismo na str. IX.— u isti assem. mjesecoslov druga kasnija ruka cirilicom napisà: „мца поемвра .ѳ. днь стѫ параскевиѫ, петкѫ“. Nù iz ovoga kasnijega od bugarske ruke polazećega pripisa sliedi još to, da je assem. menolog pisan prije trnovskoga, dakle prije 1273; da, nije on, ako bi se ovaj jedini slučaj imao pred očima, podnipošto mladji od zagrafskoga synxara. Ali o tom iz razloga filologičkih nitko nedvoji; tè si samo može staviti pitanje: kako da u assem. mjesecoslovu neima uspomene sv. Ivana Rilskoga?

kako da assem. mjesecoslov navadja sv. Klimenta Veličkoga, koj je samo 30 godina prije sv. Ivana Rilskoga prestavio se iz ovoga svieta, a nepominje ovoga strogoga pustinjaka? Iz množine crkava, koje su po cielom pravoslavnom jugu podignute djevici sv. Petki dalo bi se zaključiti, da je njezino štovanje mnogo razgranjenije postalo nego ono sv. Joana, i da je štovanje sv. Joana tekar po malo širilo se u narodu bugarskom; po svoj prilici od one dobe, kada mu se tielo iz Ugarske vrati (1137.) u Bugarsku, osobito pako od kada bude preneseno u Trnov, gdje se od konca XII. vieka usredotoči sva sila i vlast bugarskoga naroda. Ako se na ove okolnosti obazremo, moći ćemo si protumačiti: kako to, da zografski synaxar nepominjujuć sv. Petke, pominje sv. Ivana Rilskoga; a s druge strane: kako da assem. mjesecoslov neima uspomene na toga bugarskoga pustinjaka. Assemanov spomenik imao je biti pisan u Bugarskoj zapadnoj, u staroj Kutmičivici, gdje je živio, djelovao i po smrti u svetoj uspomeni ostao sv. Klemente biskup Velički. Na ovaj dio stare Bugarske sjeća nas assemanov mjesecoslov i tim, što razlikujuć se tiem od inih slovjenskih premaca, napominje takove svetce, koji su u Macedoniji njekada trpili i ondje od potomstva slavili se, tako dne 25. Listopada (160, 30) „sv. Nestora v Soluně“, dne 26. List. (161, 6) „sv. Dimitria iže v Soluně“, dne 29. Augusta (202, 19) „pamęt svętim iže na Strumici Timoteu, Teodoru, Evseviju i družině ih“. Ovdje pako bijaše pisan assem. evangelistar poslije smrti sv. Klimenta Veličkoga (916.) u doba, kada uspomena na sv. Ivana Rilskoga nije se još bila razširila po svih predielih bugarske državе ili bar neudomi se u onom dalekom zapadnom dielu; što nije moglo biti odmah poslije smrti njegove (946); nù svakako u dobi ne odviše dalekoj.

Nemogu ovdje mimoići pripisa (p. IX.) kirilskoga u assem. rukopisu na listu 147, naime: „мца мрк .к. св. николѫ“. Ovaj isti sv. Nikola napominje se toga dana u synaxaru Parižkom XII—XIII. vieka; ter nije ini nego Nikola patrijarha Carigradski koji umre dne 15. Svibnja 925. (Martinov op. cit. p. 128), dakle malo kasnije iza Veličkoga Klimenta. Assemanov menolog nije prvobitno primio toga Nikole; već ga je unesla mnogo kasnija ruka.

Iz assem. mjesecoslova možemo i vlastni smo dakle bar taj negativan rezultat crpiti: da u njem neima nikakova

traga novijoj dobi, koja bi podobna bila oslabiti jezikoslovne razloge i dokaze, uslied kojih ima se taj bugarski spomenik o bok staviti ruskomu Ostromiru. Iz menologa paće mogosmo se osvjedočiti, da on svojom kratkoćom i takovimi iz druge ruke pošlimi i drugim (cirilskim) pismom ubilježenimi pripisi (sv. Petka, sv. Nikola), koji se nalaze već u rukopisih XII i XIII. vieka, zasvjedočava doboku starinu assemanova evangelistara.

Ako je taj spomenik pravi bugarski starosjedilac, ako je on imenito niknuo u jugo-zapadnom dielu stare Bugarske: onda ćemo lasno razumjeti pozdniji cirilski pripis naveden na str. IX. ovoga uvoda. Assemanov evangelistar, imao se čuvati u djevolskom samostanu, u kom je „pop Stan“ onu bilježku pripisao. Dievol leži kod Ohridskoga jezera, u onom upravo dielu zapadne Bugarske, kamo se učenici slovjenskih apoštola iz Moravske utekoše. Sa sv. Klementom amo dojdoše Naum i Angelar. Po predavanju starom sv. Naum bavio se je najviše u Dievolu (Žit. sv. Nauma u Moskopol. izd. Αγιολογία), gdje je i sada manastir njemu posvećen i po starom predavanju od njega osnovan. Nije li indi, „pop Stan“ onaj pripis cirilski u samostanu sv. Nauma u Dievolu ubilježio? Svakako je to znamenito, da svi glagolski rukopisi bugarske obitelji osim Klozova, komu njeki doznačuju hrvatsku domovinu, od kojih ni jedan nije mladji od XI—XII. vieka, polaze upravo iz zapadne Bugarske. Taj faktum dade se jedino protumačiti, ako se glagolica stavi u savez sa Konstantinom filosofom kano obretnikom slovjenskoga pisma, a starobugarska glagolska pismenost sa djelovanjem učenikâ slovjenskih apostola u Bugarskoj, imenito u njezinu zapadnom dielu, koje djelovanje — kako u kratko primietismo — zasvjedočava i potvrdjava nam poviest.

U obće kod riešavanja toga i sličnih mu pitanja literarnih valja nam se osvrnuti na državnu i crkvenu poviest. U Bugarskoj je imenito književnost u onom razmjerju padala i rasla, u kojem je padala i rasla neodvisnost i samostalnost državna i crkvena. Viek Simeonov (893—927) jest viek zlatni za bugarsku književnost. Snaga ona, koju je u to doba književnost usisala, učini ju podobnom, da je ne samo preživjela dva udarca, s kojih je državna neodvisnost bugarska propala (972—976, 1019), nego i razširila se u ine zemlje slovjenske. Poslije pokršćenja kneza Vladimira (988) učitelji u Rusiji bijahu većinom Bugari (Makarij: Istor. hrist. v Rusii str. 376);

kroz nje slovjenske knjige dojdoše na Dnjepar. Sin i nasljednik Vladimirov knez Jaroslav (1014—54) „bje, kako piše ljetopisac (Nestor.: chronic. ed. cit. p. 93, 94), ljubja cerkovnyja ustavy.. i knigam prileža, počitaja ja často v nošći i v dne; i sbra pisca mnogy i prekladaše ot Grek na slovenskoje pismo i spisaša knigy mnogy i spiska". Slovjenski rukopisi, doneseni iz Bugarske prepisivahu se u to doba marljivo u Rusiji; što nam zasvjedočava ostromirovo evangjelje (1057—58) i sbornik cara Simeona prepisan (1073) za ruskoga kneza Svjatoslava. U samoj Bugarskoj vladavina grčka, osobito od smrti Vasilija II. (1025) do dynastije Komnenske (1081), nije dà kako imala prijati slobodnomu razvitku slovjenske književnosti: ali ona je nemogaše podpuno satrti, koje zbog čvrsta korjena, štono ga uhvati u prvoj dobi, koje zbog kakve takve crkvene samostalnosti pod hierarhičkom glavom u Ohridu. Ali tečajem ovoga stoljeća pripravljahu se u narodnom i duševnom životu bugarskom one promjene, koje nam politička, crkvena i književna poviest na svjetlo iznese na koncu XII. i u početku XIII vieka pod samostalnimi vladari Asênovići (1186 –1323) i pod crkvom Trnovskom (1204). U toj dobi životna snaga bugarska prenese se iz zapada k istoku, k Balkanu. U crkvenoj literaturi ustanovi se pod uplivom vladika Trnovskih posebna (bugarsko-slovenska) recenzija, koja u filologičkom i formalnom pogledu nosi novije i oskudnije biljege od starije panonsko-slovenske recenzije. (Grigorović: o drevn. pamjat. cèrk. slavj. u izsljed. o drev. pamjet. str. 13.)

Bugarski spomenici jedne i druge dobe tako se u svakom smislu medjusobno razlikuju, da se nikako nemogu pomiešati. Obzirom na pismo u prvoj su dobi njeki spomenici pisani okruglom glagolicom, drugi grčko-slovjenskim pismom: dočim do sada nije nam poznat ni jedan spomenik, spadajući po nedvojbenih biljezih u drugu dobu, koj bi bio pisan glagolicom. U prvoj dobi glagolica i cirilica otimale su se za gospodstvo. Ako se uzme u obzir, da se je našlo cirilskih palimpsesta (Bojansko evangjelje iz XII. vieka) povrh izbrisane glagolice: da imade više strbugarskih rukopisa cirilskih s primiešanom glagolicom; da imade cirilskih rukopisa prepisanih iz glagolske matice (sr. Šafařik: pamatky hlahol. pisemn. str. X—XIII), a da svi ovi rukopisi idu u dobu bugarske književnosti do XII. vieka: onda smo vlastni zaključiti, da je u Bugarskoj u najsta-

rijoj dobi glagolica vladala; malo zatiem uza se imala cirilicu; kašnje ovoj prvenstvo ustupila, ali uz nju još živovala; dok napokon posvema neizčezne sa svetilišta crkve Bugarske. Od konca XII. vieka nenalazi se više glagolskim spomenikom traga u Bugarskoj.

I ova povjestna razmatranja potvrdjuju rezultate jezikoslovne o dobi assem. evangelistara. Taj spomenik pisan glagolicom, pun jezičnih starina, da se stavi u drugu dobu, stao bi tude, kao njekakov „unicum“ u bugarskoj književnoj i crkvenoj poviesti. Pače obzirom na gore navedeno otimanje za gospodstvo izmed glagolice i cirilice valja assem. evangelistar uvrstiti u onaj odsjek prve dobe, kada je glagolica živila u crkvi bar u zapadnom dielu Bugarske. Nebi li se taj odsjek dao ograničiti sa propasti bugarskoga carstva (1019) pod Joanom Vladislavom i sljedivšim tada uplivom grčkim, koj je pospješnim korakom vrata otvorio grčko-slovjenskomu pismu t. j. cirilici? U ostalom razumieva se po sebi, da nije glagolica na jedanput izčeznula iz crkve bugarske; tè da ona silna katastrofa (god. (1019) nije niti nje izbrisala sa lica zemlje, kô što nije uništila ni narodne sviesti naroda bugarskoga. (Sr. Šafařik: Ursprung und die Heimath des glagol. S. 14).

Poslije ovih historičkih i literarnih ruzmatranja prelazim na paleografičke znakove našega rukopisa.

Pismo ip. ravopis opisao sam u kratko u I. dielu ovoga uvoda, kamo upućujem čitatelja. Ondje sam rekô: da se iz assem. evangjelja može izvoditi najpodpunija glagolska azbuka iz 42 pismena, naime; iz 38 jednostavnih, dvaju ѕ = ѡѡ, ѳѳ ѳѕ = ѳ ѳ ѕ) sastavljenih, i dvaju grčkih ѳ i ф. U punoći azbuke slaže se assem. evangjelistar s najstarijimi rukopisi glagolskimi, kano s obima odlomcima pražkima i Klozovim glagolitom, samo što ovi rukopisi neimadu sastavljenoga ѕ. Nù poraba toga pismena uz ѡѡ nemože se navesti proti starini assem. rukopisa, buduć ova sastavina, kako je na str. XV. opaženo, dolazi (prem riedko) u suprasalj. rukopisu, koj spada po svoj prilici u X. viek, dolazi kao i u našem, u grigor. evangjelju, koj nije kasniji od XI. vieka, pače po svoj prilici stariji; u ostrom. evangjelju vlada (ѱ) izključivo. Sastavnica ѕ, ѱ imala je kano pokraćena iz ѡѡ, ѡт, a tim i u pisanju mnogo udobnija veoma rano zavladati u slovjenskoj pisemnosti; u počétku pored ѡѡ, kao u cod. suprasl. assem. grigor., kašnje izključivo.

Oblik pismenâ jest najbliži onomu u Kloz. glagoliti i bug.

abecedaru u parižkoj biblioteci. Velika pismena u nadpisih veoma su svojim ne posvema oblim oblikom slična primitivnom formom odlikujućim se pismenom u pražkih odlomcih, što se opažava osobito kod ѧ i ѳ. U obće sav karakter pisma kako se iz fac-simila može vidjeti, „nosi znakove duboke starine“ (Šafařik: památky hlah. pisemn. str. VIII).

Ovu starinu potvrdjuje ono, što rekosmo o kraticah, o interpunkciji i o znakovih nad redkom. Kraticâ imade mnogo manje nego li u novijih rukopisih. U skraćivanju pismenâ, slovaka i rieči sliedili su slovjenski pisaoci svoje grčke učitelje. U najstarije doba neima kratica u grčkih rukopisih osim u brojnicih. Ali već od IV. vieka zavlada običaj od rieči, koje često dolaze (θεός, κύριος, Ἰησοῦς, Χριστός etc.), pisati samo prvo i posljednje pisme a nad nje staviti potez; od VIII. i IX. vieka skraćivanje je raslo, dočim u svih rukopisih te dobe skraćuju se ne samo rieči, nego i slovke i pismena, posljednja veznicami (sr. Scholz: Einleit. in die h. Schiften. I. 149). Prem je slovjenska pismenost grčku zatekla u trećem stadiju, tè odmah uvela i poprimila skraćivanje rieči, slovaka i pismena, ovo je skraćivanje ipak tim redje i jednostavnije čim su stariji rukopisi. U assem. evangjelistaru skraćuju se često dolazeće rieči, kako u ostalih glag. rukopisih prve dobe: Kloz. glagoliti, grigor. četveroevagjelju itd. i to ili pod prostom titlom ili oznakom pismena nad redkom. Veznice (vidi str. VI.) veoma su riedke i ograničuju se na pismena ѱз, ѧѓ, ѿѧ, ѡѳ, ѱѡ; u pražkih odlomcih dolazi samo ѿѧ (Šafařik: glag. Fragm. str. 61), u Kloz. glagoliti ѿѧ i ѓз. U glagolskih rukopisih hrvatske obitelji ima mnogo veznica i to od dva, tri, pače četiri pismena (Brčić: Bukvar str. 55. 56).

Slovjenski rukopisi sliede grčku interpunkciju. Ova je u starijih rukopisih jednostavnija od one u mladjih rukopisih. Najprije upotrebljavala se je za interpunkciju samo jedna piknja poslije zadnjega pismena, i to ili na vrh pismena ili u sredini ili dole (ὑποστιγμή). Ova interpunkcija jednostavna, koja se rabila već od druge polovice VI. vieka, navadno se nalazi u grčkih kodeksih pisanih iza X. vieka. U njekih rukopisih rabi se križ mjesto piknje na kraju stavka sa podpunim smislom; u drugih opet rukopisih nalazi se mjesto piknje svuda križ, u drugih opet svuda dve piknje stojeće jedna nad drugom. Posljednju interpunkciju t. j. dvie piknje rabi većinom I odlomak pražki, ali pored ove interpunkcije rabi takodjer dva-

put piknju. Na kraju stavka i nadpisa stavljaju se tri piknje u podobi trokuta, jedan put pače četiri poput četverokuta (Šafařik glag. Fragm. str. 54). Ova interpunkcija dolazi još u njekih slov. rukopisih, tako u govorih Grgura Naz. iz XI. vieka (u Petrogradu), u dvih bugarskih lekcionarih iz XII. vieka itd. Ali običnija interpunkcija u starih slovj. rukopisih je jedna piknja. Takova se rabi u Kloz. glagoliti. U Grig. evangjelju svetogorskom ima i piknja i križ i tri piknje (kod Hanke: počátky posv. jaz. str. 40—42). U assem. evangjelistaru, kako rekosmo, interpunkcija je posve jednostavna t. j. piknja, a na kraju perikope ili nadpisa tri piknje poput trokuta, gdješto četiri. — Znak nad redkom jest takodjer samo jedan i upotrebljava se mnogo redje nego li n. pr. u suprasl. rukopisu, u kom ima k tomu drugi poluobli (circumflexus) znak. U I. odlomku pražkom upotrebljava se znak sličan grčkomu apostrofu. Ovaj znak ili obraćeni poput grč. oštroga spirita ima takodjer Kloz. glagolita, u legendi sv. Kodrata (kano piknja), u izborniku od god. 1073., u legendi sv. Tekle iz XI. vieka itd.

Iz ovoga kratkoga nacrta vidi se: da u pismu i u pravopisu Assem. evangjelistara neima ničega, što bi nas sjećalo na mladju dobu od one, koju mu po jezikoslovju i poviesti doznačismo; pače paleografički biljezi sile nas, da assem. rukopisu udielimo jedno od prednih mjesta med najstarijimi slovjenskimi rukopisi, glagolskimi i cirilskimi.

Tako se jezikoslovje, poviest i paleografija slažu u tom: da Assem. evangjelistar nije mladji od Ostromirova t. j. od najstarijega cirilskoga rukopisa izvjestnoga data. Pa ako smo na temelju ovoga iztraživanja iole vlastni opredielitı mu bar po prilici dobu postanka, za prvu granicu stavili bismo mu g. 916. (smrt sv. Klementa), a za drugu prvu polovicu XI. vieka. Ovo je glagolska doba u starobugarskoj književnosti.

S tim resultatom, samo točnije formulovanim, slažu se najugledniji slaviste. Buduć mi je i to u kratko dotaknuti, za dužnost si držim nacrtati tude poviest Assem. rukopisa. Poznato je, da je Assemani na svojem drugom putovanju iztočnom taj evangjelistar našô u Jerusolimu. Kada i kako je tamo došô, nisam mogô naći nigdje medj spisi toga učenoga Maronite. Nù izvjestno je, da je taj rukopis, kako svjedoče cirilski pripisi (u menologu sv. Paraskeva), svakako još XIII.—XIV. vieka (kasnija doba dâ kako se neizključuje) bio u prvobitnoj domovini, u Bugarskoj; izvjestno je na dalje: da su već u ono

doba i kašnje slovjenski učitelji iz Srbije, Bugarske itd. pohadjali istok i sv. mjesta, kano pozorišta najuzvišenijih zgoda staroga i novoga zavjeta. Prvi arhiepiskop srbski sv. Sava, dvaputa posjeti istok: prvi put (poslije g. 1228.) pohodi samo Palestinu, imenito Jerusolim, Betlehem, Nazaret, Betaniju; drugi put (1235.) osim Palestine pohodi sv. goru Sinajsku, Misir, Siriju, Babiloniju i Armeniju, tè vraćajuć se preko Carigrada u domovinu prestavi se (1237.) u Trnovu bugarskom (Žit. sv. Save od Domentijana str. 166—73, 179—198). Takovih primjera imamo dosta u poviesti Slovjenskoj; izmedj istoka i slov. juga obćilo se je dosta u srednjem vieku. Jugoslov. vladari činili su takodjer zadušbine na istoku: tako već je srbski kralj Milutin (1275—1321) dare slao samostanu na Sinaj i u Jerusolimu sazidao crkvu sv. archangjelima Mihajlu i Gabrielu (arh. Danilo kod Raića: istor. serb. II., 604). Ovoj crkvi i manastiru zapisao je car Stjepan Dušan god. 1358. pet sto perperá, koje je imala republika dubrovačka plaćati (Mon. serb. p. 165). Po ove novce poslao je god. 1386. jerusolimski metropolita Mihajlo u Dubrovnik dva kaludjera (Pučić: spom. srbski II., 28. 30). Ovo sam jedino za to naveo, da se vidi kako su sinovi našega naroda stali već srednjega vieka u savezu s istokom; a takova obćenja bijaše jamačno s cielim našim jugom. Toga radi nitko se neće čuditi, što na istoku imade slovjenskih rukopisa. Ruski arhimandrita Porfirie Uspenski na svojih dvih putovanjih (1845. 1850.) u istok bavivši se u samostanu Sinajskom našô je ondje više slovjenskih rukopisa i listina (Rusk. besjeda g. 1858. I., 214—25). Ondje je „cvjetna trioda", koju poslà sinajskomu samostanu god. 1360. Serski (u Macedoniji) mitropolita Jakov. Ondje imade rukopisà prevedenih trudom „o. Joana starca iz grečeskyh v blgarskyj naš jazyk v sv. gorě athonstěi". Na isti način, na koji dojdoše slovjenski rukopisi u sinajski manastir iz Bugarske, imenito iz sv. gore, mogô je doći u Jerusolim i glagolski evangjelistar, koga najde i kupi učeni vatikanski knjižničar.

Prvi, koj je vatikanski glag. rukopis proučio, bio je naš zemljak Mato Karaman. On se je tada, kada se Assemani vrati iz istoka (1738.), bavio u Rimu vrativši se iz Rusije, gdje je više godina kod brata zadarskoga arcibiskupa Vinka Zmajevića u Petrogradu živio i ondje proučio ruski. U Rimu je Karaman već god. 1739. izdao „bukvar slavenskih pismenih" i pripravljao novo izdavanje glag. misala, koje

izijde na svjetlo god. 1741. Assemani je mnogo držao do Karamanova znanja u slavistici (Cf. Kopitar: glagol. Cloz. p. XVI.), ter mu je povjerio i svoj rukopis Jerusolimski. Karaman nije prije toga poznavao rukopisa pisanoga oblom glagolicom; pa s toga kano i radi starine jezika scienio je, da je Assemanov evangjelistar suvremenik gramatiku Suidi ili od njega stariji t. j. stariji od god. 1081. (Identità della lingua litter. slava §. 95. kod Assem. calend. eccl. univ. IV., 52). Poslije Karamana izpitao je assem. rukopis profesor u Vilni kanonik Bobrovski desivši se u Rimu g. 1820. On se neslaže s Karamanom, tè misli da pomenuti rukopis nemože biti stariji od XIII. stoljeća, a da poradi jera, koj se piše mjesto punih samoglasa, spada u podunavsku (danubiana) recenziju (Maj: Script. veter. nova coll. Romae 1831., V. 101). Patrijarha slovjenskih nauka i jezikoslovja učeni Josip Dobrovsky nije mogô tomu glagolskomu spomeniku veliku starinu doznačiti već radi svojih nazora ob odnošaju cirilice prama glagolici. On, koj je učio, da su hrvatski svećenici, ljubitelji slov. liturgije, da ovu spase proti napadaju podignutom na grčko-slovjensko (cirilicu) pismo, izumili negdje u XII. ili XIII. vieku glagolska pismena, nije mogô pravedan biti prama glagolskomu rukopisu Assemanovu. S toga nije se slagao sa mnienjem Karamanovim; već je scienio, da je pisan u XIII. vieku, i po svoj prilici prepisan iz cirilskoga rukopisa (Instit. linguae slav. vet. dial. p. 688). Oštroumni Bartol Kopitar boreć se za glagolicu, o kojoj je njekoč (1808. 1822.) mislio kako i Dobrovski, borio se je takodjer za starinu Assem. evangjelistara. Po njemu je na temelju Klozova glagolite najprije „causa glagolitica in integrum restituta“. Kopitar je dokazao, da je Kloz. glagolita ako ne stariji, svakako suvremeni najstarijemu cirilskomu spomeniku, Ostromirova evangjelju i da je pisan bio u Hrvatskoj. Onom istom prilikom (1836.) izrazio se je o Assem. evangjelistaru u smislu Karamanovu (glag. Cloz. p. IV., X., XXVIII.); tè se ljutio na Dobrovskoga, što je i nevideć rukopisa „bezsramno“ htjeo podmetnuti ga XIII. vieku. Sliedeće godine (1837.) putovao je Kopitar po Italiji, i sám vidio i izpitao u Rimu naš rukopis; s toga je mogô malo kašnje (1839.) točnije i temeljitije o njem suditi (Hesych. glosograph. p. 39—44). Kopitar je i sada assem. evangjelistaru dosudio XI. vieku, nù držao ga za nješto mladjega od Kloz. glagolite („se monstrat aliquanto recentiorem Cloziano Assemanianus“); a za domovinu doznačio

mu je Bugarsku. Assem. evangjelistar mu je bugarske, a Cloz. glagolita hrvatske obitelji. Obzirom dakle na odnošaj ovih glagolskih naprama najstarijim cirilskim spomenikom uzkliknuo je učeni slavista: „habemus itaque in Glagolitis Cloziano et Assemaniano familiae tam serbicae (sive, quod idem est, croaticae) quam bulgaricae codices longe antiquissimos supparesque russicae familiae codici Ostromiriano cisdanubianos, glagolitico charactere exaratos pro graeci ritus slavis". Posljedak indi Kopitarova iztraživanja bio je taj: da je Assem. evangjelistar bugarske obitelji, a ništa mladji od Ostromira. Ugled Kopitarov u slavistici priskrbio je Assem. spomeniku veće priznanje u svietu učenom, koj je i poprimio njegovo mnienje o tom rukopisu. Šafařik (památky hlah. pisemn. str. VIII.) stavlja Assem. evangjelistar na prvo mjesto izmed glag. rukopisa starije (bugarske) dobe; veli, da od god. 916. nemože biti stariji; da su ga Dobrovsky i Bobrovski bez temelja stavljali u XIII. viek; da je veoma star, nù da mu se sada starina pobliže nemože označiti; jedino da se nemože s Kopitarom slagati u mnienju, kao da bi Klozov glagolita stariji bio od Assemanova spomenika. Šafařik je pojedine odlomke ovoga rukopisa poznavao iz izvadka Kopitarova (Glag. Cloz. tab. II.) i Silvestreova (paleographie univ. tom. I.) Učeni Rus Grigorović pridielio je assem. evangjelistar prvomu razredu staroslovjenskih spomenika pored Kloz. glagolite, athonskih evangjelja (grig. zograf.), odlomka ohridskoga, ostrom. evangjelja, obiju izbornika (1073. 1076.), cod. suprasl. itd.; pà rukopise toga razreda stavlja do XI. vieka, neizključujuć dà kako starije dobe (O drevn. pamjat. cĕrk slavj. str. 9—16). Prvi slavista naše dobe Franjo Miklošić uvršćuje assem. evangjelistar na drugom mjestu, poslije Kloz. glagolite, med staroslovenske glagolske spomenike. („Glagolitisch" u Ersch—Grub. A. Encykl. der Wissensch. S. 420).

To je u kratko poviest Assem. evangjelistara od njegova povratka iz daleka istoka (Jerusolima) na zapad u Rim. Sto godina trebalo je, da se taj spomenik dostojno ocieni! A ova ocjena pričuvala se je našemu vieku, koj je slovjenskomu jezikoslovju znanstven temelj postavio. Nù Assem. evangjelistar može se ponositi, što ga učenjaci kao Šafařik, Kopitar i Miklošić uzeše u obranu i znanstvenimi razlozi opredieliše do-

stojno mjesto medju najstarijimi i najodličnijimi spomenici staroslovjenske književnosti i pismenosti.

*A*li za konačnu ocjenu toga spomenika nisu bili dovoljni oni odlomci, koji pomenutim putem dojdoše na svjetlo. Sav spomenik valjalo je učenim slavistom predati u ruke. Ovo je osjećao i slavni P. Šafařik, kada je mene pismeno potaknuo, da prepišem i obielodanim Assem. evangjelistar. Prem je taj posao bio izvan djelokruga, koga sam si bio preduzeo boraveć u Rimu (1857—1860), potaknut ipak od toga čuvenoga muža i od učenoga filologa prof. Martina Hattale latih se ga i sretno dovedoh do konca.

A trud ovaj darežljivom pomoćju i podporom našega mecene preuzv. g. biskupa JJ. Strossmajera, bez koga težko bi bio kada svjetlo ugledao, polažem u skut učenoga slovjenskoga svieta jezikoslovju i književnoj poviesti na uhar. Od koje će koristi biti ovo izdanje, ostavljam učenim slavistom da razsude. Meni je jedino napomenuti, da je vriedno i dostojno, a slovjenskoj znanosti nuždno bilo, da se Vostokovim trudom obielodanjenû Ostromirovu evangjelju jednom već stavi o bok podpuno glagolsko evangjelje jednake, ako ne veće starine. Radujem se pako, što je promisao htjela, da se ovoj znanstvenoj nuždi zadovolji na zemljištu hrvatskoga naroda, koj već u staro doba glagolicu nazivaše svojim, hrvatskim pismom, i koj je tim pismom izpunio veliki dio svoje crkvene, državne i književne poviesti. Učenim pako Hrvatom preostaje, da pomoćju znanosti navežu nît, koja njekada putem jednakoga pisma spajaše hrvatski i bugarski narod.

Kojih načela držao sam se kod izdavanja Assem. evangjelistara, mogu razložiti posvema u kratko. Meni su za uzor služila izdavanja starih slovjenskih rukopisa po Šafařiku i Miklošiću; jer mislih i mislim, da neću zabluditi sliedeć tako učene muževe. Sav tekst vjerno je otiskan onako, kako i u kojem redu je u rukopisu bez svake promjene i jednoga pismena tako, da je tekst odtiskan sa svimi dosljednostmi i nedosljednostmi pravopisnimi, o kojih bijaše govor u II. dielu ovoga uvoda. Jedini dodatak naći ćeš na str. 67. r. 7. do str. 70. r° 7., kako se u zaporu čita. U rukopisu naime, kako je rečeno, poslije l. 49. izpade nastavak evangjelja za XVI. subotu po duhovu, zatim evangjelja za XVI. nedjelju, XVII. subotu i nedjelju po duhovu, i početak evangjelja za subotu I.

novoga ljeta. Taj dodatak transcribirao sam iz Ostromirova evangjelja u nadi, da ću tim ugodit čitatelju, koj tim dobiva evangjelje nepretrgnuto kroz cielu crkvenu godinu. Isto tako dodao sam na str. 136. r. 6. izvadjene iz hrv. glag. evangj. rieči „ѫ ѧ ѕꙁѳѧ ѵѕѳѧѕѳѡѕшэ“, koje su u Assem. rukopisu list 105. posvema nečitljive. Gdje je trebalo što dopuniti stavio sam u zapor tako, da se znade za svaki moj dopunjak. Usljed čega sav moj trud stoji u razriešenju kraticâ, u dieljenju rieči i u interpunkciji. Što nisam teksta dao tiskati s kraticami, imam za obranu navesti poučne rieči neumrloga Šafařika: „Co se upravení textu staroslovanštiny dotýče, mám za to, že všem spravedlivym žádostem i pouhého ochotníka i přísného zpytatele zároveň vyhověti lze věrným zachovávánim právopisu a gramatiky každého díla nebo rukopisu, řádným dělením slov a logickým rozpunktovaním sousadí, s odkázánim všech skratkův a čeršek do paleografie a diplomatiky, jestli ne (kdež bych je raději viděl) za moře k Velesûm“ (Památky dřev. pisemnictvi Jihoslov. str. V.) Ni ovih kratica, koje Šafařik pravo zove „uzlovinami i zadrhlinami“, kako na svom mjestu (str. VII.) rekoh, netreba mi navesti, jer su obične i dobro poznate a tudjer dojdè mi on sám u pomoć (pamat. hlah. pisemn. 28—30). Jedino bi se možebit moglo prigovoriti, što sam ѧ̅ѵ̅ѕ razriešio ѧѵѵѕѵѕ mjesto po analogiji ѧѵѵѧѵѕ. Nù u samom rukopisu imade primjerâ, gdje se jer piše u dometcih ѕѵѕ i ѕрѕ. (Sr. str. XXV). Dieljenje rieči nije mi bilo težko imajuć pred sobom ostrom. evangjelje i opazke Miklošićeve „u Zeitschr. für die Oesterr. gymn. IV., 391“ i sljed. Interpunkciju odabrao sam onu, kojom se izdavaju grčki rukopisi sv. pisma, i koja zavlada u novije doba u izdavanjih starih slovjenskih rukopisa.

Sliedeć ta preporučena i prokušana načela laskam si, da će ovo izdanje podobno biti u svih bitnih točkah nadomjestiti sam izvornik. A ovo se od prvoga izdavatelja punim pravom zahtieva.

Uz svu pomnju, koje si neuzkratih, podkrale su se ove pogrješke tiskarske, koje će čitatelj prije čitanja teksta blagovoljno izpraviti: na str. 7. r. 7. ѯѳрѧѯѳ čitaj ѯѳрѧѯѵѳ, na str. 11. r. 19. mjesto ѩѵѵрѧѳ čitaj ѩѱрѧѳ, 13. 14. ѧьѣєѧѣрѳ: ѧьѣєѧѳрѳ, 16. 17. ѳѯѵѳѩрѧѳѳ: ѳѯѵѳрѧрѧѳѳ, 16. 18. ѧьєѧѣѱѡѩѧѭ: ѧьєѧѣєѱѡѩѧѭ, 18. 4 ѵѧѰѳѩрѳ: ѵѧѰѳѩрѳрѳ, 18. 19 ѩрѦѧѳ: ѩрѦѣѧѳ,

19. 10 ⰓⰡⰓⰸ: ⰓⰡⰓ, 22. 23 ⰓⰆⰡⰸ: ⰓⰆⰙⰸ, 26. 14 ⰾⰜⰡⰸ: ⰣⰜⰡⰸ, 26. 19 ⰡⰍⰆⰓⰯⰺ: ⰡⰍⰆⰋⰯⰺ, 26. 21 ⰚⰓⰙⰜⰍ: ⰚⰋⰙⰜⰍ, 28. 27 ⰆⰸⰱⰓⰮⰱⰸⰺⰸ: ⰆⰸⰱⰓⰮⰱⰣⰺⰸ, 32. 20 ⰮⰱⰓⰱⰸⰮⰍⰱⰸ: ⰮⰱⰓⰱⰸⰱⰍⰱⰸ, 36. 13 ⰓⰆⰡⰸ: ⰓⰆⰙⰸ, 37. 18 ⰆⰋ ⰵⰓⰣⰧⰙⰜ: ⰆⰸⰵⰓⰣⰧⰙⰜ, 38. 9 ⰙⰣⰓⲫ-ⰱⰸⰺ: ⰡⰣⰓⲫⰱⰺⰺ, 38. 13 ⰜⰓⰋⰙⰸ: ⰜⰓⰋⰙⰸ, 42. 12 ⰡⰸⰣⰓⲫⰋ: ⰡⰸⰣⰓⲫⰋ, 43. 4 ⰱⰱⰱⰓⰱⰱⰓⰡⰡⰸ: ⰱⰱⰱⰺⰓⰱⰓⰡⰡⰸ. 46. 17 ⰓⰧⰍ: ⰓⰯⰍ, 46. 27 ⰯⰍ-ⰆⰍ: ⰯⰱⰆⰸ, 47. 31 ⰎⰸⰆⰙⰸ: ⰎⰸⰆⰆⰙⰸ, 49, 19 ⰆⰱⰡⰺⰱⰱⰓⰓ; ⰆⰱⰡⰺ-ⰚⰱⰱⰙⰓ, 50. 5 ⰱⰱⰡⰡⰓⰡⰡⰺ: ⰱⰱⰡⰡⰱⰡⰡⰺ, 50. 23 ⰵⰱⰓⰡⰍⰺⰋⰣⰆⰓⰋ: ⰵⰱⰓⰡⰍⰺⰋⰣⰆⰓⰋ, 51. 14 ⰮⰱⰜⰙⰓⰱⰱⰸⰙⰙ: ⰮⰱⰜⰙⰓⰱⰱⰸⰙⰙ, 53. 12 ⰱⰸ-ⰺⰓⰣⰸ: ⰱⰸⰙⰺⰓⰱⰸ, 53. 4 ⰯⰸⰆⰙⰱⰱⰸ: ⰯⰸⰆⰙⰱⰱⰯⰸ, 55. 8 ⰎⰓⰱⰣⰸ: Ⱑⰱⰱ-ⰧⰓⰱ, 55. 19 ⰆⰍⰙⰓ: ⰆⰍⰡⰓ, 59. 6 ⰓⰙⰱ: ⰓⰎⰱ, 65. 26 ⰯⰆⰍⰵⰜ; ⰯⰆⰍⰡⰜ, 66. 11 ⰯⰸⰱⰱⰣⰎⰋⰙⰍ: ⰯⰸⰱⰱⰣⰎⰋⰙⰜ, 75. 15 ⰮⰱⰍ: ⰮⰱⰜ, 76. 31 ⰱⰓⰆⰓ: ⰱⰓⰆⰓ, 77. 13 ⰓⰙⰸⰆⰋ: ⰓⰙⰸⰆⰓ, 77. 27 ⰯⰸⰋⰙⰸ: ⰯⰸⰱⰋⰙⰓ, 80. 25 ⰯⰸⰆⰵⰸⰱⰆⰓ: ⰯⰸⰆⰆⰵⰱⰸⰆⰓ, 82. 20 ⰣⰓⰆⰓ: ⰱⰓⰆⰓ, 85. 4 ⰣⰓⰱⰓⰎⰋⰣⰜ: ⰣⰓⰱⰓⰎⰋⰣⰜ, 88. 17 ⰓⰱⰓ: ⰓⰣⰓ, 95. 15 ⰎⰡⰎⰯⰜⰸⰙⰙ: ⰎⰡⰱⰱⰯⰜⰸⰙⰙ, 95. 20 ⰣⰜⰵⰓⰋⰡⰡⰓ: ⰣⰜⰵⰙⰓⰋⰡⰓ, 96. 20 ⰙⰸⰣⰓⲫⰋ: ⰡⰸⰣⰓⲫⰋ, 98. 5 ⰡⰓⰣⰸⰙⰙⰜⰱⰸ: ⰡⰓⰣⰸⰙⰙⰜⰱⰱ, 98. 26 Ⱃⰵ: Ⱓⰵ, 101. 27 ⰡⰎⰱⰓ-ⰆⰱⰱⰓⰯⰵⰜⰸ: ⰡⰎⰱⰓⰆⰆⰓⰯⰵⰜⰸ, 104. 25 ⰙⰓⰓⰱⰓ: ⰡⰓⰓⰱⰓ, 109. 14 ⰱⰆⰵⰸ: ⰱⰆⰱⰸ, 110. 6 ⰓⰙⰸⰆⰵⰸⰎ: ⰓⰙⰸⰆⰵⰱⰸⰎ, 112. 1 ⰙⰜ: ⰙⰸⰜ, 112. 25 ⰳⰱⰱⰆⰓⰡⰡⰸ: ⰳⰱⰵⰆⰆⰡⰡⰸ, 113. 22 ⰱⰓⰡⰜⰓⰡⰡⰸ: ⰱⰓⰡⰎⰓⰡⰡⰸ, 117. 11 ⰱⰓⰣⰜⰙⰜⰓⰋⰡⰸ: ⰱⰱⰓⰣⰜⰙⰜⰓⰋⰡⰸ, 117. 16 ⰡⰓⰓⰣⰡⰓ: ⰡⰓⰓⰣⰜ, 121. 23 ⰯⰆⰆⰸⰸ: ⰯⰆⰆⰋⰸ, 138. 27 ⰙⰸⰜⰯⰆⰵⰱⰓⰋⰸ: ⰯⰸⰜⰯⰆⰵⰱⰓⰋⰸ, 139. 32 ⰓⰡⰸⰯⰆⰆⰯⰵⰱⰸⰸ: ⰓⰙⰸⰯⰆⰆⰯⰵⰱⰸⰸ, 139. 34 ⰓⰆⰓⰋⰱⰓⰣⰜⰯⰸ: ⰓⰆⰓⰋⰡⰱⰓⰣⰜⰯⰸ, 141. 8 ⰙⰵⰙⰙⰜ: ⰡⰵⰙⰙⰜ: 143. 2 ⰓⰱⰓⰋ: ⰎⰱⰓⰋ, 166. 24 ⰢⰋ: ⰙⰋ, 171. 16 ⰮⰱⰜⰓⰙⰙⰸ: ⰮⰱⰜⰓⰙⰙⰸ, 172. 14 ⰵⰵⰵⰣⰓ: ⰵⰵⰵⰣⰓ, 172. 30 ⰡⰜⰓⰡⰱⰸⰆⰆⰯⰺ: ⰡⰜⰓⰡⰡⰱⰸⰆⰆⰙⰙⰜⰺ, 173. 16 ⰎⰜⰱⰓⰆⰎⰙⰙⰓⰆⰆⰡⰡⰸ; ⰎⰜⰱⰓⰆⰆⰎⰆⰙⰙⰓⰆⰆⰡⰡⰸ, 174. 23 ⰓⰡⰡⰸⰜⰙⰵ: ⰓⰘⰸⰜⰙⰵ, 175. 19 ⰱⰱⰎⰆⰢⰵ: ⰱⰱⰎⰆⰆⰙⰵ, 178. 31 ⰆⰺⰋⰙⰙⰎⰆⰡⰡⰸ: ⰆⰺⰋⰙⰙⰸⰎⰆⰡⰡⰸ, 180. 2 ⰜⰓ: ⰚⰓ, 182. 11. 12 ⰣⰓⰵⰱⰓⰣⰜⰙⰙⰎ: ⰣⰓⰵⰱⰓⰣⰜⰢⰵ, ⰣⰓⰆⰆⰱⰓⰚⰆⰙⰙⰎ: ⰣⰓⰆⰆⰱⰓⰚⰆⰢⰵ, 182. 13 ⰮⰱⰜⰆⰣⰓⰋⰣⰜⰙⰢⰋ: ⰮⰱⰜⰆⰙⰙⰓⰋⰣⰜⰙⰢⰋ, 189. 29 ⰓⰡ-ⰙⰱⰓⰋⰎⰍ: ⰓⰡⰙⰱⰓⰎⰍ, 189. 31 ⰎⰱⰵⰱⰓⰱⰆⰓⰆⰜⰺⰜⰵ: ⰎⰱⰵⰱⰙⰙⰓⰱⰆⰓⰆⰜⰺⰓⰵ, 193. 16 ⰺⰓⰱⰱⰸⰱⰡⰡⰸ: ⰺⰓⰱⰱⰸⰱⰡⰡⰡ, 194. 29 ⰮⰱⰓⰵⰱⰜⰓⰆⰸ: ⰮⰱⰓⰵⰱⰚⰓⰆⰸ, 196. 10 ⰆⰺⰍ: ⰆⰡⰺⰍ, 196. 18 ⰱⰜⰆⰡⰓⰓⰱⰱ: ⰱⰜⰆⰘⰓⰱⰱ, 197. 10 ⰓⰡⰘⰺⰜ: ⰓⰡⰘⰺⰜ, 198. 13 ⰡⰓⰓⰎ: ⰡⰓⰓⰎ, 199. 7 ⰓⰵⰆⰆⰱⰱⰜⰡⰱ: Ⱃⰵⰱⰱ-ⰆⰱⰱⰆⰆⰡⰡⰱ.

Osim ovih imade tiskarskih pogrješaka, podkralih se radi vanjske sličnosti njekih glagolskih pismena, kao: ⰸ i ⰆⰍ, ⰱ i ⰱⰱ, ⰜⰓ i ⰜⰜ, ⰓⰜ i ⰓⰯ, Ⱃ i Ⱃ, Ⱃⰵ i Ⱃⰵ. Ove pogrješke znao bi sam čitatelj izpraviti; nù veće točnosti radi ja ih ovdje navadjam: 1. 6 ⰎⰆⰸⰆⰡⰡⰸ: ⰎⰸⰆⰆⰡⰡⰸ, 1. 23 ⰆⰓⰱⰜⰓⰸ: ⰸⰓⰱⰜⰓⰸ, 2. 14 ⰓⰆⰡⰜ: ⰓⰆⰍⰜ, 2. 16 ⰱⰱⰯⰸⰡⰯⰆⰡⰡⰸ: ⰱⰱⰯⰸⰡⰯⰜⰡⰡⰸ, 3. 2 ⰆⰡⰡⰓⰵⰋⰯⰓⰵⰋⰵ: ⰆⰡⰡⰓⰵⰋⰯⰓⰵⰋⰵ, 4. 10 ⰣⰓⰱⰜⰱⰆⰍⰡⰱ: ⰣⰓⰱⰜⰱⰱ, ⰸⰍⰡⰱ, 6. 9 ⰱⰓⰵⰱⰱⰍ: ⰱⰓⰵⰱⰱ, 8. 31 ⰮⰜⰡⰜ:

Ᵽⰳⰻⰳ, 10. 16, 13. 24, 15. 1, 177. 27 ⰸⰵ: ⰸⰵ, 11. 5 ⰲⰹⰸⰸ: ⰲⰹⰸⰸ, 15. 6 ⰸⰸⰰⰹ: ⰸⰸⰰⰹ, 21. 18 ⰸⰲⰹⰻⰸ: ⰸⰲⰹⰻⰸ, 22. 22 ⰸⰹⰵⰰⰰⰹⰵ: ⰸⰹⰵⰰⰰⰹⰵ, 24. 9 ⰸⰭⰻⰵ: ⰸⰭⰻⰵ, 28. 24 ⱋⰓⰱⰳⰻⰸ: ⱋⰓⰱⰳⰻⰸ, 29. 19 ⱜⱏⱏⰳⰹⰸ: ⱜⱏⱏⰳⰹⰸ, 34. 12 ⰲⰭⰸⰻⰹ: ⰲⰭⰸⰻⰹ, 39. 9 ⰻⰹⰹⰵ: ⰻⰹⰹⰵ, 39. 19 ⰳⰻⰻⰭⰹⰵⰸ: ⰳⰻⰻⰭⰹⰵⰸ, 41. 14 ⰸⰳⱏⰸ: ⰸⰳⱏⰸ, 51. 1 Ⱓⰹⰻⰸ: Ⱓⰹⰻⰸ, 52. 19 ⰻⰹⰸ: ⰻⰹⰸ, 57. 24 ⰸⰲⰹⰤⰹⰰⰸ: ⰸⰲⰹⰤⰹⰰⰸ, 61. 18 ⰹⱄⰹ: ⰹⱄⰹ. 62. 30 ⰣⰹⰸⰰⰭⰭⰸ: ⰣⰹⰸⰰⰭⰭⰸ, 74. 11 ⰢⱏⰭⰭⰸ-ⰰⰹⰼⰹⰣⰸⰭ: ⰢⱏⰭⰰⰸⰰⰹⰼⰹⰣⰸⰭ, 75. 12 ⰸⰭⰸⰳⰳⰻⰵⱄⰳⰸ: ⰸⰭⰸⰳⰳⰻⰵⱄⰳⰸ, 80. 21 ⰣⰭⰸⰻⰸ: ⰣⰭⰸⰻⰸ, 83. 9 ⰰⰻⰻⰹ: ⰰⰻⰻⰹ, 87. 26 Ⱒⰸⰻⰸ: Ⱒⰸⰻⰸ, 95. 22 ⰸⰰⰹⰵ: ⰸⰰⰹⰵ, 96. 21 ⰣⰹⰰⰹⰤⱏⱑⰻⰹ: ⰣⰹⰰⰹⰤⱏⱑⰻⰹ. 100. 23 ⰸⰻⰸ: ⰸⰻⰸ, 103. 13 Ⱝⱑⰹ: Ⱝⱑⰹ. 122. 6 Ⱓⰹⰲⰹⰵ: Ⱓⰹⰲⰹⰵ, 123. 29 ⰣⰭⰸⰻⰸ: ⰣⰭⰸⰻⰸ, 133. 4 ⰣⰭⰸⰳ: ⰣⰭⰸⰳ, 134. 18 ⰸ: ⰸ, 141. 4 ⰰⰱⰻⰻⰾⰸⰳⰹⰵ: ⰰⰱⰻⰻⰾⰸⰳⰹⰵ, 156. 23 ⰰⰻⰾⰾⰹⰲⰳⰸⰳⰹⰵ: ⰰⰻⰾⰾⰹⰲⰳⰸⰳⰹⰵ, 158. 15 ⰸⰸⰸⰳⰭ: ⰸⰸⰸⰳⰭ, 167. 18 Ⱔⰹⰾⰸⰱⰹⰰⰸⰲⰹⰵ: Ⱔⰹⰾⰸⰱⰹⰰⰸⰲⰹⰵ, 168. 17 ⰣⰹⰤⰹⰸⰹ: ⰣⰹⰤⰹⰸⰹ, 174. 10 ⰸⰲⰹⰹⰵ: ⰸⰲⰹⰹⰵ. 174. 19 ⰹⰻⰱ-ⰳⰹⰵⰻⰹ: ⰹⰻⰱⰰⰳⰹⰵⰻⰹ, 180. 8 ⰸⰲⰹⰸⰱⰸ: ⰸⰲⰹⰸⰱⰸ, 194. 17 ⰸⰸⰸⰳⰸ: ⰸⰸⰸⰳⰸ, 196. 35 ⰻⰹⰹ: ⰻⰹⰹ, 198. 7 ⰹⰰⰣⰳⰹⰸⰹ: ⰹⰰⰣⰳⰹⰸⰹ, 200. 2 ⰸⰹⰵⰤⰹⰻⰹⰵ: ⰸⰹⰵⰤⰻⰻⰹⰵ, 201. 19 ⰣⰣⰺⰸ: ⰣⰣⰺⰸ, 208. 23 ⰸⰹ: ⰳⰹ. Uvukle su se njeke pogrješke kod dieljenja i spajanja rieči: 8. 33 Ⱓⰻⰻⰹⰻⰻⰸ: Ⱓⰹ ⰻⰻⰻⰸ, 18. 15 ⰲⰸ ⰣⰣⰰⰹ: ⰲⰸⰣⰣⰰⰹ, 19. 2 ⰸⰣⰰⰹⰸⰸ: ⰸⰣⰰⰹⰸ ⰸ, 47. 17 i 54. 16 ⰹⰵⰾⰹⰵⰲⰸ: ⰹⰵⰾⰹⰵ ⰲⰸ, 59. 33 ⰳⰹⰸⰹⰲⰸ ⰰⰸⰻⰻⰸ: ⰳⰹⰸⰹ ⰲⰸⰰⰸⰻⰻⰸ, 63. 27 Ⱓⰹⰰⰸ ⰻⰹⰻⰻⰸⰣ: ⰣⰹⰰⰸⰻⰻⰹⰻⰻⰸⰣ, 72. 9. 22 Ⱓⰸ Ⱓⰹⰻⰻⰸ ⰾⰹ, Ⱓⰸⰸⰸ ⰾⰹ: Ⱓⰹⰻⰻⰸⰾⰹ, Ⱓⰸⰸⰸⰾⰹ, 80. 2 ⰲⰸ-ⰸⰸⰸⰰⰰⰣⰸ: ⰲⰸⰸⰸⰸⰰⰣⰸ, 92. 28 ⰰⰸⰸⰹⰵⰣⰸ: ⰰⰸⰸⰹⰵ ⰲⰸⰸⰸⰣⰹⰵⰻⰻⰸ, 89. 1 ⰸⰰⰸⰣⰻⰰⰸⰻⰻⰸⰰⰸⰹⰸ ⰸ: ⰸⰰⰸⰸⰸⰻⰰⰸⰻⰻⰸⰰⰸⰹⰸ, 96. 15 ⰹⰸⰣ ⰸ: ⰹⰸⰣⰸ, 97. 2 ⰸ ⰰⰰⰸⰸⰸⰸⰸⰰⰸⰹⰵⰵⰻⰻⰹⰹⰻ, 97. 19 ⰸⰲⰵⰻⰻⰣ ⰸ: ⰸⰲⰵⰻⰻⰣⰸ, 127. 15 Ⱓⰸⰸⰹⰹ ⰹⰵⰰⰹ: Ⱓⰸⰸⰹⰹⰹⰵⰰⰹ. 130. 24 ⰻⰰⰸⰣⰹ: ⰻⰰⰸ Ⱓⰹ. 158. 16 ⰰⰹⰸⰸ-Ⱓⰸⰻⰻⰰ: ⰰⰹⰹ ⰸⰸⰣⰸⰻⰻⰰ, 177. 18 ⰸⰹⰾⰰⰰⰰⰣⰸⰻⰻⰻⰸ: ⰸⰹⰾⰰⰰⰰⰣⰸⰻⰻⰻ ⰸ, 185. 15 ⰰⰸⰲⰰⰰⰰ ⰶⰾⰸⰸⰸⰸⰸⰲⰰ: ⰰⰸⰲⰰ ⰱⰰⰶⰸⰸⰸⰸⰲⰰ, 187. 15 ⰶⰾⰵ-ⰰⰸⰸ ⰸⰸⰣ: ⰶⰾⰵⰰⰸⰸⰸ ⰰⰣ, 196. 2 ⰲⰸⰶⰹⰰⰸ: ⰲⰸ ⰶⰹⰰⰸ, 201. 2 ⰸⰸⰶ-ⰱⰰⰵⰵⰲⰹⰹⰻⰻ: ⰸ ⰸⰸⰱⰹⰰⰵⰵⰲⰹⰹⰻⰻⰸ 203. 3 Ⱓⰹⰸⰰⰰ ⰲⰸⰹⰵⰻⰻⰸ: Ⱓⰹⰸⰰⰰⰲⰸ ⰹⰵⰻⰻⰸ. Napokon razrieši na str. 155. r. 27 kraticu ⰰⰣⰹⰰⰸⰣ ovako ⰰⰣⰹⰸⰻⰻⰹⰰⰸⰣ, tè izpravi na str. 23. r. 3 brojeve 31—42 sa 21—30.

Na kraju budi izražena čim veća blagodarnost preuzvišenomu g. biskupu bosansko-djakovačkomu i sriemskomu J. J. Strosmajeru, što svojom darežljivosti ovomu staromu spomeniku život dade, a prof. V. Jagiću iskrena hvala za sudjelovanje kod ovoga uvoda.

U Zagrebu na dan sv. otca našega Kirila filosofa dne 14. Veljače 1865.

Dr. Fr. Rački.

ꝓꝫꝺꝛꝺꝺ ꝟꝫꝺꝟꝛꝸꝟꝟꝫꝼ ꝓꝛꝸꝟꝁꝛ.

ꝫꝟꝛꝓꝓꝺꝟꝺꝫꝟꝫ ꝫꝟꝟꝺ ꝟꝫꝛꝛꝓ. ꝺꝺꝛꝛꝟꝓ. .ꝁ.

(I. 1—17.)

ꝟꝸꝛꝫꝓꝟ ꝟꝺ ꝸꝺꝫꝫꝟ, ꝛ ꝸꝺꝫꝫꝟ ꝟꝺ ꝡ ꝟꝫꝺꝛ, ꝛ ꝟꝫꝺꝛ ꝟꝺ ꝸꝺꝫꝫꝟ. ꝸꝫ ꝟꝺ ꝟꝸꝛꝫꝓꝓꝛ ꝡ ꝟꝫꝺꝛ. ꝟꝛꝸꝺ ꝑꝟꝡꝟꝺꝛ ꝟꝛꝛꝟꝟꝑ, ꝛ ꝟꝫꝺꝛ ꝓꝫꝺꝛ ꝓꝟꝛꝸꝺꝸꝡꝫ ꝓꝫ ꝟꝛꝛꝟꝟꝑꝛ ꝫꝡꝫ ꝟꝛꝛꝟꝟꝑꝛ. ꝟꝛ ꝑꝫꝺꝛꝡ ꝟꝛꝛꝟꝟꝑꝛ ꝟꝺ, ꝛ ꝟꝛꝟꝟꝑꝛ ꝟꝺ ꝸꝟꝺꝑꝛ ꝸꝛꝫꝺꝟꝟꝑꝛꝫꝡꝛ. ꝛ ꝸꝟꝺꝑꝛ ꝟꝛ ꝑꝛꝛꝟꝟꝑꝛ ꝸꝫ, ꝛ ꝑꝛꝛꝟꝟ ꝫꝡꝫ ꝓꝫ ꝫꝟꝛꝛꝑ. ꝟꝛꝛꝓꝸꝺꝑꝛ ꝛꝺꝫꝟꝟꝺꝸꝛꝫꝛ ꝫꝡꝫ ꝟꝛꝛꝟꝟꝑꝛ, ꝛꝛꝟ ꝫꝡꝫ ꝓꝫ ꝫꝟꝛꝛꝑ. ꝸꝫ ꝟꝺ ꝑꝛꝛꝟꝟꝑꝛ ꝸꝺꝫꝫꝟ, ꝛ ꝟꝫꝺꝛ ꝸꝺꝫꝫꝟ ꝟꝺ ꝡ ꝟꝫꝺꝛ ꝸꝺꝫꝫꝟ. ꝸꝫ ꝟꝺ

ᛞᛝ ᚠᚷᚨᚷᚺᚣᚱᚣᚳᚹᚾ ᛝᛞᚣᛞᛖᛝᚣᚱᚣᛝᛠᚷᚷᚷᚺᚷ ᚨᚷᚺᚣᛞᚱᚣᚱᚣᚳᚹᚾ ᛝᛞᚳᛖᛖᛝᚣᛞᚾᚣᛝ ᚼᚠᚷᚺᚣᛝᛖᛖᚣᛝ.

ᚼᚱᚣᚷᚱᚣᛝᚣ. ᚣᚱᚼᚳᚣ ᚼ. ᛝᚣᚠᚷᛞᛝᚣᛞᚣᚱᚳᛖᛖᚣ ᚨᚷᚺᚣᛞᚱᚣᚱᚣᛠᛝᚼ, ᛞᛝᚣᚱᚣ ᚠᚳᚷᚣᚱᚣᚼᛞᛝᚣᛞᚣᛞᚣᛝᚣᚷᚷᚷᚺᚷ ᚣᚳ. ᚱᚣ· ᚷᚼᚳᚷᚣᛝᛖᛖᚣ.

ᚷᛞᛝᚼᚨᚷᚣᛠᚷᚱᚱᚣᚱᚣᚷᚷᚷᚺᚷ ᚷᛖᛖᚷ ᛝᚷᚷᚼᚼᚨᚼᛝᚣ ᚣᚣᚣᚼᚨᚼᛝᚣ ᚼᛞᚼᚨᚼᛞᛝᚣ .ᚼ.

(I. 18—28.)

ᛞᚷᚣᚼᚨ ᚨᛝᚼᛖᚷᚷᚱᚷ ᚨᚷ ᛞᛝᛝᚱᚣᛞ ᚨᛝᚼᚳᚣᚱᚣᚱᚣᚱᚷᚱᚷ, ᚨᚳ ᛖᛖᚣᚼᚳᚣᚱᚣᚱᚷᚱᚷ ᛝᚨᚷᚷᚷᚺᚷᛝᚣᚱᚣᚳᚹᚾᚣᛝᚣᛝᛝᚣᛝᚨᚷᚷᚷᚺᚷ ᚣᛝᚨᚷᚷᚷᚺᚷ ᚣᚣᚣᚼᚨᚼᛝᚣ ᛝᛞᚼᚨᚼᛞᛝᚣ ᚣᚣᚣᚼᚨᚼᛝᚣ ᚣᚣᚣᚼᚨᚼᛝᚣ ᚣᚣᚣᚼᚨᚼ

ⷢⷭⷮⷣⷬⷬⷭ ⷳⷯⷭⷹⷮⷮⷬⷯ ⷯⷭ ⷬⷭⷮⷳⷯⷭ ⷯⷹⷭ ⷯⷭⷣⷣⷭ ⷭⷬⷬ-
ⷣⷬⷬⷭⷹⷹⷮⷹⷹⷣ ⷣⷬⷯⷯⷮⷳ ⷪⷭⷣⷣⷬⷭⷹⷣⷣⷬⷭ ⷭⷬⷬ ⷳⷹⷭ ⷳⷭⷣⷣⷬⷭⷹⷹⷯⷳ,
ⷭⷮⷳⷣ ⷳⷮⷮⷣ ⷭⷮⷳⷯⷣⷣⷭ, ⷳ ⷬⷯⷳ ⷢⷭⷭⷣⷣⷯⷳⷭⷹⷣⷣⷬⷭⷯⷳ ⷣⷣ ⷭⷮⷭⷭ ⷭ
ⷯⷣⷣⷯⷭ ⷮⷯⷮⷯⷯⷯⷪⷭⷯⷳⷭ ⷣⷣ ⷣⷮⷯⷭ. ⷳ ⷢⷭⷯⷣⷣⷬⷭⷭ ⷢⷭⷭⷣⷣ- List 3
ⷯⷯⷹⷹⷭⷪⷭⷯⷯⷮⷯ ⷳⷮⷮⷯ ⷳ ⷣⷭⷬⷬⷣⷹⷹⷭⷪⷭⷯⷭⷯⷯⷮⷯ ⷣⷣ ⷳⷮⷮⷯ, ⲁ ⲥⲉ ⲥⲁⲙⲓⲏ
ⷳⷣⷯⷣⷭ ⲡⲣⲓⲃⲗⲓⲱⲏⲏ ⲥⲁ ⲏⲇⲧⲏⲓⲓⲉ ⲥ ⲏⲓⲙⲁ, ⲉⷪⷮ ⲱⲉ ⲏⲭⲍ
ⷻⷮⷯⷯⷣⷣⷬⷭⷯ ⷣⷣⷭ, ⷯⷯ ⲏⲉⲣⲉⷪⷯⷯⷣⷹⷬⷭⷯ. ⷯⷪⷹⷪ ⷯⷪ ⷯⷯ ⷮⷮⷮⷯⷯ·
ⷪⷭⷬⷬⷭ ⷣⷪⷹⷬⷬⷭ ⷣⷯⷪⷹⷮⷪⷯ ⷣⷣⷮ, ⲏⲓⲭ·ⷭⷯⷪ ⷣⷬⷬⷭⷯⷪⷯⷯⷬ ⷪⷯ ⲕⷪ
ⷣⷪⷣⷯⷯ ⲓⷯⷯⷪⷹⷭⷯ, ⲓⲓ ⷪⷣⷬⷬⷯ ⷯⷯⷹⷣⷭⷪⷯⷯ; ⷪⷬⷬⷭⷹⷮⷯⷯⷮⷯⷭ ⷯⷪ
ⷪⷯⷮⷮⷭ, ⷪⷮⷮⷯⷯⷪ ⷯⷮⷮⷣ ⷯⷯⷮⷮⷭ, ⷯⷪⷹⷭ ⷯⷪ ⷮⷪⷮⷮ· ⷬⷬⷭ·
ⷯⷯⷹⷹⷭⷪⷭⷯⷯⷮⷯ ⷯⷪ ⷮⷪⷮⷮⷭ ⷯⷪ ⷯⷯⷹⷮⷮ ⷣⷣⷮ; ⷯ ⷯⷪⷹⷭ ⷯⷭ ⷮⷪⷮⷮ·
ⷯⷭⷣⷣⷯⷯⷭ; ⷪⷮⷮ ⷯⷯ ⷯⷣⷣⷬⷭⷯ ⷪⷮⷮⷯ· ⷣⷯⷪ ⷪ ⷯⷣⷣⷯⷣⷣ ⷮⷯⷯⷯⷯⷪⷯ,
ⷮⷯⷪ ⷳⷭⷣⷣⷬⷭⷯ ⷮⷮⷪⷣⷯⷯⷭ ⷮⷯⷪⷯⷯⷭ ⷯⷣⷣⷯⷪⷮⷭ ⷯⷯⷣⷯⷯⷯⷯⷭ ⷯ ⷣⷯⷪ-
ⷪⷮⷪⷮⷭ ⷮⷯⷣⷯⷯⷭ ⷳⷪⷹⷣⷯⷭ ⷯ ⷪⷣⷣⷬⷮⷮ ⲗⲩⲇⲏⲙⲓ, ⲓ ⲕⲁⲕⲟ ⲓ ⲡⲣ̀ⲧ-
ⷣⷯⷯⷯ ⷯⷣⷯⷯⷭⷓ ⲓ ⲕⲓⲛⷯⷯⷹ ⲏⷯⷯⷓ ⷮⷯ ⲟⷭⷯⷯⷣⷣⷭⷯⷯ ⷭⷯⷯⷮⷯⲧⲓ, ⲓ
ⲣⲁⲥⲡⲁⷯⷯ ⲓ. ⷯⷭⷪⷯ ⷯⷪ ⷮⷯⷣⷯⷯⷯⷭⷯⷯ ⷣⷹ, ⷯⷯⷹ ⷣⷭⷪ ⷣⷣⷬⷭⷪ ⷯⷭ-
ⷭⷹⷹⷪⷭⷯⷯⷮⷯ ⷯⷣⷯⷯⷭⷯⷯⷮⷯ ⷣⷣⷬⷭⷯⷯⷮⷯ ⷯⷪⷯⷯⷭⷯⷯⷮⷯ ⷯⷯⷹⷭⷯⷯⷮⷯ ⷣⷣⷬⷭⷯⷯⷮⷯ
ⷯⷯⷹⷹⷭⷪⷭⷯⷯⷮⷯ ⷯⷯⷹⷹⷭⷪⷭⷯⷯⷮⷯ ⷯⷯⷹⷹⷭⷪⷭⷯⷯⷮⷯ ⷯⷯⷹⷹⷭⷪⷭⷯⷯⷮⷯ ⷯⷯⷹⷹⷭⷪ

ⲣⲁⲩⲉⲓⲙⲏ ⲗⲁⲁⲇⲙⲏ ⲇⲁⲁⲧⲁⲁⲉⲁⲁⲙⲩⲣ ⲃ ⲣⲗⲇⲁⲁⲉⲓⲙⲏ ⲁⲧⲁⲇⲓⲓⲉ ⲃⲙⲏⲧ. ⲉⲣⲇⲁⲙⲏⲧ ⲋⲉ ⲉⲙⲙⲩⲗⲏⲁⲁⲉⲁⲙⲉ ⲃⲉ ⲉⲫⲣ, ⲃ ⲣⲉⲁⲣⲧⲁⲃⲙⲧ ⲃ. ⲙⲏⲃ ⲃⲩⲉⲁ-ⲁⲉ ⲉⲙⲏⲃ ⲣⲉⲉⲣ. ⲃ ⲗⲇⲃⲙⲉ ⲏⲏⲃ ⲃⲉⲓⲇⲇ· ⲣⲉ ⲃⲗⲏⲃⲁⲃⲩⲉ ⲁⲁⲣ ⲣⲧⲏⲣ ⲁⲁⲗⲅⲉ ⲇⲇ ⲩⲏⲃ ⲣⲧⲏⲣ, ⲉⲁⲁⲧⲏ ⲁⲁⲧⲏⲁⲁⲁⲧ ⲏⲏⲃ ⲣⲧⲏⲙⲧ ⲣⲧ ⲣⲉⲅⲉⲙⲙⲣ; ⲃ ⲩⲏⲃⲃⲙⲏⲧⲩⲏⲃⲁⲧ ⲙⲙⲃ ⲩⲧⲃⲃ ⲩⲏⲃⲁⲩⲗⲏⲙⲣⲧⲃⲙⲉ ⲃⲃ ⲩⲏⲃ ⲉⲗⲃⲣⲧⲏⲁⲃⲃⲩⲏ, ⲃ ⲉⲓⲇⲗⲙⲉⲁⲃⲙⲉ ⲃⲉⲁⲩⲏⲃⲩⲏⲓⲉⲙⲉ ⲃⲉ ⲉⲁⲁⲃⲣⲉⲁⲁ ⲣⲧ ⲁⲁⲃⲉⲙⲉ ⲃ ⲣⲙⲁⲉ ⲇⲇⲁⲙⲣⲧⲣⲉ ⲃⲉ ⲩⲏⲃ ⲃⲃⲙⲣⲧⲣⲉ ⲃⲉ ⲁⲩⲣ, ⲃⲁⲁⲧⲏⲁⲁⲁⲉⲩⲏ ⲁⲩⲣ ⲩⲏⲃ ⲃⲃⲙⲣⲧⲣⲉ ⲃ ⲁⲩⲣⲣ ⲃⲉ ⲉⲩⲣⲣⲣⲣⲉ. ⲃ ⲙⲧ ⲣⲉⲩⲩⲇⲁⲁⲧⲇⲙⲧ ⲁⲁⲁⲉ ⲇⲇⲙⲣⲧⲣⲉ ⲃ ⲣⲗⲇⲁⲁⲉⲩⲏ-ⲁⲁⲉⲣⲣⲣ ⲗⲁⲁⲁⲣⲣ.

ⲩⲣ ⲉⲗⲁⲁⲉⲉ ⲉⲩⲩⲁⲙⲙⲉⲁⲁⲉⲉⲉ ⲣⲉⲁⲁⲁⲁⲁⲉ

ⲁⲁⲁⲉⲁⲁⲉⲁ ⲁⲁⲁⲁⲁⲉ ⲁ. ⲩⲏⲃⲉⲓⲁⲁⲃⲉⲣⲃ ⲁⲁⲉⲓⲣⲉⲁⲁⲃ ⲩⲏⲃⲣⲉⲁⲁⲁⲃⲙⲙ.

ⲉⲩⲣⲁⲣⲣⲙⲉⲁⲁⲃⲉⲉ ⲉⲙⲙⲃ ⲃⲉⲁⲁⲣⲁ ⲁⲁⲁⲁⲩⲣⲁ

(I. 35—52).

ⲩⲣⲏ ⲉⲣⲉⲉ ⲩⲣⲁⲇⲙⲉ ⲉⲙⲉⲉⲇⲁⲁⲓⲙⲉ ⲃⲉⲁⲁⲣⲏ ⲃ ⲉⲙⲙⲏ ⲙⲙⲃⲉⲉⲣⲣⲣⲁⲏ ⲉⲁⲁⲉ ⲗⲁⲏⲩⲣⲁ, ⲙⲙⲁⲏⲁⲁⲇ ⲁⲁⲉ ⲃⲉⲙⲙⲏⲉⲁ ⲁⲉⲁⲁⲁⲉⲃⲣⲁ ⲃ ⲁⲁⲁⲁⲁⲉⲁⲁⲁ· ⲉⲉⲉ ⲁⲁⲁⲏⲣⲉⲉⲃⲙⲁⲁⲙⲁ ⲃ ⲉⲉⲣⲁ ⲙⲙⲃⲉⲉⲣⲣⲣⲁⲁ, ⲃ ⲣⲉⲉ ⲃⲉⲙⲙⲏⲉⲁ ⲃⲁⲁⲉⲉⲃⲣⲁ. ⲃ ⲉⲉⲣⲁⲁⲃⲣⲏ ⲉⲉ ⲃⲉⲙⲙⲏⲉⲁ ⲃ ⲣⲣⲣⲁⲁⲁⲁⲁⲁⲁ ⲃⲉⲙⲙⲏⲉⲁ ⲃ ⲣⲣⲣⲁⲁⲁⲁⲁⲁⲁ ⲃⲁⲁⲉⲉⲃⲣⲁ ⲁⲁⲁⲁⲁⲁⲁⲁⲁ ⲃⲙⲙⲁ· ⲩⲙⲙⲏ ⲁⲩⲣⲣⲣⲁⲁⲁⲁⲁⲁⲁ; ⲉⲁⲁⲁ ⲁⲁⲁ ⲁⲁⲁⲁⲁⲁⲁ ⲉⲉⲁⲁⲁⲁⲁⲁⲁ· ⲁⲁⲁⲁⲁⲁⲁⲁⲁ, ⲁⲁⲁⲁⲁⲁⲁⲁⲁ ⲁⲁⲁⲁⲁⲁⲁⲁⲁ ⲁⲁⲁⲁⲁⲁⲁⲁⲁ

ՅՁՁՔ՝ ՆԼՅՀՈՎ ԲՅ ՁՁՑՑՂՄ. ԾՄ ՃՅ ֆՓՈՎՓՐՑ ՅՄՑ ՍՓՈՑՂԱ-
ՑՈՎՓ, ՆԼԱՈՑՎԱ ԱՂՈՂԼՅՅՍԱ Ց ԲՅՄԱԼՅՍԱ. Ց ՅԾՐԼՄՄՅ ֆՑ-
ՈՎՓՐՑ ՂԱՀՑԱՂԱՑՈՈՎՄ Ց ՆՈԱԱՆՅՅՈՈ ՅՁՁՔ՝ ՅՆՅՅՃՅ ԲՓՂՂՑ
ՍՓՑ ՑԱՀԲՅՂՄ Ց ԲԼՅՆԼՅՍՎՑ ՅԾՐԼՄՄՅՁՁՑ, ՑՂՂՁՁՂԱ ՂՑՑՃՂՑ-
ֆՅՍԱ, ՓՃՅՅ ՅՄՑ ՂԱՀՑԱԼՅՄՍԱ. Ց ՆՈԱԱՆՅՅՈՈ ՅՁՁՔ՝ ՂԱՀՑԱ-
ՂԱՀՑՈՈՎՄ՝ ՓՅՄՑ ՂԱՀՑԱԼՅՄՍԱ ՈՈՎՓՈՈՎՄ ՈՓ ՏՅՁՁՂՄՍՎՄ ՅՁՁՔ՝
ՅՁՁՔ ՑՓ ՍՓՑ ՑՂՂՁՁՂԱՑՈՈՎՄ ՅՁՁՔ՝ ՂՅ ՓՈՎՓՐՑ. ՓՈՎՓՑՍՓՑ
ՅՅՅ ՑՑՁՁՂՑ ՂԱՀՑԱՂԱՑՈՈՎՄ ՆԼՀՈՈՎՄ ՑՑՁՁՂՑ ՂՅՁՁՂՑ ՂՅՁՁՂՑ
ՅՁՁՔ՝ ՂՅՅ ՍՓՑ ՑՂՂՁՁՂՑՍՅՁՁՔ ՑՓՆԼՀՂՅՓՑՁՁՂՑ, ՍՓՑ ՂՅՅՁՁՂՅՅ
ՓՓՑՁՁՂՑ ՂՅՁՁՂՑՍՅՁՁՔ. ՓՓՑՁՁՂՑՍՅՁՁՔ՝ ՑՂՂՁՁՂԱՑՈՈՎՄ՝ ՆՈԱԱՆՅՅ
ՓՓՑՁՁՂՑՍՅՁՁՔ՝ ՂՅՅ ՍՓՑ ՑՂՂՁՁՂՑՍՅՁՁՔ՝ ՓՓՑՁՁՂՑՍՅՁՁՔ՝ ՂՅՅ
ՍՓՑ ՑՂՂՁՁՂՑՍՅՁՁՔ՝ ՓՓՑՁՁՂՑՍՅՁՁՔ՝ ՂՅՅ ՍՓՑ ՑՂՂՁՁՂՑՍՅՁՁՔ՝

ⱡⲉⲗⲱⲙⲙⲱ ⲍⲉ ⲍⲙⲙⲁⲃⲏ ⲍⲏⲑⲱ; ⲉⲗⲁ ⲥⲱⲉⲗⲉⲉⲙⲙⲏ ⲱⲏⲙⲙⲉⲃⲱⲛⲉⲓⲍⲉ
ⲱⲏⲁⲗⲁⲍⲙⲙⲱ ⲱⲏ ⲯⲃⲁⲱⲉ ⲥⲱⲁⲙⲙⲉⲃⲉ ⲍⲱⲱⲉⲓⲉⲉ ⲍ ⲃⲉⲗⲁⲃⲙⲙⲱ ⲍⲉ;
ⲑⲙⲙⲏⲱⲱⲁⲱⲁ ⲃⲍⲉⲓⲉⲏ· ⲁⲥⲱⲱⲣⲏ ⲁⲥⲱⲱⲣⲏ ⲋⲗⲁⲁⲋⲉⲗⲁⲍⲉ ⲙⲉⲓⲉⲙⲁ,
ⲁⲱⲉ ⲑⲏⲙⲉ ⲣⲉ ⲃⲉⲗⲁⲣⲙⲙ ⲍⲉ ⲱⲉⲗⲁⲉⲁⲍⲉ ⲍ ⲗⲁⲓⲋⲃⲉⲱⲱⲏ, ⲣⲉ ⲥⲱⲉⲗⲉⲉⲙⲙⲏ
ⲱⲏⲏⲣⲃⲙⲙⲱ ⲱⲏⲏ ⲫⲁⲍⲁⲁⲃⲏⲍⲙⲙⲱⲱⲉ ⲓⲉⲗⲉⲣⲱⲉ. ⲃⲉⲗⲁⲗⲁⲣⲉ ⲉⲙⲙⲏ ⲣⲗⲁⲏⲙⲙⲱ
ⲣⲗⲁⲏⲙⲙ ⲉⲍⲙⲙⲏ, ⲍ ⲃⲉⲗⲁⲗⲁⲣⲉ ⲉⲙⲙⲏ ⲗⲁⲓⲋⲁⲁ ⲗⲁⲓⲋⲁⲏ ⲉⲍⲙⲙⲏ. ⲣⲉ
ⲗⲱⲣⲱⲱ ⲍⲉ ⲁⲁⲉ ⲃⲁⲁⲁⲏ ⲙⲙⲱ· ⲣⲉⲗⲁⲉⲓⲓⲁⲉⲙⲙⲏ ⲱⲁⲥⲱⲏ ⲃⲉⲗⲱⲣⲙⲙⲱ ⲍⲉ
ⲍⲏⲱⲏⲱⲣⲙⲓⲉ. ⲗⲁⲓⲋⲁⲏ ⲥⲱⲗⲁⲗⲉⲗⲁ ⲁⲉⲱⲉⲙⲙⲏ ⲗⲁⲏⲱⲣⲙⲓⲉⲙⲙⲏ, ⲍ ⲋⲁⲁⲏⲍ
ⲉⲓⲋⲉ ⲍⲗⲁⲏⲱⲣⲙⲣⲱ, ⲣⲏ ⲣⲉ ⲱⲁⲍⲉ ⲓⲉⲍⲉⲁⲁ ⲣⲃⲱⲁⲃⲁⲗⲁⲱⲣⲙⲏ
ⲍ ⲓⲁⲱⲣⲉ ⲥⲁⲁⲉⲙⲙⲏ. ⲙⲙⲁⲓⲉ ⲉⲍⲙⲙⲏ ⲱⲁⲍⲁⲓⲉ ⲃⲉⲍⲁⲁⲉⲓⲉⲉ ⲉⲙⲙⲏ ⲗⲁⲓⲋⲁⲁ.
ⲑⲙⲙⲏⲱⲁⲓⲁⲓⲙⲙⲁ ⲣⲥⲓⲉⲁⲗⲁⲣⲣⲉ ⲍ ⲃⲉⲏⲓⲉ ⲉⲣⲣⲣ· ⲓⲁⲁⲉ ⲣⲣⲉⲉⲉⲙⲙⲏ
ⲍⲥ Ⲓⲁⲏⲣⲙⲙⲱ; ⲍ ⲉⲙⲙⲏⲱⲁⲱⲁ ⲥⲍⲉⲓⲉⲍ ⲍ ⲗⲉⲏⲓⲉ ⲉⲣⲣⲣ· ⲙⲙⲏⲱ
ⲉⲍⲱ ⲓⲓⲏⲱⲙⲙⲉⲉⲙⲁⲁ ⲥⲱⲗⲁⲓⲁⲥⲁⲏⲁⲱⲏ ⲍ ⲍⲱⲱⲁ ⲁⲁ ⲱⲁⲍⲱ; ⲁⲣⲣⲥⲱⲏ
ⲁⲣⲣⲥⲱⲏ ⲋⲁⲁⲁⲏⲍⲁⲁⲏ ⲍⲏⲁⲗⲁⲁⲁⲏⲍⲁⲁⲏ ⲍ ⲍⲱⲱⲁ ⲱⲁⲣⲁⲗⲁⲍⲁⲁⲏⲍⲁⲁⲏ,
ⲍ ⲉⲁⲁⲉ ⲱⲱⲁⲁⲗⲁⲁⲏⲣⲣⲏ ⲍⲏⲑⲱⲁⲗⲁⲗⲙⲉⲁⲁⲏⲁⲍⲙⲙⲏⲓⲉⲣⲣⲏ, ⲍ ⲍⲏⲑⲱⲁⲗⲁⲗⲙⲉⲁⲁⲏ-
ⲍⲙⲙⲱⲁ ⲣⲁⲓⲓⲉⲋⲁⲏ ⲣⲱⲁⲓⲙⲙⲉⲁⲁⲉ ⲣⲉ ⲙⲏⲱⲉⲁⲣⲣⲉⲁⲉⲙⲙⲏ. ⲁⲥⲱⲉ ⲁⲉⲉⲣⲣⲏⲣⲁⲁ
ⲏⲗⲗⲏⲉⲣⲣⲏ ⲱⲁⲥⲣⲏ ⲍ ⲣⲉ ⲱⲁⲗⲏⲉⲓⲉⲙⲙⲉ, ⲓⲁⲁⲉ ⲁⲥⲱⲉ ⲏⲉⲁⲁⲉ ⲱⲁⲥⲣⲏ
ⲣⲉⲉⲥⲁⲍⲁⲁⲁ ⲱⲁⲗⲏⲉⲓⲉⲙⲙⲉ; ⲍ ⲣⲥⲁⲙⲙⲉⲁⲉⲁ ⲱⲏⲁⲥⲥⲁⲏ ⲣⲁ ⲣⲉⲉⲥⲁ
ⲙⲙⲏⲁⲓⲣⲣⲏ ⲍⲏⲍⲙⲉⲁⲏⲁⲣⲱ ⲍⲏⲁ ⲣⲉⲉⲥⲁⲍⲁ ⲍⲏⲍⲥⲣⲏⲁ ⲯⲁⲁⲉⲱⲱⲁⲍⲯⲏⲁⲱ ⲍⲏⲱⲣⲍ
ⲣⲁ ⲣⲉⲉⲥⲁⲍⲱⲣ. ⲍ ⲗⲁⲓⲉⲁⲉⲁ ⲣⲣⲉⲉⲍ ⲱⲏⲁⲏⲣⲉⲁⲍⲁ ⲏⲣⲣⲱⲉⲋⲉ ⲱⲏⲁ ⲣⲣⲣ-
ⲍⲙⲙⲏⲁⲍⲣⲱⲱ, ⲙⲙⲁⲓⲉⲏ ⲣⲉⲁⲁⲉⲋⲁⲁⲁⲙⲙⲏⲁ ⲱⲏⲁⲏⲣⲉⲁⲍⲙⲙⲱ ⲍⲉ ⲍⲏⲁⲣⲁ ⲣⲉⲏ ⲣⲉⲁⲁⲏ-
ⲱⲏⲗⲯⲯⲁⲍⲁⲓⲁⲣⲣⲣ, ⲁⲏⲁ ⲱⲏⲍⲗⲁ ⲱⲏⲗⲏⲣⲣⲉⲉⲍ ⲱⲏⲁⲣⲁ ⲣⲉⲏ ⲣⲉⲉⲁⲏⲁⲣⲣⲱⲣⲏⲁⲙⲙⲏ,
ⲣⲁ ⲍⲣⲙⲁⲙⲙⲏ ⲁⲏⲍⲱⲏⲱⲙⲙⲏ ⲱⲏⲗⲍⲯⲁⲏⲁⲏ.

ⲱⲏⲍ ⲣⲉⲉⲉⲙⲙⲍⲁⲏⲍ ⲍⲱⲏⲗⲙⲙⲍⲁⲏⲍⲍⲉⲉⲉ ⲣⲉⲉⲁⲏⲗⲁⲏⲉ.

ⲃⲥⲁⲏⲁⲉⲁ ⲉⲍⲙⲙⲏ ⲍⲍⲣⲙⲉⲁⲱⲏⲗⲁⲏⲙⲙⲱ.

ⲉⲱⲏⲏⲣⲉⲁⲍⲗⲓⲉⲁⲁⲍⲍⲉⲁ ⲉⲙⲙⲍ ⲍⲉⲁⲏⲣⲣⲏ ⲋⲁⲏⲏⲣⲏⲏ.

(II. 12—22.)

ⲱⲏⲏ ⲉⲣⲉⲁ ⲱⲏⲏⲗⲁⲥⲉ ⲱⲏⲏⲣⲱⲱⲁⲁⲁ ⲍⲍⲉⲉⲍⲍⲏ ⲱⲏⲏ ⲏⲏⲣⲉⲁⲏⲣⲏⲏⲉⲉⲍⲥⲱⲏ
ⲍⲏⲥⲱⲏ ⲍ ⲥⲱⲏⲙⲙⲱ ⲉⲁⲋⲁ ⲍ ⲥⲓⲏⲏⲙⲙⲱⲏ ⲉⲋⲁ ⲍ ⲉⲉⲏⲉⲙⲙⲱⲱⲁ ⲉⲁⲋⲁ, ⲍ
ⲙⲙⲉⲉ ⲉⲉ ⲣⲉⲉⲁⲋⲁ ⲥⲱⲣⲉⲉⲁⲋⲁⲏ ⲁⲁⲋⲁ ⲣⲏⲗⲁⲥⲓⲏⲱⲙⲉⲉ. ⲍ ⲥⲁⲁⲱⲉⲏⲁ ⲥⲓⲁ
ⲣⲏⲏⲍⲁⲏⲏ ⲍⲣⲣⲁⲁⲉⲍⲍⲏⲏⲏ, ⲍ ⲱⲏⲏⲣⲱⲱⲁⲁⲁ ⲍⲍⲉⲉⲍⲍⲏ ⲱⲏⲏ ⲍⲍⲏⲗⲉⲉⲍⲏⲏⲍⲍⲏⲏⲍ.
List 6 ⲍ ⲉⲓⲥⲏⲗⲙⲙⲉ ⲱⲏⲏ ⲫⲗⲁⲏⲁⲱⲱⲱ ⲣⲗⲉⲁⲁⲁⲏⲍⲱⲉ ⲱⲉⲁⲁⲁⲏⲱ ⲍ ⲉⲱⲱⲫⲉ ⲍ
ⲁⲉⲁⲁⲉⲉⲓⲥⲱ ⲍ ⲣⲁⲁⲣⲉⲁⲁⲏⲣⲱⲣⲏⲏⲱ ⲍⲉⲉⲁⲉⲉⲱⲉ, ⲍ ⲍⲏⲙⲙⲱⲱⲏⲗⲏⲱ ⲁⲏⲏⲉ

ԼՐԹԱՅՑ ՅՈՒՑ ԹԻՆՈՒԹԻՒՆ, Ց ԹԱՌԵ ՑՈՒԹՒՆՔ Ց(ՒՑ) ՎԻՆԻՒՈՒԹԻՒՆ, ՅԱԹՎԵ
ՀՁ Ց ԹՅՅՈՒՑԹ, Ց ԲԻՅՈՒՒԵՒՔՈՒՑՈՒՑ ԻՒՌՑԹՐՒ ՁՑՆՅԵՐԻՅ Ց
ՈՒՑՈՒՑՈՐ ՅՁՌԲՅՅԹԻՑՈՒՑՀՁ, Ց ԲԻՅՈՒՒԵՒՔՈՒՑՈՒՑ ՀՅՈՒՀՁԼՐԹՐ ՆՅԱԵ-
ԹՒՑՈՒՑՁ(ՄՅ) ՁԵ ՅՄՒՑ ՁՅԵՈՒՀՁ, Ց ԲՅ ՄՄԹՅՆԻՁՄՅ ՈՒՅՅՄՁ
ՅՄՒՑՎՒ ՁԹՅՅՆՅ ՈՒՅՅՄՁ ԻՁՅԲՈՒՑՒՒՒՀՅ, Ց ԲՅՁԼԵՒՔՈՒՑՈՒՑ ՁԹՅՅՆՅ
ՔԹՎՁ ՅՀՅ ՃՒՅ ԲԹՁՒԲՅ ՅՁՄՒՑ. ՀՒՒՈՅՁՄՑ ՈՒՅՅՄՁ ՁԹՅՅՆՅ
ՁՑՑՔՃՁՁՑ ՁԵ. Ց ՅՄՒՑԹՃՁՑՒՒԵ ՁԲՈՒՀՅՁ Ց ՆՃՁՒԵ ՅԹԹՁ. ՒՅՅ
ՈՒԲՒՁՅՅԲՔՔՅ ՒԹԹՈՒՀՁՒՒՔ ԲՒՁ. ՃՒՃՁ ՁՔ ՄՄԹՅՆՆԹՒՒՔ; Ց ՅՄՒՑ-
ԹՃՁՒՒ ՁՑՁԹՁՑ Ց ՆՅՔՅ ՁԹԹՑ. ՆՒՈՅՆԹԹՄՅ ԹՆՑՒՒՑԹՑ ՁՔՓՆԵ, Ց
ՄՆՑՁԹՔ ՈՅՅԹՑՁՔ ՁՑՑՈՔՀՈՅԵ ՀԵ. ՆՃՒՒԵ ՀՅ ՅԲՈՅՁ. ՖՅ-
ՄՑՁՔՆՁԹՔՈՅՅԵԹՄՑՁՔ Ց ՒՒՅՁՄՁՀԵ ՈՃՁՄՑ ՁՑՑՈՒՑՈՒ ՁԵ ԹՆՑ-
ՒՑՁՔ ՁՔ, ՄՅ ՄՑՁՔ ՈՔ ՄՆՑՁԹՔ ՈՅՅԲՑՁՔ ՁՑՑՈՔՀՈՅՅՁՔ ՀԵ; ՅԲՑ
ՀՁ ՀՅ ՅՈՈՒՑՅՈՈՒՒՒՒՅ Յ ԹՆՑՒՑՁՔ ՄՃՁՈՒ ՁՄՑՅՅՀՅ. ՅՀՈՈՒՀՁՅ
ՔՑՁՁՒՆՁՅՅ ՅՄՑՁ ՁՆՆՑՁՄՔՑՁՔՈՒՑ, ԲՅՁԼԵՒՔՅՁՒՒԵ ՀՁՅ ՃՁՖՅՅՅՁՆԹ
ՅՅՀՅ ՃՒՅՀՁ ՁՅ ՈՈՒՀՈՀՀՈՈՒՀՁ, Ց ԹԹՃՁՒՒԵ ՀՁՅ ՅՃՁՒՒՔ ՁՅՁՅՁՑՁՑ
Ց ՈՈՒՀՁՅՁՒՒ. ՀՁՈՈՒՀՁՅ ՁՅՁՑՁՑՁՑ

ꝑꝓꝛꝸ. ꝸꝛꝹꝻꝺꝼꝸ ꝑꝺꝟꝑꝻꝺꝛꝛꝺꝼꝺ ꝺꝺꝺꝑꝓꝟꝸ ꝺꝺꝛꝛꝸ, ꝃ ꝺꝟꝸꝸꝸ ꝺꝺꝺ-
ꝑꝓꝟꝺꝟꝸ, ꝺꝛꝛꝺꝺꝼꝺ ꝸ ꝑꝺꝺꝻꝺꝻꝛꝃꝃꝼꝺ ꝺꝺꝺ, ꝟꝃꝺꝺꝼꝺꝛꝓꝓꝼꝺ ꝟꝃꝺꝻꝺꝸꝸ
Ꝼꝼꝺ ꝟꝃ ꝺꝺꝃꝃꝸ ꝺꝺꝺꝑꝟꝟꝸ. Ꝼꝓ ꝻꝻꝼꝺ ꝟꝃꝺꝻꝺꝛꝛꝸ ꝛꝸꝻꝺ ꝸꝻ-
ꝓꝺꝸꝑꝸ Ꝼꝼ, ꝺꝑꝺꝛꝻꝻ ꝑꝺꝺꝟꝼꝃꝃꝛꝛꝸ ꝟꝃꝻꝛꝛꝸ, ꝃ ꝛꝛꝸꝑꝻ ꝑꝓꝟꝓꝓꝛꝛꝸ
Ꝼꝼ. ꝺꝟꝼꝼꝺꝟꝺꝓ Ꝼꝸ ꝟꝸꝓꝓꝻꝃ ꝑꝃꝟꝺ ꝟꝸꝻꝻꝺꝛꝛꝸ ꝺꝺꝺꝛꝛꝸ, ꝸ Ꝼꝺꝼꝸ
ꝺꝛꝛꝸ ꝟꝺꝛꝛꝺꝼ ꝋꝛꝛꝸ ꝟꝺꝺꝛꝛꝺꝼ ꝺꝻꝺꝛꝛꝸ, ꝸ ꝺꝛꝛꝸ ꝟꝺꝛꝛꝺꝼ ꝟꝺꝟꝟꝺꝟꝺꝛꝛꝸ.
ꝟꝟꝼꝼꝺꝟꝺꝼꝸ ꝺꝛꝛꝸ ꝑꝺꝼꝺꝻꝺ ꝑꝃꝟꝺ ꝸꝻꝻꝻꝺꝛꝛꝸ ꝺꝺꝛꝛꝸ, ꝸ ꝻꝻꝼꝺ ꝟꝺꝛꝛꝺꝼ
ꝺꝛꝛꝸ ꝑꝓꝟꝺ Ꝼꝺꝛꝛꝸ ꝑꝺꝺꝻꝺꝻꝛꝃꝃꝼꝺ ꝸꝻꝻꝻꝺꝛꝛꝸ, ꝸ ꝻꝛꝛꝸꝑꝻꝺꝟꝃꝃꝼꝺꝛꝛꝸꝻꝻꝛꝛꝸꝸꝛꝛꝸ,
ꝸ ꝻꝛꝛꝸꝑꝻꝺꝟꝃꝃꝼꝺꝛꝛꝸꝻꝻꝛꝛꝸꝸꝛꝛꝸ ꝺꝛꝛꝸ ꝑꝓꝟꝺꝻꝺꝟꝃꝃꝼꝺꝛꝛꝸꝻꝻꝛꝛꝸꝸꝛꝛꝸ, ꝺ(ꝼꝺ) Ꝼꝺꝟꝃꝺ ꝸꝻꝻꝻꝺꝛꝛꝸ ꝺꝺꝺꝛꝛꝸ.

ꝑꝺꝟꝃꝺꝟꝃ Ꝼ. ꝟꝑꝟꝃꝸꝓꝛꝃ.

ꝺꝸꝟꝟꝑꝻꝺꝟꝃꝺꝸ ꝺꝻꝻꝼ ꝸꝺꝟꝟꝑꝟ ꝺꝃꝟꝟꝑꝟ ꝺꝸꝸꝼꝟ.

(XX. 19—31.)

List 7 ꝼꝺꝸꝸꝼ ꝓꝺꝃꝟꝃꝃ ꝸꝺ ꝻꝻꝼ ꝟꝃꝼꝺ ꝸꝺ ꝺꝺꝃꝑꝓꝺꝻꝼ ꝼꝺꝺꝻꝻꝺꝻꝼ,
ꝼ ꝟꝸꝸꝺꝛꝺꝸꝺꝺꝼꝺ ꝟꝟꝻꝻꝸꝸꝺꝛꝺꝸꝺꝺꝼꝺ ꝸꝺꝃꝺꝺꝼ ꝓꝺꝺꝺꝺꝺꝼ ꝓꝺꝺꝺꝺꝺꝼ ꝺꝺꝺꝺꝺꝼ
ꝺꝼꝺꝓꝺꝛꝟꝟꝼ ꝟꝟ ꝼꝺꝺꝻꝻꝺꝻꝼ ꝸꝺꝺꝺꝺꝺꝼ, ꝓꝟꝸꝺꝺꝼ ꝸꝼꝼꝺꝺꝼ ꝼ ꝃꝃꝟꝟ-
ꝃꝺꝃꝟꝟ ꝸꝺꝺꝼ. ꝺꝺꝼꝺꝼ ꝸꝺꝼꝺ. ꝼ ꝼꝺ ꝟꝃꝟꝺ ꝓꝺꝟꝟꝺꝟꝟ ꝸꝺꝺꝼꝺ ꝟꝃꝼꝺ
ꝺꝟꝺ ꝺꝺꝺꝺꝺꝼꝺ ꝼ ꝟꝃꝺꝓꝺ ꝼ ꝟꝃꝺꝓꝺ. ꝺꝟꝼꝺꝟꝃꝃꝺꝺꝼꝺꝟꝃꝃꝺꝺꝼꝺ ꝃꝃꝺꝺꝼꝺ
ꝺꝟꝃꝃꝺꝺꝼꝺ ꝟꝃꝺꝺꝼꝺ, ꝟꝃꝺꝺꝼꝺꝟꝃꝃꝺꝺꝼꝺ ꝃꝃꝺꝺꝼꝺ ꝼ ꝃꝃꝺꝺꝼꝺꝟꝃꝃꝺꝺꝼꝺ
ꝺꝟꝃꝃꝺꝺꝼꝺ ꝟꝃꝺꝺꝼꝺ, ꝟꝃꝺꝺꝼꝺꝟꝃꝃꝺꝺꝼꝺ ꝃꝃꝺꝺꝼꝺ ꝼ ꝃꝃꝺꝺꝼꝺꝟꝃꝃꝺꝺꝼꝺ
ꝟ

ᖘᒃᔅᕈᙆᓂᔅ ᙆᙅᙆᓂᔅ ᔅᕈᙆᓂᔅ ᒃᔭᑕᐯᐃ ᙆᙆᔅ, ᔅ ᖘᔅᘐᓄᒃᔅ ᒃᔭᑕᐯᐃ ᙆᙆᔅ, ᔅ ᖘᒃᔅᓯᔭᔅᕈᙆ ᒃᔭᑕᐯᐃ ᔅ ᖘᔅᓄᔭᘐᓄᔅ ᖘᔅ ᒃᔭᑕᒉᓂᔅ ᙆᙆᐃ, ᔅ ᓯᔭ ᒉᔭᑕᓄᕈ ᓯᔭᖘᐃᒃᔭᓯᔅ ᓯᔅ ᖘᐃᒃᔭᓯᔅ. ᑭᙆᔅᖘᐃᐃᘐᔅᖘᔅ ᘐᔭ ᓄᔭᙆᓄ ᒃᔭᑕᔭᔭ ᔭᙆᖘᔅ ᙆᙆᔅ ᔅ ᒉᔭᔅᓄ ᙆᙆᔅ. ᔅᓄᓄᔅᘐᓄᓄ ᔭᙆᙆ ᔅᕈᙆᘐᔅ·

ᐃᒃᔭ ᖘᕈᓄᐃᖘᔅ ᙆᑕᑭ ᖘᐃᒃᔭᙆᖘᓄ, ᒉᓄᓄᘐᓯᕈᕈ ᓯᔭ ᖘᕈᓄᐃᖘᙆᖘᕈᔅ ᔅ ᖘᐃᒃᔭᙆᖘᓄᖘᕈᔅ. ᙆᓯᔭᘐᔅᓄ ᘐᔭ ᔅᐃᒃᔭᙆᖘᕈ ᙆᙆᔅ ᔅᕈᙆᘐᔅᕈᔅ ᖘᕈᓄᐃᖘᙆᖘᓄ ᔅᔅᕈᓄᖘᔅ, ᐃᘐᔭ ᓯᔭ ᔅᔭᕈᔅᕈᓄᖘᔅ ᖘᕈᓄᐃᖘᙆᖘᓄ ᔅᔅᕈᓄᖘᔅ ᖘᐃᒃᔭᙆᖘᓄ ᔅᔅᕈᓄᖘᔅ ᖘᕈᓄᐃᖘ

ꝟꝍꝏꝛꝁꝼꝟꝟꝺ .Ⅲ. ꝼꝛꝁꝁꝁꝁꝺ ꝟꝛ ꝟꝁꝍꝠ.

ꝛꝟꝁꝼꝍꝛꝛꝁꝁꝟꝛ ꝛꝏꝍ ꝟꝛꝼꝁ ꝁꝁꝁꝟ.

(III. 16—21.)

ƀꝛꝛꝛ ꝁꝛꝍꝟꝁꝁ ꝍꝟꝛꝟꝟ ꝏꝛꝛꝼꝛꝟꝟ· ꝏꝁꝛꝛ ꝟꝁꝁꝟꝼ-
(ꝡꝟ) ꝡꝛꝛꝁ ꝟꝟꝟƀꝁ Ꝡꝛꝛ ꝍꝁꝟꝼꝁ ꝍꝟꝛꝛꝁ ꝟꝁꝁꝟꝼꝡꝁꝛꝼꝁꝛ
ꝁꝁꝍꝏꝁ, ꝁꝁ ꝟꝁꝍꝠꝁ ꝟꝠƀꝏꝛꝼ ꝟꝁ ꝼꝁ ꝼꝛꝛꝁꝁꝟꝼꝡꝁꝛꝼꝁꝛ
ꝼꝁ ꝟꝟꝟꝁꝏꝁ ꝏꝟꝟꝟꝁ ꝟꝠꝛꝛꝁꝁꝁ. ꝼꝛ ꝼꝛꝍꝁꝁꝁ ꝡꝛ ꝡꝛꝛꝁ
ꝍꝁꝟꝼꝁ ꝍꝟꝛꝛꝁ ꝟꝁ ꝟꝟꝟꝁ ꝁꝁ ꝍꝛꝛꝁꝁꝁ ꝟꝟꝟƀꝏ, ꝼꝁ ꝁꝁ
ꝍꝼꝁꝍꝛꝁꝁ ꝍꝼ ꝟꝟꝟꝁ ꝟꝟꝟ. ꝍꝛꝛꝁ ꝁꝁꝁꝟ ꝠꝠƀꝏꝛꝼ ꝟꝁ ꝼꝁ
ꝼꝛ ꝡꝛꝛꝁꝁꝁꝁꝁꝁꝼꝁ, ꝟ ꝼꝛ ꝠꝠƀꝏꝛꝼ ꝼꝏꝛ ꝍꝍꝛꝁꝁꝁꝁꝁꝁꝼꝁ
ꝍꝍꝁꝁꝁ, Ꝡꝛꝛ ꝼꝛ ꝠꝠƀꝛꝠꝟ ꝟꝁ ꝟꝟꝟꝍ ꝁꝁꝍꝼꝁ ꝡꝛꝛꝁꝁꝁꝁꝁꝁ.
ꝁꝁ ꝍꝍꝁꝁꝁ ꝍꝛꝍꝁꝁ, Ꝡꝛꝛ ꝍꝠꝠꝁꝁꝁ ꝼꝁꝟꝁꝁ ꝟꝁ ꝟꝟꝟꝁ ꝟ Ꝡꝁꝁꝏꝁ-
ꝡꝟꝠꝍ ꝁꝁꝁꝠꝠꝁꝠꝟ ꝼꝛꝁꝁꝛ ꝁꝁꝁꝟꝟꝁ ꝛꝛꝁꝁꝁ ꝍꝍꝠꝁꝁꝁ, ꝡꝁꝍ ꝼꝛ ꝼꝛꝁꝁꝁ-
ꝁꝁꝁꝁ ꝍꝍꝠꝁꝁꝁ ꝁꝛꝁꝁ ꝁꝁꝁꝁꝁ. ꝍꝁꝁꝁ ꝛꝁꝁꝁꝟ ꝠꝠƀꝏꝛꝼ ꝟꝁ ꝼꝁ
ꝼꝛ ꝡꝛꝛꝁꝁꝁꝁꝁꝁꝼꝁ ꝼꝛꝁꝁꝛ ꝁꝁꝁꝁꝁꝁꝁꝁꝁꝁꝼꝁ, ꝟ ꝼꝛ ꝠꝠƀꝏꝛꝼ ꝏꝁꝛ ꝍꝍꝛꝁꝁꝁꝁꝁꝁꝼꝁ
ꝍꝍꝁꝁꝁ, Ꝡꝛꝛ ꝼꝛ ꝠꝠƀꝛꝠꝟ ꝟꝁ ꝟꝟꝟꝁ ꝁꝁꝍꝼꝁ ꝡꝛꝛꝁꝁꝁꝁꝁꝁ.
ꝁꝁ ꝍꝍꝁꝁꝁ ꝁꝛꝁꝁꝁ, Ꝡꝛꝛ ꝁꝠꝠꝁꝁꝁ ꝛꝛꝁꝁꝁ ꝟꝁ ꝟꝟꝟꝁ ꝟ ꝟꝁꝁꝏꝁ-
ꝡꝟꝠꝍ ꝏꝁꝁꝁꝠꝠꝁꝠꝟ ꝛꝛꝁꝁꝁ ꝟꝁꝁꝁꝁꝁꝁꝁꝁꝁꝁ

ꝺꝸꝺꝼꝺꝋ ꝼ ꝟꝺꝋꝋ ꝑꝺꝁꝋꝺꝋꝋꝺꝸꝺ ꝺꝏꝏꝺ ꝋꝏꝺ ꝺꝋꝏꝸ ꝺꝸ ꝏꝟꝺꝸꝏꝏꝸꝺ, ꝼ Ꝑꝺꝺꝺꝸꝋꝸ ꝺꝟꝏꝋ ꝑꝺꝁꝋꝺꝋꝋꝺꝸꝺ ꝺꝏꝏꝺ ꝺꝺꝋꝺꝺ, ꝺꝋ ꝟꝺꝸꝼ Ꝿꝑꝺꝺꝟꝏꝸꝺ ꝺꝋ. ꝋꝁꝺꝏꝺ Ꝑꝺ ꝺꝸꝸꝺꝸꝼ ꝟꝺꝸꝼꝋꝁꝋꝋꝺꝸꝺꝸꝺ ꝏꝁꝺꝸꝸꝺꝸꝼꝼꝺꝼꝼ ꝼ ꝏꝟꝟꝼꝼꝺꝸꝺ, ꝏꝋꝁꝺ ꝼ ꝺꝸꝼꝼꝺꝸ ꝺꝋꝏꝺ ꝁꝺꝼꝺꝺ ꝏꝟꝟꝼꝼꝺꝸꝺ. ꝸꝸꝸꝺ Ꝑꝺ ꝸꝸꝺꝸꝼ ꝺꝋꝋꝺꝸꝺ ꝟꝟꝁꝋꝁꝺꝸꝺꝏꝺ, Ꝑꝺ ꝺꝋꝋꝺꝸꝺ ꝟꝺꝸꝼꝋꝺꝸꝺ ꝸꝸꝺꝸꝼ ꝺꝸꝼꝼꝺꝸ ꝋꝁꝺꝸꝺ ꝸꝸꝺꝸꝼ ꝺꝸꝼꝼꝺꝸ ꝺꝋꝋꝺꝸꝺ ꝸꝸꝺꝸꝼ ꝺꝸꝼꝼꝺꝸ ꝺꝋꝋꝺꝸꝺ. ꝸꝁꝋꝺ Ꝑꝺ ꝸꝸꝺꝸꝼꝺꝸꝺ ꝺꝋꝋꝺꝸꝺ Ꝑꝺ ꝸꝸꝺꝸꝼꝺꝸꝺ ꝺꝋꝋꝺꝸꝺ ꝸꝸꝺꝸꝼ. ꝸꝸꝸꝺ Ꝑꝺ ꝺꝋꝋꝺꝸꝺ ꝸꝸꝺꝸꝼ ꝺꝸꝼꝼꝺꝸ ꝼ Ꝑꝺꝺꝺꝸꝺ. ꝸꝸꝸꝺꝸ Ꝑꝺ ꝺꝋꝋꝺꝸꝺ Ꝑꝺ ꝸꝸꝺꝸꝼꝺꝸꝺ ꝺꝋꝋꝺꝸꝺ ꝸꝸꝺꝸꝼ ꝺꝸꝼꝼꝺꝸ

ᴡᵪ ᶠᵪᵋᵐᵐᵪᵡᵡ ᴵᴵᴵ. ᶠᵪᵌᵃᵆᵋ ᶠᵪ ᶠᵡᵪᵛᵆ.

ᵪᵂᵡᶠᵪᵪᵡᵡᵋᵪᵌᵪ ᵪᵐᵐᵪ ᵌᵪᵡᶠᵪᵡ ᵪᵌᵡᵡᵡ,

(V. 30—47. VI. 1. 2.)

Ꮟᵪᵩᵪ ᵪᵪᵪᵡᵐᵪᵌᵃᵌ ᵡ·ᵌ ᵂᵆᵃᏏᵪᵂᵡ·ᵌᵪᵐᵂᵌᵌ ᵡ·ᵌ ᶠᵪᵌᵌᵋ ᵌᵌᵪ-
ᵃᵌᵪᵌᵌ·ᵌ· ᵆᵡ·ᵪᵌᵪ ᵪᵃᵌ·ᵌᵂᵐᵪᵋ ᵪᵪᵋᵌᵃᵌᵪᵋ, ᵌ ᵪᵪᵋᵆᵌ·ᵌ ᵌᵌᵪᵌ ᵂᏏᵡ- 5
ᵂ·ᵌᵆᵪᵪᶠ·ᵌ ᵪᵌᵐ·ᵌ, ᵆᵡ·ᵪ ᶠᵪ ᵌᵐᵐᵐᵪᵋ ᵂᵪᵪᵪᵋ ᶠ·ᵌ ᵂᵪᵆᵋ
ᶠᵪᵪ·ᵌᵆᵡ·ᵂ·ᵐᵐ·ᵡᵪ ᵌᵋ ᵪᵐᵐ·ᵌᵛ·. ·ᵡᵌᵪ ·ᵆ·ᵌ ᵪ·ᵌᵂᵆᵆᵆᵐᵪᵆᵡ·-
ᵪᵐᵐᵂᵌᵋ ᵪ ᵌᵌ·ᵌᶠᵆ, ᵪ·ᵌᵂᵆᵆᵆᵐᵪᵆᵪᵐᵐᵂᵌᵪ ᵌᵌᵪᵪ ᶠᵆᵪᵐ·ᵌ ᵌᵪ-
ᵐᵐᵂᶠᶠᵪ. ᵌᶠ·ᵌ ᵪᵪᵐ·ᵌ ᶠᵆᵆᵪ ᵪ·ᵌᵂᵆᵆᵆᵐᵪᵆᵪᵐᵐᵂᵌᵪᵋᵐᵐ·ᵌ ᵪ ᵌᵌ·ᵌᶠᵆ,
ᵌ ᵂᵆᵌᵌ·ᵌ ᵆᵡ·ᵪ ᵌᵪᵐᵐᶠᶠᵪᵪ ᵪᵪᵐ·ᵌ ᵪ·ᵌᵂᵆᵆᵆᵐᵪᵆᵪᵐᵐᵂᵌᵪ ᵪᵆᵆᵪ 10
List 10 ᵪ·ᵌᵂᵆᵆᵆᵐᵪᵆᵪᵐᵐᵂᵌᵌᵋᵐᵐ·ᵌ ᵪ ᵌᵌ·ᵌᶠᵆ. ᵌ ᵂᵌᵌ ᶠᵪᵪᵪ·ᵌᵆᵡ·ᵪᵐᵐ
ᵡ·ᵌ ᵌᵪ·ᵡᵪᵌᵌ, ᵌ ᵪ·ᵌᵂᵆᵆᵆᵐᵪᵆᵪᵐᵐᵂᵌᵪᵂᵡ·ᵡ ᵪ ᵌᵪᵐᵐᵌᵆᵪ. ·ᵡᵌᵪ ᵆᵆᵪ
ᶠᵪ ᵪᵐᵐ·ᵌ ᵂᵆᵆᵪᵆᵡ·ᵌ ᵪ·ᵌᵂᵆᵆᵆᵐᵪᵆᵪᵐᵐᵂᵌᵪᵂᵡ·ᵡ ᶠᵡᵆᵪᵐᵐᵂᵌᵪᵋᵐᵐ·ᵌ ᵪᵆᵆᵪ 15
ᵪ·ᵌᵂᵆᵆᵆᵐᵪᵆᵪᵐᵐᵂᵌᵪᵂᵡ·ᵡᵂᵡ· ᵪ ᵌᵌ·ᵌᶠᵆ. ᵌ ᵂᵌᵌ ᵡᵌᵪ ᵪᵐᵐᵂᵌᵪᵂᵡ·ᵡ
ᵪ·ᵌᵂᵆᵆᵆᵐᵪᵆᵪᵐᵐᵂᵌᵪᵂᵡ·ᵡᵂᵡ· ᵂᵆᵆᵪᵆᵪᵐᵐᵂᵌᵪᵂᵡ·ᵡᵂᵡ· ᵂᵆᵆᵪᵆᵪᵐᵐᵂᵌᵪᵂᵡ·ᵡᵂᵡ·
ᵂᵆᵆᵪᵆᵪᵐᵐᵂᵌᵪᵂᵡ·ᵡᵂᵡ·ᵪᵐᵐ·ᵌ ᵪᵆᵆᵪ ᵪᵐᵐ·ᵌᵛ·ᵌ ᵪ ᵌᵌ·ᵌᶠᵆ. ᵌ ᵂᵌᵌ
ᵪᵐᵐ·ᵌᵛ·ᵌ ᵪ ᵌᵌ·ᵌᶠᵆ. ᵌ ᵂᵌᵌ ᵪᵐᵐ·ᵌᵛ·ᵌ, ᵌ ᵐᵐ·ᵌ ᵪ·ᵌᵂᵆᵆᵆᵐᵪᵆᵪᵐᵐᵂᵌᵪᵂᵡ·ᵡ
ᵪ ᵌᵌ·ᵌᶠᵆ. ᵌᵂ ᵪᵪᵐ·ᵌᵆᵡ·ᵪ ᵡᵌᵪ ᵆᵪᵐᵐᵂᵌᵪᵂᵡ·ᵡ ᵪ ᵌᵌ·ᵌᶠᵆ. ᵌᵂ ᵪᵪᵐ·ᵌᵆᵡ·ᵪ ᵡᵌᵪ 20
ᵌᵂᵡᵐᵐᵪ ᵌᵌᵪ ᵪᵪᵐ·ᵌᵂᵡᵂᵐᵐ·ᵌ ᵌᵌᵂ ᵆᵂᵌᵪᵪᵆᵂᵪᵪ ᵪᵡᵪᵪ ᵆᵂᵌᵪᵪᵆᵪᵐᵐᵂᵌᵪ, ᵌ
ᵪᵪᵪᵆᵂᵪᵪᵪᵪ ᵪᵡᵪᵪ ᵌᵌᵪ ᵌᵂᵌᵡᵐᵐᵂᵌᵪ ᵐᵪᵪᵆᵂᵪᵪᵋᵂᵡᵡ·ᵡ ᵆᵂ·ᵌ ᵆᵡ·ᵪᵪ·ᵌ, ᵪ·ᵡ ᵌᵌᵪ
ᵪᵡᵪᵡᵡᵪ ᵐᵐ·ᵌ ᶠᵪᵪᵪ·ᵌᵪᵪ·ᵡ, ᵪᵪᵂᵂᵪ ᵆᵂ·ᵌᵌ ᵆᵪᵪᵪ·ᵌᵂ ᵌᵌᵪ ᵪᵂᵂᵪᵪᵡᵐᵐᵂᵌᵪ. ᵌᵪᵆ·ᵌᵆᵂ- 25
ᵐᵐ·ᵡᵐᵐᵂᵌᵪ ᵡ·ᵌᵌᵆᵂᵌᵆᵆᵂᵌ, ᵌᵂ ᵪᵪᵐ·ᵌᵆᵡ·ᵪ ᵪᵪᵋᵐᵐ·ᵌ ᵪ·ᵌᵂᵆᵆᵆᵐᵪᵆᵪᵐᵐᵂᵌᵪᵂᵡ·ᵡ
ᵪᵪᵋᵌᵌᵋ ᵪ ᵌᵌ·ᵌᶠᵆ. ᵌ ᵪᵪ ᵡᵪᵌᵌᵐᵐᵪ ᵆᵂᵌᵆᵆᵐᵐᵪ ᵡ·ᵌ ᵌᵌᵆᵪ, ᵪ·ᵡ ᵡᵡᵡᵪᵪᵪ-
ᵌᵌᵆᵡ·ᵌ ᵌᵪᵆᵆᵪᵆᵪᵐᵐᵂᵌᵪᵂᵡ·ᵡ ᵪᵪᵐ·ᵌ ᵆᵡ·ᵪᵪ·ᵌᵂ ᵪᵪᵪᵆᵂᵪᵪᵪᵪ ᵪᵡᵪᵪ ᵆᵂᵌᵪᵪᵆᵪᵐᵐᵂᵌᵪ
ᵌᵌᵆᵡ·ᵌᵂᵆᵆᵆᵐᵪᵆᵪᵐᵐᵂᵌᵪᵂᵡ·ᵡᵂᵡ· ᵪ ᵌᵌ·ᵌᶠᵆ. ᵌ ᵪᵪ ᵡᵪᵌᵌᵐᵐᵪ ᵆᵂᵌᵆᵆᵐᵐᵪ ᵡ·ᵌ ᵌᵌᵆᵪ, ᵪ·ᵡ ᵡᵡᵡᵪᵪᵪ-

ꝑ᷑ᵗ᷑ ꝓ᷑ꝸ ꝓ᷑ꝺꝺ᷑ꝺ᷑ ꝓ᷑ꝸ ꝺꝓ᷑ꝸꝺ᷑ꝓ᷑, ꝺꝛꝓ᷑ꝸ ꝺ ꝑ᷑ᵗ᷑ ꝓ᷑ꝸ ꝺꝺ᷑ꝺ᷑ꝓ᷑ꝺ᷑ꝺ᷑ꝺ᷑ ᵗ᷑ꝸꝺ ꝓꝛꝓ᷑ꝺꝓ᷑ꝺ ꝓ᷑ꝺꝺ᷑ꝺ᷑ꝺ᷑ ꝺꝺ᷑ꝺꝺ᷑ꝺ᷑ꝸ, ꝓ᷑ꝺꝺ᷑ꝺ᷑ꝺ᷑ ꝓꝛꝓ᷑ꝺꝓ᷑ꝺ ꝺꝺ᷑ꝺꝸ ꝺ ꝺꝺ᷑ꝺꝓ᷑ꝺ, ꝺ ꝺꝺ᷑ꝺꝓ᷑ꝺ ꝓꝛꝓ᷑ ꝓꝛ᷑ꝺ ꝛꝺꝓ᷑ꝓ᷑ꝺꝓ᷑ꝺ. ᵗ᷑ꝸꝺꝸ ꝺꝺ᷑ ꝸ ꝓꝛꝓ᷑ꝺꝸꝺ᷑ꝸꝺ, ꝺᵗ᷑ᵗ᷑ꝓ᷑ ꝺꝺ᷑ꝺꝺ᷑ꝺ᷑ꝸ ꝓ᷑ꝺꝺ᷑ꝺ᷑ꝺ᷑ ꝓ᷑ꝺ ꝺꝺ᷑ꝺꝸ ꝓ᷑ꝺꝺ᷑ꝺ᷑ꝺ᷑ ꝺꝺ᷑ꝺꝺ᷑ꝺ᷑ꝸ ꝓ᷑ꝺꝺ᷑ꝺ᷑ꝺ᷑ ꝺꝺ᷑ꝺꝺ᷑ꝺ᷑ꝸ; ꝓ᷑ꝺ ꝛꝓ᷑ꝺ᷑ꝺ ꝸꝺ᷑ꝺ ꝸꝛꝺꝺ᷑ꝺ᷑ ꝺ᷑ᵗ᷑ ꝺꝓ᷑ꝺ ꝓ᷑ꝺꝺ᷑ꝺ᷑ꝺ᷑ ꝺꝺ᷑ꝺꝺ᷑ꝺ᷑ꝸ ꝓ᷑ꝺꝺ᷑ꝺ᷑ꝺ᷑ ꝓ᷑ꝺꝺ᷑ꝺ᷑ꝺ᷑ꝸ ꝸꝺ᷑ꝺꝺ᷑ꝺ᷑ꝸ ꝺꝺ᷑ꝺꝺ᷑ꝺ᷑ꝸ ꝸꝺ᷑ꝺꝺ᷑ꝺ᷑ꝸ ꝓ᷑ꝺꝺ᷑ꝺ᷑ꝺ᷑ ꝓ᷑ꝺꝺ᷑

ⲍⲁⲙⲣ ⲩⲁ ⲓⲁⲗⲁⲡⲙⲏⲉ ⲃ ⲣⲕⲣⲁⲏⲉ ⲩⲁ ⲓⲁⲣⲁⲗⲣⲁⲏⲙⲣⲁ ⲃⲍⲓⲁⲉⲩⲁ
ⲃⲍⲏⲍⲁ. ⲃ ⲉⲡⲕⲇⲙⲁⲁⲡⲁ ⲃ ⲉⲡ ⲉⲣⲁ ⲣⲁⲁⲁ ⲙⲁⲉⲕⲇ ⲕⲇⲡⲏ
ⲉⲙⲙⲉ· ⲏⲫⲣⲙⲁⲉⲣ, ⲓⲁⲍⲏⲁ ⲍⲇⲙⲁ ⲣⲕⲣⲁⲏⲁ; ⲑⲙⲁⲁⲩⲇⲣⲇⲙⲙ ⲃⲍⲏⲍⲁ
ⲃ ⲕⲁⲫⲁ ⲃⲙⲙ· ⲁⲙⲙⲃⲣⲁ ⲁⲙⲙⲣⲁ ⲍⲁⲁⲁⲁⲍⲁⲁⲉ ⲩⲁⲁⲙⲙ, ⲣⲩⲃⲁⲙⲁ
ⲙⲉ ⲣⲁ ⲇⲓⲁ ⲩⲣⲁⲁⲇⲍⲙⲁ ⲟⲣⲁⲁⲙⲁⲣⲣⲇ, ⲣⲁ ⲇⲓⲁ ⲇⲁⲁⲣ ⲁⲍⲙⲁ
ⲕⲁⲇⲇⲙⲁⲣ ⲃ ⲣⲁⲁⲍⲁⲣⲙⲁⲁⲍⲙⲁ ⲍⲉ. ⲁⲁⲇⲁⲁⲁⲣⲙⲁ ⲣⲁ ⲙⲉⲕⲁⲙⲁⲣ
ⲣⲁⲍⲁⲁⲣⲙⲉⲣⲁⲉⲙⲁⲁ, ⲣⲁ ⲙⲉⲕⲁⲙⲁⲣ ⲣⲕⲇⲙⲙⲣⲩⲁⲟⲉⲃⲁⲁ ⲩⲁ ⲁⲣⲣ-
ⲩⲁⲁⲙⲇ ⲩⲇⲩⲣⲇⲇⲁⲙⲁ, ⲁⲍⲁⲁⲁⲁ ⲍⲁⲃⲃⲣⲁ ⲩⲁⲁⲁⲁⲩⲇⲩⲁ ⲩⲁⲁⲙⲁ ⲁⲁⲁⲍⲙⲁ,
ⲍⲁⲁⲁ ⲙⲁ ⲁⲙⲁⲃⲩⲁ ⲁⲣⲁⲁⲙⲁⲁⲣⲁ ⲙⲁⲁⲁ.

ⲣⲁⲁⲁⲇⲁⲇ .ⲩ̄.

ⲩⲁ ⲣⲟⲉⲁⲁⲁ ⲙⲁⲃⲩⲁⲁⲁⲙⲁ ⲣⲁⲙⲉⲙⲁ ⲃⲁⲍⲣⲫⲁ ⲃⲁⲁⲁ ⲑⲙⲁ ⲁⲕⲣ-
ⲙⲁⲁⲟⲁⲁⲉ, ⲃ ⲙⲁⲁⲁⲁⲁⲁⲃⲁⲃ ⲃ ⲣⲕⲁⲩⲃⲃⲙⲁ ⲁⲁⲩⲁⲣⲃⲩⲁⲁⲙⲁ ⲃ ⲁⲁⲩⲁ-
ⲣⲃⲩⲁⲙⲁ ⲁⲁⲍⲣⲁⲁⲣⲇⲇⲙⲁ. ⲁⲁⲁⲁⲁⲁⲁⲇ ⲁⲁⲁⲁⲍⲁ .ⲁ. ⲣⲁⲙⲉⲣⲃ ⲁⲁ-
ⲍⲣⲁⲁⲃ ⲁⲁⲩⲣⲃⲁⲁ ⲃ ⲩⲣⲁⲉ ⲓⲕⲁⲙⲁⲍ. ⲁⲁ· ⲉⲁⲁⲁⲁ ⲃⲁⲁⲁⲁⲣ.

ⲁⲩⲁⲣⲇⲇⲁⲁⲃⲁ ⲁⲙⲃ ⲃⲁⲁⲁⲣⲁ ⲁⲁⲁⲁⲩⲣⲁ.
(ⲙⲁⲁⲃⲁⲁ XV. 43—47. XVI. 1—8.)

ⲩⲣⲁ ⲁⲣⲁ ⲩⲕⲇⲙⲙⲉ ⲣⲕⲩⲉⲁⲁⲁⲁ ⲃⲁⲍⲣⲫⲁ ⲃⲁⲁⲁ ⲑⲙⲁ ⲁⲕⲩⲙⲙⲁ-
ⲁⲁⲁⲉ, ⲉⲙⲁⲁⲁⲁⲁⲉⲃⲁⲁⲁⲣⲁ ⲍⲁⲩⲇⲙⲁⲁⲣⲃⲣⲁ, ⲇⲓⲁ ⲃ ⲙⲁ ⲉⲇⲁ (ⲏⲁ)ⲁⲉ
ⲩⲇⲍⲁⲁⲃⲁⲍⲙⲁⲩⲃⲃⲁ ⲉⲁⲁⲩⲁⲁ, ⲃ ⲁⲁⲃⲁⲁⲩⲣⲁⲉⲩⲁ ⲩⲁⲁⲣⲃⲃⲁⲁ ⲁⲁ ⲣⲃⲁⲁⲙⲁⲃ
ⲃ ⲣⲕⲁⲍⲃ ⲙⲇⲁⲁⲁ ⲃⲍⲃⲁⲍⲁⲩⲁ. ⲣⲩⲁⲁⲁⲙⲁ ⲁⲁⲁ ⲁⲁⲩⲩⲁ ⲍⲉ ⲁⲃⲙⲙⲁ
ⲃⲁⲁⲁ ⲃⲩⲁⲁⲃⲇⲙⲁ, ⲃ ⲣⲕⲩⲁⲁⲩⲁⲁ ⲍⲁⲁⲙⲁⲁⲣⲣⲁ ⲩⲁⲁⲣⲃⲃⲁⲁ ⲩ
ⲁⲃⲁ ⲃⲁⲁⲁ ⲩⲁⲁⲃⲇⲙⲁ. ⲃ ⲃⲩⲇⲁⲁⲇⲩⲁ ⲉⲙⲁ ⲍⲁⲙⲁⲣⲣⲁ ⲁⲁⲁⲍⲙⲁ
ⲙⲇⲁⲁⲁ ⲃⲍⲏⲍⲣⲫⲁⲩ. ⲃ ⲁⲃⲣⲣⲁⲁ ⲣⲁⲁⲁⲃⲃⲙⲇⲣⲩⲁⲉ, ⲃ ⲍⲁⲣⲏⲩⲁ
ⲏ ⲉⲡⲩⲙⲁ ⲩⲁ ⲣⲁⲁⲃⲃⲁⲍⲩⲁ, ⲃ ⲩⲁⲁⲁⲁⲁⲩ ⲏ ⲩⲁ ⲁⲓⲏⲡⲁ ⲃⲁⲁⲁ
ⲡⲇⲁ ⲃⲍⲇⲁⲏⲍⲏⲣⲁ ⲩⲁ ⲓⲁⲁⲩⲣⲏⲍ, ⲃ ⲣⲕⲩⲩⲁⲁⲁⲩ ⲓⲁⲁⲩⲣⲏⲁ ⲣⲁ
ⲁⲁⲩⲁⲕⲩ ⲁⲓⲏⲡⲁ. ⲩⲁⲁⲕⲩⲁ ⲁⲁⲍ ⲩⲁⲁⲁⲁⲁⲁⲁⲁⲁⲩⲣⲩ ⲃ ⲩⲁⲁⲕⲩⲁ ⲃⲁⲁⲁ-
ⲫⲏⲩⲁ ⲁⲁⲁⲁⲁⲁⲇⲙⲁ ⲓⲁⲁⲁⲁⲍⲏ ⲃ ⲣⲏⲁⲁⲁⲁⲁⲁⲍⲉ. ⲃ ⲩⲃⲣⲣⲏⲉⲩⲁⲁⲙⲩ
ⲍⲏⲉⲡⲏⲏⲙⲇ ⲩⲁⲁⲕⲩⲁ ⲩⲁⲁⲁⲁⲁⲁⲁⲩⲣⲩ ⲃ ⲩⲁⲁⲕⲩⲁ ⲃⲁⲁⲁⲁⲇ ⲃ
ⲍⲁⲁⲁⲏⲩⲩ ⲓⲁⲏⲣⲩⲁⲉ ⲁⲁⲏⲁⲩⲁⲁⲙⲁⲃ, ⲁⲁⲁ ⲣⲕⲩⲁⲁⲁⲁⲁⲁⲁⲉ ⲣⲏⲩⲁⲁ-
List 12 ⲁⲉⲙⲁ ⲃⲍⲏⲍⲁ. ⲋⲇⲁⲁⲏ ⲟⲁ ⲏⲙⲁⲁ ⲩⲁ ⲏⲁⲁⲣⲣⲏⲉ ⲍⲏⲉⲡⲏⲙⲁ
ⲣⲕⲣⲁⲏⲉ ⲣⲁ ⲍⲁⲏⲍⲡ, ⲩⲁⲃⲍⲣⲇⲁⲩⲃⲁⲣ ⲍⲁⲁⲃⲣⲣⲃⲁⲣ. ⲃ ⲍⲁⲁⲁⲍⲁ-
ⲁⲁⲁⲁⲍⲉ ⲓⲃ ⲍⲏⲡⲇ· ⲓⲙⲙⲏ ⲏⲙⲁⲍⲩⲁⲁⲁⲙⲁ ⲣⲁⲁⲁ ⲓⲁⲁⲏⲣⲏⲁ ⲏⲙⲁ

ሐሦ፡፩ኮሦሃ ጱኒ፯ሠ፡ ፮ ሦ፡፭ኈ፩ኒልሦ፡፭ሠ፰ ሦሦሐልሠ፰ ልኑ፯ ፱ሙ፡፭ሦ፡-
ሐ፯ቆ፡፭ ሠል ኑ፡ሠሠ፯ቆ፡፭, ሠል ሠ፯ ሦ፯ሐ፯ሃ ፨ልሐ፯. ፮ ሦ፡፭ሐልኈ፡፭ሠ፰
ሦ፡፭ ጱኒ፯፫፡፭ ሦሃሐልሠ፯፰ ሥቆ፯ሠ፯፰ ጀልሐ፰ሦ፡ ፯ ሐ፯ጀቆ፯፰ ፯ሐልቆሦ፡
ሦ፡፭ ፯ሐ፯ሐ፯፰ ሠልሐ፯፰, ፮ ሠ፯ሐ፡ጀ፯፰ ጀ፰,፮ ኒ፯ሦ፯ ፮ሠ፡፭· ቆ፯
ሠ፯ሐ፡ጀ፡፮ሠ፯ ጀ፰ ፮ጀሠጀ፡ ፮ሠሠ፯ሠ፯ ቆ፡ኈ፡ኒልቆሦ፮ሦ፡ ኑ፡ጀቆ፯፰-
ሠ፡ሐ፡ጷ፯, ሦ፡፭ጀሠ፡, ቆልጀሠ፡፭ ጀ፡ጷ፯. ጀ፯ ሠልጀሠ፯ ፮ሐ፯ጷኦ፯ ሠል
ቆ፯ሐ፯ኦ፯ሦ፡፭. ቆ፡፭ ፮ሐልሠ፯ ፮ ኑ፡፭ሃልሠ፯ ሠ፯ሐ፯ኦ፯ኑ፯ሠ፡፭ ፯ጷ፯ ፮
ቆ፯ሠኒ፯ሦ፮ ልኑ፯ ሦ፡ኑልሠ፯ሠ፡፭ ሦ፡፭፮ ሦ፡፭ ጷ፡ሐ፯ሐ፯፮, ሠ፠ ፮ ሦሦ-
ሐሦሠ፯, ልኑ፯ ኦኒ፯ ኑ፯ሦ፯ ሦ፡ሠሠ፡፭. ፮ ፮ሠ፯፯ሐ፡፭ሠ፰ ሠልኦ፡ሠ፰ ፱ሙ፡፭
ጱኒ፯ሠ፡. ፮ሠሠልሃሠ፯ኒ ኦኒ፯ ፯ኈ ሠ፱ኑ፯ኒ፯ሠ፡፭ ፮ ሠ፠ሐ፡ጀ፡፭, ፮ ቆ፮ኑ፯ሠ፠ኒ፯
ቆ፮፬፯ኒ፯ኦኒ፯ ቆ፯ ኑልሠ፰, ሠ፯ልሐኑኈ ሠ፯ ፮ኈ.

ሦጀ ቦ፯ቆ፯ሐልሐ፮ቆ፮ኑጀ .ሦ. ቦ፯ሐልሐ፰ ቆ፯ ቦሐ፱ሃልጀ.
፯ሦሐቆ፮ሃ፯ሐ፮፯ ፱ሠሠ ፮፬ሐቆሐ ጷሐሐሦሐ.
(IV. 46—54.)

ሦ፡፭ ፱ቆ፯ ሦኑልሠ፯ኈ ሠል ፯ሠ፯፯ኑ፭ ሃልጀሐኑ፭ ሠ፯፰ኈኦ፭, ፯ጷ፱ኦ፯
ጀ፭፮ቆ፭ ሠ፯ሐልሐሠ፱፯, ሦ፭ ኑሐቆ፯ኑቆሐ፱ሠ፯ሠልል. ጀ፭ ጀሐ፭፮ሠሦሐ፭ ልኑ፯
፮ጀ፱ጀ፭ ቦኑሦሐ፯ ሠሦ፭ ፮ቆሐ፯፰ኈ ሦ፭ ጷሐሦሦሐ፯ኈ, ፮ሐ፯ ኑ፭ ቆ፯ሠ፱
፮ ሠ፯ጷልሐሠ፱፯ ፮ ሐሐ ጀ፭ቆ፮ሐ፯ሠ፭ ፮ ፮ሃልሐሦሠ፭ ጀ፭፮ቆሐ ፯ጷ፯,
ሠል ሠ፯ ጀሠ፮፮ኑሐ፯ኈ. ፮ ኑ፯ሦ፯ ኑ፭ ቆ፯ሠ፱ ፮ጀ፱ጀ፭· ሐሠሠ፯ ፁቆሐ-
ሠ፯ቆሦ ፮ ሳቆሐ፯ጀ፭ ቆ፯ ሦሦሐሦሠ፯, ቆ፯ ፮ሠ፡ሐ፯ ሦሦሐ፯ ሦልኑ፭ሦ ፱ሠ፭.
ጷሐሐጷ፯ሐ፡ ኑ፭ ቆ፯ሠ፱ ሃልጀሐኑ፭ ሠ፯፰ኈኦ፭· ጷ፯ጀቆ፯ሐሦ, ጀ፭ቆ፮ሐ፦
ኑ፡ልሐሐ፯ ሐሐ ቆ፯ ሠሠሦ፭ኑ፯ሐ፭ ፯ሠሠ፯ኑ፯ኈ ሠ፯ጷ. ጷሐሐጷ፯ሐ፡ ኑ፭
ቆ፯ሠ፱ ፮ጀ፱ጀ፭· ፮ሐሦ, ጀ፭፮ቆ፭ ሠሦ፯ኈ፮ ኦሦሦ፭ ፱ጀሠ፭. ፮ ሦልኑ፯ኈ
፱ሠ፱ ጀሐ፯ሦ፯ጀሦ ሳጷ፯ሦልኑ፭ ፱ኦኑ ኑ፯ቆ፯ ፱ሠ፱ ፮ጀ፱ጀ፭, ፮ሐልቆሠሠ፱.
ሐ፡ሦቆ፯ ኦኒ ጀ፭ኑ፯ሐሠ፮ሦ፮ ፱ሠ፱, ጀ፯ ኑሐ፡ሦ፮ ፱ኦኑ ጀ፭ኑልሠ፯ሠ፡፭ ፮
ጷሐሐጷ፯ሐ፡ቆ፮ሦ፯ ልኑ፯ ጀ፭ቆ፮ሐ፯ሠ፭ ሠሦ፭ ኦኒ፯ጀ፭ሐ፭. ሦ፭ኦኑኑሐሠሐሠ፯
ኦኒ፯ ጷ፯ሐ፯ኑ፯ኈ ፱ሙ፡፭ ፮ኦኑ፭ ሦ፭ ኑ፯ቆ፯ኈ ጷ፯ሐ፯ኈ ጀ፯ሐሐ፯ኈ
ሥ፡፭ኦ፯ጀሠ፭. ኑልሠ፰ ኦኒ ፱ሦ፯ ልኑ፯ ሦ፱ኑኑሐ ሦ፭ ጷ፯ሐ፯ኈ ጀ፰ሐ-
ሦ፯፰ቆ፭ ፱ጀሠ፭ሐሦ፯ ፮ ፱ጷ፭ኈ. ኑሐኈ፱ሦል ኦኒ ፱ሠ፱ጷ፭ ፱ጷ፯ ልኑ፯
ሠሐ ሠል ጷ፯ሐ፯ኦ፭ ሦ፭ ፮ቆ፰ኦኒ ኑ፯ኑ፯ ፱ሦ፯ ፮፬ሐ፯፮· ኦኦ፯ሦ፭
፱ጀሠ፭ ፰፬ሐ፯ኈ ሠሦ፱ኈ. ፮ ሦልኑ፱ሦሐ ፰ሐሦ፭ ፮ ሐ፱ሦ፭ ፱ጷ፯ ሦ፱፰፭.
፰፱ ኮሐኑ፭ሦ ሦ፭ሠሦ፱ኑሦ፮ቆ፰ኈ ፮፬ጀ፰፭ ሳኈሐ ፰፭ቆ፮ሐ፯ኑ፭ ኮኑ፮ሠ፱ሐ፭
፱ሠ፱ ፮ጀ፱ጀ፭ኈ ሦ፭ ጷሐሐጷ፯ሐ፡.

ᛞᛟ ᛞᛟᛗᛖᚾᚳᛟᚹᛟᚱ .ᛞᛁ. ᚠᛖᚣᚣᚣᛈ ᚠᛖ ᚠᛁᛟᛊᚹᚣ.

ᛖᛞᛁᚢᚠᚷᛖᚣᚣᛟᛖ ᛖᛗᛟ ᛞᛖᚢᛁᚠᚢ ᛋᚣᛁᛞᚢ.

(VI. 27—33.)

ᚳᛖᛈᛖ ᛋᛖᛊᚱᛖᚣᛋ ᚦᛋ ᚠᚳᚹᚺᛖᚣᛋᛋᚺᚹᛟᛗᛋ ᚦᛋ ᚠᛖᛗᛗᛞ ᛞᚱᚣᛋ-
ᛖᛗᛋ· ᚣᛊᚣᛁᛁᛞᛗᛖ ᚠᛖ ᛈᚳᛁᛋᚠᚱᛖ ᛋᛁᛞᚹᚠᛖᛗᛖᛞᛖᛁᛖ, ᚠᛋ ᛈᚳᛁᛋᚠᚱᛖ 5
ᚠᚳᛊᛈᛁᛞᚹᛟᚠᛁᛞᛞᛖᛖ ᚹᛋ ᚣᚹᛟᚹᛖᛗᛊ ᚹᛊᛊᚹᛁᛞᚹᚠᛊᛋ, ᛖᛋᛖᚣᛟᛖ ᛊᛁᛞᛞᚱᛋ
ᛞᚣᛖᚹᛊᛊᛋ ᚹᛁᛋᛋᛋ ᚣᛁᛁᛊᛗᛋ. ᛊᛖᛋᛖ ᛈᛖ ᛖᛗᛁᛞᛋ ᚣᚱᛁᛋᛗᛖᚠᛁ,
ᛈᛖᛋᛁᛋ. ᚳᛊᚳᚺᛞ ᚣᛟ ᚦᛋ ᚠᛖᛋᛗᛞ· ᛞᛁᛗᛖᛖ ᛊᛁᛋᛗᚹᛖᚳᚹᛟᛗᛋ ᚣᛁ ᚣᛊ-
ᚣᛁᛁᛖᛋᛋ ᚣᛊᚳᚣᛁ; ᛣᛗᛁᛋᚹᛊᚣᛁ ᛋᛗᛋ ᛋᛊᛞᛊᛊ ᛋ ᚳᛖᛈᛖ·
List 13 ᛊᛖ ᛖᛊᛗᛁᛋ ᚣᛊᚳᚣᛖ ᛈᛖᚣᛟᚠᛖ ᚣᛁ ᚹᛊᚳᛞᛖᛗᛖᛖ ᚹᛁᛋ ᛗᛁᛋ ᛖᚣᚱᚣᛟᛖ ᛖᚠᛁᛋ 10
ᚠᛖᛊᛁᛋᚣᛁ. ᚳᛊᚺᛁᛋ ᚣᛟᛖ ᚦᛋ ᚠᛖᛋᛞᛞᛖ· ᚦᛖᛖ ᛞᛈᛖᛖ ᛗᛁᛋᚠ ᛗᛖᚹᛖᚠᚳᚠᚺᚠ
ᚣᚠᚣᛞᛞᛋᚠᚠᛖ, ᚣᛁ ᚹᚠᚳᚳᛞᛋ ᛋ ᚹᚳᚳᚳᛞᛞᛋ ᛗᛖᛖᛈᚳ, ᚽᛁᛗᛁᛋ
ᚳᛊᛊᛗᛁᛋ. ᚳᛖ(ᚽᛖ) ᚣᛟᛖ ᛋᛞᛞᛋ ᛋᛊᛞᛊᛁᛋ· ᚦᛞᛋᚠᛁᛋ ᚦᛞᚠᚠᛁᛋ ᛊᚣᚳᛊᛞᛖᛁᛖᛋ 15
ᚹᚦᛞᛞᛋ, ᚠᛖ ᛞᛖᛖᛊᛋ ᚣᛁᛊᛗᛁᛋ ᚹᚦᛞᛞ ᚳᚣᚳᛊᛈᛁᛋ ᛊ ᚠᛖᛈᛖᛖᛊᛖ, ᚠᛋ
ᛖᛗᛁᛋᚹᛁᛋ ᛞᛖᛖᛋ ᚣᛁᛊᛗᛁᛋ ᚹᚦᛞᛞᛋ ᚳᚣᚳᛊᛈᛁᛋ ᛋᛊᛗᛁᛋᛁᛋᚠᚠᛁᛋᛋ ᛊᛋ ᚠᛖᛈᛖᛖᛊᛖ.
ᚳᚣᚳᛊᛈᛁᛋ ᛈᛖ ᛖᛖᚣᚣᚠᚠ ᛖᛊᛗᛁᛋ ᛊᛋᚳᛖᚣᛁᛁᛋᛋ ᛊᛋ ᚠᛖᛈᛖᛖᛊᛖ ᛊ ᚣᛁᛖᛈᛋ
ᚣᛋᚹᚠᛖᛗᛁᛋ ᚹᛊᛖᛖᛞᛞᛞ ᛞᛋᚱᚳᛞᛞ.

ᚹᛟ ᛊᚳᚣᚣᚣᛈ .ᛞᛁ. ᚠᛖᚣᚣᚣᛈ ᚠᛖ ᚠᛁᛊᛋᚹᚣ.

ᛖᛞᛁᛁᚠᛖᚣᚣᛟᛖ ᛖᛗᛟ ᛋᛖᛁᛁᚠᛁ ᛊᚣᛁᛞᚢ.

(VI. 35—39.)

ᚳᛖᛈᛖ ᛋᛖᛊᚱᛖᚣᛋ ᚦᛋ ᚹᚣᚳᛁᛖᚠᚹᛁᛁᚹᚹᛞᛋ ᚦᛋ ᚠᛖᛞᛞᛞ ᛋᚠᚣ-
ᚣᛖᛖᛞᛞᛋ· ᚺᚣ ᛖᛊᛞᛞᛋ ᚳᚣᚳᛊᛈᛁᛋ ᚣᛋᚹᚠᛖᛗᛁᛋᚠᛁᛋᚹᛋ, ᛊᚳᛖᛈᚣᛁᛋᚹ ᚦᛋ 25
ᛞᛞᛋᚠᚱᛊ ᚠᛖ ᛋᛞᛞᚺᛗᛁᛋ ᚹᚠᛁᛊᚠᛁᛋᚣᚺᛗᚹ ᛊᛈ, ᛋ ᚹᚣᚳᛁᛖᛈᛖᛋ ᚹᚠᛋ ᛞᛞᛈ
ᚠᛖ ᛋᛞᛞᚺᛗᛁᛋ ᚹᚠᛁᛋᚣᛁᛈᚣᚺᛗᛗᚹ ᛊᛈ ᚠᛋᚺᛖᛖᛊᚣᚹᛟᚣᛖ. ᚠᛋ ᚳᛊᚺᛁᛋ ᚹᚺᛞᛁᛋ
ᛊᚺᛖ ᚹᚦᛋᚣᛊᛊᛗᛖ ᛞᛞᛈ ᛋ ᚠᛖ ᚹᚣᚳᛁᛖᛈᛖᛗᛖ. ᚹᛊᛖᛖ ᛖᚣᚣᛖ ᚣᚺᛊᛗᛁᛋ ᛞᛞᚹ
ᛖᛗᛁᛋᚹᛁᛋ ᚺᛋ ᛞᛞᚠᛊ ᚹᚳᚹᚣᚣᛗᛁᛋ, ᛋ ᚣᛁᛈᚣᚣᛖᛋᛖᛖᛖ

ꝺꝛꝺ ꝺꝺꝛꝺꝺꝺꝺ ꝝꝺ ꝛꝺ ꝛꝺꝺꝝꝝꝝꝺꝺ ꝺꝝꝺ ꝛꝺꝺꝺ ꝛꝺ ꝝꝺꝺꝛꝺꝺꝺꝺ
ꝺ ꝝꝺ ꝛꝺꝺꝺꝺꝺꝺꝛꝝ ꝺꝺꝺ.

ꝝꝺ ꝺꝺꝝꝝꝝꝺꝝꝺꝛꝺ .ꝝ. ꝛꝺꝺꝺꝺꝺ ꝛꝺ ꝛꝺꝺꝝ.
ꝺꝝꝺꝺꝛꝺꝝꝝꝺꝺꝺ ꝺꝝꝺ ꝝꝺꝺꝺꝺ ꝝꝺꝺꝺꝺꝺ.

(VI. 40—44.)

Ⱡꝺꝺꝺ ꝺꝺꝺꝛꝺꝺꝺ ꝺꝺ ꝛꝺꝝꝝꝺꝺꝺꝺꝝꝝꝝꝺ ꝺꝺ ꝛꝺꝺꝝ ꝝꝛꝺꝺ-
ꝺꝝꝺ· ꝺꝺ ꝺꝺꝝꝺ ꝝꝺꝺꝺ ꝺꝝꝺꝺꝝ, ꝺꝺ ꝝꝺꝺꝺ ꝝꝺꝺꝺꝺ ꝝꝺꝺꝺꝺ ꝝꝺꝺꝺꝺ
ꝺꝺꝛꝺ ꝺ ꝝꝺꝺꝺꝺ, ꝺꝝꝝꝺꝝ ꝺꝺꝺꝺꝺ ꝺꝝꝺꝺꝺꝺ ꝝꝺꝺꝺꝺꝺ
ꝺ ꝺꝺꝺ ꝝꝺꝺꝺꝺꝺꝺꝺꝺ ꝝꝺ ꝛꝺ ꝛꝺꝺꝺꝺꝺꝺꝛꝝ ꝺꝺꝺ. Ⱡꝺꝛꝺꝺꝝꝺꝺꝺꝺꝺ
ꝺꝺ ꝝꝛꝺꝺꝺ ꝺ ꝛꝺꝝꝝꝺ, ꝺꝺꝺ Ⱡꝺꝺꝺ· ꝺꝺꝺ ꝺꝺꝝꝝꝺ ꝺꝺꝝꝝꝺ ꝺꝺꝝꝝꝺ
ꝺꝺꝝꝺꝺ ꝺꝺꝺꝛꝺ ꝛꝺꝺꝝꝺ, ꝺ ꝺꝺꝺꝺꝺꝺꝺꝺꝺꝺ· ꝛꝺ ꝺꝺ ꝺꝺꝛ ꝺꝺꝝꝝ
ꝝꝺꝺꝺꝺ ꝺꝺꝛꝺꝺ ꝝꝺꝺꝺꝺꝺꝺꝺꝺ, ꝺꝝꝝꝺꝺ ꝝꝺꝺꝛ ꝺꝺꝺꝺꝺꝺ ꝺꝝꝺꝺꝺ
ꝺ ꝝꝺꝺꝺꝺꝺ; ꝺꝺꝺ ꝺꝺꝺꝺ ꝺꝺ ꝺꝺꝺꝺꝺꝺꝺꝺ· ꝺꝺꝺ ꝺꝺ ꝛꝺꝺꝺꝺ
ꝺꝺꝛꝺꝝꝺꝺ; ꝗꝝꝝꝺꝺꝺꝺꝺꝺ ꝺꝺ ꝝꝺꝺꝺꝺ ꝺꝺꝺꝺ ꝝꝺꝺꝺ· ꝛꝺ ꝺꝺꝺꝺ-
ꝺꝺꝝꝝ ꝝꝺꝺꝺꝺꝺ ꝺꝺꝝꝺꝺ. ꝛꝝꝺꝺꝝꝺꝺ ꝛꝺ ꝝꝺꝺꝺꝝꝝꝺ ꝛꝺꝺꝝꝝ ꝺꝺ
ꝝꝺꝛꝛꝺ ꝺꝺꝺ ꝛꝺ ꝝꝝꝺꝺꝺꝺ ꝛꝺꝺꝺꝺꝺꝺꝺꝺ, ꝺꝝꝝꝺꝺ ꝺꝺꝺꝺ
ꝺ ꝺꝺꝺ ꝝꝺꝺꝺꝺꝺꝺꝺꝺꝺꝺ ꝺꝺ ꝺꝺꝺꝺꝺꝺꝺꝺ ꝺꝺꝺꝺꝺꝺ ꝺꝺꝺꝺꝺ
ꝺꝺꝺꝺꝺꝺꝺꝺꝺꝺ ꝺꝺꝺꝺꝺꝺꝺꝺꝺꝺ ꝺꝺꝺꝺꝺꝺꝺꝺꝺꝺ ꝺꝺꝺꝺꝺ

ψ+ϣ·ϱ, +ϣϿ ϤϿ ϫϱϤΔϫϻϿ ϷϠϱϻϻϬ ϫϱϬϱϤ+ ϳϠϠϿψΔϳ+ ϤΨ ϷΨϿϻϻϿ ϸ+ϱϻψϿ ϿϷϿ, ϠΨψϿϻϻ+ ϤϿ ϬϣϿ+ϻϻϿ ψ·ϱ ϫϿϹΔ. ΔϠϱϻΨϬ ϷϠϱϻϻ·ϱ ϣϿϿϵϵ Ϭ ϷϬϿϵϬ ϸ+ϱϻψ·ϱ ϣϿϿϵϵ ϬϣϿ+ϻϻ·ϱ ϠΨψϿϻϻ·ϱ ψΔϳϻϱϤΨϬ, Ϭ +ϠϱϿ ψ·ϱϠϸ+ΔϣϿϵϵ Ϭ ψ·ϱ ϷϿϫϫϠΔϠϱϤΨϬ ϠϿϿψ·ϱ.

ϫϿϵϹΔϿϻϻ+ .ψ. ϤϿϿϠΔϠϵϹ ϷϿ Ϸ+ϫϨΥΔ.

ϿϓψΨ+ϤΨϪΛΛΨϿϬϿ ϿϻϻϪ ϬϿϿ+ΨϤ+ ϫϠϠ+ψΨ+ .ϸΛΛΨ.

(XV. 17—27. XVI. 1—2.)

ϸϿϭϿ ϫϿϫΔΨϿϠϱ·ϱ ϫϓϿϬϬϣ·ϱ ϿΨϭϿϤΨϬϿϷϣ·ϱ· ϫϬ Ϡ+Ϸ·ϿϓΨΔ-Ϡ+ϭϵϹ ψ+ϣ·ϱ, Ϡ+ ϠΔΡΔϹϬϻϿ Ϡ+ϸϠϫϣ·ϱ Ϡ+ϸϫϫϠ+ϱ. +ϣϿ ψϿϫϱ·ϱ ϣΨϸϠ·ϱ ψ+ϫϱ·ϱ ΤϿϤ+ψΨϠΨϓΨϬ·ϱ. Ϸ+ϱΤΨϬ·ϱ· ϣ·ϱΤΨϬϬϻϻ·ϱ ϫϵ ϫΨϠΨϬϬϻϻ·ϱ ϷϿϵϹΔϣ·ϱ ϸΔϵϹϣ·ϱ ϫϵ ϸϠϫϣ·ϱ ϸϠϸϫϫϠ+ϱ ϤΨ ϷΨϿϻϻ·ϱ ϸϠϫϣ·ϱ ϬϿϵϹΔϣ·ϱ ϸϠϸϫϫϠ+ϱ ϣϿϵϵ ϫϵ ϸϠϫ

ᒪᓂᕐᕈᑦᘏᓂᕐ ᕿᓚᑲᕐᒧᑦᓂᕐ, ᕝ ᕚᓂᐅᑲᘏᘏ ᑲᓚᒃᓂ ᑐᕚᕐᑐᕝ ᕝ ᒃᑲᔪᓚᒃᓵᐃᑲ. ᒪᐃᐧ ᔪᑲ ᑐᑲᕉᒪᑲᘏᓵ ᕚᓂᐧ ᘏᓂ ᓚᑲᕈᓂ. ᖃᓚᓵᖁᑲᓚᓵᓵᒃᕉ ᔪᑲ ᔓᕈᓚᑲᑦᕝ ᐅᐃᓚᓓᕚᓂᐧᐅᐅᐅᐅ· ᑐᑲᕉᒪᑲᘏᓵ ᑲᑦᘏᓂᐧ, ᕝ ᕈᑲ ᓚᑲᑐᘏᑲᑦᘏᓂᐧ ᘏᕈ ᕚᓂᐧᓄᕉᕈ ᑲᓚᒃᓵ. ᑲᕈᓵᔪᑲ ᔪᑲ ᑲᘏᘏᓵᕚᐃᓚᔪᑦ ᕝᐅᐅᐧ. ᕝᔪᑲ ᐅᐅᓂᕚᑲᕈ ᐃᐃᓚᓓᕚᓂᐧ ᕝᕚᑲᓂ ᑲᑦᘏᓂᐧ ᑲᓚᒃᓵ, ᘏᓂᐧ ᐅᐅᕈᑲ ᒃᑲᔪᑦ· ᕚᓂᐧᓚᓂᕝᕈ ᑲᓚᒃᓵ ᘏᕚᑲᑦ ᕝᑲᓚᓂᐧ ᕚᓂᐧ ᓄᑲᓚᕚᓂᐧ ᑲᑦᘏᓂᐧ ᕚᓂᐧᓚᓂᕝᕈ

ψΔѧѧΔϯϢ϶ ⲅ϶ ϬΩϯ϶ϷΨ ϬΩⲃⲃΩϩ ϯⲟⲙ϶ ΩϷЄⲙϩ ΨϷψΔϟⲃⲃЄϬΨ
Ϭ ϯⲟⲙ϶ ϷΩⲙⲙϩ ϟϷⲙⲙϬ϶ ⲣϟΔѧѧϯⲟⲙΨ Ϭ. ѧѧϯϩϷϟѧϯϩϯϢ϶· ΩϷѧϷ ϟϯѧѧΨ
ϟΔϟϩ ψϯⲙⲙϩ Δϯ϶ ΨΡϯⲙⲙϷѧϷ⶜϶ ⲙⲙϷѧѧⲙⲙϩ ⲣϟΨⲙⲙΨ ϯϩ ⲙⲙΨΔ
ϯϬϬ Ψ϶ ⲒⲘЄѧѧϟⲙⲙϩ ѧϟϯΨ Ϸⲙⲙⲃ Ωϩ ψϩΨⲙϢϷ Ϸⲙⲙϩ ϷⲙⲙϩϬϟ
ⲙⲙϷϷѧϷ. ⵚⲙⲙϩ ΩϷѧϷ ⲙⲙΨΨϷϩΨ Ϸⲙⲙϩ ⲃψϷΨΨΡϯⲙϩ ϷѧϷ ϬѧϟϷЄ
ψϩ ΩΡϷЄⲙⲙϩ Ϭ ϯⲙϩ ⲙϷϷⲃⲃ ΨϷ ϟϷѧϟϟϯϟϷЄ Ωϩ Ψⲙⲙⲙϩ. ϟϷψϷ ѧϟϷ
ϬΩⲃⲃΩϩ ϷⲒⲃΔⲙⲙϯ ΨϯϢ ѧϟϷЄⲙⲙϷ· Ϸѧϟϯ Ϭ ψϩϩΨ ϟϷⲙⲙϷ ϬⲙⲙΨ;
ⵚⲙⲙϩψϯϢϯ Ϸⲙⲙⲃ ΩϬⲙⲙϷΨϩ ΡϷⲙⲙϟϩ· ѧϷΩΡϷѧϟϩϬ ϯϩ ϯϷⲙⲙⲃ ϬѧϟϷⲙⲙϩ,
ѧѧϯϩϷϟѧϟϩΨ ѧΨΡψϷⲙⲙϯ ψΔѧψϩΨϯϢϯѧϷ ϬⲙⲙϯϢΨ, Ϭ ⲙⲙϩϬ ψΔϟϷ-
ψϯϟϷⲙⲙϩ Ϭ ΡϷѧϟΡϯϟϷⲙⲙϩ Δϯ϶ ⲙⲙϩϬ ϷΩΨ ϟϟϬΩⲙⲙϷΩϩ ΩϩϬψϩ
ⲒϷѧϷϯ ψϩΨΨⲙϩϟϷΔϯѧϷ.

ψΨ ψΩⲙⲙϷϟϟϩΨϬϯΩ .ⵚ. ϩϷϟѧΔѧЄ ΡϷ ΡϯΩϾΨΔ.
ϷψϯϩϩΩⲙⲘϷѧϬϷ ϷⲙⲙΩ ϬϷϟϯϩϩ ѧϟѧϯϩ. .ϩ̄ϟ̄.
(VII. 1—13.)

ψϩϩ ϷϩϷ ψϟΔⲙⲙЄ ϬѧΔѧϯϢϷ ϬΩⲃⲃΩϩ ψϩϩ ѧϯѧΨѧϟϷϟЄ,
ϩϷ ϟϷⲙⲙΔϯϢϷ ⲒϷ ψϩϩ ϬΡѧϟϷϬϟϯ ϟϷѧΨⲙⲙ, Δϯ϶ ϬΩϯϯϯϟϷЄ ϷϟϷ
ⲃⲒΨⲙⲙΨ. Ϭ ⲒΔ ϟϷ ⲒѧΨΨϟϩ ΡϟϯϟϟϩϩΡΨϯϩ ϬΡѧϟϷⲃⲃΩϯϩ ΩϯϬϩϷ-
ΡΨΛⲘϬϯ. ϟΔϢЄ ϟϷ ϯϩ ϩϷⲃⲃⲃ ⲒϟϯⲙⲙΨΔ ϷѧϷ· ΡϟΔϬϟѧΨ Ϸⲙⲙϩ
ΩϷЄϟϟⲃ Ϭ ϬϟѧΨ ψϩϩ ϬΡѧϟϷϟЄ, ϟϯϯ ⲃψϷϩΡϬѴϬ ⲙⲙψϷϬ ψϬϟϟЄⲙⲙϩ
ϟΔΔϟϟϯ ⲙⲙψϷΔ ΔϟϟϷ ⲙⲙψϷϟΨΛⲘΨ, ϷϬϯⲙⲙϷϟϟϷ ⲒϷ ψϩϩ ⲙϯϬϷΔ
List 16 ϷϬΨϷΩΩϷϟϟϷ ϷϩϷ ⲙⲙψϷϟΨⲙⲙϩϬ Ϭ ϬΨϷϷⲙⲙϩ Ωϯϩⲃⲃϩ ΔψϩΔ Ⲓϩϩⲙⲙψ.
ϯϢⲙⲙϷ ΩΨ ⲙⲙψϷϟΨΛⲘΨ, ϯψΨ ΩЄ ΩϷⲃⲃⲃ ⲃⲃΨϟⲃⲃ. ϷϬ ⲒϟϯⲙⲙΨΔ
ⲒϷ Ϸϟϩ ψΔϟϷϟψϩϯϯϟϷЄ ψϩϩ Ϸϩ. ѧѧϯϩϷϟѧϟϩ ϬϬⲃⲃΩϩ·
ψϟΔⲘⲃⲃЄ ⲃⲃϷϷ ϷϷϷϷ ΨΡϷⲃⲃ, ϟ ψϟΔⲘⲃⲃЄ ψϯϢϯ ϬϬΩⲃⲃΩϩ ϷϩϷ-
ⲙϷψϷ ϷΩⲙⲙϩ. ϷϷ ⲃⲃϷϷϟⲙⲙϩ ⲃⲃΨϟϟϷϟϷ ϟϷϯϟϟϩϟΔⲙⲙΨ ψϯϢϩ,
ϬϬϷϷϷ ϟϟϷ ϷϷϷϷϟϟϩϟΔⲙⲙΨ, Δϯ϶ ϯϟϟϷ (ϩ)ψΔѧϟΔⲙⲙϷϟѧѧϩΩⲙⲙψϷϟϟЄ
Ϸ ϷϷⲃⲃϩ Δϯ϶ ѧϟΔѧϟϯ Ϸϟѧϟϯ ΩϷЄⲙⲙϩ. ψϩΨ ψϩѧϟѧϟΔⲙⲙϷ
ψϩϩ ϟϟϟѧϟѧϩΨϟϯϩ ΩϩϷ, ϯϟϟϩ ϷϷ ψϩѧϟѧϟϟϷЄ ψϩϩ ϟϟϟѧϟѧϩΨϟϯϩ
ΩϩϷ, Δϯ϶ ψϟΔⲘⲃⲃЄ ⲃⲃϷϷ ϷϷϷϷ ϬΩⲒѧϟѧϩΨΨ ΩЄ. ΩΨ ϟϷϯϩ ϬⲃⲃΩϩ
ϷΩⲙⲙϯϯ ψϩϩ ѧϯѧΨѧϟϷϟЄ. Ϸѧϟϯϯϯ ϟϟϷ ψϩϩѧϟϬϟϟϷЄ ⲒϟϟⲙⲙΨΔ ϷѧϟϷ
ψϩϩ ϟϟϟѧϟѧϩΨϟϯϩ, ⲙⲙϷѧϟϯϯ Ϭ ΩϯⲃⲃΩϩ ψϩϩѧϟϬϟϟϷ, ϷϷ ϯψΔ ϷϩϷ
Δϯ϶ ⲙⲙϯϬ. ϬΡϟϟϷϬ ϟϟϷ ϬΩΔϯϯϯϟϷЄ ϷϟϷ ψϩϩ ϟϟϟѧϟѧϩΨϟϬϯϩ Ϭ
ѧϟϯϯϷϟϷϟϯϯϟϷЄ· ϩϩϟϟϷ ϷΩⲙⲙϩ ϷϷϷϷ; Ϭ ϟϩϩϟⲙⲙϩ ⲒΔ ⲃⲃϷϷϷϟϷϩ

ϑ ϕϑ𐓏𐓐 Ψ𐓐 ϕ𐓐𐓑ϑ𐓐𐓓, ϑΨΦ 𐓐𐓓𐓐ϑ𐓐𐓓𐓐𐓑ϑϵ 𐓓𐓑ϕ 𐓒𐓐𐓐ϑ𐓐 ϑ𐓔𐓜𐓐, 𐓕ϕ𐓕 𐓓ϑ 𐓐𐓓𐓐ϑ𐓐𐓓𐓐𐓑ϑϵ· ϕΨ, ϕ𐓐 𐓐𐓕𐓔𐓜ΨΦ𐓜𐓐 ϕ𐓓𐓑ϑ𐓐𐓐Ψ. 𐓕 ϕ𐓕𐓑ϑ𐓜ϑ𐓑Ψ 𐓓𐓑 𐓓Ψ𐓛 𐓐𐓓𐓐ϑ𐓐𐓓𐓐𐓔ϑ ϑ ϕϑ𐓐𐓐 𐓔𐓜𐓑𐓑𐓓𐓑𐓐𐓑 𐓑𐓓𐓑𐓐 Ψ𐓐𐓒𐓑𐓓𐓑𐓐 ΨΦ𐓜𐓕𐓔𐓐𐓐𐓓.

Ψ𐓕 𐓔𐓑𐓛𐓐𐓑ϑϵ .𐓖. ϕϑ𐓐𐓑𐓛𐓐𐓑ϵ.

ΡϓϚΔΡϑϓϓΡϑϓϑϕΡϑϑ ΡϓϚϓϓϑϕΡϑϑϓϓ. ϓϓϑϑϓϓϑΔ 𐓖𐓐𐓓𐓔𐓖 .ϓ,
ΡϑϐϵϕΡϑ 𐓔𐓖ϕϑ𐓐𐓐𐓖 ΜΜΨϑϑ, Ψϓϑϑ 𐓔𐓖Μϵϓϓϓϓ ϑ𐓔ΡϓϚ𐓖Ψϓ, ϑϓΡϓϓΨΦΡϓ𐓖 ϕΔϑϑΡϓϑ.

ϑϑΦ 𐓐𐓓𐓔ΜΨϑϑΡ ϓϓϑϑ ΔϓΨΦ 𐓖𐓐𐓐𐓖𐓐𐓐𐓐𐓑ϑϵ ϑ ϕϑ𐓐𐓐 𐓔ΜΨϓϓϓ ϓϓϓϓϓϑ ϓϓΨΦ 𐓐𐓐𐓐ϑ𐓐𐓐𐓐𐓑ϑϵ ΔϓΨΦ ΡϓϚϓϓϑϕΡϑϑϓϓ.

ϑΨϓϕΡ𐓛ΛϑϑϑϑϑΨ ϑΜΜ𐓛 ϑϑϓϕΡϕ 𐓖ϓϓϕΡϕ,

(VII, 14—30.)

Ψ𐓔 ΡϓϚΔΡϑϓϓΡϓϓϑϕΡϑϑϓϓ ΡϓϚϕϓϓϑϓϓϑΡΨϕϕ Ψ𐓔ϓϓϑϑϓϓϑ ϑ𐓛𐓛𐓔𐓔
Ψ𐓔 ΥϓϚϓϓϑϓϓϑ ϑ 𐓛Ψ𐓐ϕϕ𐓐𐓐𐓐. ϑ ϓΨΡΨϓϓϓϚϑϵ 𐓔ϵ ϑΡϓϓϑϑϓϑ 𐓖𐓐𐓐𐓔𐓔𐓖-
𐓖ϑϓϓϓϵϑΨϑ· ϕϕϕϑ 𐓔𐓔 ϕϑΡΨΡ𐓖𐓔ΡΨ 𐓛Ψ𐓛ΜΜϵϑ𐓜𐓐 ΡϑϛΨ𐓖𐓔 𐓔ϵ; Ψ𐓜𐓐-
Ψ𐓛𐓐Ψϕϕ𐓔 ϑ𐓛𐓛𐓔𐓔 ϓϑϛϑ𐓔 ϑΨΨϑ· Ψϑϑϑ 𐓛Ψ𐓐Ψϑϑ𐓜𐓐 ΡΨϛϑΜΜϑ𐓔 Ψϑϑϑ
ΡϕΡ Ρϑϑϓϓϑϓϓϓϕϕϕϑϑ Ψϵ. ϕΨϑ ϕϕΜϑ ϓϑΨϑΜΜϑ𐓔 Ψϑϑϓϓϵϵ ϑ𐓖𐓔
ΜΨϑϑϓϓΡΨΜΨ, ϓϕϕ𐓛𐓛ΨΔϑΜΜϑ𐓔 ϑ 𐓛Ψϓϑϕ𐓜Ρ ϕϑϑ ϑΜΜϑ ΡΨϑϓ
ϑ𐓔ΜΜϑ. ϓΡΨ Ψϕϕϑ ϑ 𐓔ϑΡΔ 𐓖𐓐𐓐ϕϑϓϓϵ; 𐓖𐓐ϕϕϑϑϓϓϵΨ ϑ 𐓔ϑΡΔ
𐓔𐓐ϕϕΨϕϑΨ 𐓔ΨΨϑϑϑϵ 𐓖ΨΨΜΜϑ𐓔, ϕ ΨΙΙΜΜϵΨ 𐓔𐓐ϕϕΨϕϑϓ Ρϑϓϑϓϓϕϕϕϑ-
ΙΙϕϕϕϑϑ Ψ, 𐓔ϑ ΨϓϓΜΡϕϑϑΡϑ ϑ𐓔ΜΜϑ Ψ ϕΔϓΜΜϑ ϕϑΡΡϕϕϕϑϓϓϑϑΡ
Ψϑ ϕϑ𐓛𐓛. ϕϑ ΡΡϑ𐓔Ψ ΨΡ ϓϕϕϑ ϕϕϕΜϑ Ψϕϕ𐓛ϑ ϕϕϕϑ𐓜𐓐 ϕϕϑϑϑϕϑ; 𐓖ϑΜΜϑ
ΡΡϑϑϕϑ ΨΨϑΜΜϑ ΡΡΡΜΜΨ; Ψ𐓜ΜϑΨΔΨϕϑ ϕϕϕϕϑϑϑ ϕϑΡΨ· ΡΔϓϕ
ϕΡ ΡΡϑ𐓛ΙΙ, ϕϑ ΜΜϑ ΡΡϑϑϕϑ ϑ𐓔ΜΜϑ ϕϑ ϑΜΜϑ ϑΜΜϑΨϕ, Ψ Ψϑ
𐓔ϑϵΡΡϑΜΜϑϵ ϑΡΡϕΔϕϕϑΜΜϑ 𐓖𐓛ϑϑΨΔϕϕ. ϕΨϑ ϑΡΡϕΔϕϕϕϑϓϓ 𐓖𐓛ϑϑ-
ΨΔϕϕ ΡϕΨϑϓΡΡϑϑΜΜϑ Ψϑ 𐓔ϑϵΡΡϑΜΜϑϵ ϑϕ ϕϑ ϕϕϕϑϑϕϑΜΜϑ 𐓔ϵ
ϕϕϕϑϓϑ ΡΡϑϑϑϑΜΜϑ, ϕϕ ΡΡϵ ϑΨ 𐓖ΨΔΨϕϑϑΜΜϑ 𐓔ϵ ΔϕϑΨϑϑϑ
𐓖𐓛ϑϑΨΔϕϕ 𐓔𐓛ϑϕϕΨϕϕ 𐓔ϑΜΜϑΨϑϕϕϕϑ Ψϑ 𐓔ϑϵΡΡϑΜΜϑϵ; ϕϑ 𐓔ϑϵ-
ϑΨΨΜϑ ϕϕ ϑϑΨ, ϕϑ ΡϕϕΨϑϓϑϑϕϕϑΨ 𐓔ϑϵϵϑϑ 𐓔ϑϵϑΨΨΜϑ. 𐓖ϑϑϕ-
𐓖ϑϑϑϕϕϕϕϵ ϑϑϑ ϑΜΜϑϕΨΨ ϑΜΜϑ 𐓕ϑϕϕ𐓔ϕϑϑΡϑϑΡΡϑΔϕϑ· ϕϑ 𐓔ϑ ϑΨΨ
ϑ𐓔ΜΜϑ ϑϑϑϑϑϑ 𐓕𐓔ϕϕϕϕϕϵ ΡΡΡΜΜΨ; 𐓕 𐓔ϑ ϕϑ ϑΡΡΨϕΡΡϵ 𐓔ϵ List 17
𐓖ϑϕϕϑϑϑϑΜΜϑ, 𐓕 ϕ𐓕𐓖ϑ𐓔ϑϑϑ ϑΡΡϵ ϕϑ 𐓖ϑϕϕϑϑϑϑϑϑϵϵΜΜϑ. ϑϑϕϕ ϕϕϕϑ
ϕϕϑϵΡΡϑΜΜΔΙΙϵ ϕϑΡϵϵΨΦ Δϕϑ 𐓔ϑ ϑ𐓔ΜΜϑ ϕϕϕΜΜϑ; ϕϑ 𐓔ϑϑϑϑ

ψΔ𐑥𐑕𐑦 𐑕𐑥𐑦 𐑣𐑒𐑤𐑚 𐑕𐑩𐑥𐑦, 𐑩 𐑘𐑤𐑟𐑩𐑥𐑕𐑩𐑟𐑦 𐑕𐑨𐑤𐑩 𐑓𐑤𐑟𐑤𐑕𐑥𐑦, 𐑓𐑟𐑣𐑥𐑕𐑨𐑕 𐑓𐑕ψΔ𐑩𐑥𐑦 𐑕𐑥𐑦𐑣𐑒𐑤𐑚 𐑐𐑒𐑤𐑚𐑥𐑦. ψ𐑦𐑮𐑦ψ𐑩 𐑸𐑕 (𐑟𐑩𐑚𐑩𐑦) ψ𐑦 𐑝𐑤𐑦𐑦ψ𐑟 𐑚𐑮𐑒 𐑟 𐑨𐑤𐑩𐑨𐑕𐑨𐑤𐑒· 𐑜 𐑥𐑕𐑨𐑓𐑕 ψΔ𐑩𐑥𐑕 𐑟 ψΔ𐑩𐑥𐑕 𐑕𐑥𐑦 𐑣𐑒𐑤𐑚 𐑕𐑩𐑥𐑥, 𐑟 𐑩 𐑚𐑕𐑐Δ 𐑓𐑕 𐑓𐑤𐑜𐑨𐑦, 𐑓𐑦 𐑕𐑩𐑥𐑦 𐑟𐑩𐑥𐑦𐑜𐑓𐑩𐑓𐑦 𐑓𐑕𐑩𐑦𐑨𐑤𐑩𐑦𐑦𐑟 𐑥𐑒, 𐑕𐑨𐑕𐑸𐑕 ψ𐑦𐑜 𐑓𐑕 ψΔ𐑩𐑥𐑕. 5
𐑟 𐑩𐑤𐑦 𐑟 ψΔ𐑥𐑕, Δ𐑣𐑕 𐑕𐑥𐑦 𐑓𐑕𐑨𐑕 𐑩𐑚𐑥𐑕, 𐑟 𐑥𐑦 𐑥𐑒 𐑓𐑕-
𐑚𐑦𐑨𐑩. 𐑟𐑚𐑣𐑩𐑩𐑤𐑸𐑒 𐑸𐑕 𐑒𐑥𐑟 𐑟, 𐑟 𐑓𐑟𐑣𐑥𐑕𐑨𐑸𐑕 𐑓𐑕 ψ𐑦𐑮𐑤𐑕𐑨𐑦𐑸ψ
𐑤𐑒𐑣𐑩𐑤 𐑓𐑩 𐑓𐑦, Δ𐑣𐑕 𐑓𐑕𐑤 𐑐Δ 𐑓𐑤𐑜𐑦𐑚𐑨𐑩 𐑨𐑕𐑨ψ𐑓𐑩 𐑕𐑨𐑕, 10

ψ𐑓 𐑟𐑕𐑥ψ𐑤𐑘𐑥𐑓𐑣𐑓 .𐑨. 𐑓𐑕𐑨Δ𐑨𐑒 𐑓𐑕 𐑓𐑩𐑓ΔV. 𐑕ψ𐑩𐑓𐑤𐑕𐑨𐑚𐑟𐑕 𐑕𐑥𐑓 𐑟𐑕𐑩𐑓𐑩 𐑨𐑨𐑩𐑦. .𐑕𐑕.

(VIII. 12—20.)

𐑤𐑕ψ𐑕 𐑨𐑕ΔΡ𐑕𐑨𐑚 𐑣𐑚 𐑐𐑤Ψ𐑟𐑕𐑨𐑚𐑦𐑖Ψ𐑥𐑚 𐑣𐑚 𐑓𐑕𐑥𐑥𐑤 𐑟Ρ𐑨𐑕-
𐑕𐑥𐑚. 𐑩𐑚𐑦𐑚 𐑕Δ𐑥𐑚 ΔψΔ𐑥𐑚 𐑥𐑟𐑤𐑤, 𐑤𐑕𐑨𐑒𐑟 Ρ𐑕 𐑥𐑚𐑦Ρ𐑐 𐑓𐑕
𐑟𐑥𐑩𐑥𐑚 ψ𐑦 𐑥𐑚𐑥𐑐 𐑤𐑕𐑨Ψ𐑥𐑥Ψ, 𐑓𐑚 𐑟𐑥𐑩𐑥𐑚 ΔψΔ𐑥𐑚 ψΔ𐑤𐑩-
𐑓𐑚Ψ𐑟. 𐑐Δ𐑖𐑒 𐑸𐑕 𐑕𐑥𐑥 φ𐑩𐑐Ψ𐑟𐑕𐑟· 𐑥𐑚𐑟 𐑕 ΔψΔ𐑖 Δ𐑩𐑥𐑥𐑚 15
Δ𐑚ψΔ𐑨𐑐Δ𐑥𐑕𐑨𐑚Δ𐑚𐑥ψ𐑥𐑕𐑥𐑖𐑟, 𐑟 Δ𐑚ψΔ𐑨𐑐Δ𐑥𐑕𐑨𐑚Δ𐑚𐑥ψ𐑥𐑕 𐑥𐑥ψ𐑕𐑕
𐑓Δ𐑕𐑥𐑚 𐑟𐑕𐑥𐑥𐑓𐑚𐑓𐑕. 𐑡𐑥𐑚𐑦ψΔ𐑟𐑩 𐑟𐑕𐑥𐑥𐑟 𐑟 𐑐𐑤Ψ𐑟 ψ𐑓𐑥𐑥𐑟 𐑩𐑩𐑦. 𐑩𐑩𐑦
𐑩𐑚 Δ𐑚ψΔ𐑨𐑐Δ𐑥𐑕𐑨𐑚Δ𐑚𐑥ψ𐑥𐑕𐑥𐑖𐑟𐑡 𐑟 Δ𐑚ψΔ𐑨𐑐Δ𐑥𐑕𐑨𐑚Δ𐑚𐑥ψ𐑥𐑕 𐑥𐑥ψ𐑕𐑕
𐑓Δ𐑕𐑥𐑚 𐑟𐑕𐑥𐑥𐑓𐑚𐑓𐑕. 𐑡𐑥𐑚𐑦ψΔ𐑟𐑩 𐑟𐑕𐑥𐑥𐑟 𐑐𐑤Ψ𐑟 𐑖𐑚𐑕 𐑓 𐑕𐑓𐑩𐑓 Δ𐑚ψΔ𐑨𐑐Δ𐑥𐑕𐑨𐑚Δ𐑚𐑥ψ𐑥𐑕𐑡𐑕 𐑓 𐑥𐑚𐑦Ρ𐑐 Δ𐑚ψΔ𐑨𐑐Δ𐑥𐑕𐑨𐑚Δ𐑚𐑥ψ𐑥𐑕 𐑓 𐑥𐑚𐑦Ρ𐑐 𐑐𐑤Ψ𐑟 20
𐑐𐑤Ψ𐑟 𐑟 𐑣𐑩𐑥𐑚𐑓 𐑨𐑤𐑒𐑤𐑚𐑓𐑒. 𐑟𐑩𐑜 𐑐𐑓 𐑐𐑤𐑟𐑩𐑥𐑥 Δ𐑚𐑒𐑤𐑜𐑥𐑥, 𐑩𐑩𐑦
𐑸𐑕 𐑓𐑕 Δ𐑚𐑒𐑸𐑤𐑚𐑒 𐑓𐑜𐑣𐑓𐑥𐑸𐑕. 𐑩𐑩𐑦 𐑐𐑓 𐑤𐑕𐑨 Δ𐑚𐑒𐑸𐑤𐑚𐑒 𐑩𐑩𐑦, 𐑚𐑮𐑒 𐑟

ᴪᵪ ᶈᵹᵋᵐᵪᵡᵡᵪ ᵪ. ᶈᵹᵃᵴᵪᵴᵴᵋ ᶈᵹ ᶈᵡᵪᵛᵪ.

ᵹᴪᵡᵡᶈᵪᵪᵡᵹᵴᵹ ᵹᵐᵐᵪ ᴪᵹᵃᵡᶈᵪᵡ ᵪᵴᵴᵡᴪᵡ. .ᵹᵪ.

(VIII. 31—42.)

Ьᵹᵩᵹ ᵪᵹᵪᴙᵹᵴᵴᵹ ᵡᵹ ᶈьᶈᴙᵐᵹᵴᵪᵐᵴᵴᵹ ᵡᵹ ᶈᵹᵐᵪ ᴪᶈᵴᵴᵹ ᵡᵡ

ⲃⲍⲙⲙⲫⲣⲁ ⲍⲩⲋⲉⲋⲁⲗⲃⲙⲙⲍ ⲫⲍⲃ. ⲫⲙⲙⲍⲩⲫⲇⲓⲓⲙⲙⲁⲓⲓⲉ ⲋⲙⲙⲝ ⲃⲣⲁⲋⲋⲃ· ⲍⲇⲙⲙⲉ ⲁⲩⲫⲏⲁⲙⲙⲁⲋⲋ ⲋⲋⲋⲍ ⲃ ⲣⲙⲣⲋⲙⲙⲝⲋⲋ ⲏⲁⲓⲉⲋⲙⲙⲁⲏⲋⲙⲙⲍ ⲣⲃⲍ-ⲋⲋⲁⲙⲙⲝⲋ, ⲃ ⲋⲁⲋⲋ ⲙⲙⲍⲙ ⲁⲁⲁⲏⲁⲋⲋⲓⲓⲙ ⲇⲋⲋ ⲍⲩⲫⲋⲉⲋⲁⲗⲁⲍ ⲓⲓⲋⲉⲁⲁⲋⲋ; ⲫⲙⲙⲍⲩⲫⲇⲃⲣⲁ ⲃⲙⲙⲍ ⲃⲍⲝⲝⲍ· ⲁⲙⲙⲙⲣⲣⲍ ⲁⲙⲙⲃⲣⲣⲍ ⲁⲁⲁⲏⲁⲋⲋⲉ ⲫⲁⲙⲙ. ⲇⲋⲋ ⲫⲍⲍⲇⲋⲍ ⲙⲙⲫⲋⲏⲉⲃ ⲁⲏⲇⲇⲏⲍ ⲏⲁⲓⲉⲍ ⲋⲍⲙⲙⲍ ⲁⲏⲇⲇⲏⲝ, ⲁ ⲏⲁⲓⲉⲍ ⲣⲋ ⲣⲏⲇⲇⲓⲉⲍⲫⲣⲫⲁⲋⲙⲙⲍ ⲫⲍ ⲁⲋⲝⲝⲝ ⲫⲍ ⲫⲇⲋⲍ, ⲍⲍⲃⲃⲣⲍ ⲟⲋⲋ ⲣⲏⲇⲇⲓⲉⲍⲫⲣⲫⲁⲋⲙⲙⲍ ⲫⲍ ⲁⲋⲝⲝⲝ ⲫⲍ ⲫⲇⲋⲍ. ⲁⲃⲃⲋ ⲝⲝⲋ ⲍⲍⲃⲃⲣⲍ ⲍⲫⲩⲋⲉⲋⲁⲗⲁⲍⲣⲙⲙⲍ ⲫⲍⲫ, ⲫⲍ ⲃⲍⲙⲙⲃⲣⲣⲉ ⲍⲫⲩⲋⲉⲋⲁⲗⲍ ⲓⲓⲉⲋⲁⲁⲙⲙⲋ. ⲫⲇⲝⲍ ⲇⲋⲍ ⲃⲇⲝⲉ ⲁⲫⲏⲁⲁⲝⲋⲁ ⲋⲍⲙⲙⲋ, ⲣⲍ ⲃⲃⲋⲙⲙⲋ ⲝⲝⲋⲣⲋ ⲝⲝⲓⲓⲙⲙⲝ, ⲇⲋⲋ ⲍⲁⲁⲫⲩⲋ ⲝⲝⲋ ⲣⲍ ⲫⲍⲝⲇⲁⲃⲣⲁⲋⲙⲙⲍ ⲍⲉ ⲫⲍ ⲫⲍⲃⲃ. ⲁⲫⲍ ⲇⲁⲁⲋ ⲫⲃⲁⲁⲏⲇⲍ ⲝ ⲋⲙⲙⲍⲩⲁ ⲁⲫⲏⲁⲁⲝⲋⲁ, ⲃ ⲫⲍⲃ ⲝⲓⲓⲋ ⲇⲁⲁⲋ ⲫⲣⲁⲇⲇⲇⲙⲙⲋ ⲝ ⲋⲙⲙⲍⲩⲁ ⲫⲁⲁⲏⲋⲣⲣⲙⲙⲋ. ⲋⲙⲙⲍⲩⲫⲇⲃⲣⲁⲓⲓⲉ ⲃ ⲏⲇⲙⲙⲉ ⲋⲙⲙⲝ· ⲋⲙⲙⲍⲩⲁ ⲣⲁⲓⲓⲍ ⲁⲫⲏⲁⲁⲝⲋⲁ ⲋⲋⲍⲙⲙⲍ. ⲁⲁⲁⲁⲋⲋ ⲃⲝⲝⲍ ⲃⲍⲝⲝⲍ· ⲁⲫⲃⲋ ⲩⲉⲁⲁ ⲁⲫⲏⲁⲁⲝⲋⲁⲇ ⲓⲓⲍⲍⲣⲙⲙⲋ ⲓⲓⲍⲫⲣⲇⲫ, ⲁⲁⲇⲁⲁ ⲁⲫⲏⲁⲁⲝⲋⲁⲇ ⲙⲙⲫⲋⲏⲁⲏⲁⲝⲋⲁⲇ ⲙⲙⲫⲋⲏⲁⲏⲁⲝⲋⲁⲇ· ⲣⲍⲫⲣⲣⲇ ⲟⲋⲋ ⲃⲝⲋⲙⲙⲋ ⲝⲝⲓⲓⲙⲙⲝ ⲫⲁⲁⲏⲋⲣⲣⲙⲙⲋ ⲙⲙⲫⲋⲏⲁⲏⲁⲝⲋⲁⲇ ⲙⲙⲫⲋⲏⲁⲏⲁⲝⲋⲁⲇ· ⲣⲍⲫⲣⲣⲇ ⲟⲋⲋ ⲃⲝⲋⲙⲙⲋ ⲝⲝⲓⲓⲙⲙⲝ ⲫⲁⲁⲏⲋⲣⲣⲙⲙⲋ ⲙⲙⲫⲋⲏⲁⲏⲁⲝⲋⲁⲇ

ኦՁՐԵՄ·Ց. ՖሒሐՖՁሒሐ ՅՂՂՁ ፈՅՃԻሐ ՁሐՂՂሐኒፚዖዎዎፘՁ· ኦሐኦՅ ՄՖዎ ՁዖሒՖՅՁ Ձዖዎ ዮኩՅፚዎሠՁ Ձ ՂՅՃԻ ዮዎՄዎ ፈՅՄՖዎ ՁሐՂՂሐኒፚ-ዖՁዖዖԵ ՁՅԵሠሠԵ; ዖՅ ዮኩՁኦሐՁሐቖԵՄ·Ց ԼՅ ՁԵ ՁዖሒՖՅՁ ՁሐՂՂሐ-ኒፚዖՅኦ·Ց. ፀՄ·Ցሠፚፚሠሐ ՁՁՁՁ·Ց Ց ኒՅቖՅ· ՅՁ ሐሠՅՅ ԼՁ ሠፚፚፚሐፚ ሒሐኒ·Ց ԼՅՖՁዎ, Ց ኦՄՅ ՅՁՄ·Ց ՖሒሐՖՅሒԵՁ ՄՄ· ሒሐፈሒ·Ց ՂՎ ዮዎՄዎ, ՄՄ·ዎ ԼՎ ዮኩՁዎዎሒሐ Ղ ዖՅՖՅ Ց ሒሐሒ·Ց ՄՄՁ ԼՎ ሠፚፚፚሐ ՁՎ ՁዖሒՖՅՁ ፈՎሠՎՁ. ፀሒሐՖՅሒሐ ՅՂՂՁ ፈՎሠՎ· ፀՅՁዮፚዎՅ, ዎ ዮ

List 20 ኦሕተዋልንመ ጀቀ ንሠሠከ ሐከኦንሠ ሽ ሸጀመሠዋንቀቀ ሐንጀመንሸመ ኦሕተዋልመሠ ጀቀ. ጴሕተጴንሕተ ንሠሠከ ሕንዋተ· ሠልሠ ልኦን ሠንንጀሠተ ፦ኮሠሐንመ. ጴሕተጴንሐንሠጴ ኦኮሸጀመንጀ, ሽ ንጴሕተ መ፡ ፦ኮሠሐንመ፡ ሠ፡ጴሕሠልጀመሠመ፡ ተተሠጴ ሠ፡ጀጀል. ጴሕተጴንሕተ ንሸ ሸጀከጀጀ. ተውፀ ንጀሠጴ, ጴሕተጴንሕቀሽ ጀ፡ መንሥንቀቀ. ሽ መንጴሕተሕን ፦ኮሠሐንቀ ከቀንንተሸሽሠ ሠሸንኦሠመን ንጴን, ሽ ሠሥኦመን ሕን ኮንቀን· ቀንጀን ሸሸንከሠ ሠ ጴሕተጴንሐንሠጴ ጀቀ ልኦን ጀ፡ ሕንዋተንቀቀ ጴሕተጴንሐንተተከንኝ, ሽ ፮ሸኦመን ሕን ኮንቀን· ቀንጀን ሸሸንከሠ, ሐሠ ቀ፡መን ጴሕተጴንሐንጀሠ ጀ፡ ተሸሠሠ; ንጀመተሠሠ ሕን ሠንሐንተንጀ፡ ጀሠንሸ ሕንዋተ ሽ ሸሐን ሠ፡ ጴኮተሐ፡ ሽ ጴሕተጴንሐ ቀሐንሠሥንጀመ፡ ፦ኮሠሐልመን ሠሠሐሠመን ቀሐንሠሥንጀመ፡ ተሐንሠሠመን ሠንሐንሠጴ፡ ሠሕን ኮንቀን ሸሸንከሠ ንሠመሠንኮሠ. ንሠሐ መ፡ ንጀመ፡ ኦኮሸጀመንጀ፡; ሸዐሠሐንቀ ሕን ሸዐ፡ ጴኮተሐ ሽ ጴኮተሐ ንሠንጀመ፡ ጴሕተጴንሐንጀሠጴ ኦ፡ ተንሸጀ. ሸንሕሐሥ ሕን ጀሠሸ፡ ሸንሐሕልተሐንቀ ሽ ጀቀንንተሠሠጀ ንጴን ጴሕተጴንሐንሐቀንጴ· ጀቀሸመንሐሥ, ልሕሐ፡. ንተ፡ ሕን ኮንቀን ኦ፡ ኮሠሠ· ተውፀ ፫ኮተሠጀተ ሸጀመሠ ሐተ መሠሠንኮንቀ ሠንሐንቀቀ ፦ንጀጴሐሠሠሠንጀ፡ ሠጀንሐንቀ ሠሸ ጀን፫ልኦ. ንሐሐተጴንሐሐተሐንቀ ሕን ጀሠንሸጀ ሸጀመጀ; ጴሕተጴንሐ ሸሸ፡ ሸጀጀጀጀ. ሸንጀሕሥ ፫ኮተሠጀተ ንጴን ኦ፡ ጀንጀመሠ ሐተ መሠሠንኮንቀ ሠንሐንቀቀ ፦ንጀጴሐሠሠሠንጀ፡ ሠጀንሐንቀቀ ሠሸ ጀን፫ልኦ. ንተ፡ ሕን ኮንቀን ኦ፡ ኮሠሠ· ተውፀ ፫ኮተሠጀተ ንጴን ኦ፡ ጀንጀመሠ ሐተ መሠሠንኮንቀ ሠንሐንቀቀ ፦ንጀጴሐሠሠሠንጀ፡ ሠጀንሐንቀቀ ሠሸ ጀን፫ልኦ. ንሠሐ መ፡ ንጀመ፡ ኦኮሸጀመንጀ፡; ሸዐሠሐንቀ ሕን ሸዐ፡ ጴኮተሐ ሽ ጴኮተሐ ንሠንጀመ፡ ጴሕተጴንሐንጀሠጴ ኦ፡ ተንሸጀ. ሸንሕሐሥ ሕን ጀሠሸ፡ ሸንሐሕልተሐንቀ ሽ ጀቀንንተሠሠጀ ንጴን ጴሕተጴንሐንሐቀንጴ· ጀቀሸመንሐሥ, ልሕሐ፡

ψϫ ϥϿϱϿϰϭϰϫϱϱϱϫ .ϰ̄. ϱϿϰϭϰϫϵ ϥϿ ϧϯϫϺΔ.
ϿΨϯϱϱΛΛϿϰϭϱϿ ϿΜϫ ϬϿϯϱϱϯ ϿϰϭϯΨϯ .ϬϬ̄.
(VIII. 42—51.)

Ⲏϭϥϩ ϧϿϫϱϱϿϰϭϯ ϱϿ ϧϷϱΨΛϿϰϭϯϱϱϱΨϬϬϱϱϯ ϱϿ ϱϿϥϱϱϱ ϬϱϱϿϯ-
ϿϱϱϿ· ϯϱϱϿ ϷϿϿϰϯ ϿΜϿϱΨϬ ϧϯϯϿ ϷΨ ϷϷϱϱϿ, ϰϱϱϷΨϰϱΨ ϱϱϵ
ϷϬϫΔΜϿϿ, ϯϰϯϿ ϷϿϿ ϿΜϿϿ ϷϿϿϰϯ ϬϰΨϰϰϿ Ϭ ϧϷΨϰϰϿ, Ϭ ϱϿ Ϭ
ΔϿϿϷΔ ϧϷϬϰϰϿ, ϱϿϿ ΜϿϿ ϱϱϵ ϧϿϿϿϰϰϯ. ϧϿ ϭϿϰΜϿϿ ϷϿϫΔΔϰϰϬϬ
ϱϱϿϿϵ ϱϿ ϷϯϯϿϰϿϿ; ΔϯϿϿ ϱϿ ϱϱϿϰϰϿΜϿϿ ΔϰϯΨϧϯΜϯϬ List 21
ΔϰϿϿΨϿΔϿϿ ϱϱϿϿϰϿϿ. Ψϯϧϧ ϿΜϿϿ ϿΜϿϿΨϯ ϰϬϯϰϯϰϰ ϿΔΜϿϿ Ϭ
ϧϿϿϰϿΜϬ ϿΜϿϿΨϯ ΨϯϯϿϿϰϿΜϿ ΜΨϧϿϷϿΜϬ. ϿϱϿ ϭϿϰϿ-
ΨΔϯϿϱϱϷϬϬΨϯ ϷΔ ϬΔϯϿϱϱϬ Ψ Ψϯ ϬΔΜϬϬϱϱΔ ϱϿ ΔΜϿϿϬϬΜϿ,
ΔϯϿ ϱΔΔΔΜϿ ϬΔΔΜΨϯϱΨ Ψϯ ϱϿϱϱϿ. Ͽϰϰϯϯ ϰϰϯϯϿϿϰϿΜϿ
ϰϿϿϰϰ, ϿΜϿϿ ΔΨϿϿϬϰϿ ϰϰϯϯϯϿϰϰϯ, ΔϯϿϿ ϰϿϿϰϰ ϿΔΜϿϿ ϿΜϿϿΨϯ
ϿϰϿ. ϯϰϯϿ ϰϰϯ ϰϯϯ ϱϿ ϬΔΔΜϬϬϱϱΔ, ϱϿϿ ϱϿϿϰϰϯ ϬΔΔΜϬϬϱϱΔ
ΔϯϿϱϱϷϬϬΨϯ ϷϿϿϱϱϿ. Ψϯϧϧ ϿΜϿϿ ϿΜϿϿΨϯ ϰϬϯϰϯϰϰ ϿΔΜϿϿ Ϭ
ϧϿϿϰϿΜϬ ϷϿϿϱϱϿ ϱϿ ϰϰϯϯϯϿϰϰϯ ϱϿ ϱϱϿϰϰϿΜϿϿ

ꝑꝁꝙꝁꝫꝟꝺ, ꝺ �looꝑ ꝺꝁꝉꝺꝙꝁꝺꝫꝋꝑ· ꝉꝟꝫꝫ ꝺꝁꝺꝫꝑꝫ ꝟꝫꝫꝫ Ꝋꝁꝑꝁꝺꝫꝑꝺ, ꝑꝺ ꝺꝟꝟꝉꝟꝑꝺ ꝑꝺꝫꝉꝟꝟꝺꝑꝑꝑ ꝺꝺꝟꝟꝉꝺꝑꝑ ꝑꝺꝺ ꝑꝺꝟꝉꝺ. ꝫꝁꝉ ꝑꝑꝺꝺ Ꝋꝺꝟꝟꝺꝑꝺ ꝉꝺꝺꝫꝺꝫꝺ ꝺꝺꝺꝫꝺꝫꝺ ꝉꝺꝺꝫꝺꝫꝺ; ꝺ ꝁꝙꝁꝫꝟꝺ ꝟꝟꝺꝺꝫꝺꝺꝟꝟ. ꝉꝫꝫ ꝺꝺ ꝺꝉꝟꝟꝺ ꝑꝑꝺꝺ ꝑꝑꝺꝺꝫꝺꝫꝟꝟꝑ; ꝺꝑꝑꝺ-ꝑꝟꝟꝉꝉ ꝺꝺꝟꝺꝺ· ꝉꝟꝫꝫ ꝉꝉꝺ ꝺꝁꝉꝉꝺꝑꝟꝺꝺ ꝺꝺ ꝺꝉꝟꝟꝺ, ꝺꝁꝉꝉꝑꝉ ꝟꝟꝺꝺ ꝁꝟꝟꝺꝫꝫꝺꝺꝫꝫ ꝫꝫꝺ. ꝫꝺꝑꝑꝺ ꝺꝑꝑꝺ ꝟꝟꝺꝺ ꝁꝁꝺꝉꝉꝺꝑꝺ ꝺꝺ ꝺꝉꝟꝟꝺ, ꝺ ꝑꝺ ꝁꝫꝺꝉꝉꝺꝑꝺꝫꝺ ꝫꝫꝺ, ꝺ ꝑꝺ ꝁꝫꝺꝉꝉꝺꝑꝺꝫꝺ ꝉꝺꝺ Ꝋꝫꝺꝺ ꝑꝉꝉꝺ ꝫꝫꝺꝺ, ꝺ ꝑꝺ ꝁꝫꝺꝉꝉꝺꝑꝺꝫꝺ ꝫꝫꝺ, ꝉꝉꝺ ꝺꝺ ꝉꝉꝺꝺꝫꝺ ꝑꝉ. ꝺ ꝉꝉꝺ ꝉꝫꝫꝺ ꝺꝺ ꝑꝉꝉꝺꝺꝫꝺ ꝉꝫꝫ, ꝺ ꝁꝫꝺꝉꝉꝺꝑꝺꝫꝺ ꝺꝺ ꝺꝉꝟꝟꝺ ꝫꝫꝺ, ꝺꝁꝉꝉꝑꝉ ꝁꝫꝺꝉꝉꝺꝑꝺꝫꝺ ꝉꝺꝺ Ꝋꝫꝺꝺ ꝑꝉꝉꝺ. ꝉꝉꝺ ꝉꝺꝺ ꝁꝫꝺꝉꝉꝺꝑꝺꝫꝺ ꝉꝺꝺ Ꝋꝫꝺꝺ ꝑꝉꝉꝺ ꝫꝫꝺꝺ, ꝺ ꝑꝺ ꝁꝫꝺꝉꝉꝺꝑꝺꝫꝺ ꝫꝫꝺ, ꝉꝉꝺ ꝺꝺ ꝉꝉꝺꝺꝫꝺ ꝑꝉ. ꝺ ꝉꝉꝺ ꝉꝫꝫꝺ ꝺꝺ ꝑꝉꝉꝺꝺꝫꝺ ꝉꝫꝫ, Ꝋꝁꝙꝁꝫꝟꝺ ꝺꝺ ꝺꝉꝟꝟꝺ, ꝺ ꝁꝫꝺꝉꝉꝺꝑꝺꝫꝺ ꝫꝫꝺ, ꝺꝁꝉꝉꝑꝉ ꝁꝫꝺꝉꝉꝺꝑꝺꝫꝺ ꝉꝺꝺ Ꝋꝫꝺꝺ ꝑꝉꝉꝺ ꝫꝫꝺꝺ, ꝺ ꝑꝺ ꝁꝫꝺꝉꝉꝺꝑꝺꝫꝺ ꝫꝫꝺ, ꝉꝉꝺ ꝺꝺ ꝉꝉꝺꝺꝫꝺ ꝑꝉ. ꝺ ꝉꝉꝺ ꝉꝫꝫꝺ ꝺꝺ ꝑꝉꝉꝺꝺꝫꝺ ꝉꝫꝫ, Ꝋꝁꝙꝁꝫꝟꝺ ꝺꝺ ꝺꝉꝟꝟꝺ, ꝺ ꝑ

ꞑꞩꞁꞑꝟꝋꞟꞃꝟꝟ ꝟꞃꞩꞃꞩꞁꞑꝟꝟ. ꝍꞟ ꞩꞁꞑ ꝏꞁꞟꝋꝟꞃ ꝝꝟꞁꞑꞩꞃ ꝟꞃ ꝝꞟꝋꝝꞟ. ꝟ ꝟꞃꞩꞃꞩꞁꞑꞩꞁꞑ ꝝꝍꝟ ꝝꞁꞑꞁꞩꞃꞩꞁꞑ ꞑꝟꝝꝋꞩꞁꞑꝝꝟ ꞟꞃꞑ .ꞃ. ꝏꞃꝟꝝꞁꞑꞁꝟꝟ. Ꝑꞃꝟꞁꞩꞏꝏꞃꝟ ꞩꞁꞑ ꝝꝍꝟ ꞃꞩꞃꞟꞃꞩꞁꞑ ꝝꝝꞁꞑꞩꞃꞩꞁꞑ ꝟ ꞃꝟꞃꞃꞩꞁꞑ ꝟꞃꞩꞃꞩꞁꞑꞩꞃ ꞃꞩꞃꞩꞁꞑꞩꞃꞩꞁꞑ ꝟꞃꞩꞃꞩꞁꞑꞩꞃꞩ. ꞃ ꝝꞑꞁꞑꞩꞃꞩꞁꞑꞩꞃ Ꝑꞃꞃꞩꞁꞑꞩꞃꞩꞁꞑ, ꝏꞃꞃꞑꞁꞑꞩꞃꞩ ꝟ ꞁꞑꞁꞑ ꞃꞩꞁꞑꝍꝝ ꞁꞑꞁꞑꞩꞃꞩꞁꞑ. ꝟ ꞟꞃꞑ Ꝑꞃꞩꞁꞑꞩꞁꞑꞩꞁꞑꞩꞃ ꞩꞁꞑ ꞃꞩꞃꞩꞁꞑꞩꞃꞩꞁꞑ ꞩꞁꞑꞩꞃꞩꞁꞑꞩꞃꞩ. ꞩꞁꞑꞩꞃꞩꞁꞑꞩꞃꞩꞁꞑ ꞩꞁꞑꞩꞃꞩꞁꞑꞩꞃꞩꞁꞑ ꞩꞁꞑꞩꞃꞩꞁꞑꞩꞃꞩꞁꞑ. ꞃꞩꞃꞩꞁꞑꞩꞃꞩꞁꞑ ꞩꞁꞑ

ꝺꝭꝺ. ƖƎꝺꝰƎ ꝺꝭꝺ ꝺꝊꝈꝊꝊꝺ ꝑꝋꝺꝰꝑꝺ· ꝋꝭꝺꝊꝺ ꝋꝭꝑꝑꝺ ꝺꝺꝺꝋ- ꝺƎꝺꝋꝺ ꝑꝋꝭꝺ, ꝋꝺꝺ ƎꝊꝭꝺ ꝺꝑꝑƎꝺ Ǝꝑꝑꝋꝭꝺ. ꝑꝺꝊƎ Ǝꝺꝑ- ꝺƎꝺꝺ ꝑꝺꝺꝺƎ ꝺꝺꝺ ꝑꝺꝊꝺꝺꝺƎ ꝭꝑƎꝺƎ, ꝑꝋꝑꝑꝑƎ ꝊƎ€ꝑꝺ ꝺ ꝺꝋꝺ- ꝏƎꝺꝺꝺꝺꝑ, ꝺꝺ ꝺƎ ꝑƎꝊꝊꝺꝭꝺꝺꝋ€ ꝺꝺꝺ Ǝꝑꝑꝑ€. ꝺꝺꝺ ƎꝊꝭꝺ ꝺꝑꝑƎꝺ, ꝭꝺꝺꝺ ꝺꝺꝺꝺꝺꝺƎ ꝑꝺꝺꝺꝺꝺ, ꝊꝑꝺꝊꝺ ꝑꝺꝺꝺꝺꝺ ꝺ ꝺꝺꝺꝺꝺꝺ ꝺ ꝑꝺꝺꝺꝺꝺ Ǝꝭꝏꝺꝺꝺ.

ꝑꝺ ꝑƎ€ꝑꝑꝺꝺ ꝊꝊ. ꝑƎꝺꝺꝊ€.

ƎꝑꝑꝺꝑꝊꝑƎꝺꝺƎ ƎꝑꝑꝊ ꝺƎꝺꝺꝺꝑ ꝺꝺꝺꝺꝺꝑ ꝑꝺꝺꝺꝑꝺ ꝊꝊꝑ.

(X. 17—28.)

ƖƎꝺꝰƎ ꝺƎꝊꝑƎꝺꝺ ꝺꝺ ꝑꝺꝑꝋꝭƎꝺꝺꝭꝺꝭꝑꝺꝑꝑꝺ ꝺꝺ ꝑƎꝑꝑꝋ ꝺꝑ- ꝺꝺƎꝑꝑꝺ· ꝊƎꝺꝺ ꝺꝺꝺꝺꝺ ꝑꝑ€ Ǝꝑꝑꝺꝺꝺꝺ ꝺꝺꝺꝺꝺꝺ, ꝊꝰƎ ꝺꝺꝺ ꝑƎ- ꝺꝺꝺꝺꝺ€ ꝺꝺꝭƎꝑ€ ꝑꝑƎ€, ꝺꝺꝺ ꝑꝺꝺꝺꝺꝺ ꝑꝺꝑꝺꝺꝑ€ ꝺ€. ꝺ ꝑꝺ- ꝺꝑꝑƎꝺꝋ ꝑꝺꝺꝺꝺꝑꝑƎꝑꝑꝺ ƎƎ€ Ǝꝑꝑꝺ ꝑꝑƎꝑ, ꝑꝺ ꝺꝺꝺꝺ ꝑƎꝺꝺꝺꝺ€ ꝺ€ Ǝ ꝊƎꝏꝊ. ꝺ Ǝꝏꝺꝺꝺꝺꝺꝺ ꝺꝑꝑꝺꝑꝑꝺ ꝑƎꝺꝺꝋꝑꝑꝑ ꝺ€, ꝺ Ǝꝏꝺꝺꝺꝺꝺ ꝺꝑꝑꝺꝺꝺ ꝑꝺꝑꝑƎ€Ꝋꝺ Ǝꝑꝑꝺ Ǝꝑꝑꝺꝺ ꝑꝺꝑꝑƎ€ꝑꝑ ꝺ€, Ꝋꝑꝑ ꝺꝺꝺꝺꝺꝺ ꝺꝺꝺꝺꝺꝺ ꝑꝺꝑꝑƎ€Ꝋꝺ Ǝꝑꝑꝺ Ǝꝑꝑꝺ ꝑꝺꝑꝑƎ€Ꝋꝺ ꝺꝺꝺ ꝺꝺꝺꝺꝺ. ꝺꝺꝺꝺꝺꝺꝺ ꝺꝺꝺꝺꝺꝺ ꝺꝺꝺꝺꝺꝺ

ⵙⵉⵎⵓⵏ .ⵃ. ⵜⵉⵣⵔⴰⵔⵜ.

ⵉⵏⵓⵔⵔⴰⵢⵏ ⵉⵎⵣ ⵣⵉⵔⵜ ⴰⵣⵔⵓⵔ .ⵜⵎ.

(X. 27—38.)

ⵍⵉⵖⵉ ⴰⵣⵙⵜⵉⵔⴰⵏ ⵓⵏ ⵔⵍⵜⵉⵣⵔⴰⵏⵉⵜⵜⵓⵏ ⵓⵏ ⵜⵉⵣⵜⵜ ⵣⵔⴰⵣ-
ⵉⵜⵜ· ⵉⵢⵏⵢⵀ ⵜⵜⵉⵣⵀ ⴰⵎⵔⵓⵔ ⵜⵉⵣⵉⵏⵉ ⵙⴰⵎⵙⵓⵔⵜⵉⵏ ⵣ ⵓⵔⵏ
ⵏⵜⵓⵔⵉ ⵉⵀ, ⵣ ⵜⵉⵏ ⵜⵜⵜⵔⵔ ⴰⵍⵀⵉⵔⵏⵉⵎⵏ, ⵣ ⵓⵔⵏ ⵔⵣⵢⵜⵉⵎⵏ
ⵜⵔⵔⵉⵏⵜⵜⵣ ⵔⵓⵓⵉⵀ ⵣⵜⵜⵏ ⵣ ⵜⵉⵏ ⵜⵙⵏⵜⵜⵉⵔⵉⵀⵉⵎⵏ ⵜⵜⵏ ⵜⵔⵔⵓⵏ, ⵣ ⵜⵉⵏ
ⵜⵜⵏⵙⵍⵜⵜⵣⵎⵣⵎⵏ ⵣⵍⵏ ⵜⵣⵓⵎⵉⵔⵔⵉⵏ ⵓⵎⵏ ⵍⵉⵀⵓⵏⵣ ⵜⵜⵉⵣⵀ. ⵓⵎⵏⵔⵜⵏ
ⵜⵜⵉⵣ, ⵜⵔⵔⵉ ⵔⵓⵓⵎⵏ ⵉⵀ ⵜⵜⵏⵜⵔⵔ, ⵜⵉⵓⵔⵉⵣ ⵓⵎⵏ ⵜⵏⵣⵙⵔⵔ, ⵣ
ⵜⵣⵓⵎⵉⵔⵔⵉⵏ ⵜⵉⵏ ⵜⵜⵉⵓⵔⵉⵏⵎⵏ ⵜⵜⵏⵣⵍⵔⵔⵎⵏⵜⵎⵣ ⵣⵔⵔ ⵓⵎⵏ ⵍⵉⵀⵓⵏⵣ
ⵓⵎⵏⵔⵜⵔ ⵜⵜⵉⵓⵔⵉⵏ. ⵔⵓⵓ ⵣ ⵓⵎⵏⵔⵜⵏ ⵉⵔⵔⵜⵉⵏ ⵉⵣⵜⵜⵔ. ⵜⵏⵣⵔⵉⵣⵉ ⵔⵉⵏ
ⵜⵔⵓⵔⵏⵣ ⵓⵔⵓⵉⵏⵜⵜⵣ ⵣⵜⵓⵔⵉⵣ ⵔⵓ ⵣ ⵜⵉⵍⵜⵣⵉⵎⵏ. ⵓⵎⵏⵜⵜⵔⵔⵓ ⵣⵜⵜⵏ
ⵣⵣⵓⵣⵣ ⵜⵜⵜⵉⵣⵓ ⵓⵔⵓⵔⵓ ⵓⵉⵏⵍⵓ ⵔⵜⵜⵏ ⵜⵓⵔⵏ ⵓⵎⵏ ⵓⵎⵏⵔⵜⵔ
ⵜⵜⵉⵓⵔⵉⵏ, ⵓⵔⵓ ⵉⵓⵉ ⵣⵓⵏ ⵓⵔⵓⵔⵓ ⵉⵓⵜⵜⵉⵓⵔⵣⵉ ⵜⵔⵓ ⵜⵜⵉ ⵜⵜⵉⵓⵎⵉⵓⵎⵉ;
ⵓⵎⵏⵔⵜⵔⵔⵓⵜⵜⵏⵉ ⵉⵜⵜⵜ ⵣⵜⵜⵔⵔⵣ ⵓⵔⵓⵓⵉⵓⵔⵉⵏⵜⵜⵉ· ⵉ ⵓⵔⵉⵜⵓⵔ ⵓⵔⵓⵔⵓ List 21
ⵉⵓⵜⵜⵉⵓⵔⵣⵔ ⵜⵉⵏ ⵜⵜⵉⵎⵉⵎⵉⵜⵜⵏ ⵜⵓⵓ ⵎⵎⵉ ⵜⵏⵣ ⵉ ⵔⵜⵓⵓⵣⵔⵔⵜⵣⵜ, ⵔⵉⵏⵉ
ⵎⵏⵣⵣ ⵖⵓⵉⵔⵔⵜⵉⵏⵓ ⵣⵉⵜ ⵜⵜⵔⵉⵓⵏⵜⵜⵣ ⵣⵉⵜ ⵣⵓⵜⵜⵏ ⵜⵉⵣⵓⵣ. ⵉⵎⵏⵣⵔⵔⵔⵓ
ⵣⵜⵜⵣ ⵣⵣⵓⵣⵣ· ⵜⵔⵔⵣⵎⵏⵣ ⵓⵜⵜ ⵜⵓⵓⵜⵜⵣⵜⵏⵉ ⵔⵜ ⵓⵓⵉⵏ ⵔⵓⵓⵉⵀ ⵔⵜⵓⵓⵉⵀ
ⵔⵔⵉⵏ ⵓⵓⵉⵀ ⵓⵍⵓⵓ ⵜⵉⵣⵓⵜ ⵉⵣⵜⵜⵔ; ⵓⵜⵣⵉ ⵉⵜⵏⵣⵜ ⵜⵓⵓⵓⵏⵉⵣ ⵜⵉⵣⵓⵣⵜ, ⵓⵏ
ⵜⵣⵜⵜⵏⵣⵣⵉ ⵓⵉⵣⵣⵜ ⵣⵓⵓⵔⵔⵜ ⵜⵉⵣⵓⵣⵜ, ⵣ ⵜⵉⵏ ⵜⵜⵉⵓⵓⵉⵎⵏⵣ ⵣⵉⵜ ⵓⵓⵜⵓⵣ-
ⵓⵜⵜⵜⵜ ⵓⵏⵜⵜⵣⵜⵜⵏⵣⵜⵜ ⵔⵓⵓⵓ

ጹሐተጸ፯ሐቊ€ШШЭ· ՓቍՀՄЭሐዖ, ኑՄ፱ ጷ፰ጸኬልШᖵ, ጷ፰ ሐᖵ ፀሐፀ ኔ፯ሐᖵՄЭሐል ЭጸЭ, ሌተ ጷሐልዖ፰ ኔ፯ሐᖵ ጷ€; ፱ՄՈ፰ᖵልሠተ ፀጷՓጷ፰· ዖፀ ጷ፰ ጷ፰ጸኬልШᖵ ዖፀ ኔ፯ሐᖵՄЭሐል ЭጸЭ, ዖ፰ ሌተ ልᖵ€Ո፰ ጷ€ ሐልሐተ, ፔ፯ጰፀተ ዖተ ዖ፯ᖵ፰. ᖵ፰ዖዖል ዖ፯ሐ፯ፔተ፯Ո፰ ሐልሐተՄᖵ ሐልሐተ ዖ፯ጷ፰ሐተᖵ፰ШተተጸЭ ᖵ€ ሐ፯ዖ፰ሐ፯ЭጰЭ ሐ፯ዖ፰ ፯ጷ፱Ո፰, ዖኮᖵ-ሐ፯Ո፰ ዖ፯ᖵ፰ Эጸሐተ ዖፀነՄ፯ጰЭ ዖЭ ᖵ፯ՈՄ፰ ሐልሐተՄᖵ. Эጸሐተ ᖵ፰ ᖵᖵኮል ፯ጷ፱ᖵ፰, ጷᖵልՄ፰ ፯ጷ፱ᖵ፰ ᖵᖵኮ፯ᖵᖵ፰. ጷᖵ ኔ፯ኑ፰ ዖሐ፱-ዖ፯€ ዖተ ፀ፯ᖵᖵሐ፱€ ፀ ጷ፰ՄᖵᖵՄ፯ኬᖵ፰ ፔኬ፰ዖ፱፯ Ո፱Ո፰ ዖ፰ՄᖵᖵՄ፯ኬᖵ፰ ዖ፰ ዖ፯ᖵ፰ ዖ፯ዖ፰ሐ፯ЭጰЭ ዖ፯ᖵ፰ ዖ፰ՄᖵᖵՄ፯ኬᖵ፰ ፔኬ፰ዖ፱፯ ፀ ዖ፯ᖵ፰ ፔ፯ሐᖵ፰ᖵᖵ፰ ᖵᖵኮ፯ᖵᖵ፰ ፔ፯ሐᖵ፰ᖵᖵ፰ ፯ጷ፱Ո፰ ዖ፯ᖵ፰ ፔ፯ሐᖵ፰ᖵᖵ፰ ፔ፯ሐᖵ፰ᖵᖵ፰ ፔ፯ሐᖵ፰ᖵ

ᗅᔭᕽ ᘐᓂᗅᒪᓂᔆ ᒡᕽᘓᕽ ᘐᑋ; ᔭᓀᔭᕽ ᗷᒥᕽ ᓄᔆᖁᓄᗅ ᖇᖘᓂᗷᙆᓂᔆ; ᕽᙆᔆ-ᖇᗅᖇᓀᘐᙆᕽ ᖘᖖᔆ ᒡᕽᓂᗷᙆᕽᕽᓂᗅ ᕽᖘᕽ ᖘ ᒡᗅᘐᙆᕽ· ᖇᗅᖇᗅ ᗅᔭᕽ ᘐᔆ ᕽᘐᙆᔆ ᘐᔆᖘᓄᔆ ᓄᓀᓄ ᖘ ᗅᔭᕽ ᘐᓂᗅᒪᓂᔆ ᒡᕽᓂᗷᙆᕽ, ᔭᓀᔭᕽ ᔕᕽ ᓄᔆᖁ-ᓄᗅ ᖇᖘᓂᗷᙆᓂᔆ ᓄᕽ ᖇᗅᖇᗅ, ᓂᗷ ᔭᙆᕽ ᕽᖖᗷᗷ ᕽᙆᖇᒡᔆᓂᕽ ᕽᖁᖘ ᖇᗅ ᓄᕽ ᖇᗅᖇᗅ. ᘐᓀᖖᕽᖖᕽ ᖇᔆᓄᒡᒡᘐᙆᕽ, ᖇᔆᓂᓂᒡᓀᘐᙆᔆ ᗷᖖᓀᙆᔆ, ᘐᓀᖖᔆ ᒡ ᘐᕽᒥᗅ ᓂᓀ ᘐᓂᓂᓂᕽᓂᔆ. ᘐᘐᙆ ᒡᓀᓂᗅᒪᓀᘐᙆᕽ ᗷᖖᓀᙆᔆ, ᘐᓀᖖᕽᕽᓂᗅ ᖇᖘᓂᗷᙆᕽᕽᓂᗅ ᕽᖘᕽ ᗅᔭᕽ ᒥᕽᗅᘐᕽᙆᕽ ᘐᔆ ᗷᓄᓂᕽᗷ, ᓄᔆᖁ ᒥᕽ ᘐᔆ ᒥᗅᓀᕽᔆ ᘐᔆᓂᓂᗷᓂᕽᗷᗷᓀ ᕽᖘᕽᗷᗷᓀᓂᕽᗷ ᓂᓀᓂᗷᗷᓀ ᓂᓀᓀ ᓀᓄᗷ ᘐᔆᓂᓂᗷᓂᕽ

ꙁ ꙉꙓꙁ, ꙁ ꙗꙗ+ꙗꙉꙗꙗꙓꙁ ꙓ꙽ ꙍꙉꙉꙉꙉꙓ ꙍ꙽ ꙉꙓꙍ꙽. ꙉ꙽꙽ ꙗꙋꙉ ꙗꙉꙋ꙽· ꙟꙗ+ꙗꙉꙓ, ꙗꙉꙓꙟꙉꙗꙁ, ꙁ ꙟꙉ+ꙗꙉ꙽꙽ ꙓꙓ ꙉꙟꙟ.

ꙟꙁ ꙟꙉ꙽ꙉꙉꙗꙗꙁꙟ+ꙁ .Ꙉ. ꙽ꙉꙗꙗꙗꙓ.

ꙉꙟ+꙽ꙁꙟꙋꙉꙗꙗꙁ ꙉꙍꙍ ꙁꙉ+꙽+ ꙗꙗ+ꙟ+ ꙗꙗ+꙽ .ꙟ꙰.

(XI. 47—54.)

ꙟ꙽ ꙉ꙽ꙉ ꙟ+ꙗ꙽ꙟ ꙓ꙽ꙍ+ꙗ+ꙍꙉꙓ ꙓꙓ +ꙗ+ꙁꙉꙗꙗꙉꙁ ꙁ ꙫ+ꙗꙁꙓꙉꙁ ꙓ꙽ ꙽ꙁꙟꙁ ꙽+ ꙁꙓꙉꙓ+ ꙁ ꙗꙗ+ꙗꙉꙗ+ꙗ+ꙗꙓ· ꙏ꙽ꙍꙉ ꙓ꙽ꙍꙋꙟꙉ꙽ꙁ꙽ꙟꙟ꙽, ꙗ+ꙉ ꙏꙗ꙽ꙟꙋ꙽+ꙉ ꙓ꙽ ꙗ+꙽ꙟ+꙽ꙟ꙽ꙉ ꙟꙟ꙽ꙉꙗꙉ꙽ ꙍꙋꙟꙉ꙽ꙁ꙽ꙟꙟ꙽; +ꙟꙉ꙽ ꙉꙓꙍꙋ+ꙟꙁꙟꙟꙉ ꙁ ꙍꙋ+ꙗꙉ, ꙟꙓꙁ ꙟꙗ+ꙗꙉꙓ ꙁꙟꙟꙓꙍꙋꙉ ꙟꙉ ꙽ꙉ, ꙁ ꙽ꙗ+ꙁ꙽ꙁꙟꙓꙍꙋꙉ ꙗ꙽ꙗꙉ꙽ꙓ꙽ꙍꙋꙉ ꙁ ꙟꙟ꙽ꙗꙓꙍꙋꙉ ꙁ ꙉ꙽꙽꙽ꙍꙋꙉ ꙁ ꙉ꙽ꙗꙁꙟꙟ꙽ꙍꙋꙉ ꙁ ꙟꙟꙗꙓꙍꙋꙉ ꙁ ꙉꙉꙗꙗꙁꙟꙟ꙽

ꝺ꞉ ᵽꝺ ᴩꝁ꞉ꝏꝺꝺᵽᵾꝺ꞉ꝺ. ꝺᵾ ꝏᵹ ᴩꝁᵾꝺᵿᵿᵹ꞉ᴩᵾᵿᵿ꞉ ꞉ꝺ ᵩᵾꝏᵾᴩᵿᵽ ᵽᵿᵿᵹ ᵿᵿᵹꝏᵾ꞉ᵾᵿᵿꝺᵾ ꝁ꞉ꝏꝏᵾꝏᵹꝺᵾ꞉ᵾᵽᵿᵹ꞉, ᵾ ᵿᵿᵹꝏꝁ꞉꞉ꝏᵹ꞉ ᵾ ꝁꝏ꞉꞉ꝏᵹꝺᵽᵾᵿᵹ꞉ ᵹᵾᵽᵹꝺ꞉ ᵽᵾꝏꝁᵿᵿᵽ. ᴩꝁᵾꝏᵹ ᵩᵾꝏᵾᴩᵿᵽ ᵾ ꝁꝏ꞉꞉ꝏᵹ꞉ ꞉ꝏᵽᵾꝏᵹ꞉ ᵾᵽᵿᵹ ᴩ꞉꞉꞉ᵾᵹ ꞉ᵽᵽᵾꝏᵹ꞉ ᵾ ᵩᵾꝏᵾᴩᵿᵽ ꝁꝏ꞉꞉ꝏᵹ꞉ꝏᵾᵿᵿᵹ꞉ ᵾᵹᵽᵹꝺᵹᵽᵽᵾᵹ. ᵾᵹᵽᵹꝺᵾ ꝏᵹ ᵽᵿᵿᵹᵽᵽᵾᵹ ᵾᵿᵿᵹ ᵾᵹᵽᵹꝺᵽᵾᵿᵿᵹ ᵹᵾᵿᵿᵹ꞉ᵽᵾᵿᵿᵹ ᵾᵹᵽᵹꝺᵽᵾᵿᵿᵹ ᵾᵿᵿᵹ ᵾᵹᵽᵹꝺᵽᵾᵿᵿᵹ꞉ ᵽᵾᵿᵿᵹ ᵾᵹᵽᵹꝺᵽᵾᵿᵿᵹ

ᴍᴥ ᴓᴋᴧᴓᴎᴈ .Ə. ᴘƏᴎᴓᴧᴓᴈ.

ƏᴍᴘᴥᴘᴥᴧᴍƏᴎᴓƏ Əᴍᴍ ᴍƏᴎᴥᴘᴥ ᴓᴎᴥᴍᴘᴥ. .ᴋᴓ.

(XII. 36—47.)

ᴋƏᴥƏ ᴓƏᴓᴍƏᴎᴓ ᴥᴓ ᴍᴋᴍᴓƏᴎᴓᴓᴍᴍᴓ ᴥᴓ ᴘƏᴍᴍᴈ ᴍᴘᴓᴎƏ-Ə᳓ᴍᴓ· ᴓƏᴘᴓᴓᴎƏƏᴓ ᴓᴍᴧᴍᴓ ᴍᴍᴓƏ ᴘᴧᴋᴈᴍᴍƏ ᴍᴓ ᴓᴍᴧᴍᴓ, ᴓᴥ ᴓᴓᴍᴓᴘƏᴍᴘ ᴓᴍᴧᴍᴥ ᴍᴍƏᴎᴓ. ᴓᴍ ᴓᴥᴥᴓƏᴎᴥ ᴍᴓᴈᴈᴓᴓ, ᴍ ᴓᴓƏᴎᴥ ᴓᴓᴥᴋᴓᴍᴍ ᴓᴈ Ə᳓ᴍᴓ ᴘᴍᴋᴓ. ᴍƏᴎᴥᴍᴥ᳓ᴥ ᴎᴓƏ ᴋᴘᴥᴘᴍƏᴘᴍᴧᴈ ᴓᴓᴍᴘƏᴘᴓᴓᴍᴓ ᴘᴍᴍᴍ ᴍᴋᴧᴎᴥᴓ ᴘᴍᴍᴍ, ᴘƏ ᴍᴧᴋƏᴘᴓᴍᴓᴎᴈᴍᴈ Ə᳓ᴍᴍᴈ ᴍᴋᴧᴎᴥᴓ ᴘᴍᴍᴍ; ᴍ ᴍᴍᴓᴍᴓᴓᴍᴘᴥ ᴥƏᴓᴍᴓ Ə᳓ᴍᴓᴥᴋᴓᴍᴍ ᴈᴓ; ᴓƏᴥƏ ᴋᴥᴎᴥᴍᴘ ᴘƏ ᴍᴍƏᴎᴥᴎᴥᴋƏᴈ ᴘᴓᴧᴋƏᴘᴓᴍᴓᴍᴍᴘ ᴧᴥᴓ ᴍᴥᴎᴥᴍᴍᴘ ᴋƏᴥƏ ᴓᴓᴥᴍᴓ· Ə᳓ᴓᴧᴧᴍᴘᴍ Ə᳓ᴍᴥ ᴓᴋᴥ ᴍ Ə᳓ᴥᴥᴍᴍᴧᴘᴓᴧᴓᴍᴓ Ə᳓ᴓᴥᴍᴓ ᴓᴋᴥᴓᴍᴍᴘ ᴍ Ə᳓ᴍᴓᴥᴋᴓᴍᴍ ᴓᴈ. ᴍ ᴓᴓᴥᴘᴧᴧᴓᴘ ᴘƏ ᴍᴍƏᴎᴥᴓᴍᴍᴓ ᴓᴈ. ᴓƏ ᴘƏᴍᴍᴈ ᴥᴓƏᴎᴥᴓᴍᴍᴓ ᴓᴈ ᴍᴓᴍᴍᴓ ᴓᴋᴥᴓᴍᴍᴓ ᴍᴓᴍᴍᴓ ᴓᴈ ᴍᴓᴍᴍᴓ ᴥᴓƏᴈᴈ

ⵜⵍⵓⵔⵉⵜ ⵏ ⵜⵎⴰⵣⵉⵖⵜ ⵙⵙⵓⴼⵖ ⴰⵙⵉⵔⵜⴰ .ⵎⵔ

(XXIV. 36—53.)

ⵢⵓ ⵜⵔⵉ ⵢⵍⴰⵎⵎⴻ ⵢⵓⵜⵣⵏⵜⵓ ⵣⵣⵀⵣⵓ ⵜⵎⵓ ⵎⵜⵏⵜⵎⵢⵎⵏⵜⵓ ⵣⵎⵓ ⵔⵉ ⵣⵍⴰⵍⴰ ⵀⵓⵜⵔⵉⵔⵓ ⵣⵢⵉⵔⵏⵓ ⵣ ⴰⵍⴰⵓⵜⴰⵍⴰ ⵣⵎⵓ. ⵎⵣⵍⵓ ⵢⴰⵎⵎⵓ, ⵜⵓⵔⵜⵜⵓ ⵜⵉ ⵏⵣⵎⵉ ⵣⴻ. ⵀⵏⵜⴰⵍⵢⵓⵜⵜⵉ ⵚⵉ ⵣⴻ ⵣ ⵔⵍⵣ-ⵣⵎⵍⵜⵜⵜⵓⵔⵣ ⵏⵜⵣⵢⵓⵜⵜⵉ ⵎⵓⵜⵔⵍⴰⵜⵜⴻ ⵍⴰⵀⵀⵓ ⵢⵓⵣⵍⴰⴻⵎⵓ. ⵣ ⵍⵉⵜⵜⵉ ⵣⵎⵓ. ⵜⵎⵉⵉ ⵣⵓⵎⵀⴻⵜⵓⵉⵉⵣ ⵉⵉⵎⵉ, ⵣ ⵔⵉ ⵜⵎⵉⵉ ⵔⵉⵎⵎⵓⵜⵣⵏⵍⴰⵉⵉⵣ ⵢⵓⵜⵣⵀⵉⵍⴰⴻⵎⵓ ⵢⵓ ⵣⵍⵓⵣⵍⴰⵜⵜⵓ ⵢⵜⵜⵜⵜ; ⵢⵓⵣⵍⵣⵎⵓ ⵍⵉⴻⵛⵜⴰ ⵎⵎⵉⵣ ⵣ ⵔⵉⵉⵣⴰ ⵎⵎⵉⵣ, ⴰⵜⵉ ⵣⵜⵎⵎⵓ ⵜⵍⵣⵎⵓ. ⵉⵉⵣⴻⵍⵜⵎⵉ ⵎⴻ ⵣ ⵢⵓⵣⵍⵣⵎⵉ ⴰⵜⵉ ⵍⵀⵀⵓ ⵔⵍⵓⵎⵓⵔ ⵣ ⵜⵉⵉⵣⵎⵔ ⵔⵉ ⵜⵉⵉⵣⵎⵉ ⵣⵎⵓ ⵣⵎⵎⵜⵎⵓ ⵣⵎⵓ. ⵉⵣⵎⵎⵉ ⵍⵍⵜⵓ ⵜⵉⵉⵣⵎⵓ ⵣ ⵜⵉⵉⵣⵎⵓ ⵔⵉ ⵜⵉⵉⵣⵎⵓ ⵣⵎⵓ, ⵣ ⴰⵍⵍⵓ ⵔⵜⴰⴰⵍⵍⵓ ⵔⵉⵉⵣⵎⵓ ⵔⵉⵉⵣⵎⵓ ⵣ ⵜⵉⵉⵣⵎⵓ ⵣⵎⵓ. ⵔⵜⵉⵉⵣⵉⵉ ⵍⵍⵜⵓⵍⵍⵓ ⵣⵎⵓ ⵣⵍⵍ

ᴘᵢᵍᴡᴘᵲᵶᵋ ᴘᵢᵍ ᴠᵲᵍᵢᵸᴘᵢᵡ ᵸᴘᵢᵲᵶᵋᵡᵋᵶ ᴟᵋᵶᵶᵲ ᵡ ᴟᵶᵲᵢᵶᵶᵋᵶᵲᵶᵋᵡᵋᵶ ᵶᵋᵶᵡᴟᵋᵶᵶᵲ ᵢᵡᵡᵡᵲᵍ.

List 29

ᴘᵢᵡ ᴘᵶᵋᴟᵡᵋᵡᵸᵡ .Ə. ᵲᵋᵶᵲᵶᵶᵲᵋ.

ᵋᴘᵢᵲᵲᵲᵍᵡᵋᵶᵲᵶᵋ ᵋᴟᵡ ᵡᵋᵶᵲᵲᵍ ᵶᵋᵶᵲᵲᵍ ᵶᵲᵢᵲᵲᵍ .ᵬᵡᵡᵡ.

(XIV. 1—11.)

ᵬᵋᵸᵋ ᵶᵋᵶᵡᴟᵋᵶᵶᵲ ᵶᴘᵋᵡᵡᵋᵡᵡᵲ ᵡᵡᵸᵋᵲᵡᵋᵶᵡᵡᵲ· ᵶᵲᵢ ᵲᵋ ᵶᵲᵡᵡᵋᵡᵲᵲᵍ-ᵡᵢᵋᵋᴟᵲ ᵶᵋ ᵶᵲᵢᵲᵶᵶᵲ ᴘᵢᵢᵡᵋ ᵲᵴ ᵡᵡᵡᴟᵲᵢᵢᵋᵋᴟᵲ, ᴘᵶᵲᵡᵡᵡᵡᵴᴟᵋ ᴘᵢᵲ ᴟᵋᵶᵲ, ᵡ ᴘᵢᵲ ᵡᵡᵋ ᴘᵶᵲᵲᵡᵡᵡᵴᴟᵋ. ᴘᵢᵲ ᵲᵶᵋᵡᵡᵡ ᵋᴟᵲᵢᵶᵲᵢ ᵡᵡᵋᵋᵶᵲ ᴟᵲᵋᵋᵶᵲᵶᵋᵶᵡᵡᵲ ᵶᵋᵋᴟᵲᵢ, ᵢᴟᵡᵋ ᵲᵶ ᵲᵴ, ᵬᵋᵸᵢᵲᵢ ᴟᵡᵡᵡᵲ ᴘᵢᵢᵡᵡᵲ. ᵶᵢᵋᵋ ᵡᵡᵋᵋᵶᵲᵶᵋᵡᵡᵲ ᵡᵡᵶᵶᵋᵴᵋ ᴘᵢᵲ ᵶᵋᵶᵲᵶᵶᵲ. ᵡᵡᵸᵋᵲᵡᵋᵶᵡᵡᵲ ᵡᵋᵶᵶᵋᵴᵋ ᴘᵢᵲ ᵶᵋᵶᵲᵶᵶᵲ ᵡ ᵡᵋᵶᵲᵶᵶᵲ ᵶᵲᵢᵲᵲᵍ, ᵲᵋ ᴘᵶᵶᵶᵋᵴᵋ ᵶᵋᵶᵲᵶᵶᵲ ᵡ ᵲᵋ ᵶᵲᵡᵡᵋᵡᵲᵲᵍ ᴘᵶᵶᵲᵢᵢᵋᵋᴟᵲ ᵡᵡᵸᵋᵲᵡᵋᵶᵡᵡᵲ ᵡᵡᵋᵋᵶᵲ ᵡᵡᵸᵋᵲᵡᵋᵶᵡᵡᵲ ᵡᵡᵋᵋᵶᵲ ᵡ ᵲᵋ ᵶᵲᵡᵡᵋᵡᵲᵲᵍ

ᎮᏏᏁᏃᏆᏍᏋᏉᏊᏂᏋᏆ ᏊᏂ ᏣᏥᏁ ᎷᎷ ᎷᎷᏊᏂᏏᏍᎷᏂ ᏏᏁᏁᏏᏂ. ᏊᏁᏏᏈᏋ ᏍᏣᏁᎷᎷᏊ ᏣᏥᏁ ᏁᏎᏊ ᏐᏂ ᏊᎷᏂᏉᏊᎷ Ꮟ ᏊᎷᏂᏉᏊ ᏊᏂ ᏣᏥᏁ. ᏐᏍᏊ ᏕᎾ ᏯᏊ ᏐᏃ ᏏᏈᏋ ᏊᏁᏁᏏᏂ ᏊᏁᏏᏈᏋ ᏍᏣᏍᎷᏂ ᏣᏍ, ᏏᏂ ᎷᏂ ᏏᏁᏁᏏᏂ ᏊᏁᏏᏈᏋ ᏍᏣᏍᎷᏂ ᏣᏍ, ᏐᏍᏣᏊᏂ ᏐᏍᏣᏊᏂ ᏯᏏᏂᏯᏃᏏᏋ ᏊᏂᏏᏍᏂ, ᏊᏁᏏᏈᏊᏊᏍᏋ ᏊᏂ ᏣᏋ, ᏏᏁᏁᏏᏂ ᏁᏎᏊ ᏐᏍᏊ ᎷᏊᏂᏉᏊᎷᏂᏍ, Ꮟ ᏖᏃᏏᏂᏍᏊᏍᏊᏂ ᏯᏏᏂᏯᏃᏏᏋ ᏯᏊᏁᏍ, ᏁᏎᏊ ᏐᏂ ᎷᎷᏊᏂᏏᏍᎷᏂᏉᏋ, ᏏᏁᏁᏏᏂ ᏐᏂ ᎷᎷᏊᏂᏏᏍᎷᏂᏉᏋ, Ꮟ ᏖᏃᏏᏂᏍᏊ ᏐᏃᏏᏂᏯᏍᏊᏍᏊᏂ ᏣᏂᏁᏍᏊᏂᏍᏊᏂ ᏣᏂᏁᏍᏊᏂᏍᏊᏂ ᏣᏂᏁᏍᏊᏂ

ᴘᴥ ᴩᴈᴘᴈᴓᴀᴓᴥᴘᴏᴦᴥ .ᴈᴏ. ᴘᴈᴓᴀᴓᴥᴇ.

ᴈᴘᴘᵼᴘᴥᴧᴍᴈᴓᴀᴏᴈ ᴈᴍᴍᴥ ᴏᴈᵼᵼᴘᵼ ᴓᴀᵼᵼᴘᵼ ᴥᴀᵼᵼᴘᵼ .ᴦᴍᴍᴩ.

(XIV. 27—31. XV. 1—7.)

ᴦᴈᴥᴈ ᴓᴈᴥᴦᴩᴓᴀᵼ ᴥᴘᴘᴈᴏᴍᴥ ᴣᴥᴈᴩᴘᴏᵼᴈᴍᴥ· ᴀᵼᵼ ᴘᴈ ᴥᴍᴍᴈ-ᴏᵼᵼᴈᴍᴥ ᴥᴇ ᴘᵼᵼᴈ ᴥᴦᴓᴀᵼᵼᴥᴧ ᴘᴏ ᴣᴥᴘᴘᵼᴈᴍᴥᴈᵼᵼᴥ· ᵼᴈᴘᵼᴥᴧᴥ· ᴩᴦᴓᴥᴘᴥᴍᴈ ᴏ ᴩᴣᴇᴀᴓᴈᴍᴥ ᴘᵼᵼᴥ.

ᴏᴏᴏ ᴈᴀᴈ ᴘᵼ ᴍᴈᴇᵼᴈᴇ ᵼᴦᴏᴥᴥᴈᴍᴈᴘᴈᴇ ᴘᵼᴥ ᵼ-ᴍᵼᴥ.

ᴘᴥ ᴘᵼᴥᴍᴈᴦᵼᴥᴘᴏᵼᴥ .ᴈᴏ. ᴘᴈᴓᴀᴓᴥᴇ.

ᴈᴘᴘᵼᴘᵼᴧᴍᴈᴓᴀᴏᴈ ᴈᴍᴍᴥ ᴏᴈᵼᵼᴘᵼ ᴓᴀᵼᵼᴘᵼ ᴥᴀᵼᵼᴘᵼ

(XVI. 2—13.)

ᴦᴈᴥᴈ ᴓᴈᴥᴦᴩᴓᴀᵼ ᴥᴘᴘᴈᴏᴍᴥ ᴣᴥᴈᴩᴘᴏᵼᴈᴍᴥ· ᴩᴦᴏᴥᴓᴀᴈᴍᴥ ᴘᴦᴧᵼᵼᴈ ᴀᵼᵼ ᴥᴘᴘᴧᴈᵼᴥ ᵠᴓᴈ ᴣᴘᵼᴈᴍᴥ ᴘᵼᴥᴏ ᵼᵼᴓᴏᴍᴥ ᴥᴇ ᴥᴀᴣᴈᴓᵼᴈ ᴩᴦᴓᴥᴓᴈᴍᴥᵠ ᵼᴈᴓᴀᴈᴍᴥ. ᴈᴈᴓᴥᴘᴥᴧᴥ· ᴓᵼᴥᴘᴍᴍᴥᴘᴍᴥ ᴘᵼᴥᴏ ᴓᵼᴥ ᴘᵼᴥᴧᴈᵼᴈ ᴏᴥᴘᴍᵠᵼᴈ.

ᴏᴏᴏ ᴏ ᴥᴈᴣᴈ ᴓᴈᴥ ᵼᵼᴈᴇᴈᵼᴈ ᴦᴦᴦᴥᴘᴥᴍᴈᴘᴈᴇ .ᴀᴀ. 15

ᴘᴥ ᴥᴦᴧᴀᴦᴈᴇ .ᴈᴏ. ᴘᴈᴓᴀᴓᴥᴇ.

ᴈᴘᴘᵼᴘᵼᴧᴍᴈᴓᴀᴓᴥᴈᴘᴈᴍᴥ ᴈᴍᴍᴥ ᴏᴈᵼᵼᴘᵼ ᴓᴀᵼᵼᴘᵼ ᴥᴀᵼᵼᴘᵼ .ᴦᴈᴈᴩ.

(XVI. 15—23.)

ᴦᴈᴥᴈ ᴓᴈᴥᴦᴩᴓᴀᵼ ᴥᴘᴘᴈᴏᴍᴥ ᴣᴥᴈᴩᴘᴏᵼᴈᴍᴥ· ᴘᴥᴧᴧ ᴈᴓᴥᴈᴈ ᴏᵼᵼᵼᵼᴍᴥ ᴈᴍᴍᴥᴘᴥ ᵼᵼᴈᧁ ᴥᴈᴇᴍᴥ, ᴥᴈᴓᴈ ᵼᵼᴀᴓᴥ ᵼᧁᵼᵼᴥ ᧁᴈᵼᴥ ᴈᴍᴍᴥ. ᴈᴈᴓᴥᴘᴥᴧᴥ· ᵼᵼᵼᴏᴘᴥ ᵼᵼᵼᴏᴘᴥ ᵼᵼᴓᴈ ᴓᴈᴥᴈ ᴩᴦᴓᴥᴓᴈᴍᴥ ᴈᴍᴍᴥ ᴈᴍᴍᴥᴘᵼ ᴘᴥ ᴏᵼᵼᴇ ᵼᵼᴈᴈ ᴀᵼᵼᴥᴍᴍᴥ ᴘᵼᴥᴏ.

ᴏᴏᴏ ᴍᴍᴧ ᴏᴀᴀᴀᴈ.

ᴘᴥ ᴓᴈᴍᴍᴘᵼᴀᴥᴍᴍᴥᴦᴈᴥ .ᴈᴏ. ᴘᴈᴓᴀᴓᴥᴇ.

ᴈᴘᴘᵼᴘᴥᴧᴍᴈᴓᴀᴓᴥᴈᴘᴈᴍᴥ ᴈᴍᴍᴥ ᴏᴈᵼᵼᴘᵼ ᴓᴀᵼᵼᴘᵼ ᴥᴀᵼᵼᴘᵼ .ᴦᴈᴈᴩ. 25

(XVI. 24—33.)

ᴦᴈᴥᴈ ᴓᴈᴥᴦᴩᴓᴀᵼ ᴥᴘᴘᴈᴏᴍᴥ ᴣᴥᴈᴩᴘᴏᵼᴈᴍᴥ· ᴀᴓᴈ ᴥᴈᴓᴀᴓ ᴘᴈ ᴩᴦᴓᴥᴓᴥᴍᴈ ᴘᴏᵼᴓᴈᴥᴈᴓᴈ ᴘᴥ ᴏᵼᵼᴇ ᵼᵼᴈᴈ. ᴩᴦᴓᴥᴓᴥᴍᴈ. ᴈᴈᴓᴥᴘᴥᴧᴥ· ᴥᴈᴓ ᴓᴀᵼᵼᴓᴈᴀᴀᵼᵼᵼᵼᴓᴥ ᴘᵼᵼᴏᵼᵼᴥ ᴀᵼᵼ ᴘᵼᴥ ᵼᵼᴘᴧᴓ ᵼᵼᴏᵼᵼᴥ ᴏᵼᵼᵼᵼᴍᴈ.

ᴏᴏᴏ ᴘᵼᴥ ᴍᴈᴓᴀᴀᴈ ᴘᴈ ᵼᵼᴈᴇᴈᵼᴈ. 30

ᛉᛉᛝ ᚠᚷᛈᛖᛝᚸᛝ .ᛯ. ᚠᚷᚺᚣᚤᚺᛈ.

ᚷᛉᛁᚠᚠᛝᛗᚷᚷᚺᛟᛉᚷ ᚷᛖᛝ ᛉᚷᚾᛁᚠᛁ

(XVII. 18—26.)

ᛉᛉᛟ ᚷᚠᚷ ᛉᛁᚣᚤᛈᛈᛈ ᛉᛟᚺᛉᚷᚺᛟᛟ ᛉᛝᚷᚣᛝᛟ ᚷᛝᛉᛝ ᚠᛁᛁ ᚣᚸᚷ-
ᚠᛝᚸᛟᛝ ᛝᛉᚷᚷᛈ ᚣᚷᚸᛉ· ᚤᚸᚷᛟᚷ ᛖᛟᛝ ᛈᛈᛈ ᚷᛖᛟᛝᚸᚷ ᚠᚷᛝᛟᚺᛁ ᛉᛟ
ᛈᛈᚣᛟ. ᚸᚷᚠᛟᛉᛟ· ᚺᛁ ᚺᛉᛈᛝᛉᛟ ᛈᛈᛈ ᚷᛝᚷ ᛉᛟᚺᚺᛉᛈᛈᚺᛟ
ᛉᛟ ᚠᛝᚣᛟ ᛈᚷᛈᚺᚷᛖᛟ ᛝ ᛁᛟᛟ ᛉᛟ ᚠᛝᚣᛟ.

ᛝᛉᛝ ᛝ ᛝᚷᚸᚷ ᛉᛟ ᛖᚷᛟᚺᚷ.

ᛝᚷᚾᛈᚷᛖᛁ .ᛯ. ᚠᚷᚺᚤᚤᚺᛈ ᚠᚷ ᚠᛁᛝᛉᚹᚤ.

ᚷᛉᛁᚠᚠᛝᛗᚷᚷᚺᛟᛝᚷ ᚷᛖᛝ ᛝᚷᚾᛁᚠᛁ ᚺᚺᛁᛁᚠᛁ .ᛝᛝᚷ.

(XXI. 15—25.)

ᛉᛉᛟ ᚷᚠᚷ ᛉᛁᚣᚤᛈᛈᛈ ᚤᛉᛝ ᛝᛈ ᛝᛝᚷᚷᛝᛟ ᚷᚷᛉᚷᚠᛝᚸᚷᛈᛈᛟ ᛝᛉᚷ-
ᛝᛈᛈᛟ ᛉᛟᛝᛝᛗᛁᛉᛟᛝ ᚷᛖᛟ ᛈᚾᛟᛖᛉᛟᛝᛝᚸᛟ. ᛝ ᚺᚺᛁᚺᚷᚷᚺᛁ ᛝᛝᛈᛈᚷᚠᛉᛉ
ᚠᚷᛖᛁᚾᚷᚷ· ᛝᚠᛈᚷᚠᚷ ᛝᚷᚠᛝᚠᚠᛟ, ᚺᚠᚢᚠᛏᛁᛏ ᚺᛏ ᛈᛈᛈ ᚠᛁᛁᚣᚷ ᛝᚠᚾᛟ;
ᚺᚺᛁᚺᚷᚷᚺᛁ ᚷᛈᛈᚷ· ᚷᛝ ᚺᚷᛝᚠᚷᚺᛁᛝ, ᛖᛟᛝᛝ ᛉᛝᛝᚠᛝᛝ ᛝᛁᚷᚷ ᚺᚠᚢᚠᚺᚺᚺ
ᛖᛈ. ᚺᚺᛁᚺᚷᚷᚺᛁ ᚷᛈᛈᚷ· ᚠᛁᛝᚠ ᛁᛁᛟᚷᛈᛈ ᛈᚷᚷᛈᛈ. ᚺᚺᛁᚺᚷᚷᚺᛁ ᚷᛈᛈᚷ
ᚠᛁᛁᛟᛝᛟᛝᛖᛁᛝᚸᚷᛈᛈ· ᛝᚠᛈᚷᚠᚷ ᛝᚷᚠᛝᚠᚠᛟ, ᚺᚠᚢᚠᚺᚺᚺ ᚺᛏ ᛈᛈᛈ; List 31
ᚺᚺᛁᚺᚷᚷᚺᛁ ᚷᛈᛈᚷ· ᚷᛝ ᚺᚷᛝᚠᚷᚺᛁᛝ, ᛖᛟᛏ ᛉᛝᛝᚠᛝᛝ ᛝᛁᚷᚷ ᚺᚠᚢᚠᚺᚺᚺ
ᛖᛈ. ᚺᚺᛁᚺᚷᚷᚺᛁ ᚷᛈᛈᚷ· ᚠᛁᛝᚠ ᚷᛉᛟᛏᛁᛏ ᛈᚷᚷᛈᛈ. ᚺᚺᛁᚺᚷᚷᚺᛁ ᚷᛈᛈᚷ
ᛖᛁᚷᛖᛖᛝᛝᛏᚷᚷᚺᛈᛈ· ᛝᛉᛝᛈᚷᚠᚷ ᛝᚷᚠᛝᚠᚠᛟ, ᚺᚠᚢᚠᚺᚺᚺ ᚺᛏ ᛈᛈᛈ; ᚷᛝᚤᛁᛟ-
ᚠᛝ ᚠᚷᛖᛁᛟ ᛝᛁᚷᚷ ᛁᚷᚣᚷ ᚷᛈᛈᚷ ᛖᛁᚷᛖᛏᚷᚤᛏ ᚺᚠᚢᚠᚺᚺᚺᛏ ᚺᛏ ᛈᛈᛈ;
ᛝ ᚺᚺᛁᚺᚷᚷᚺᛁ ᚷᛈᛈᚷ· ᚺᚷᛝᚠᚷᚺᛁᛝ, ᛉᛟᚷᛝᛝ ᛖᛟᛏ ᛉᛝᛝᚠᛝᛝ, ᛖᛟᚷᛏ
ᛉᛝᛝᚠᛝᛝ ᛝᛁᚷᚷ ᚺᚠᚢᚠᚺᚺᚺᛈ ᛖᛈ. ᚺᚺᛁᚺᚷᚷᚺᛁ ᚷᛈᛈᚷ ᚷᛝᛈᛈᚷᚷ· ᚠᛁᛝᚠ
ᚷᛉᛟᚷᚤᛈ ᛈᚷᚷᛈᛈ. ᛁᛈᚠᛟᚷᛟ ᛁᛈᛈᛉᛟᚷᛟ ᚺᚺᛁᚺᚷᚷᚺᛁᛈᛈ ᛖᚷᚷᚺᛝ. ᚷᚺᚺᛁ
ᚺᚺ ᚠᛉᛟ, ᚠᚷᛝᚷᛝᛁᛁᚷ ᚷᛈ ᚷᛁᛁᛈᚺᛁᛁᛁᚷ ᛝᛈᚷᚷ ᛈᚷ ᚾᚷ-
ᛖᛝᛁᛁᚷ, ᚷᚺᚺᛁ ᛈᚷ ᚷᚷᚷᛖᛁᛁᛝᛖᚷᚷᛝᚷᛈ ᚾᛈᛈᚹᛝ
ᛖᛉᚹᚷᛉ, ᛝ ᛉᛟᛟ ᛖᛁ ᚠᚷᛝᛝᚷᚷᛖᛟ ᛝ ᛉᚷᚷᚺᚷᚷᛖᛟ ᛝᛈᚷᚷ ᚠᚷ ᚾᚷ-
ᛉᚷᚷᛁᛁᚷ. ᚷᚷ ᛈᚷ ᚾᚷᚣᚷ ᚤᛈᚷᚠᛟᛈ ᚤᚷᚷᛈᛈ ᚷᚷᛈᚷᚾᚷᛖᛉᛟᛈᛈ ᚠᚾᚷᚷᛈᛟᛁ-
ᛉᚠᛖᛖᚷ ᚷᚷᚷᛁᛁ. ᛝ ᚷᚷ ᚾᚷᚤᚷ ᚺᛟᛁᚺᚷᚺᚷᚷᛁᛁ ᚷᚷᚷᚷ· ᛉᛟᛁᚠ ᚠᚷ ᛈᛈᚷᚠᛝ.
ᚷᚷᚾᚾᛁᛁᛉᚷ ᛈᚷ ᚷᚷ ᚠᚷᛖᛁᚾᚷ ᛉᚠᚷᛟᛝ ᛝᛈᚷᚷᚤᚠᛉᛁᛁ ᚷᚷᚷᚷᛈᛈ ᚠᛟᛁᚷᚷᚷᚷᛁᛁᚷ
ᛉᛈᛈᛝᛁᛁᚷ ᚷᛟᚷᛝᚷᚷᛉᛁᛁᚷ, ᚠᛈᛈᚷ ᛝ ᛉᚷᚷᚺᚷᚷᛖᛟ ᚠᛁᛁ ᛉᚷᚷᚷᚷᚾᚠ

ꝑ꙰ ꝓ꙰ꙗꙍꝟ ꙅꙗꙅ ꙍ ꙗꙅꝋꙅ· ꙅꙅꙍꝓ꙰ꙅꙅꙍ, ꙕ꙰ꙍꙅ ꙅꙍꙍ꙰ꙍ ꝓ꙰ꙗꙍꙅ꙰ꙅ꙰ꙅꙍ ꙍ꙰ꙍ; ꙍꙅꙅꙅ ꙋꝟꙅꙗꙍꙋ꙰ꙍ ꝟꙅꙍꙍ꙰ꙍ ꙅꙗ꙰ꙅ꙰ꙅꙅ꙰ ꙍꙍꙗꙍꙍꙅꙋꙍ· ꙅꙅꙍꝓ꙰ꙅꙅꙍ, ꙅ ꙍꙍ ꝋꙍꙍꙅ; ꙅꙗ꙰ꙅ꙰ꙅꙅ꙰ ꙅꙅꙍꙍꙍ ꙍꙍꙍꙍꙍ· ꙅ꙰ꙍꙅ ꙗꙅꙍꙍꙍ꙰ ꙅꙅꙍꙍꙍ꙰ꙅ꙰ꙍ ꙗꙅꙅꙅꙍꙍꙅ꙰ꙅ꙰ꙍ ꙗꙅꙅꙅꙍꙍꙅ꙰ꙅ꙰ꙍ ꙗꙅꙅꙅꙍꙍꙅ꙰ꙅ꙰ꙍ, ꝋꙍꙍꙅ ꙅ ꙍꙍꙅ꙰ꙍ; ꙍꙗ꙰ꙅ꙰ꙅꙅ꙰ ꙅꙅꙍꙍꙍ꙰ ꙍꙍꙍꙍꙍ꙰ꙅ꙰ꙍ ꙗꙅꙅꙅꙍꙍꙅ

ψφωωяэээшшяяэ яьнянь ршφяэюωя ыφшяяωээя; ьнянршφьд эяэ шшяяωээя ψя φнььэяньд эяэ ьнянψ. эωωэьφψш эяэ эωωя φяяыя ыэωдяньнээ эєωψ я, φя φψынωэяэяэ ψяяяяэяэφ φнь φя ьэєынш. ршφяньєє эяэ ядяддыяяφ я ф[illegible]ψяядэээшшяя, я ьдшшє яшшя ωωя. рэд ыяωωэ φэ ршдядωωэ эъээ; эωωяψдшшнє ядяддыяяφ. рядынэяьψ эяэ ωнынэ эядωωя ыдньыэяньнньяя ыдэψдшынш. дяынэяьш эя ыдэψдшынш. эωωяψдшшнє эшшя ф[illegible]ψядэяш; я ψнььяшь ψя ψнььэяньдэяш; φя φнььэяньдэяя ψэээ φэ ψдядωωя ршынэφнь ршэяэьєωψ ядэєωψ. ыдньыэяньнньяя ψнььэяньдэяш, ршяшшэдяяψ ынэ φэдшшдш φэдшψψєє, эдяψφя яя ωωя φψэьш. эдяь ьнынэφя φнььш ядэєяψωωя ыдэψдшынш ншяэ φэ ψнььэяньдэяш ωωя ядэяяьяψшяωωя ωωя φэдшээ ршдэдэ ршяьяяωωя ыдэψдшынш ωωя ядэяяьяψшяωωя ыдэψдшынш ψя ьнынэшдшшдш ыдэψдшынш ψωωэ ядэдэ яьш ωωя ынэяьш; ψωωяыдшшшωншшє я ьдшшє эшшдш. эдяь я ωωяя ωωя ынэяьψяьдшшє эяяψ; яяяφяψωωнш я ψφяэяьяя ьэнш ωωя ынэяьш яьнянψяьдшшє ршэяьэнынэ φэ ψяьψэяьяψωωя. φнынэψ эяэ яяшя ьдшяяψ яьдяяяя

ꝫꝏꝺ꞉ꝸꝺꝸꝺ꞉ꝺ ꝸꝋ ꝸꝋꝼꝺꝏꝺ ꝸꝋꝫꝺꝏꝺ ꝺ ꝸꝋꝼꝺꝏꝺ ꝸ꞉ ꝺꝫꝸ꞉ꝸꝺ
List 33 ꝺ ꝏꝫꝸꝺ ꝺꝺꝫꝫꝺ ꝸ꞉ꝸꝏꝸꝸꝺꝺꝫꝸ꞉ꝸꝺꝫ; ꝺ ꝸꝏꝺꝫ ꝫꝏꝸꝼꝏꝏꝫꝫꝺ
ꝺꝼ, ꝸꝏꝺꝸ꞉ꝺ ꝸꝏꝺꝸ꞉ꝺ ꝺꝸꝸ꞉ꝸꝺꝫꝸꝼ ꝼ꞉ꝸꝏ꞉ꝺ ꝋ꞉ꝺ ꝸ꞉ꝸꝸꝫꝫꝺ
ꝫ ꝸꝫꝺ ꝼ꞉ꝸꝺꝫ ꝸꝫꝸꝫ ꝸꝸꝺ ꝫ ꝸꝫꝫꝼꝏꝏꝺ ꝸꝸꝫꝼꝏꝏꝺ ꝺ ꝸꝫꝫꝼꝏꝏꝺ
ꝸꝫꝸ꞉ꝼꝸꝸꝫꝼꝸꝸꝸꝸꝺꝺꝸ꞉ꝺ. ꝏꝸ꞉ꝸꝫ ꝸꝋꝺꝺꝏꝺ ꝼꝫꝸꝸꝋ ꝼ꞉ꝋꝋꝸꝺ ꝫꝏꝺ-
ꝼꝫꝸꝺ ꝼ꞉ꝸꝺꝺꝏꝺ ꝸꝫꝫꝫꝸꝫꝺ ꝸꝫꝫꝺꝫꝫꝸꝺꝫꝺ ꝸꝸ꞉ ꝼꝫꝸꝺꝺꝏꝼꝸꝫꝏꝺ ꝫꝸꝼꝸꝺ
ꝫꝏꝺ ꝺꝸ꞉ꝸꝺꝺꝺꝸ꞉ꝺ ꝺꝺꝼ꞉ꝫꝺꝸꝺꝺꝺꝺ ꝺꝼ ꝼꝫꝫꝺꝺꝸꝺꝺꝺꝺ ꝫꝫꝺꝸꝺ
ꝺꝼꝫꝺꝸꝺ, ꝺ ꝸꝏꝺꝫ ꝏꝫꝫꝺ ꝼ ꝺꝺꝼ꞉ꝫꝺꝸꝺꝺꝺꝺ ꝼ꞉ꝋꝼꝫꝫꝺꝺꝸꝺꝺꝺꝺ ꝫꝸꝺꝸꝺ
ꝺꝺꝼ꞉ꝫꝺꝸꝺꝺꝺꝺ ꝺꝺꝼ꞉ꝫꝺꝸꝺꝺꝺꝺ ꝺꝺꝼ꞉ꝫꝺꝸꝺꝺꝺꝺ ꝸꝸꝺꝸꝺ ꝺꝺꝼ꞉ꝫꝺꝸꝺꝺꝺꝺ
ꝺꝼꝫꝺꝸꝺꝺꝺꝺ ꝺꝺꝼ꞉ꝫꝺꝸꝺꝺꝺꝺ ꝺꝺꝼ꞉ꝫꝺꝸꝺꝺꝺꝺ ꝺꝺꝼ꞉ꝫꝺꝸꝺꝺꝺ

ⲒⲖⲏⲘⲘⲰⲘⲏⲖⲔⲰⲘⲎ ⲣⲎⲣⲧⲖⲰⲢⲘⲁⲈⲰⲪⲪⲪⲈ ⲰⲧⲬⲪⲈ, Ⲫ ⲪⲢⲎⲁⲔⲰⲘⲎ ⲅⲁⲧ ⲘⲘⲰⲢⲏⲖⲔⲈⲓⲓⲘⲘⲈ ⲰⲧⲪⲪⲈ ⲣⲧⲖⲣⲧⲬⲪⲘⲈ, Ⲫ ⲪⲁⲁⲈⲏⲣⲈⲓⲓⲘⲘⲈ ⲰⲈⲔ. ⲅⲁⲧ ⲒⲢⲎⲈⲁⲎⲘⲎ ⲬⲈⲔⲰⲣⲣⲎⲰⲎ ⲎⲘⲘⲈⲔⲰⲧ ⲰⲧⲓⲓⲎⲎⲈⲏ ⲰⲀⲬⲎ ⲎⲬⲪⲘⲈ ⲣⲧ ⲣⲎⲒⲢⲎ-ⲬⲂⲖⲏⲈ, ⲂⲖⲣⲎ ⲀⲬⲎ Ⲫ ⲬⲂⲏⲈⲣⲰⲎ ⲬⲰⲢⲎⲎ ⲬⲰⲣⲂⲖⲎⲘⲘⲈ ⲣⲧ ⲅⲏⲈⲏⲈⲓⲓⲘⲘⲈⲎⲈ Ⲫ ⲣⲧ ⲒⲈⲏⲧⲏⲈⲪⲈⲎⲈ Ⲫ ⲏⲈⲏⲈⲀⲏⲰⲢⲘⲈ ⲣⲧ ⲅⲏⲈⲏⲈⲓⲓⲘⲘⲈⲎⲈ. Ⲫ ⲧⲓⲓⲘⲘⲎ ⲏⲣⲢⲒⲰⲢⲘⲎ ⲏⲣⲢⲒⲈⲓⲓⲘⲘⲈⲎⲈ ⲰⲈⲔ. ⲣⲎ Ⲫ ⲪⲰⲈⲘⲘⲧⲏⲰⲢ ⲏⲰⲢ ⲘⲎⲁⲀⲏⲎ ⲘⲘⲎⲰⲏⲈⲘⲘⲈ; ⲣⲎ Ⲫ ⲪⲰⲈⲘⲘⲧⲏⲰⲢ ⲏⲰⲢ ⲘⲧⲒⲣⲎⲀⲀⲏⲎ ⲘⲘⲎⲰⲏⲈⲘⲘⲈ; Ⲫ ⲧⲓⲓⲘⲘⲎ ⲂⲀⲂⲏⲎⲎⲘⲎ ⲏⲏⲂⲎⲁⲈⲪⲈ ⲰⲧⲓⲓⲈ ⲘⲘⲈⲒⲢⲎ, ⲭⲘⲘⲎ ⲏⲰⲢⲏⲎ ⲘⲘⲎⲰⲏⲈⲪⲘⲎ; ⲣⲎ Ⲫ ⲪⲢⲎⲘⲘⲧⲏⲰⲢ ⲏⲰⲢ ⲘⲧⲒⲣⲎⲀⲀⲏⲎ ⲘⲘⲎⲰ-ⲏⲈⲘⲘⲈ; ⲒⲢⲎⲈⲏⲎⲘⲎ ⲄⲒⲒⲎ ⲰⲈⲪⲰⲏⲈⲒⲓⲪⲣⲪ, ⲂⲖⲣⲎ ⲀⲬⲎ Ⲫ ⲎⲘⲘⲈⲔⲰⲧ ⲣⲎⲒⲢⲎⲎⲬⲪⲘⲎ ⲬⲈⲔⲰⲣⲣⲎⲰⲎ ⲰⲧⲓⲓⲈ ⲘⲘⲈⲒⲢⲎ, ⲭⲘⲘⲎ ⲏⲰⲢⲏⲎ ⲘⲘⲎⲰⲏⲈⲪⲘⲎ; ⲣⲎ Ⲫ ⲪⲢⲎⲘⲘⲧⲏⲰⲢ ⲏⲰⲢ ⲘⲧⲒⲣⲎⲀⲀⲏⲎ ⲘⲘⲎⲰ-ⲏⲈⲘⲘⲈ; ⲒⲢⲎⲈⲏⲎⲘⲎ ⲄⲒⲒⲎ ⲰⲈⲪⲰⲏⲈⲒⲓⲪⲣⲪ, ⲂⲖⲣⲎ ⲀⲬⲎ Ⲫ ⲎⲘⲘⲈⲔⲰⲧ ⲣⲎⲒⲢⲎⲎⲬⲪⲘⲎ ⲬⲈⲔⲰⲣⲣⲎⲰⲎ ⲰⲧⲓⲓⲈ ⲘⲘⲈⲒⲢⲎ,

ⲣⲎⲁⲂⲀⲁⲂ .ⲧ. ⲢⲎ ⲁⲄⲄⲀⲂ,

ⲰⲪ ⲣⲄⲈⲁⲎ ⲒⲘⲪⲰⲢⲧⲎⲘⲘⲪ ⲢⲧⲪⲪⲈⲘⲘⲪ ⲰⲀⲂⲖⲏⲪ ⲀⲰⲢⲈⲘⲘⲪⲰⲏⲪ ⲬⲈⲎ ⲰⲢ ⲰⲀⲎⲄⲪⲪ ⲪⲀⲂⲏⲀⲂ.

ⲧⲁⲂⲎⲁⲂⲄⲂ ⲬⲁⲧⲀⲪⲪ .Ⲭ. ⲰⲪⲬⲪⲰⲢⲧⲓⲓⲈ ⲢⲖⲧⲰⲢⲎⲎⲁⲪⲘ. ⲁⲎⲎ· ⲘⲬⲢⲧⲰⲢⲎⲁⲪ.

(Math. X. 32—34, 37—39. XIX. 27—30.)

ⲃⲎⲭⲎ ⲬⲎⲀⲠⲎⲁⲪ ⲀⲰⲢⲎⲀⲪⲪ ⲄⲰⲭⲎⲣⲪⲬⲎⲪⲪ· ⲰⲪⲀⲀⲂⲏⲪ ⲬⲈⲎ ⲀⲀⲠⲎⲰⲢⲂⲀⲀⲰⲘⲪ ⲪⲪⲈ ⲢⲖⲂⲁⲪ ⲭⲁⲎⲰⲢⲂⲏⲪⲬ, ⲪⲀⲠⲎⲰⲢⲂⲪⲪ Ⲡ Ⲫ ⲧⲪⲪ ⲢⲖⲂⲁⲪ ⲎⲘⲘⲪⲰⲎⲪⲪ ⲪⲎⲄⲪⲪ ⲬⲈⲎ ⲎⲀⲂⲎⲁⲪ ⲎⲘⲘⲪⲰⲎⲪⲪ ⲪⲪⲈ

ⲁⲗⲏⲉ ⲙⲏⲥⲍ ⲱⲉⲁⲗⲏⲱⲉⲍ ⲣⲉ ⲥⲙⲏⲣⲁⲁ, ⲙⲏⲏ ⲣⲏⲗⲏⲏⲙⲣⲥⲍⲥⲙⲙⲣⲙⲍ, ⲉⲛⲁⲗⲏ ⲍⲏⲉⲗⲁⲉ ⲍⲏⲥⲍⲣⲏⲏ ⲫⲁⲁⲙⲣⲙⲁⲁⲁ ⲣⲏ ⲣⲏⲗⲁⲍⲙⲙⲉⲁⲗⲁⲁ ⲍⲁⲗⲏⲙⲏⲏⲣ ⲍⲙⲣⲉⲉⲉⲉ, ⲍⲏⲉⲗⲁⲉⲙⲙⲉ ⲍ ⲙⲏⲏⲣ ⲣⲏ ⲗⲁⲙⲣⲉⲣ ⲣⲏ ⲗⲁⲉⲍⲉⲙⲙⲉ ⲣⲏⲗⲁⲍⲙⲙⲉⲁⲗⲁⲁ, ⲍⲉⲉⲉ-ⲗⲁⲉⲏⲉ ⲉⲓⲥⲁⲥⲣⲏ ⲣⲏ ⲗⲁⲉⲍⲉⲙⲙⲉ ⲏⲉⲁⲗⲁⲣⲉⲥⲥⲏ ⲍⲁⲗⲏⲏⲣⲙⲉⲁⲙⲣⲥⲏ. ⲍ ⲙⲏⲏⲍⲁⲏⲏ ⲫⲁⲁⲉ ⲉⲍⲙⲙⲏⲙⲙⲙⲏ ⲓⲗⲏⲙⲙⲫⲙⲙⲏ ⲗⲁⲫ ⲍⲉⲍⲙⲙⲗⲏⲏⲫ ⲗⲁⲫ ⲉⲙⲙⲏⲙⲁ ⲗⲁⲫ ⲥⲏⲣⲙⲙⲉⲏⲏ ⲗⲁⲫ ⲁⲉⲣⲉⲉ ⲗⲁⲫ ⲍⲉⲁⲗⲏ ⲗⲁⲫ ⲏⲏⲗⲏⲙⲣⲏⲏⲍ ⲍⲥⲥⲉⲣⲉⲉ ⲥⲥⲉⲉⲣⲉⲉ ⲗⲏⲗⲏⲫ, ⲍⲏⲙⲙⲉⲁⲗⲏⲫⲙⲙⲏⲉ ⲣⲗⲫⲥⲍⲥⲉⲙⲙⲏ ⲍ ⲁⲍⲫⲙⲉⲁⲙⲙⲏ ⲫⲁⲍⲫⲏⲣⲏⲫⲍ ⲣⲏⲗⲁⲍⲁⲗⲁⲍⲫⲙⲙⲏ. ⲥⲥⲣⲉⲉⲍⲫ ⲁⲍⲉ ⲓⲉⲉⲍ-ⲗⲁⲉⲙⲙⲏ ⲣⲗⲏⲙⲫⲫⲍ ⲣⲉⲉⲁⲗⲁⲗⲁⲏⲫⲍⲍ ⲍ ⲣⲉⲉⲁⲗⲁⲗⲁⲏⲫⲍⲍ ⲣⲗⲏⲙⲫⲫⲍⲍ.

ⲍⲉⲉⲓⲉⲉⲙⲙⲏ .ⲓⲉ. ⲣⲉ ⲁⲉⲉⲍⲁ.

ⲉⲫⲏⲏⲣⲍⲛⲉⲉⲁⲗⲫⲍⲉ ⲉⲙⲙⲍ ⲥⲥⲏⲏⲫⲉⲉⲏ ⲍⲁⲁⲏⲫⲏ .ⲁⲉ.

(VII. 1—8.)

ⲏⲉⲫⲉ ⲁⲉⲍⲣⲉⲉⲁⲁⲫ· ⲣⲉ ⲉⲍⲉⲉⲁⲁⲗⲏⲫⲙⲙⲉ, ⲁⲁⲏ ⲣⲉ· ⲉⲍⲉⲉⲁⲁⲗⲁⲉⲣⲍ ⲓⲉⲉⲉⲁⲁⲙⲙⲉ. ⲫⲥⲥⲫ ⲁⲁⲉ ⲓⲉⲉ ⲍⲉⲉⲁⲁⲉⲥⲥⲫ ⲍⲉⲉⲁⲁⲫⲙⲙⲉ ⲍⲉⲉⲁⲁⲫⲙⲙⲉ ⲫⲏⲗⲫⲫ, ⲫ ⲫⲏⲫ ⲣⲏⲉⲉ ⲁⲁⲉ ⲥⲥⲗⲁⲫⲉⲉ ⲥⲥⲗⲁⲫⲣⲙⲙⲉ ⲫⲏⲫⲁⲥⲥⲗⲁⲫⲉⲙⲙⲫ ⲫⲏⲫⲥⲥⲫ. ⲫⲫⲫⲙⲙⲫ ⲁⲁⲉ ⲙⲙⲏⲫⲉⲉⲁⲁⲏ, ⲏ ⲫⲏⲫ ⲣⲏⲫⲉⲉ ⲁⲁⲉ ⲫⲉⲉⲁⲁⲏ ⲫⲏⲫⲫⲉⲉⲁⲁⲏ ⲫⲏⲫⲫⲉⲉⲁⲁⲏ ⲫⲏⲫ

ⰲⰻⰱⰰⰻⰰⰰⰻ Ⱋ. ⰲⰻ ⰰⰱⰱⰸⰸⰰ.

ⰳⰿⰲⰲⰻⰱⰰⰿⰿⰸⰳ ⰳⰿⰸ ⰿⰲⰲⰲⰸⰳⰲ ⰶⰰⰲⰿⰿⰲ Ⱋ.

(IV. 18—23.)

ⰿⰲⰸ ⰳⰲⰳ [ⰿⰲⰲⰰⰿⰿⰾ] ⰲⰳⰰⰱ ⰸⰸⰱⰸⰸ ⰲⰲⰲⰲⰸ ⰶⰲⰰⰶⰿ-
ⰰⰳⰸⰸⰿⰿⰰⰲⰿⰸ ⰿⰿⰶⰰⰰ ⰰⰶⰸⰿⰲ ⰲⰲⰰⰲⰲ, ⰸⰿⰿⰱⰳⰲ ⰲⰲⰲⰳⰲ-
ⰿⰿⰲⰶⰳ ⰲⰳⰿⰲⰲ ⰸ ⰲⰲⰲⰰⰲⰳⰲ ⰿⰲⰲⰰⰲ ⰳⰶⰳ. ⰿⰲⰸⰿⰿⰰⰿⰿⰲⰶⰾⰿⰲ
ⰿⰿⰲⰲⰰⰿⰿ ⰿⰲⰸ ⰿⰿⰳⰲⰲ, ⰿⰰⰰⰸⰿⰿⰳ ⰿⰲⰳ ⰰⰳⰿⰿⰿⰲ. ⰸ ⰲⰳⰿⰸ ⰸⰸⰿ-
ⰰⰰⰿⰿⰲ ⰿⰲ ⰿⰿⰸⰲⰰ, ⰸ ⰸⰸⰸⰿⰿⰿⰲⰳⰲⰲⰶⰾⰸ ⰿⰲⰸⰿ ⰰⰳⰿⰿⰿⰲⰾⰲⰲⰰⰿⰿⰸ.
ⰳⰲⰲ ⰾⰳ ⰲⰲⰿⰸⰳⰰⰿⰿⰸⰸⰲ ⰿⰲⰲⰲⰰⰰⰾⰾⰾⰸ ⰿⰲ ⰿⰳⰿⰿⰸ ⰸⰸⰳⰳⰿⰿⰳ. ⰸ
ⰿⰲⰲⰰⰾⰾⰾⰳⰳⰸ ⰳⰿⰿⰸ ⰿⰿⰳⰸⰰⰾⰾ ⰾⰾⰸⰲⰾⰾ ⰸⰸⰲ ⰰⰳⰸⰿⰿⰲ ⰲⰲⰲⰰⰲⰾⰾ, ⰸⰲ-
ⰲⰳⰿⰿⰲ ⰸⰸⰸⰸⰲⰲ ⰰⰳⰿⰿⰳⰳⰾⰾⰿⰲ ⰸ ⰸⰸⰲ ⰸⰸⰳⰲⰲ ⰲⰲⰰⰲⰲ, ⰲⰲⰰⰲⰲ ⰳⰳⰳ, ⰿⰲⰸ ⰲⰳ-
ⰲⰲⰲⰰⰲⰲⰲⰳⰳⰸⰸⰸⰸ

ꝺꝛꝋꝋꝛꝺ ꝟꝛꝋꝋ ꝺꝏꝺꝟꝟꝋꝛꝏ ꝋꝓꝺ. ꝏꝺꝟꝏꝋꝋꝏꝏꝉ ꝋꝉ ꝓꝏꝏꝺꝏꝓ ꝺ ꝋꝋꝟꝺꝓꝺꝺ ꝺꝏꝺ. ꝓꝋ ꝓꝺ ꝋꝋꝉ ꝺꝉ ꝋꝏꝏ ꝟꝏꝋꝛꝋꝋꝺ ꝺꝓꝓꝺꝺ ꝺ ꝓꝺ
List 36 ꝋꝏꝺ ꝏꝺꝓꝺꝏꝺꝓꝺꝺꝟꝓ ꝺꝏꝺ ꝺ ϕꝏꝏꝓꝋꝺꝺ. ꝺ ꝋꝺꝋꝟꝺꝏꝺꝺꝋꝟ ꝏꝺ ꝺꝓꝓꝋ ꝋꝺ ꝋꝺꝺꝏꝺ, ꝟꝏ ꝋꝏꝋꝏꝺ ꝺꝓꝺ ꝺꝏꝺꝏꝏꝺ ꝓꝓꝺꝺꝏꝺ ꝏꝺꝉ ꝺꝏꝺꝉ ꝓꝏꝏꝺꝏꝓ.
ꝺ ꝋꝺ ꝓꝏꝺꝏꝏꝏꝺꝓꝺ ꝓꝏꝓꝋꝺꝟꝺꝉꝓꝺ ꝏꝏꝓꝋꝺꝟꝺꝺ ꝺ ꝓꝺꝏꝏꝺꝉ ꝺ ꝓꝺꝏꝏꝺꝉ. ꝺꝓꝺꝟꝺꝺꝟꝺ ꝺꝓꝺꝟꝺꝺꝟꝺ ꝺꝓꝺꝟꝺꝺꝟꝺ

ⵅⵍⵣⵅⵍⵎⵔ ⵙⵎⵅ ⵒⵅⵙⵅⵎⵅ ⵣⵜ; ⵣⵙⵙⵅⵎⵍⵃⵙⵎⵅ ⵑⵍⵙⵒⵅⵙ ⵣⵅⵍⵙ-
ⵒⵙⵙⵙⵑⵙ ⵑⵑⵍⵅ ⵍⵑⵣⵎⵅⵜⵎⵙ, ⵒⵙ ⵎⵍⵃⵣⵍⵍⵑⵑⵙⵎⵅ ⵣⵜ ⵒⵙ ⵒⵍⵜ-
ⵍⵅⵜⵎⵙ. ⵅⵍⵑⵍⵅⵅⵍⵍⵜ ⵣⵅⵅ ⵙⵑⵍⵣ ⵑⵍⵅⵅⵒⵅⵅ ⵒⵍⵜ ⵙⵙⵙⵣⵣ
ⵣⵍⵑⵍⵙⵣ ⵣⵙⵅⵅⵒⵣ ⵅⵜⵍⵣⵎⵅ ⵜⵜ ⵣⵍⵎⵜ ⵑⵍⵅ ⵒⵍⵜ ⵒⵍⵅⵅⵒⵣ ⵒⵍⵅⵣⵣⵎⵑ-
ⵅⵣⵎⵅ ⵒⵎⵑⵅ ⵎⵑⵑⵍⵅ ⵅⵍⵣⵍⵎⵅ, ⵑⵅⵍⵣⵎⵙ ⵒⵑⵑⵅ ⵙⵑⵑⵣ, ⵣⵙⵑⵍⵅ-
ⵙⵣⵍⵜ; ⵒⵅ ⵒⵜⵅⵣⵍⵎⵅ ⵣⵜ ⵣⵒⵅ ⵅⵍⵑⵑⵍⵅⵅⵅⵅⵅ· ⵙⵎⵅ ⵣⵍⵣⵜ ⵍⵜ
ⵙⵎⵅ ⵒⵙⵅⵣⵣⵜ ⵍⵜ ⵙⵙⵙⵜ ⵅⵍⵣⵅⵍⵍⵅⵣⵣⵜ ⵣⵜ; ⵙⵣⵍⵣⵑⵜ ⵒⵅ ⵣⵙⵑⵜ
ⵅⵜⵍⵅⵣⵜⵅⵙⵅ ⵣⵙⵅⵅⵎⵜ. ⵙⵣⵍⵣⵎⵜ ⵒⵅ ⵅⵎⵜⵅⵙⵅ ⵙⵑⵑⵜ ⵒⵑⵣⵅⵎⵜ ⵒⵅⵒⵅⵅⵅⵣⵒⵣⵜ
ⵍⵑⵅ ⵎⵑⵍⵍⵒⵣⵣⵎⵅ ⵣⵅⵑⵑ ⵙⵙⵣⵑⵑ. ⵅⵙⵍⵎⵅ ⵑⵅ ⵒⵑⵍⵍⵑⵑⵑ ⵙⵑⵑⵍ-
ⵣⵜⵑⵍⵣⵎⵙⵑⵜ ⵒⵅⵑⵑⵑ ⵙⵑⵑⵍⵑⵑ ⵅ ⵒⵑⵜⵑⵑⵍⵍ ⵅⵎⵅ ⵑⵅⵍⵑⵑⵑ ⵒⵑⵑⵑⵑ-
ⵑⵑⵑⵑⵑ ⵣⵜ ⵙⵜⵅⵅⵅ.

ⵣⵅⵜⵒⵅⵎⵜⵑ .ⵒ. ⵒⵅ ⵑⵑⵣⵣⵍ.

List 37

ⵅⵙⵜⵑⵒⵣⵍⵅⵅⵅⵅ ⵅⵎⵎⵣ ⵙⵜⵑⵜⵅⵑ ⵅⵑⵑⵜⵙⵑ .ⵙⵙⵒ.

(VIII. 14—23.)

ⵙⵙ ⵅⵒⵅ ⵙⵑⵍⵍⵙⵜ ⵒⵑⵙⵙⵅⵑⵑ ⵙⵣⵣⵣⵣ ⵙⵙ ⵑⵑⵅⵙⵙ ⵒⵅ-
ⵎⵑⵑⵅⵙⵙ ⵅ ⵙⵒⵙⵑⵍ ⵎⵑⵅⵅⵎⵎⵅⵜ ⵅⵑⵑ ⵑⵑⵅⵜⵅⵙⵅⵜ ⵅⵑⵑⵒⵅⵙⵙ ⵑⵅⵅⵑⵑⵙⵙⵅⵜ.
ⵅ ⵒⵑⵍⵅⵑⵅⵣⵒⵅⵜ ⵣⵜ ⵑⵣⵜⵜⵍ ⵅⵅⵜ, ⵅ ⵅⵣⵎⵑⵑⵙⵙ ⵜⵜ ⵅⵑⵒⵅ. ⵅ
ⵙⵑⵅⵣⵎⵑ, ⵅ ⵣⵑⵑⵣⵙⵙⵑⵑⵅⵅⵅ ⵅⵅⵅ. ⵒⵅⵑⵑⵍⵍ ⵑⵅⵅ ⵒⵅⵙⵙⵙⵒ ⵒⵑⵍⵒ-
ⵙⵍⵣⵜ ⵑⵅ ⵒⵅⵅⵜⵙⵙ ⵒⵣⵍⵍⵣⵒⵅⵙ ⵙⵒⵅⵅⵑⵑⵙ, ⵅ ⵙⵑⵑⵑⵍⵍⵒ ⵣⵑⵑⵑⵑⵑⵜ
ⵑⵑⵑⵑ. ⵅ ⵙⵙⵅⵣⵜ ⵒⵅⵑⵑⵅⵜⵑⵑⵑⵑⵑⵑⵅⵅ ⵙⵒⵍⵍⵑⵑ. ⵑⵑ ⵣⵣⵙⵅ-
ⵑⵑⵅⵎⵙ ⵣⵜ ⵑⵅⵙⵅⵒⵅⵅ ⵙⵣⵑⵑⵙⵙⵙ ⵒⵑⵅⵑⵑⵅⵅⵙⵙ ⵅⵑⵑⵑⵑⵑⵑⵑⵑⵑⵑⵑⵑⵑⵑ·
ⵙⵙ ⵒⵅⵑⵑⵑⵑⵑⵑⵑⵑⵑⵑⵑⵑⵑⵑ

ՋԵՒՈՄՎՈՁՅԵ ԻՅՒՒՅՈՄՁ ՔՎՅՅԵ ՋԵՒՈՄՎՈՁՎԵ Ջ ՎՈՁՒՔՔՒՁՈՐ ՅՋՋՅ ՎՈՁ ՒՅԵՒՒՋՈՁ, ԻՅ ԲՅՋՋՈՁ ՃՒՔՅԵ ՅՒՒՅՓՅՐՅՎՁ ՅՒՅ.

ԲՅՔՒՔՔՒ .Ֆ.

ՅՎՒՒԲՐՎՂՅՔՒՁՅ ԻՈՈՁ ՋՋՒՒՀՅՒ ՒՔՒՎՒՒ. .ՋՋՖ.

(VIII. 5—13.)

ՎՒՁ ՅԲՅ ՎԻՔՔՋԵ ՎՈՁՍՋՅՔՒՋՋ ՃՔՋՃՔՋ ՎՈՁ ՒՒԻՂՅՔՒՒՎ-ՋՋՋՁ, ԻՆՎՔՔՈՈՅԵԻՁ ՒՈՁ ԲՅՋՋՋ ՔՁՈՈՎՈՁՁՒՈՁ ՋՋՅՔՔՁ Ջ Ջ ՒՔՒ-ՒՅՔՔ՝ ՒՅՔՔՋՒՅՔՎ, ՅՈՈՒՅՒՈՁ ՋՋՅՁ ՔՅՅՋՎՈՈՈՁ ՎՒՁ ՔՅՋՋՋ ՋՋՅՅՋՋՁ ՅՔՔՒՒՀՅՔՅՒՁ, ՔՎՈՈՈՔ ՔՒՈՒ ՔՈՈՒՁՋՋ. ՒՔՒՒՅՅՔՒՒ ՅՋՋՋ ՃՔՋՃՔՁ՝ ՒՒՈՁ ԻՆՎՔՔՈՈՅԵԻՁ ՃՎՔՔՔՒՔՅ ՁՋ. Ջ ՅՈՈՒՁՎՒՒՎՁՒՈՁ ՔՁՈՈՎՁՁՒՁ ԼՅՅՅ ՅՋՋՋ՝ ՒՒՈՁ ՎՒՁ ՔՅՋՋՋ՝ ՒՅՅՅՋՒՔՔՁ, ՔՔՔՁՋՋՁ ՔՅՅՋՈՈՅՔՁ ՔՒՒ ՎՒՁ ՔՅՅՋՋՁ ՋՋՅՅՋՋՁ ՎՒՁՒՔՎՁՋՋՁ ՁՋ ՁՃՔՔՁՋՁ ՎՒՅՔՁՁՒՁ ՎՒՁ ՎՒՁՒՔՎՁՋՋՁ ՎՒՁՒՔՎՁՋՋՁ ՁՋ ՁՃՔՔՁ

ՅՐՐՅ· ԲՅ ՐՐ·Ց·ԶՃ ՖՆԼ·ՓՐ. Ջ Վ·Ց·ՁՐՄ·Ն·Վ·Ց ԲՅ ԶՅՅՐ·Ց ՐՓՆ. Ջ ԼՐ·Ց·ՁՁՐՄ·Ց ՅՐՐՅ Վ·Ց·Փ·ՓՓՅՅ Վ·Ց ՓՓՅՐՐՅ, Ջ ՁՅ ՐՐԶ·Յ·Ֆ·Ր ՖՆԼՁԼՍ·Ց·Զ·Ր·Վ·Ջ Ջ ՐՐ·Ց·ՁՁՐՄ·Ն·Ր ՐՆ·Ր·ՍՅՅ·Փ·Ց·ՓՓ·Ն·Վ·Ր ՅՅ·Ց Վ·Ց·Փ·Ն·Փ·ՓՓՅՅ Ջ Ց·Ց ՅՅ·Ց·Զ·Ր·Ջ·ՐՐ·Ց Ջ Ց·Ց ՅՅ·Ց·Զ·Ր·Ջ·ՐՐ·Ց ՅՆՅ· Ջ Վ·ՐՓՓՁՍ·Ց·ՍՅ Ջ ֆ·Ն·Ր·Ր·
ՁՅՅ ՖՆՓ·Ն·Ջ·Ն·Ն·Ն·ՅՅ· ՅՅ·Ց·Զ·Ր·Ջ·ՐՐ·Ց ՅՆՅ· ԲՅ Վ·Ց·ՁՁՐՄ·Ց ՅՆՅ· ԲՅ Վ·Ց·Ր·Ջ·ՐՐ

ⵙⵊⵃⵔⵣⵎⵄⵜ .ⵑ. ⵎⵅ ⵃⵒⵒⵙⵁ.

ⵅⵟⵜⵜⵣⵡⵅⵒⵃⵛⵅ ⵅⵎⵎⵙ ⵒⵜⵜⵖⵅⵜ ⵀⵃⵜⵟⵟⵜ

(IX. 18—26.)

ⵟⵛ ⵅⵜⵅ ⵟⵜⵃⵁⵒⵒⵉ ⵑ·ⵛⵜⵉⵛ·ⵛ ⵅⵎⵅⵃⵛ·ⵛ ⵟⵛⵛⵅⵃⵛ·ⵛ ⵑ·ⵛ ⵙⵙⵙⵙⵙ ⵑⵃⵜⵜⵣⵁⵅⵅ ⵙⵉ ⵙⵙⵙⵙⵙⵅⵟⵟ ⵀⵃⵜⵟⵟⵜ·ⵛ ⵁⵑⵅ ⵃⵛⵛⵙⵁ ⵒⵒⵒ- ⵒⵃⵁⵎ·ⵛ, ⵜⵛ ⵎⵃⵟⵒⵅⵅⵛ·ⵛ ⵟⵛⵃⵜⵃⵒⵃⵒⵟ ⵃⵉⵑⵅⵉ ⵎⵟⵟⵅⵉ ⵜⵜⵉ ⵜⵉⵉ, ⵙ ⵅⵒⵟⵟⵅⵎⵜⵃⵟⵛ ⵟⵛⵙⵙⵙⵛ ⵟⵅ ⵜⵅⵒⵛ·ⵛ ⵙⵃⵁⵁⵜⵜⵛ ⵙ ⵒⵒⵒⵟⵅⵅⵎⵛ·ⵛ. ⵙ ⵟⵛⵛⵎⵜⵃⵟ·ⵛ ⵙⵛⵙⵙⵛ·ⵛ ⵎⵅ ⵜⵅⵒⵒ·ⵛ ⵙⵃⵁⵁⵜⵜ ⵙ ⵒⵒⵒⵟⵅⵅⵎⵛ ⵅⵒⵒ. ⵙ ⵛⵅ ⵃⵅⵅⵜⵜ ⵑⵃ·ⵛⵟⵟⵅⵎⵅⵟⵟⵅⵎⵛⵟⵜ .ⵒⵒⵒ. ⵃⵁⵁⵎⵁ ⵙⵒⵒⵅⵉⵟⵛ ⵙ ⵎⵃⵒⵛⵁⵎⵅⵉⵎⵃⵃⵛⵛⵒ ⵛ·ⵛ ⵃⵜⵃⵃⵒ ⵎⵃⵒⵑⵅⵛⵜⵅⵉ ⵛⵉ ⵟⵛ ⵛⵅⵅⵁ· ⵜⵟⵟⵅ List 39 ⵎⵛ·ⵑⵒⵒⵅ ⵎⵃⵟⵑⵅⵛⵜⵅⵉ ⵛⵉ ⵃⵒⵟⵁ ⵅⵃⵁ, ⵛⵒⵜⵁⵛⵅⵜⵜ ⵒⵅⵉⵃⵃⵉ. ⵙⵛⵙⵙⵛ·ⵛ ⵃⵃⵅ ⵅⵒⵃⵁⵜⵟ ⵛⵉ ⵙ ⵟⵒⵛⵃⵁⵁⵟ·ⵛ ⵛⵅⵉ ⵃⵃⵁ· ⵃⵃⵁⵛ·ⵛⵟ, ⵃⵃⵁⵟⵒ, ⵟⵁⵁⵃ ⵟⵁⵃⵜⵟⵟⵅ ⵛⵉ ⵅⵒⵟⵟⵅⵎⵅⵟⵟⵅⵎⵛⵟⵜ ⵎⵒⵒ ⵛⵉ ⵑⵃⵃⵁⵁⵒ ⵎⵟⵟⵅⵎⵛ. ⵙ ⵛⵅ ⵅⵒⵟⵟⵅⵎⵅⵟⵟⵅⵎⵛⵟⵜ ⵎⵒⵒ ⵛⵉ ⵑⵃⵃⵁⵁⵒ ⵎⵟⵟⵅⵎⵛ ⵑⵃⵃⵁⵁⵒ ⵎⵟⵟⵅⵎⵛ ⵅⵒⵒ ⵛⵅⵅⵁ· ⵛ·ⵛ ⵟⵒⵃⵜⵃⵒⵃⵒⵟ·

ꝺmɜ ⱥıɜ ᴘaⱨıꝺmꝸ ƨᗰımꝸ ꝺꝸƨᴘꝸ ꟽaⱨɜᴘⱥꟽꝸ ᴘıⱨ ⱨɜᗰᗰᴘ ɜmmꝸᴘᗰƨmımmᴘᗰᴘ ⱨıⱥⱥⱨꝸᴘ, mɜⱨⱨaⱨıⱨ ⱨaⱨıⱨɜⱨaⱨı ɜꝺaⱨıᗰⱨaɜᴘᗰƨᗰ· ᴘꝸƨꝺmıⱨᴘƨ ᴘꝸⱨꝸƨᗰᴘ ⱨaɜⱨɜ ꝺᴘɜɜ ƨ ƨⱨᴘ ᴘꝸ ⱨaɜᗰꝸ ꝺᴘɜƨ. ƨ ᴘꝸꝺmıⱨⱨꝸ ƨⱨⱨɜ ᴘꝸ ⱨaɜᗰꝸ ꝺᴘɜƨ. ᴘƨⱨⱨⱥᴘꝸƨɯɜ ⱨ̄ɜ ᴘıⱨ-ⱥɜⱨᴘ ꟽᴘⱨᴘɯᴘ ꝺɛ ƨ ᴘⱨɜꝺaⱨⱨᴘᴘɯɛ ᒪɜɜⱨı ⱨıⱨᴘꝸɯıⱨıⱨⱨɜ ɯıⱨɜɛ ꝸⱨꝸᴘꝸ ꟽaⱨɜᴘⱥꟽꝸ ꟽaⱨɜᴘⱥꟽꝸ.

ꝺɜɛᒪɜɯı ⱨ̄. ᴘɜ ⱨaɯꝺⱥ.

ɜᴘᴘıⱨᴘƨʌᴘɜⱨƨɜ ɜmmƨ ꟽıⱨꝸɵɜⱨ ꝺaⱨıᴘᴘıⱨ ⱨ̄ɜ̄.

(X. 37—42. XI. 1.)

ᒪɜɜᴘɜ ꝺɜꝺᴘɜaⱨꝸ· ⱨaᴘᒪɛɛƨ ɜmꝸƨᴘıⱨ ⱨᴘ ꟽıⱨmɜıⱨꝸ ᴘıⱨᴘɜ ꟽɜɜᴘɜ ᴘⱥꝺⱥmꝸ ꟽꝸᴘⱥ ⱨaɜꝺmɜƨƨᴘⱥ. ᴘⱨɜ ⱨaᴘᒪƨᴘmꝸ ꝺꝸƨᴘⱥıⱨ ⱨƨ ⱨaɜᴘƨⱨᴘⱥ ꟽɜ ⱨaɜꝺmɜƨƨᴘⱥ. ᴘⱨɜ ⱥɜ ᴘⱨɜƨⱨᴘⱥ ꝺⱥmꝸ ⱨaɜꝺmɜƨƨᴘⱥ. ᴘⱨɜ ⱥɜ ᴘⱨꝸᴘƨꟽⱨaɜmꝸ ıᴘⱨꝺƨmıⱨ ꝺᴘɜᴘɜɜⱨɜ ƨ ᴘꝸ ꝺⱨⱥⱥⱨꝸ ꟽɜ ƨⱨaɜmꝸ, ᴘⱥꝺmꝸ ꟽɜɜᴘɜ ⱨaɜꝺmɜƨƨᴘⱥ. ɜᒪᴘıⱥⱥmꝸᴘ ⱨaɯɯɜɛ ꝺᴘɜɜɛ ᴘɜɜⱥɯ-ᒪᴘᴘmꝸ ɛɛ, ᴘⱥɜ ᴘɜɜⱥɯᒪƨmꝸ ⱨaɯɯɜɛ ꝺᴘɜɜɛ ꟽɜɜᴘɜ ıⱨⱨaᴘ ɜᒪᴘıⱨɛᴘɜɜmꝸ ɛɛ. ᴘⱥɜ ᴘꝸ ᴘıⱨƨᴘ ᴘıⱨƨɜꟽaⱨɜmꝸ ꟽɛ ᴘıⱨƨɜꟽaⱨɜmꝸ, ⱨ ᴘⱥɜ ꟽɛ ᴘıⱨƨɜꟽaⱨɜmꝸ ᴘıⱨƨɜꟽaⱨɜmꝸ ᴘɜɜⱨaⱨᴘꝺɯⱨⱨⱨɜ ꟽɛ. ᴘıⱨᴘɜꟽaⱨɛƨ ᴘıⱨɜıⱨɜⱨ ᴘꝸ ƨꟽɛ ᴘıⱨɜıⱨᴘɜ ꟽꝸⱨaⱨɜɛ ᴘıⱨɜıⱨᴘⱨɜɛ ᴘıⱨƨɜꟽɜmꝸ, ƨ ᴘıⱨƨɜꟽaⱨɛƨ ᴘıⱨⱨᴘɜⱨaⱨꝸⱨⱨ ᴘꝸ ƨꟽɛ ᴘıⱨⱨ-ᴘɜⱨaⱨꝸᴘᴘᴘⱨɜ ꟽꝸⱨaⱨɜɛ ᴘıⱨⱨᴘɜⱨaⱨꝸᴘƨⱨɜɛ ᴘıⱨᴘƨꟽɜmꝸ. ƨ ᴘⱥɜ ⱨɜⱨᴘⱥⱥⱨɜ ᴘⱨⱨᴘɜmƨmꝸ ɜⱥⱨᴘⱥᴘⱨɜ ɜmꝸ ꟽⱨⱨaⱨƨꝸⱨꝸ ƨɜƨⱨꝸ ⱨⱨⱨɜɛ ƨɜmmɜⱨᴘⱨᴘⱨɜɛ ꝺᴘɜɜⱨꝸᴘ ꝺⱨaⱨꝸᴘ ꝺⱨaⱨꝸᴘ ꝺⱨa

ϣϞѦѪѪ ϮϿϞ ϬΩΩѪΩϿ, Ω·ϿϬϮѪ ѦϮ·ϞϬѦϿϿϿ·Ϟ. ϞϷϬШϿѦѦ·ϿШЈ ѪϿ ϿϣѪ Ϟ·Ϳ ѦϿϿϣ·Ϳ ϞϷΨΩϺѪϿϿϺΩϺϿ Ь·Ϳ ϮϿϣѪ ΩѦѦΔЈ·ϿѴѧ, Ϭ ѦѦ·Ϯ·ϿѦѦ· ϬΩϣ·ѧ ϬΩѪѪΩ·Ϳ· ϞΔϷѪѪϿϺϺ ѦϞ Δ·Ϳ ϣϿϿѦϷЄ ΩϿ ΩϺϞϿϿѦϞ·Ϳ· ϿϿ Ϯ·ϿΩϞϞѦϞ. ϺϿѦѦ·ϿѦѦ·Ϳ· ϞϿ ϞΔϷϞΔ ϞϮ·Ϟ ЬϿЄѦϞ ϞϮ·ϣ·Ϯ. Ϭ ϿϺ·ϿϞϷΔΩϺϿ ΩЄ ϿϿϞ ϬϣϮ, Ϭ Ь·Ϯ·ϞЬΔϺϬ ϬϣϮ· ϬΩѪΩ·Ϳ· Ϯ·ѦѦ·Ϳ· Ϭ ϞϷΨΩϺѪϿϿϺΩϺϿ Ь·Ϳ ϮϿϣѪ ΩѦѦΔЈ·ϿѴѧ, Ϭ ϕ·Ϯ·ЬϬΩϿϿ Ϯ·ѦѦ·Ϳ· ϿϿ Ϯ·ϿΩϞϞѦϞ. ϿϿϞ ϞΔϷϞΔ ϞϮ·ϣ·Ϯ. Ϭ ϞϷΨΩϺѪϿϿϺΩϺϿ Ь·Ϳ ϮϿϣѪ ΩѦѦΔЈ·ϿѴѧ,

ϑѡϷϿϫΩΤΜϑ ѡϿϽΡѣϟΔ, ϟ ѡϑϑѡϑΖ ϬѡϿϿϫΨΔѣϑ ϿΜΜϑ ѡϑѡѡϟϟϿϫ ΩϑѣѣΩΤΜϑ ѡϷϷϫΩΩΤΜϑ ѡϑѡѡϟϟ. ϪѡϟϫϿϫϿѡϵ ϾϿ ΨϟϺϑ ΔѣϷ ΨϑΩΔѣϷ ΩѡϿϫΨϷ ΡѣϟѡϷѡϑϷϫ ϿϾϿ ϟϺϿ ѣϷѣϿϵΜϑ ϬѡϿϿϫΨΔѴΖ. ΨϑѡѡϟϟѡϵΜϑ ϿϷϫϺϑ ΩѡϿϿϫΨϷ Ψϑ ѡϿϷϫϑ ΩϿϵѡϑϑϫϑΤ. ⊙Μϑ ΩѡϿϿϫΨϿΩϑ ΡΖϿ ΩΨϷϿϾѣϑ ϿΡѣϟΨϷѡϑΖΩΤ Ωϵ, ϑ ΩѡϿϿϫΨϿΩϑΤ ΩΨϷϿϑϺϺϑ ϿΩϵѡϑΖΩΤΖϑ Ωϵ.

ϫϿѡΔѡΔ .ϡ. ϫϿ ѡϿΨΩΔ.

ϿΨϟϫϫΖΛϿϿѡϑϿ ϿΜϗ ΖϿϿϟϟϫϟ ϧѡϟϟΨϟ .ιϡϿ.

(XIV. 14—22.)

Ψϑ ϿϫϿ ΨѣΔΤϵ ΖШϿѡϑ ΖΩΨΩΖϑ ΨΖѡΔ ϫϟѣϿѡϑ ϑ ΤΖΨѡϑΩΖѣϑѡϿΨϟ Ϗ ϫΤΨϟϑ ϑ ΖΤΔѡΤ ϫϿѡϿϵΖϑΖϫϑΖϵ ϑϟϑ. List 41 ΡϿѡѡΔ ϾϿ ΡϑΤΨΨϑШΨ ΡѣΤΩΖΜϿϵΡΖШϵ ϟϑ ϫϿΤΤΨ ΨΨϿϿΨΤΨΖ ϿϧϿ ϧѡϟϟϫϿΩϵΖϿ· ΡΨΩΖΜϿ ϿΩΖΜϑ ΤΔΩΖΜϿ ϑ ϧϿѡΔΤΨϟ ΤΖΨϿϵ ΡΔϾϿ, ϿΜϑϑΡΨΩΖΜΤ ϫϟѣϿѡϑϑ. ⊙ϟ ШϿѡϑШϿ Ψϑ ΡΔѡΖΖϑΖϫϑϵ ϧѣϟϟѡΨϑϫϟ ΩϿΡΔ. ΖΩΨΩΖϑ ϾϿ ѣϿΨϿ ΖΤΨϿ· ϫϿ ΖΤΔѡϟϟѡΤΨ Ωϑѡϟϟѡϟϟ ϟϑ ΔШϵ ΨΤΩΖΤ. ϿΨϟ ϾϿ ϧѡϟϟϫϿѡϟϟѡϵ ϿΤΤΨ· ϫϿ ΖΤΤϟϟΨΤ Ωϑѡϟϟѡϟϟ. ϑ ΡѣΔѡϿΤΤϑ ϫϟѣϿѡϑ Ψϑѡϟϟѡϟϟ ϫϟ ΜѣΔΨΔ. ϑ ΡѣΖΤΨΤ .ϟϑ. ϧѡΔΔΡΤϑ ϑ ϟϑΖΨΔ ѣϑΨΡΤΔ ϑ ΨϑѡϟϟѣΔΨϑ ϫϟ ΨΤΩΔΤ, ϑ ΡѣΔѡϟϿΤΤϑ ϟ

ⵙⵊⵋⵔⵊⵐⵓⵜ .ⵃ. ⵎⵊ ⵃⵆⵆⵙⵁ.

ⵊⵍⵜⵜⵎⵙⵃⵃⵊⵊ ⵊⵓⵙ ⵛⵜⵜⵒⵊⵜ ⵅⵃⵜⵍⵜ .ⵑⵛⵛ.

(XV. 32—39.)

ⵍⵜ ⵊⵜⵊ [ⵍⵜⵃⵁⵛⵋ] ⵜⵃⵎⵃⵜⵍⵜⵜ ⵙⵙⵁⵁⵙ ⵆⵊⵊⵎⵙⵜⵎ ⵙⵊⵊⵎⵙⵜⵎ ⵁⵙⵊⵐ ⵃⵊⵊ· ⵛⵙⵃⵃⵙⵁⵃⵃⵆⵆⵐ ⵊ ⵜⵜⵃⵊⵃⵃⵁ, ⵁⵜⵊ ⵆⵃⵃ ⵓⵃⵃ ⵃⵜⵜⵎⵜ ⵃⵃⵜⵜⵎ ⵜⵃⵎⵙⵁⵁⵁⵐⵐⵜ ⵛⵜⵜⵙ ⵙ ⵜⵊ ⵙⵛⵛⵆⵐⵐⵜ ⵊⵙⵁⵙ ⵁⵙⵙⵛ, ⵙ ⵊⵛⵛⵐⵐⵜⵜⵙ ⵜⵊⵁⵁⵃⵊⵛⵜⵜⵙ ⵜⵊ ⵃⵊⵊⵆⵐ ⵜⵊⵁⵁⵃⵊⵛⵜⵜⵙ, ⵃⵜ ⵜⵊ ⵜⵜⵜⵊ ⵁⵁⵃⵜⵜⵁⵛⵁ-ⵆⵐⵜⵜⵙ ⵜⵜ ⵜⵊⵆⵐⵜⵜ. ⵙ ⵁⵃⵜⵜⵁⵊⵊⵃⵜⵛⵐ ⵊⵆⵐⵊ ⵆⵊⵊⵎⵙⵜⵎ· ⵕⵜⵜⵙ ⵜⵊⵆⵐⵜⵜ ⵊⵙⵁⵙⵙⵊⵊⵎⵙⵜⵎ ⵜⵜ ⵜⵆⵁⵁⵜⵜ ⵙⵙⵁⵁⵜⵜ ⵃⵃⵁⵁⵛⵙⵜ ⵜⵜⵁⵁⵙⵜ; ⵁⵃⵜⵜⵁⵊⵃⵃⵜ ⵙⵙⵙⵙ ⵙⵁⵁⵙⵙ· ⵁⵊⵊⵎⵙⵜⵎ ⵃⵃⵜⵜⵁⵛⵁ-ⵛⵜⵜⵎ. ⵙ ⵜⵊⵁⵊⵊⵎⵃⵃⵁ ⵜⵜⵜⵊⵁⵁⵃⵜⵜⵙ ⵊⵜⵁⵁⵙⵃⵃⵊⵊⵎⵙⵜⵎ ⵜⵜ ⵃⵊⵊⵎⵙⵜⵎ. ⵙ ⵜⵃⵛⵛⵁⵁⵁⵁⵐⵐⵜ ⵜⵜⵁⵁⵙⵜ ⵜⵜ ⵃⵊⵊⵎⵙⵜⵎ ⵜⵜ ⵃⵊⵊⵎⵙⵜⵎ ⵃⵃⵜⵜⵁⵛⵁ-ⵛⵜⵜⵎ

ꝑꝺꝓꝺꝺꝺꝺ ꝺꝓꝺꝺ, ꝺ ꝺꝺꝺ ꝓꝺꝺꝺꝺꝺꝺ ꝺꝺꝺꝺꝺꝺꝺ. ꝺ ꝺꝺꝺꝺ ꝺꝓꝺꝺꝺ ꝺꝓꝓꝺꝺ ꝺꝺꝓꝓꝺ ꝺꝺꝺꝺꝺꝺꝺ, ꝺꝺ ꝺꝺꝺꝺꝺꝺ ꝺꝓꝺꝺꝺꝺꝺꝺ ꝺꝺꝺꝺꝺꝺꝺ ꝺꝺꝺꝺꝺꝺꝺ ꝺ

List 43 ⲁⲓⲏ ϩ ⲙⲁⲙⲟⲩ, ⲣⲉⲓ ϩⲱⲱⲓⲙⲉⲓ ⲩⲛⲁⲣϩⲟⲙϩ ⲩⲛ ⲩⲁⲍⲁⲓⲃⲍⲙⲟⲩⲩⲉⲓ ⲣⲉⲓ-
ⲡⲉⲍⲍⲣⲉⲓⲉ. ⲩⲱⲉⲓ ⲡⲉⲓ ⲍⲛ ⲍⲛϩⲱⲁⲁⲓⲃⲩⲙⲟⲛ ⲁⲓⲏⲓ ϩ ⲓⲙⲙⲃⲓⲉⲱⲛ ⲍⲓ, ⲙⲛ
ⲓⲍⲙⲟⲛ ⲡⲉⲓⲙⲁⲩϩ ⲩⲛ ⲩⲁⲍⲁⲓⲃⲍⲙⲟⲩⲩϩ ⲣⲓⲉⲡⲉⲓⲍⲣⲁⲁⲓⲱⲛ.

ⲣⲓⲉⲙⲃⲁⲙⲃⲁ .ⲭ. ⲩⲓ ⲙⲃⲱⲍⲁ.

ⲓⲉⲩⲏⲁⲣⲱⲙⲓⲙⲃⲛⲉⲓ ⲓⲙⲙⲍ ⲱⲏⲁⲃⲓⲁ ⲙⲁⲏⲩⲓⲁ .ⲃⲣⲙⲃ.

(XVII. 14—23.)

ⲩⲛ ⲓⲣⲓⲓ ⲩⲏⲃⲁⲱⲉ ⲭⲙⲓⲩⲁⲁⲏⲛ ⲓⲙⲙⲓⲏⲃⲛ ⲫⲏⲩⲣⲙⲙⲓⲉⲫⲩ ⲏⲛ
ⲍⲣⲁⲁⲣⲁⲁ ⲏⲙⲏⲣⲁⲁⲓⲉ ⲍⲉ ⲓⲱⲁⲁ ⲍ ⲙⲙⲏⲏⲙⲙⲓⲉ· ⲙⲓⲁⲣⲓⲙⲙⲙ, ⲫⲓⲱⲱⲩ-
ⲙⲙⲁⲍ ⲍⲛⲍⲣⲣⲏ ⲱⲓⲓⲓⲙⲙⲏ, ⲁⲏⲓⲓ ⲣⲏ ⲣⲓⲓⲩⲛⲍⲍⲱⲛ ⲱⲁⲁⲍⲉⲩⲉ ⲡⲁⲁⲍⲛ-
ⲣⲁⲁⲓⲙⲛ ⲍⲉ ⲍ ⲟⲛⲙⲙⲁ ⲍⲙⲙⲏⲏⲙⲙⲓⲛ, ⲱⲣⲓⲓⲙⲟⲍⲩⲓⲙⲉ ⲡⲓⲓ ⲫⲏⲙⲙⲏⲛ
ⲣⲏ ⲓⲙⲙⲏⲛ ⲍ ⲱⲣⲓⲓⲙⲙⲏⲙⲙⲱ ⲩⲛ ⲩⲓⲓⲙⲙⲉ. ⲍ ⲫⲏⲱⲩⲁⲁⲍⲛ ⲍ ⲓⲛ ⲁⲁ-
ⲭⲓⲓⲍⲓⲛⲓⲱⲱⲛ ⲙⲙⲩⲓⲍⲱⲱⲛ, ⲍ ⲣⲓⲓ ⲩⲛⲍⲁⲁⲭⲓⲙⲓⲉ ⲍⲩⲁⲁⲙⲱⲙⲙⲱ ⲍ.
ⲫⲙⲙⲛⲩⲁⲁⲡⲙⲙⲏⲙⲛⲛ ⲁⲓⲓ ⲍⲣⲁⲁⲣⲛ ⲏⲓⲭⲓ· ⲫ ⲏⲓⲁⲏⲓ ⲣⲓⲓⲩⲁⲏⲓⲭⲓⲣⲛ ⲍ
ⲏⲏⲛⲩⲏⲏⲏⲡⲙⲙⲓⲓⲣⲛ, ⲏⲓⲓ ⲓⲓⲁⲏⲁ ⲩⲛ ⲩⲏⲏⲛ ⲡⲓⲓⲉⲫⲏⲁⲉ; ⲏⲓⲓ ⲓⲓⲁⲏⲁ
ⲙⲙⲏⲛⲩⲙⲁⲫⲉ ⲩⲛⲱ; ⲫⲏⲱⲩⲓⲁⲏⲁⲙⲙⲓ ⲱⲱⲍ ⲍ ⲍⲁⲱⲱⲓ. ⲍ ⲟⲏⲙⲫⲏⲁⲙⲙⲱ
ⲓⲙⲣⲣ ⲍⲣⲣⲣⲛⲍⲛ, ⲍ ⲍⲟⲟⲍⲏⲁ ⲍⲟ ⲣⲓⲓⲱⲁ ⲡⲁⲁⲍⲛ, ⲍ ⲍⲩⲁⲁⲏⲁ ⲓⲙⲙⲏⲓⲓⲏⲛ
ⲙⲙⲓⲓⲱⲱⲛ ⲭⲏⲏⲁⲁ. ⲙⲙⲓⲓⲱⲁⲏⲏ ⲫⲏⲱⲣⲙⲙⲓⲉⲫⲩⲛⲓⲓ ⲣⲣⲭⲓⲓⲣⲱⲩⲱ ⲏⲛ ⲍⲣⲣⲣⲛⲍⲛ
ⲓⲁⲏⲱⲱⲣⲓⲓⲱⲱⲛ ⲏⲁⲛⲁ· ⲫⲓ ⲭⲏⲍⲙⲙⲓ ⲱⲱⲍⲱ ⲣⲓⲓ ⲩⲛⲍⲟⲟⲱⲱⲓⲓⲍⲓⲓⲱⲱⲍ ⲍⲟⲟ-
ⲍⲍⲣⲏⲙⲙⲱ ⲓⲓⲱⲱ; ⲍⲣⲣⲣⲛⲍⲛ ⲁⲓⲓ ⲏⲓⲓⲭⲓ ⲍⲱⲱⲍ· ⲟⲏ ⲣⲓⲓⲩⲁⲏⲏⲍⲣⲣⲣⲛⲍⲛⲩⲓ
ⲩⲏⲏⲛⲓ, ⲏⲱⲱⲍⲣⲣⲍ ⲍⲁⲏⲏⲍⲁⲁⲭⲉ ⲩⲏⲱⲱⲍ, ⲏⲱⲓ ⲍⲱⲱⲓⲙⲙⲓ ⲩⲛⲁⲏⲉ
ⲏⲏⲛⲍⲱ ⲟⲏⲍⲣⲣⲓ ⲍⲁⲏⲏⲱⲓⲓⲍⲣⲣⲓ, ⲏⲓⲓⲭⲓⲙⲙⲓ ⲍⲁⲏⲏⲁ ⲣⲓⲓⲉ· ⲫⲏⲁⲍⲁⲱⲁ ⲓⲙⲙⲓ
ⲣⲓⲓⲉⲁⲁⲁⲙⲙⲓ ⲩⲏⲱⲱⲍ. ⲣⲓⲓ ⲁⲁⲓ ⲏⲓⲓⲁⲁ ⲣⲣ ⲍⲣⲣⲏⲓⲓⲁⲁⲱⲱⲙⲙⲓ ⲙⲙⲓⲓⲏⲓⲓⲱⲱⲓ
ⲱⲱⲓⲁⲁⲍⲣⲙⲙⲩⲓⲭⲉ ⲍ ⲫⲓⲣⲙⲙⲓⲓⲱⲱⲍ. ⲁⲁⲍⲩⲓⲓⲉⲍⲩⲓⲱⲱⲍ ⲁⲁⲓ ⲍⲱⲱⲍ ⲩⲛ ⲍⲏⲏ-
ⲁⲱⲣⲁⲓⲍ ⲏⲭⲓⲓ ⲍⲱⲱⲍ ⲍⲣⲣⲣⲛⲍⲛ· ⲫⲏⲁⲁⲁⲏⲏⲣⲍ ⲍⲱⲱⲏⲙⲙⲓ ⲡⲓⲓⲱⲣⲙⲙⲍ
ⲣⲓⲓⲍⲣⲣⲍ ⲭⲁⲏⲓⲩⲁⲁⲩⲓ ⲩⲛ ⲏⲓⲓⲉⲩⲁ ⲭⲁⲏⲓⲩⲁⲁⲏⲓⲱⲱⲍ, ⲍ ⲱⲣⲡⲍⲩⲉⲙⲙⲓ
ⲍⲩⲣ, ⲍ ⲙⲏⲓⲓⲙⲙⲣⲍ ⲁⲏⲓⲣⲓ ⲩⲓⲓⲍⲭⲏⲓⲓⲍⲣⲓⲓⲙⲙⲓ.

ⲣⲓⲓⲉⲡⲓⲓⲙⲙⲏ .ⲏⲭ. ⲣⲓⲓ ⲙⲃⲱⲍⲁ.

ⲓⲉⲩⲏⲁⲣⲱⲙⲓⲙⲃⲛⲉⲓ ⲓⲙⲙⲍ ⲱⲏⲁⲃⲓⲁ ⲙⲁⲏⲩⲓⲁ .ⲃⲓⲓⲃ.

(XIX. 3—12.)

ⲩⲓ ⲓⲣⲓⲓ [ⲩⲏⲃⲁⲱⲉ] ⲫⲏⲱⲣⲙⲙⲓⲓⲉⲫⲩⲛⲓⲓⲉ ⲫⲏⲏⲏⲛⲣⲣⲍⲣⲣ ⲏⲛ ⲍⲣⲣⲣⲛ-
ⲣⲓⲓⲩⲣ ⲣⲏⲱⲱⲓⲓⲏⲏⲫⲉⲩⲓⲓ ⲏⲓⲓ ⲍ ⲙⲁⲏⲏⲁⲣⲁⲫⲉⲩⲓⲓ· ⲏⲱⲓⲓ ⲁⲁⲓ ⲏⲓⲓⲁⲁⲙⲙⲓⲓⲍⲣⲙⲙⲓ

ꝑꝛꝺꝑꝓꝺꝓꝝ ꝓꝝꝋꝛꝏꝏꝓ ꝏꝺꝑꝓꝺ ꝋꝺꝑꝓꝺ ꝓꝺ ꝓꝺꝋꝋꝺꝓꝺ ꝓꝓꝑꝺ;
ꝺꝑꝺ ꝏꝺ ꝺꝏꝺꝓꝓꝺꝏꝏꝓꝺꝺ ꝉꝺꝓꝺ ꝋꝏꝺ. ꝑꝋꝋꝏꝓꝺ ꝏꝋ ꝑꝺꝺꝓꝺ
ꝑꝓꝓꝺꝏꝏꝺꝏꝺ ꝋꝓꝺ ꝋꝺꝓꝏꝓꝓꝺꝺ ꝏꝋ ꝓꝉꝺꝓꝑ ꝝꝺꝋꝏꝺꝓꝺ ꝓꝺꝏꝺ ꝺ ꝏꝺ-
ꝑꝺꝋꝺꝓꝺ ꝋꝺꝓꝏꝓꝓꝺꝺ ꝋ ꝺꝺꝓꝏꝺ; ꝺ ꝉꝺꝓꝺ. ꝋꝺꝛꝺ ꝉꝑꝏꝺ ꝺꝋꝏꝓ-
ꝓꝓꝏꝺ ꝋꝏꝺꝓꝺ ꝺꝏꝺꝓꝺ, ꝺ ꝝꝑꝏꝺꝓꝉꝺ ꝺ ꝓꝉꝓꝏꝺꝓꝺ ꝺꝋ
ꝏꝺꝺꝺ ꝋꝏꝺ, ꝺ ꝝꝑꝏꝺꝓꝉꝺ ꝺꝋ ꝓꝉꝓꝏꝺꝓꝺ ꝓꝏꝺꝓꝺ. ꝏꝺꝺ
ꝏꝺ ꝓꝏꝺ ꝑꝋꝋꝏꝺ ꝏꝺꝺꝓꝑ ꝑꝺ ꝏꝏꝓꝑꝑ ꝓꝏꝺꝓꝺ. ꝏꝏꝺ ꝝꝏꝏꝺ
ꝋꝺꝓꝏꝺ, ꝝꝏꝏꝓꝓꝺ ꝏꝺ ꝉꝏꝓꝑꝺ ꝉꝏꝺꝓꝺ ꝺ ꝝꝑꝏꝺꝓꝉꝺ ꝺꝋ
ꝏꝏꝑꝺ; ꝝꝏꝺꝓꝏꝺꝓꝏ ꝺꝋ ꝏꝏꝓꝑꝺ ꝏꝺꝓꝺ ꝺꝋ ꝓꝺꝏꝺꝓꝺ ꝺꝋ
ꝏꝺꝓꝺ ꝋꝺꝓꝏꝺ, ꝺ ꝝꝑꝏꝺꝓꝉ

ϧϩϫΡϩϩϩϧ ϩϩϩ Ρϧϩϧϩϧϩϩϧ ϬϬ ϬϬ ϭϩϩΡϩϩ ϩϧϩ Ϭ ϰϵϵϧϩ
Ϭ Ρϧϫϩ ϩϧϧΡϩϩ ϬϰΔϧϩϩϩ, Ϭ ϩϩϧϧϧϩϩΡ Ϭ. Ρϩϧϧ ϭϩ ΨΡϩ
ϧϩΡϩϩϧϧ ϩϧϩΡΔϩϩϩ ϫϵ ϧϧϩϧϩϧϧϵ· ϧϩϫΡϩϧϧ, ΡϩϩΡϧϧΡϬ ΡϩϬ
ΡϰϧΡΔ, Ϭ Ρϧϫϩ ΡΡΡ Ρϧϧϧϧϩϰϧ. ϰϬϧϧϩϫϧϧϧϩϩΡϧ ϭϩ ϧϩϫ-
Ρϩϩϧϧϧϧϧϧ ϧϩΡϩ ΡΡϩϫΡΡΡ Ϭ, Ϭ ϧϧϧϰϧ ϩϧϩΡϰΡΡ Ϭ. 5
ϬϢϩϧϧϧ ϭϩ ϧϩϩΡϩϩϧ ϩΡϧϧΔΡϩ ϩϧϧΡΡϩϩϧ ϩϧϧ ϩϧϩϧΡϧΔΡϧ
ϫΡϩϩϬϧϧ ΨϭϩϤ ΡΔ ϧϧϧϧϭϭϩϧ ϩϰϰΨ ϫϫϧΡϧϩϰϰ ΡΔϧϵϫϧ, Ϭ
ϩϰϰ Ϭ ϧϩΡϧϧΔϩϢϩ ϧϧϩϧϩϩϧϧϵ· ϧϩϩϭϧϧ ϰϰϬ Ϭϰϰ ϭϩϤ ϰϰϬ
ϩϫΨ ϧϧϧϫϭϩϫ. Ρϩϧϧ ϭϩ ϩϧϩϩΡΔΡϧϩϧ ϰϰϩϧΔϩϢϩ Ϭ ϧϧϩ- 10
ϧϩϧϵ· ΡϩϩΡϧϧΡϬ ϵϩ ϰϰϧΡΔ, Ϭ Ρϧϫϩ ΡΡϤ Ρϫϧϧϧϩϰϧ. ϩϵϫ
ϭϤ ϵϩ ϩϩΡΔϩϢϩ, ϵϫ ΡϩϩϧϧΡ Ϭ Ρϧϫϩϫϧ Ϭ Ρϧϫ ΡΡϩϰϰϫϵϫΡϬϩϵ
ϧϧϩϵϫϧϧϩϭ ΡϧϫϧϧϩϫΡΡϫ ϩϰϰ ϰϰϰ ϧϧϧϫ ϩϫΨ ϧϧϧϫ ϧϧϧ-
ϢϩϧϧϢ ϫϫϧϧΡϧΡΡϧϩϩ ϫϫϧϭϩϧϧϢϩϩ ϫϫ ϧΔϧϧϩ, Ϭ ϬϷΡ- 15
ϢϩϩϧϧϧϢ ϫϫϧϩϵϧϧϢϵ ϩϩϫΡΡϩϩϧϧϵ ϫΡϩϩϩϰϰϢ ΡΡϧϩϩϰϰϢ Ρϧϫϧ
Ϣϩϩϩ. ΡΡϩϩϧϧϩ ϬϷΡΨϧϧΡϧϩϧ Ϭ ϩϩϫΡϰϧϧϧϵϧϧ ϩϰϰ ϧϧϩϧϩϩϧϧϩ
ϩϰϰϢ· ϷϩϬϵ ϧϧϵϧϩϩΡϧϬϵ, Ρϩϩϫϫϧ ϧϧϧϧϫϧ ΡΡΡϧϩΡΡϧϧϧϫϧ
ΡΡϩϩϧϧϧϩϩϧΡ ϩϧϩϫΡϧϩϧϧϧϧ ΡΡϧϩϩϰϰϢ ΡΡϧϩϩϰϰϢ ϧϧϩϧϫ ϬϬϧϧϩϧ-
Ϣϩϩϩ. ΡΡϩϩϧϧϩ ϬϷΡΨϧϧΡϧϩϧ Ϭ ϩϩϫΡϰϧϧϧϵϧϧ ϩϰϰ ϧϧϩϧϩϩϧϧϩ 15
ϩϰϰϢ· ϷϩϬϵ ϧϧϵϧϩϩΡϧϬϵ, Ρϩϩϫϫϧ ϧϧϧϧϫϧ ΡΡΡϧϩΡΡϧϧϧϫϧ
ΡΡϩϩϧϧϧϩϩϧΡ ϩϧϩϫΡϧϩϧϧϧϧ ΡΡϧϩϩϰϰϢ ΡΡϧϩϩϰϰϢ ϧϧϩϧϫ ϬϬϧϧϩϧ-
Ϣϩϩϩ. ΡΡϩϩϧϧϩ ϬϷΡΨϧϧΡϧϩϧ Ϭ ϩϩϫΡϰϧϧϧϵϧϧ ϩϰϰ ϧϧϩϧϩϩϧϧϩ

ᎱᏏᎤᏁᏂᏠᏧ Ꭺ Ꮞ ᏏᏋᏭᏋ· ᏭᏪᎷᏋ ᏏᏋᏭᏋᎷᏂ ᏁᏂ ᏬᏪᎷᎤᎴᏏᏋᏋ ᎤᏂ-ᎷᏂ; ᏁᏁᏂᏭᏋᏁᏂᏬᎷᏋ ᏋᎷᎷ· ᏁᏋᏬᎤᏋᏁᏧ, ᏁᏂ ᏋᎷᏪᎤᏏᏁᏂᎷᏋ ᏬᏋ ᏋᏭᎤ ᎴᏂᎤ. ᎷᏧᏁᏋᏬᏏᏁᏁᏋᎤᎤᏪᏪ ᏍᏋ Ꭺ ᏧᏬᎷᏬᏪ ᎱᏏᎤᏈᏬᎤᎴᏋᏋ ᏬᏋ ᏋᏭᏧᎤ ᎴᏂᎤ, Ꮙ ᏂᏠᏧᏋ ᎱᏏᏁᏋᏬᏋᎷᏋ Ꮙ ᎱᏋ ᎴᏋᎷᏪ ᏃᏁᏋᎷᏋ.

ᎴᏋᏁᏁᏁᏁ .ᏠᏧ.

ᏋᏪᏂᎴᏧᏁᏋᏁᏋᏋ ᏋᎷᏧ ᎷᏂᏂᏪᏋᏂ ᏁᏁᏂᎴᏪ. .ᏏᎴᏪ.

(XIX. 16—26.)

ᏪᏪᏪ ᏋᎴᏋ [ᏪᏏᏁᎷᏋ] ᎱᎴᏋᏠᏂ ᏋᎷᏋᏏᏪ ᎱᏏᎤᏬᎷᏋᏋᎱᎤ ᏂᏪ ᏬᏬᏧᏬᏋᏪᏬ ᎷᏋᏋᏁᏋ Ꮙ ᏁᏁᏂᏭᏋᏁᏋ· ᏧᏭᎤᎷᏋᏋᏁᏁᎱ ᏠᏁᏂᏭᏪᏬ, ᏭᏪᎷᏋ ᏠᏁᏂᏭᏋᏁᏋᏋᎤᎤ ᏪᏪᏂᏭᏪ; ᏋᎴᏪ ᏁᏋ ᏏᏋᏭᏋ ᏋᎷᏧᏋ· ᏭᏪᎷᏋ ᎷᏋᏁ ᏁᏁᏂᏭᏋᏁᏋᏋᏠᏂ ᏠᏁᏂᏭᏂ; ᎴᎤᏂᎷᏋᏁᏋ ᏠᏁᏂᏭᏪ ᎷᏪᏂᏪᎷᏋ ᏠᏋᏭᏪ ᏋᏪᎤᎴᏋ. ᏂᏧᏋ ᏪᏪ ᏏᏋᎷᏋᏠᏠᏧ ᏠᏁᏂᏭᏪᎷᏋ ᎤᏁᏭᎴᎷᏋ ᎤᏁᏭᎴᎷᏋ, ᎴᏋ ᏠᏁᏂᏭᏪᎷᏋ ᎤᏁᏭᎴᎷᏋ, ᎴᏋ ᏠᏂᏏᏂᏪᏪᏋ, ᎴᏋ ᎤᏂᏏᏂᏪᏪᏋ, ᏭᏪᎷᏋᎤ ᏋᎷᏪᏪᏂᏏᏪ Ᏽ ᏧᏂᎷᏋᏋᏏᏪ, Ᏽ ᎤᏪᏪᏁᏋᏠᏠᏧᏠᏋ ᏬᏋᏂᏏᏪᏁᏂᏪᏁᏋ ᏬᎤᏋᏋᏏᏪᏁᏂᏪᏁᏋ ᏬᏋᏋᏋᏋ

ⵙⵖⵛⵒⵖⵔⵕⵃ .ⵗⵣ. ⵒⵖ ⵃⵇⵇⵙⵁ.

ⵖⵗⵃⵒⵆⵣⵡⵖⵃⵇⵜⵖ ⵖⵕⵕⵣ ⵣⵣⵃⵃⵓⵃ ⵅⵃⵃⵗⵃ .ⵙⵜⵗ.

(XXII. 15—22.)

ⵗⵓⵅ ⵖⵒⵖ ⵗⵃⵁⵣⵣⵛ ⵙⵅⵗⵗⵓⵕⵅ ⵙⵅⵕⵕⵓⵖⵃⵗⵃⵛⵛ ⵠⵃⵃⵒⵙⵙ ⵒⵃ ⵜⵙⵙⵣ ⵃⵃⵙⵙⵙⵅⵕⵕⵓⵅ ⵜ ⵙⵁⵃⵖⵗⵖⵣⵣⵅ. ⵜ ⵒⵖⵙⵅⵗⵒⵁⵃⵃⵛⵕⵕⵓⵅ ⵒⵅ ⵒⵖⵣⵣⵒ ⵣⵗⵖⵒⵜⵅⵅⵜ ⵙⵗⵖⵒⵖⵜ ⵙⵗⵅ ⵜⵃⵖⵁⵃⵗⵗⵒⵅⵜ, ⵗⵓⵁⵣⵅ, ⵁⵒⵖ ⵜⵙⵙⵗⵒⵖⵒⵖⵃⵅ ⵖⵙⵜ ⵜ ⵒⵖⵛⵕⵕⵗ ⵒⵖⵁⵣⵕⵕⵗ ⵗⵅ ⵜⵙⵙⵅⵕⵕⵓⵅⵖⵛ ⵣⵣⵗⵗⵗ, ⵜ ⵒⵖ ⵃⵖⵁⵃⵗⵗⵜ ⵒⵜ ⵅ ⵒⵖⵣⵣⵅ ⵁⵖ, ⵒⵖ ⵁⵅⵃⵗⵗⵗ ⵒⵖ ⵒⵃ ⵃⵗⵗⵜⵁ ⵒⵁⵃⵅⵖⵁⵁⵒⵒⵅ, ⵃⵅⵜⵗ ⵣⵒⵖ ⵒⵃⵣⵣⵅ ⵁⵕⵕⵓⵅ ⵒⵁⵃⵅⵖⵁⵁⵒⵒⵅ; ⵃⵖⵖⵙⵕⵕⵓⵅ ⵃⵗⵗ ⵃⵃⵕⵕⵗ ⵒⵗⵗⵒⵖⵖⵙⵅ ⵜⵁⵙⵃⵅⵖⵁⵁⵒⵒⵅ ⵜⵁⵃⵅ ⵒⵗⵗ; ⵃⵃⵁⵣⵣⵒⵙⵙⵙⵁⵗⵅ ⵁⵁⵖ ⵙⵙⵙⵅ ⵃⵃⵖⵛⵃⵃⵗⵁⵖ-ⵙⵕⵕⵓⵗⵗⵙ ⵙⵃⵅ ⵃⵖⵣⵣ· ⵒⵅⵕⵕⵓⵅ ⵒⵒⵛ ⵙⵙⵙⵒⵣⵣⵜⵃⵕⵕⵓⵅ, ⵅⵗⵖⵒⵃⵗⵗⵓⵗ, ⵗⵗⵖⵒⵃⵁⵃⵅⵗⵗⵓⵗ ⵒⵗⵗ ⵖⵕⵃⵃⵗⵗⵓⵗ ⵒⵗⵗⵒⵖⵖⵙⵅⵅⵅⵅ. ⵖⵗⵗ ⵁⵁⵖ ⵗⵗⵃⵗⵗⵗⵁⵖ ⵃⵃⵛⵛⵛⵛ ⵖⵕⵕⵓⵅ ⵒⵗⵗⵒⵖⵖⵙⵅ ⵃⵃⵁⵣⵣⵒⵙⵙⵙⵁⵗⵅ ⵒⵗⵗⵒⵖⵖⵙⵅ ⵁⵁⵖ ⵗⵗⵃⵗⵗⵗⵁⵖ

ⵙⵖⵣⵔⵄⵜ ⵛⵄⵄⵣⵄ. ⵃⵍⵃⵜⵜⵄⵃⵃⵄ ⵣⵄ ⵜⵜⵔ ⵄⵣⵃⵜ ⵒⵃⵖⵖⵃⵍⵍⵡⵋ ⵙⵖⵣⵔⵄⵖ ⵃⵍⵡⵖ ⵔⵖ ⵙⵒⵍⵡⵋ ⵙⵖ ⵄⵙⵜⵔⵖ ⵜⵜⵙⵃⵍⵃⵖⵔⵣⵔⵖ, ⵕⵃⵔⵒⵃⵍⵜⵔⵄ ⵒⵒⵍⵜⵔⵖ ⵔ ⵔ ⵒⵃⵃⵃⵖⵃⵔⵛⵛⵖ ⵃⵄⵙⵔⵜⵄⵃⵍⵜⵔⵣⵄ ⵄⵣⵄ. ⵔ ⵄⵛⵛⵖⵡⵄ ⵔ ⵔⵃⵔⵖⵍⵙⵋ ⵖⵄⵜⵖ ⵔⵃⵖ ⵖⵛⵜⵖⵄⵙⵃⵜⵃⵃⵜ ⵔ ⵒⵒⵔⵡⵋ ⵔ. ⵄⵣⵃⵜ ⵃⵄ ⵒⵒⵔⵄ ⵕⵃⵔⵒⵃⵄⵜⵖ ⵙⵄⵙⵖⵄⵣⵃⵃⵜ ⵖⵛⵜⵖⵄⵙⵃⵜⵃⵃⵜ, ⵖⵔⵖⵜⵜⵄ ⵙⵖⵖⵜⵜⵄⵃⵃⵄⵜⵖ ⵃⵍⵃⵜⵜⵄⵃⵃⵄⵛⵛⵖ ⵜⵜⵍⵛⵛⵖ; ⵙⵃⵜⵜⵙⵄⵃⵜⵡⵋ ⵄⵛⵛⵒ ⵃⵖⵖⵔⵖ ⵃⵖⵖⵍⵍ ⵕⵄⵙⵒⵒⵜⵖⵜⵖ ⵒⵋ, ⵔ ⵖⵛⵔⵄⵙⵃⵜⵃⵃⵜ ⵕⵃⵍⵃⵜⵜⵙⵖⵜⵖ ⵛⵔⵍⵛⵛⵖ ⵃⵍⵃⵜⵜⵄⵃⵃⵄⵛⵛⵖ, ⵛⵔⵃⵒ ⵖⵛⵜⵖⵄⵙⵃⵜⵃⵃⵜ ⵄⵛⵛⵒ ⵕⵃⵍⵒⵃⵜⵜⵙⵖⵜⵖ ⵙⵔⵍⵛⵛⵖ ⵖⵛⵜⵖⵄⵙⵃⵜⵃⵃⵜ ⵙⵔ ⵄⵣⵃⵜ ⵃⵍⵃⵜⵜⵄⵃⵃⵄⵛⵛⵖ ⵖⵛⵜⵖⵄⵙⵃⵜⵃⵃⵜ ⵔⵄ

ϧϩⲗⲔⲪⲗϩⲃⲘⲘⲍ ⲋⲍⲒⲈⲁ ϧϩⲁ ⲟⲍⲎⲜⲔ, ⲍⲙⲟⲃϧⲫⲃ ⲒⲘⲍ ⲍⲋⲘⲙⲃ ⲍⲘⲙⲃⲪⲃ Ⲫⲗⲏⲙⲃ Ⲕⲯⲍ ⲍⲋⲘⲙⲃ ϧϩⲁ ϧⲍⲒⲞⲍⲋⲍⲙⲗⲟ. ϧϩⲃ ϧϩⲗⲔⲪⲗϩⲃⲘⲘⲍ ⲋⲈ ϧϩⲗ-ⲋⲘϩⲫⲪⲃϧⲫⲃⲪⲃⲃ, ⲁⲗⲟⲍ ϧϩⲁⲋⲘϩⲫⲪⲃϧⲫⲟⲟⲃ Ⲫⲗⲏⲙⲃ ⲍⲋⲘⲙⲃ ⲗⲗⲃⲃⲋⲘⲙⲍⲋⲃ. ϩ ⲒⲍⲙⲯⲃⲪⲃ ⲫⲗϩⲋⲈⲙⲃⲘⲙⲃ Ⲫⲗⲏⲙⲃ ⲋⲈ ⲋⲃⲃⲁⲯⲃϩ. Ⲕⲯⲍ ⲍⲙⲟⲃϧⲫⲃⲪⲃⲃ ⲋⲈ ⲋⲃⲃⲘⲁⲗⲗⲃϧⲘⲙⲃ ⲋⲈ, ϩ ⲋⲃⲃⲘⲁⲗⲗⲃⲁⲍⲈⲃ ⲋⲈ Ⲫⲟϩⲍⲋⲍⲙⲙⲃ ⲋⲈ.

ⲋⲍⲈⲒⲍⲘⲘϩ .ⲜⲜ. Ⲕⲍ ϩⲁⲯⲋⲁ.

ⲍⲪⲫϩⲫⲪⲘⲍⲁϩⲃⲍ ⲍⲘⲘⲃ ⲘⲘϩⲫⲍϩ Ⲝⲁϩⲫⲫ .ⲒⲜⲃ.

(XXII. 2—14.)

Ⲓⲍⲫⲍ ⲜⲍⲋⲔⲍⲁϩⲃ ⲔⲓⲔⲔⲘⲫⲍⲈ ⲋⲃⲜⲈ· ⲯⲔⲍϩⲁⲍⲒⲔⲔ ⲋⲈ ⲎⲁⲋⲁϩⲃⲋⲋⲘⲔⲫⲍ ⲫⲍⲒⲞⲍⲋⲫⲍⲍ ⲫϩⲁⲍⲪⲫⲁⲗⲟⲯ ⲎϩⲓⲪ, Ⲝⲁⲟⲍ ⲋⲃⲘⲔⲫⲍⲁⲓⲃ ⲒⲘⲓϩⲟⲃ ⲋⲃⲃⲫⲋⲯ ⲋⲪⲫⲍⲫⲯ. ⲃ Ⲕⲍⲋⲃϩⲁ ⲓⲟⲒⲘⲃⲔ ⲋⲪⲫⲍⲈ ⲔⲓⲔⲜⲃ-ⲔⲫⲘⲙⲃ ⲟⲃⲪⲔⲫⲘⲍⲈ ⲫⲘ ⲒⲘⲓϩⲟⲃ, ⲃ ⲫⲍ ⲗⲍⲘⲙⲁⲗⲘⲗⲍⲈ ⲔⲓⲔⲘⲘⲜ. ⲫⲘⲓⲟⲃ ⲔⲍⲋⲃⲫⲘⲫⲘⲃ ⲃϩⲁⲋⲃⲜⲃ· ⲋⲍ ⲍⲒⲁⲗⲟⲃ ⲜⲔⲍⲃ ⲯⲟⲍⲘⲙⲍⲪⲫⲘⲫⲘⲃ, ⲔⲫⲃⲪⲔ ⲜⲔⲍⲃ ⲯⲯⲍⲘⲙⲍⲪⲫⲘⲫⲘⲃ· ⲋⲍ ⲍⲒⲁⲗⲟⲃ ⲜⲔⲍⲃ ⲯⲟⲍⲘⲙⲍⲪⲫⲘⲫⲘⲃ, ⲔⲫⲃⲪⲔ ⲫⲘⲍⲃ ⲃ ⲯⲟⲍⲘⲙⲍⲪⲫⲘⲫⲘⲃ ⲫⲘⲍⲃ ⲫⲘ ⲒⲘⲓϩⲟⲃ. ⲍⲫⲃ ⲫⲘ ⲫⲍ ⲗⲍⲘⲙⲍⲪⲫⲘⲫⲘⲃ ⲃϩⲁⲋⲃⲜⲃ ⲋⲍ ⲃ ⲔⲫⲃⲪⲔ ⲫⲘⲍⲃ ⲋⲍ, ϩ ⲔⲓⲃⲍⲫⲘⲃ ⲍⲘⲙⲍⲪⲫⲘⲫⲘⲃ ⲋⲍ ⲃ ⲔⲫⲃⲪⲔ ⲫⲘⲍⲃ ⲋⲍ ⲯⲯⲍⲘⲙⲍⲪⲫⲘⲫⲘⲃ ⲋⲍ ⲃ ⲔⲫⲃⲪⲔ ⲫⲘⲍ

ψgδλgΣΔmэ g g ψgδψlgδΔmэ g ψg mgΣΣэε λlэΣΔШgδ-
ϕδεδε, mΔ ШэΕλδэmg ρλλψg g Δλlδgλδgmg λδэεШэΣΣg.
ΣΣgϕэ3gg Шэ Δэεmg λgψψλϕэ, ΣΣλλδэ λδэ gλδШlδλϕΣΣλδ.

ΔϕεШэΣmλ .λ̄Σ̄. ϕэ λδΣΣΔ.

ЭψϕλϕΔΛΛэδλgэ эmΔ ΣΣλlδэλ δλδλψϕλ .Δ̄λ̄Ш.
(XXIV. 1—13.)

ψg эϕэ ψlδΔΣε ρlϕΤΔmэεϕρψШε ΣψэϕgΣλΥϕ λg ΣΔΣΣΔΣ
ρэλlλδλmψ эΣΣΣ λgδλlϕΣΔ Υlδgλlgψgϕλ. эϕg δδэ эmgψΔ-
ΣλψgδΔ lэψэ ΣΣgε ϕgδλψϕэ эΣΣΣ ψgΔΔlλδ ΔΦλδ; lΣΣΣΣϕg
δδλlλδэδδε ψlψΣΣg, ϕэ ΣΣλlψmg эΔmψlψmψ ΔgδδэЗ λlψΣэϕg ϕlψ
λlψΣэϕΣ ΦδδэЗ ϕэ lδlδэlδΦmg ΔΣε. ΔΔδδεψΔΣ δδэ эΣΣΣ ϕlψ
δэlΔ эδδэЗϕgΔΣmΔ ρlϕΤΔmэεϕρψШε λg ϕэЗΣΣΣ ΣψэϕgΣλΥϕ эЗδэ
δδλlλδэδδεψэ эδΦϕϕэΣΣΣ· ρэЗψΔδδλδg ϕlψΣg λlΣΣg ΣΣЗэ
δδλlλδэδδεψэ эδΦϕϕэΣΣΣ· ρэЗψΔδδλδg ϕlψΣg λlΣΣg ΣΣЗэ
ΣΔρΔlδΔmэ Δε δλlψ ϕΦλlλmэδδэ mψψэЗδδэ ρlδΔΣΣΔmψΦϕΔ
g λэϕgϕδψlϕΣэ ψΔλlλ; g эmΔgψΔШmlψlψg ΣΔΣΣΔΣg δΣΣΣg·
ΣΣλρΔδΔmэ Δε δλlψ ϕΦλlλmэδδэ mψψэЗδδэ ρlδΔΣΣΔmψΦϕΔ
ΣΔΣΣΣg λlδΣΔmэΔΣg, g ΣΣϕgэδgΦ ρlΔΔδλgΣΔmεmg. ΣΣΔδλgΣΣШlψmΦ
δδэ ΣΣΣlψmэ ΣΣlψϕΣ g ΣΔδgΦΤШψϕΤΦ ΣΣlψϕρ. ΦΦΔλΦmэ ϕg
ϕgэ ΣΣδψlΔΣΣ ρlϕΤΔmэεϕρψШε λg ϕэЗΣΣΣ ΣψэϕgΣλΥϕ эЗδэ
ΣΣδψlΔΣΣ ρlϕΤΔmэεϕρψШε λg ϕэЗΣΣΣ ΣψэϕgΣλΥϕ эЗδэ
δδλlλδэδδεψэ эδΦϕϕэΣΣΣ· ρэЗψΔδδλδg ϕlψΣg λlΣΣg ΣΣЗэ
ΣΔρΔlδΔmэ Δε δλlψ ϕΦλlλmэδδэ mψψэЗδδэ ρlδΔΣΣΔmψΦϕΔ
g λэϕgϕδψlϕΣэ ψΔλlλ; g эmΔgψΔШmlψlψg ΣΔΣΣΔΣg δΣΣΣg·
ΣΣλρΔ

ꝑꝫꝺꝺꝺꝺ .ꝺꝺ. ꝑꝫ ꝺꝺꝑꝊꝺ.

ꝫꝟꝺꝺꝺꝺꝺꝺꝺꝫ ꝫꝟꝺ ꝟꝺꝺꝺ ꝫꝺꝺꝺꝺ .ꝊꝊꝟ.

(XXII. 35—46.)

ꝟꝺ ꝫꝑꝺ ꝟꝺꝊꝟꝺ ꝺꝺꝺꝫꝺꝑꝺꝑꝺꝺ ꝫꝟꝺꝫꝺꝺ ꝑꝊꝟꝺꝺ ꝺꝟ ꝟꝊꝊꝺ-
Ꝋꝺ ꝟꝊꝫꝺꝺꝺꝺ ꝟ ꝟ ꝺꝺꝺꝺꝺꝺ· ꝺꝺꝟꝟꝺꝟꝺꝺ, ꝺꝺꝺ ꝺꝺꝑꝟꝟꝊꝺ 5
ꝑꝫꝺꝺꝟꝟ ꝟꝺ ꝺꝺꝺꝫꝑꝊ ꝫꝊꝟꝺ; ꝟꝊꝺꝺꝊꝺ ꝺꝺ ꝺꝫꝟꝫ ꝫꝟꝟꝺ·
ꝟꝺꝺꝺꝺꝑꝑꝟꝟꝟ ꝺꝫꝊꝑꝫꝺꝺ ꝑꝫꝺꝺ ꝟꝟꝺꝺ ꝟꝺꝊꝊꝺꝟꝟꝺ Ꝋꝺꝺꝺꝺꝺꝺ
ꝟꝟꝺꝫꝟꝟꝺ ꝟ ꝟꝊꝫꝺ ꝺꝺꝟꝫꝺ ꝟꝟꝺꝫꝺ ꝟ ꝟꝊꝫꝺ ꝺꝺꝑꝫꝫꝺ-
ꝟꝟꝺ ꝟꝟꝺꝫꝺ ꝟ ꝟꝊꝫꝺ ꝟꝟꝟꝺꝺꝺꝺ ꝟꝟꝺꝫꝺ. Ꝋꝑ ꝫꝊꝟꝺ 10
ꝑꝺꝺꝟꝺ ꝟ ꝑꝫꝺꝺꝟꝟ ꝺꝺꝑꝑꝫꝺ. ꝟꝺꝟꝺꝫꝺꝺ ꝺꝺ ꝑꝫꝺꝺꝺꝺ
ꝫꝺ· ꝟꝺꝺꝺꝺꝑꝑꝟꝟꝟ ꝺꝊꝑꝺꝺꝫꝺꝺ ꝟꝟꝺꝫꝺ ꝺꝺꝑ ꝟ Ꝋꝺꝟꝟꝺ. ꝟꝺ
Ꝋꝺ Ꝋꝫꝑ ꝫꝑꝫꝑ ꝺꝺꝑꝑꝫꝺꝺꝟꝑ ꝟꝫꝊꝺ ꝺꝺꝑꝑꝫꝺ ꝟ ꝑꝺꝫꝺꝫꝺꝟ ꝟꝑ-
Ꝋꝺꝟ. Ꝋꝺꝑꝺꝺꝺꝑꝑꝫꝺ ꝺꝺ ꝋꝑꝺꝑꝫꝫꝺ ꝟꝺꝫꝑꝺꝺ ꝫꝺ ꝊꝺꝊꝊꝺ 15
ꝺꝺꝫꝺ· ꝺꝺꝑꝑꝫꝺꝺꝺ ꝺꝺꝟꝫꝺ· ꝺꝺꝑꝑꝫꝺꝺꝺ ꝺꝺꝟꝫꝺ ꝫꝺꝺꝺ
ꝟ ꝺꝺꝑꝑꝫꝺꝺ· ꝺꝫꝫꝺ ꝫꝺꝊꝑꝫꝺꝺ ꝺꝫꝫꝺ ꝫꝺꝊꝑꝫꝺꝟ ꝫꝫꝫꝺ· Ꝋꝺꝺꝟ ꝺ
ꝺꝺꝊꝊꝟꝫꝺꝺ ꝫꝫꝫꝟ ꝺꝺꝟꝫꝟꝺꝺ ꝑꝫꝺꝺꝫꝺꝺ ꝟꝺꝑꝑꝫꝺꝺ ꝟꝺꝑꝑꝫꝺꝺ
ꝟꝫꝺꝺꝟꝫꝺꝺ ꝟꝫꝺꝑꝺ ꝟꝺꝺꝺꝺꝺ. ꝑꝑꝺ ꝫꝺꝺ ꝟꝺꝺꝺꝺꝺ ꝺꝺ ꝺꝺꝫꝺ 20
ꝺ ꝟꝺꝺꝑꝫꝺꝺ ꝟꝫ ꝫꝫꝺꝺꝑꝑꝑꝺ ꝫꝫꝺꝺꝺꝺꝺꝺꝺ Ꝋꝺꝺꝺꝺꝫꝺ, ꝟꝺ
ꝊꝊꝫꝫꝺ ꝑꝫꝺ ꝫꝫꝺ ꝺꝺꝊꝫ ꝺꝺꝫꝺꝺꝺꝺꝺꝺ ꝟꝫꝺ ꝑ ꝺꝺꝫꝫꝺ.

Ꝋꝫꝼꝑꝫꝺꝺ .ꝫꝼ. ꝑꝫ ꝺꝺꝫꝊꝺ.

ꝫꝟꝺꝺꝺꝺꝺꝺꝺꝫ ꝫꝫꝺ ꝫꝫꝺꝺꝫ ꝺꝺꝺꝺꝺ .Ꝋꝺꝺꝺ.

(XXIV. 34—44.)

ꝺꝫꝫꝺ ꝊꝫꝊꝑꝫꝺꝊ ꝺꝺ Ꝋꝟꝫꝫꝺꝫꝫꝺ ꝫꝫꝟꝫꝺꝑꝺꝫꝫꝺ· ꝺꝫꝫꝺꝊꝺ
Ꝋꝺꝺꝺꝺꝺꝺꝺ ꝟꝺ· ꝺꝫ ꝫꝫꝺꝫꝫꝺꝺꝺꝺꝺꝺ ꝺꝫꝺꝺꝺꝺꝺꝺ ꝺꝫꝺꝺꝺꝺꝺꝺ
ꝊꝊ ꝫꝺꝺꝺꝺꝺꝺꝺ. ꝺꝫꝫꝫ ꝺ ꝺꝺꝺꝺꝺꝺ ꝫꝺꝺꝺꝺꝺꝺꝺ ꝺ Ꝋꝺꝺꝺꝺꝺ
ꝫꝫꝺ ꝺꝫ ꝫꝫꝺꝫꝫꝺꝺꝺꝺꝺꝺ. ꝺ ꝺ ꝺꝺꝺꝺꝺ ꝫꝫꝺꝺꝺꝺꝺꝺꝺ
ꝫꝫꝺ ꝺꝫꝺꝑꝺꝺꝺꝺ ꝺꝫ ꝟꝊꝺꝫꝺ, ꝺꝺꝊ ꝺꝺꝺꝺꝺꝺꝺꝺꝺꝺꝺꝺ ꝺꝺꝺꝺꝺꝺ
ꝫꝫꝺ ꝫꝫꝺꝺꝺꝺꝺꝺꝺꝺ ꝺꝫꝺꝺꝺꝺꝺꝺꝺꝺꝺꝺꝺꝺ

ሕ3ሠ·ፀ ፘ ሦ·ፀ ሕፀ፞ዖዎ ፳·ፀፘዖ·ኑ ፉሕ3ሦሏፉፀ፳ኦ·ኑ·ተ·ኑ3. ፚኦ3ኦ3 ፒ3 ፒፚ·ተ·ኑ3፪ ሦ·ፀ ሕፀ፞ዖፘ ዖ·ኬፚኦሕ3 ዖ3ሠ3ዖ·ኑ ፚሕ3፪ሦ3 ፘ ዖዎ፵፪ሠሠ3, ኦ3ዖ3ፘ፪ሦ3 ፳፪ ፘ ዖ3፳·ኑ3·ተ፵፪ሦ3, ሕ3 ዖ3ኦ3ኦ3 ሕፀ፞ዖዎ ሦ·ፀዖዎሕ3 ዖ3 ሦ·ፀ ኑ3ሦሣ3ኦ, ፘ ዖ3 3ሦዖሠመዎሠ፪ ሕ3ዖ·ፀሕ3ኦኦ3 ዖ·ኬፘሕ3 ዖ3-ሠ3ዖ·ፀ ፘ ሦ·ፀ·ፍ፪ሠ·ፀ ሦ፳፪, ሠ·ተ·ኑ3 ፒ3፪ሕ3ሠመ·ፀ ፘ ዖ·ኬዎሠ3ፚ፳ሠ3ዖዎዎ 3ሕፘዖዎ ዖ3ሠ3ዖ·ኑ ፚሕ3፪ሦ3 ፳፪ ተ ሕ·ፀ·ፍ፪ሠ·ፀ ሦ፳፪ ፉሕ3ሦሏፉፀ፳. ሠ3ኦ3ሕ·ፀ ፒ3፪ሕ3ሠመ·ፀ ሕፀ፞ሦ·ተ ዖ·ፀ ፚሕ3ሠመ·ፀ ፳፪ ተ ሕ·ፀ·ፍ፪ሠ·ፀ ሦ፳፪ ፉሕ3ሦሏፉፀ፳. ፒ3ሠመ·ፀ ፒ3 ፘ3ኦ3ሕ·ፀ ፘ ፳·ፀ·ፍ፪ሠ·ፀ ፘ3ሦ3ሕ·ፀ ፚሕ3ሠመ·ፀ ፳፪ ተ ሕ·ፀ·ፍ፪ሠ·ፀ ሦ፳፪ ፉሕ3ሦሏፉፀ፳.

ꝺ ꝑꝛꝺꝺ ꝓꝺ ꝟꝺꝺꝺꝟꝺ, ꝟꝛꝺꝺ ꝑꝟꝺꝟꝺꝺꝺ ꝓꝺ ꝟꝺꝺꝓꝺꝺꝺꝺ,
ꝟꝺꝟꝟꝺꝺ ꝟꝺ ꝺꝛꝺꝺꝺꝺꝺ ꝺꝺꝺꝟꝺꝺ. ꝟꝺꝺꝺꝺꝺꝺꝟꝟꝺꝺ ꝺꝺ
ꝟꝺꝺꝺꝺꝺꝟ ꝺꝺ ꝟꝟꝺꝺꝺꝺ ꝟꝺꝺꝟꝺꝺꝺ ꝺꝺꝟꝺꝺ. ꝟꝺꝺꝺꝺꝺꝺꝟꝟꝺꝺ ꝺꝺ
ꝟꝺꝺꝺꝺꝺꝟ ꝺꝺ ꝟꝺꝺꝺꝺꝺꝺ ꝟꝺꝺꝟꝺꝺꝺ ꝺꝺꝟꝺꝺ ꝟꝺꝺꝺꝺꝺꝺꝟꝟꝺꝺ
ꝟꝺ

ሕ€ሦ‍ሙ ፚ፯ ፚ፯ዖሥ‍ሙ ሦ‍ፘሕ‍ሥ‍ሏ‍ሦ‍ሠ€ ፬€ ሦ‍ፘ፬€ ፬ ፬‍ፘዖ‍ሥ‍ሥ‍ኯ€. ዖ፯ሕ‍ሙ ፇ፯ሦ፬ ፚ፯ ሦ‍ፘዖ‍ሕ‍ፘ ፲‍ፘ፬፬‍ሙ‍ፘ· ፬፯ ፚ፯ዖሥ‍ኯ‍ፘ ፬ሕ፯‍ሙ‍ፘ, ፬፬-ኯ፯ሕ‍ሙ‍ሙ፯ ሦ‍ፘ ፬‍ፘ፥ሏ‍ሙ፯ዖ፯፯ ፯‍ሦ‍ሙ. መ፯ኤሕ‍ሥ ሦ‍ፘ፬‍ሙ‍ሥ‍ሠ€ ሦ‍ፘ፬€ ሕሏሦ‍ፘ፬ ሙ‍ፘ፬ ፬ ሙ‍ኦ‍ሥ‍ሕ‍ሠ፬‍ሠ€ ፬ሦሏ‍ሙ‍ፘዖሕ‍ፘዖ‍ኦ‍ፘ፬ ፬ሦ፯፷€. ፬ ፲‍ሙ-
5 ፯€፯€ ፥፯ኦ፯‍ሠ€ ‍ሙ፯€ሕ‍ፘ፬‍ፘሦ‍ሙ‍ፘ· ሕ‍ሥሕ‍ሙ‍ሙ፯ ‍ሥ‍ሦ‍ሙ‍ፘ ፯‍ሙ‍ፘ ፯‍ሙ‍ፘ ፯ሕሏ‍ሥ ሦ‍ሥሏ‍ሙ፯ዖ, ሏኦ፯ ፬ሦ‍ሏ‍ሙ‍ሙ፯ዖ‍ፘዖ‍ሙ‍ፘ ‍ሥ‍ሦ‍ሠ‍ሙ‍ፘ፯ ፬‍ሥ‍ሦ‍ሠ‍ፘ፯ዖ‍ኦ‍ፘ፬ ፬ሦ፯፷€. ፯ ፲‍ሙ-
፯€፯€ ፥፯ኦ፯‍ሠ€ ‍ሙ፯€ሕ‍ፘ፬‍ፘሦ‍ሙ‍ፘ· ሕ‍ሥሕ‍ሙ‍ሙ፯ ‍ሥ‍ሦ‍ሠ‍ሙ‍ፘ፯ ፯‍ሙ‍ፘ ፯ሕሏ‍ሥ ሦ‍ሥሏ‍ሙ፯ዖ, ሏኦ፯ ፬ሦ‍ሏ‍ሙ‍ሙ፯ዖ‍ፘዖ‍ሙ‍ፘ፯ ‍ሥ‍ሦ‍ሠ‍ሙ‍ፘ፯ ፬‍ሥ‍ሦ‍ሠ‍ፘ፯ዖ‍ኦ‍ፘ፬ ፬ሦ፯፷€. ፯ ፲‍ሙ-
10 ፚ፯ዖ፯ኯ፯, ፯ ፯‍ሙ፯ዖ‍ፘ፯፯€ ‍ሦ‍ፘዖ‍ሕ‍ሙ€ ፬‍ፘ ‍ዖ፯‍ሙ‍ፘ ‍ሥ‍ሕ ፲ኮ‍ሥ‍ኯ‍ፘ, ‍ሥ‍ሙ‍ሦ‍ሙ‍ፘ‍ሙ‍ፘ፯ዖ‍ሙ‍ፘ፯ ‍ሙ‍ሕ‍ሙ‍ሙ፯ ‍ሕ‍ሦ‍ፘ፯. ‍ዖ፯ ፬ሏ፷ሕ‍ሙ ፚ፯ ‍ሦ‍ፘ፯ኯ‍ሙ‍ፘ፯ ‍ሕ‍ሦ‍ሠ‍ሙ‍ፘ፯ ‍ሙ‍ፘ፯ ‍ሙ‍ፘ፯ ‍ሕ‍ሦ‍ሠ‍ሙ‍ፘ፯ ‍ሙ‍ኦ‍ሥ‍ሕ‍ሠ፬‍ሠ€

ⲉⲣⲙⲁ ⲙⲁⲗⲏⲁ, ⲙⲉⲉⲓⲱⲛ ⲙⲛⲓⲙⲁ ⲗⲁⲓⲁⲥⲉ ⲏⲉⲙⲉⲛⲓⲉ. ⲍ ⲍⲣ-
ⲙⲁⲗⲁ ⲱⲍⲉ ⲉⲍ ⲙⲉⲉⲙⲁ ⲫⲁⲣⲁ.]

ⲣⲑⲉⲙⲉⲛⲙⲁ ⲏ. ⲧⲉⲉⲙⲓⲁⲁⲍⲉ ⲱⲗⲙⲁ.

ⲉⲙⲓⲁⲧⲙⲗⲓⲉⲑⲱⲍ ⲉⲙⲙⲍ ⲱⲑⲛⲁⲙⲍ ⲍⲱⲁⲁⲓⲙ

(IV. 31—36.)

[ⲙⲓⲱ ⲉⲧⲉ ⲙⲁⲗⲙⲉⲉ ⲙⲱⲱⲣⲱⲁ ⲍⲣⲛⲑⲣⲱ ⲙⲱ ⲁⲁⲣⲉⲛⲱⲧⲁⲑⲙⲉⲱ
ⲙⲱ ⲍⲁⲁⲱⲱ ⲍⲁⲱⲍ]ⲱⲁⲉⲍⲣⲁⲱ. ⲍ ⲡⲗ ⲑⲫⲉ ⲙⲱ ⲣⲑⲉⲡⲉⲙⲙⲱⲍ, ⲍ
List 50 ⲑⲱⲁⲣⲱⲧⲁⲁⲉ ⲣⲉ ⲉ ⲑⲫⲉⲉⲧⲙⲍⲙ ⲉⲍⲉ, ⲗⲁⲉ ⲣⲱ ⲙⲱⲁⲁⲣⲙⲙⲙⲫⲉ ⲡⲗ
ⲣⲱⲁⲉⲙⲙⲉ ⲉⲍⲉ, ⲍ ⲡⲗ ⲙⲱ ⲣⲱⲑⲙⲱⲍⲙⲙⲙⲙ ⲫⲱⲁⲉⲙⲙⲗⲁⲱ ⲍⲙⲙⲍ
ⲡⲗⲗⲣⲱⲉ ⲧⲉⲫⲙⲙⲣⲱⲙⲱ, ⲍ ⲙⲱⲑⲱⲑⲙⲙ ⲱⲁⲱⲁⲣⲉⲫⲙⲱ ⲙⲉⲉⲫⲁⲙⲙⲱ ⲱⲁⲱ-
ⲉⲫⲉⲱ· ⲉⲣⲙⲙⲁⲙⲙ, ⲫⲙⲙⲉ ⲉⲣⲙⲙⲱ ⲧⲁⲙⲙⲱ ⲉ ⲙⲉⲉⲡⲗ, ⲍⲣⲑⲫⲣⲉ ⲧⲁⲑⲁ-
ⲗⲗⲧⲙⲧⲧⲉ; ⲙⲗⲙⲙⲉⲉⲱⲱ ⲉⲣⲙⲙ ⲙⲉⲉⲱⲁⲫⲡⲙⲙⲱ ⲧⲁⲣⲉ; ⲙⲗⲙⲙⲱ ⲙⲙⲉ
ⲁⲙⲙⲉ ⲉⲣⲙⲙ, ⲣⲙⲙⲉⲙⲱⲍⲍⲍ ⲡⲉⲉⲱⲙⲙⲍ. ⲍ ⲱⲁⲙⲗⲁⲗⲙⲙⲙ ⲉⲙⲙⲙⲑ ⲍⲣⲑⲫⲣⲉ
ⲱⲁⲁⲁⲱⲉⲱⲁⲁⲉ· ⲙⲉⲉⲙⲙⲁⲱⲫⲫⲙ ⲍ ⲍⲱⲙⲙⲁⲙⲙ ⲍⲱⲁ ⲧⲉⲉⲱⲍ. ⲍ ⲙⲉⲉⲫⲗⲱⲍⲱ ⲍ
ⲡⲗⲗⲣⲱⲉ ⲍⲱⲁⲙⲁⲱ ⲍⲱⲁ ⲙⲉⲉⲱⲁ, ⲧⲍⲱⲁⲁⲁⲉ ⲱⲁⲱ, ⲧⲍⲱⲁⲁⲁⲉ ⲱⲁⲱ ⲙⲉⲗⲁⲱⲁⲁⲱ ⲉⲱⲁ.
ⲍ ⲡⲁⲱⲍⲍⲙⲙⲱ ⲑⲱⲁⲁⲣⲱ ⲧⲁ ⲙⲱⲱⲣⲱⲁⲗⲱ, ⲍ ⲣⲱⲑⲙⲙⲉⲉⲫⲁⲁⲗⲱⲉ ⲣⲉ ⲁⲗⲗⲑⲱⲱⲱ
ⲱⲁ ⲁⲗⲗⲑⲱⲱⲱⲑ ⲱⲁⲁⲁⲱⲁⲑⲉⲍⲍⲉ· ⲫⲙⲙⲉ ⲉⲣⲙⲙⲱ ⲣⲱⲑⲙⲱⲍⲙⲙⲱⲣⲱⲍⲱ ⲁⲗⲑⲱⲁⲉⲍⲱ ⲍ
ⲍⲣⲱⲁⲁⲁⲉⲙⲙⲱ. ⲙⲉⲉⲙⲙⲁⲱⲫⲫⲙ ⲉⲣⲙⲙⲱ ⲣⲱⲑⲙⲱⲍⲙⲙⲱⲣⲱⲍⲱ ⲁⲗⲑⲱⲁⲉⲍⲱ ⲍ
ⲍⲣⲱⲁⲁⲁⲉⲙⲙⲱ.

ⲧⲉⲑⲁⲗⲁⲗ ⲓ. ⲧⲉⲙⲓⲁⲁⲍⲉ ⲱⲗⲙⲁ.

ⲉⲙⲓⲁⲧⲙⲗⲓⲉⲑⲱⲍ ⲉⲙⲙⲍ ⲱⲑⲛⲁⲙⲍ ⲍⲱⲁⲁⲓⲙ ⲓⲍⲍ.

(V. 1—11.)

ⲙⲓⲱ ⲉⲧⲉ ⲙⲁⲗⲙⲉⲉ ⲉⲙⲙⲉⲑⲉ ⲡⲗ ⲍⲣⲑⲫⲣⲱ ⲣⲁⲣ ⲉⲁⲉⲑⲁⲗ ⲗⲉⲉ-
ⲧⲙⲣⲱⲁⲁⲁⲉⲙⲙⲉⲙⲗ, ⲍ ⲙⲱⲍⲁⲗ ⲁⲁⲱⲙⲱ ⲁⲉⲁⲁⲁⲡⲁⲁⲗ ⲉⲙⲙⲉⲑⲉⲍⲱ ⲣⲁⲍ
ⲉⲁⲉⲑⲁⲗ, ⲁⲱⲙⲡⲙⲙⲱⲙⲙⲱ ⲁⲑⲉ ⲉⲙⲓⲉⲁⲁⲁⲱⲓⲉ ⲉⲙⲙⲱ ⲧⲉⲉⲙ ⲣⲙⲁⲁⲁⲁⲁⲑⲉ
ⲙⲙⲁⲗⲗⲁⲉ. ⲙⲱⲁⲁⲗⲗⲁⲱ ⲁⲑⲉ ⲙⲱ ⲉⲁⲱⲙⲱⲣⲱ ⲉⲙⲙⲱ ⲁⲉⲁⲁⲡⲙⲙⲙⲱⲣ ⲙⲁⲑⲁ ⲡⲗ
ⲉⲙⲙⲙⲉⲉⲧⲣⲉⲉⲙⲱ, ⲙⲙⲉⲁⲱⲙ ⲍ ⲉⲙⲙⲱ ⲁⲱⲁⲙⲁⲁⲉ ⲙⲱⲁⲱⲁⲙⲙⲱ ⲙⲙⲁⲁⲱ, ⲍ
ⲉⲗⲗⲁⲱ ⲍⲉⲉ ⲁⲉⲁⲁⲁⲡⲁⲗⲁ ⲑⲫⲁⲁⲁⲁⲓⲓⲉ ⲣⲁⲁⲁⲉⲉⲱⲙⲙ. ⲗⲁⲁⲉ ⲁⲑⲉ ⲙⲁⲗⲗⲉⲙⲙⲁ
ⲱⲁⲱⲁⲉⲱⲉⲱⲁⲉ, ⲁⲉⲫⲉⲉ ⲁⲱ ⲉⲉⲙⲙⲉⲉⲉⲫⲑ· ⲙⲱⲱⲁⲗⲱⲙⲱ ⲙⲱ ⲱⲁⲑⲉⲉⲡⲙⲙⲣⲉⲑⲉ, ⲍ
ⲙⲱⲱⲙⲙⲉⲑⲙⲙⲙⲙⲙⲉ ⲙⲙⲁⲗⲗⲁⲉ ⲙⲱⲁⲓⲓⲉ ⲙⲱ ⲁⲱⲑⲙⲱⲍⲙⲙⲙⲱⲣⲑⲉ. ⲍ ⲉⲙⲙⲱⲑⲙⲱⲁ-
ⲙⲁⲱⲙⲱ ⲉⲣⲙⲙⲉⲉⲫⲁⲁⲱ ⲗⲉⲉⲫⲉ ⲉⲣⲙⲙⲉⲉⲫⲁⲁⲑⲉ· ⲧⲁⲁⲉⲙⲁⲱⲙⲱⲑⲣⲱⲑⲉ, ⲉⲙⲙⲱ ⲣⲉⲑⲓⲓⲙⲱ

ሆጀቋ መኮቋሯሐፀሠኃ ጀቿ ዖኃ ቋርኦኃቋፀ ዖዎሳኃጀቋሯኃ, ዖኃ ጴሐተጴኃሐቋ
ሯኃ መሆኃኃቋቋ ሆፀቋኃመኃቋፀ ቋኮልሯቿ. ፀ ጀኃ ጀፀመሆኃፁፀሠኃ
ኃርቿጀቿ ቋዖኃሯጀጀመሆኃ ኒፀፀሮፀ. ዖኮኃመኮፀፁተተኦኃቿ ሯኃ ጀቿ ቋኮልሯቿ
ፀኬፀ. ፀ ዖኃቋተዖቋርሠቿ ዖኮዎሳቿጀመፀዖኦኃቋፀ ዎሯኃ ሮልተኦኃቿ ሆፀ
ሐኮቋቿልቋፀ ኦኃፁተሮዎ, ሐተ ዖኮዎሠኃሐፀሠኃ ዖኃቋዖጴኃቿርመፀ ፀቋፀ. ፀ
ዖኮዎሐኃቿ ፀ ፀጀዖሐፀዖዎሠቿ ኃርተ ኦኃፁተሮሐል, ልኦኃ ዖኃጴኮኃርሯተመፀ
ጀቿ ፀቋተ. ሆዎሐልሆፀ ሯኃ ጀዎቋኃዖፀ ዖኃመኮፀ ዖኮዎዖተሯኃ ኦፀ ኦኃ-
ሐልዖኃቋተ ፀጀቿጀኃሆኃቋተ ጴሐተጴኃሐር ፀሖዎሐዎ ኃመፀ ቋኃዖኃ, ልኦኃ
ቋቿርሯፀ ጴኮልሠኃዖፀ ኃጀቋፀ, ጴኃጀዖኃሐዎ. ቿሯተጀፀ ሮኃ ኃሐኮፀሯሯተሠኃ
ፀ ፀ ሆጀቿ ዎሯኃ ሮልተኦኃቿ ጀፀ ዖፀቋፀ ኃ ሐኃሆዎመሆል ኮፀዎሮፀ
ርቿሯኃ ርቿጀቿ, መተኦኃሯሐኃ ፀ ፀተኦኃሆተ ፀ ፀኃተዖተ ጀፀፀዖተ ሖኃሆኃ-
ሐኃኃሆተ, ልሯኃ ሮልጀመኃ ኃርኃሠመፀኃዖፀኦተ ጀዎቋኃዖኃዖሆዎ. ፀ ኮኃፁኃ
ኦፀ ጀፀቋኃዖቿ ፀጀቿፀ. ኃመፀ ጀኃሐል ሮኃርሐኃሠፀ ሑሐኃሆልኦፀፀ
ሐኃሆቿ. ፀሖሆኃኦፀሠኃ ኦኃተዖተሐፀ ዖተ ሖኃቋሐቁ, ፀ ኃጀመተሆፀሠኃ List 51
ሆፀጀኃ ሆፀ ጀሐልሐፀ ኃኤኃ ፀሐቿ.

ጀቿርሠኃመተ ፲፱. ዖኃሆተተዔኃ ሐልመተ.

ኃሆተዖፀሠሤኃሐፀኃ ኃመፀ ሐቿኦጀጀ ዔሐተሆተ ፲፯ኃ.

(V. 17—26.)

ሆፀ ኃዖኃ [ሆኦልቿቿ] ሮል ቿቁቿ ፀጀቿጀፀ, ፀ ሮልተኦኃቿ ጀልሐቿሠኃ ф
ተኦኦፀጀኃፀ ፀ ሖተኦኃዖኃቿቁሆመኃሐኃ, ዋኤኃ ሮልተኦኃቿ ዖኦፀሠፀ-
ሐዎ ኃመፀ ሆፀጀልኦፀ ሆፀጀፀሆዎ ጴተሐፀሐኃፀጀፀኦፀ ፀ ፀዖሐኃፀጀፀኦፀ ፀ
ኃመፀ ፀኃኦነቿጀተሐፀቿሯተ, ፀ ጀዎሐተ ጴኃጀዖኃሐፀዖዖል ሮል ሃልሐዎመፀ
ቿቿ. ፀ ጀኃ ቿቿቿኤፀ ዖኃጀቿሠኃ ዖተ ኃሐኦል ሑሐኃሆልኦፀተ ዎኤኃ ሮል
ኃጀሐተሮሐኃዖዖፀ, ፀ ፀጀተኦተተኦኃቿ ሆፀዖፀኃጀመዎ ፀ ፀ ዖኃሐኃኤፀፀመዎ ፀ
ዖኦልሐፀ ቋሯቿፀ. ፀ ዖኃ ኃሮኦልመሠኃ ኦኃቿሐቿ ሆፀዖፀኃጀመዎ ዖተተኃፀሐተ
ኦተሐዎ ሆፀኤሐልኤፁፀሠኃ ዖተ ኒኦተፀ ፀኦኃኃፁ ጀኦኃቿሐፀ ፀዖኃፁፀሐፀኃፀ ዖዎኤፁ-
ሆልጀዎሠቿ ፀ ጀፀ ሐኃኤኃዎቿፀ ኃኤኃ ዖኃ ጀኦልሐል ዖኦልሐፀ ፀጀቿጀኃጀተ.
ፀ ሆዎሐልሆፀ ሆልኦኃቿ ፁኦፀ ኦኃዎኃ· ሑሐኃሆልሑኃ. ኃመፀዖዖቿፁተቿቿመፀ
ጀቿ መኃሮል ኤኦልጀዎ መሆኃፁ. ፀ ዖተሑቿሠመ ዖኃቿፀዎሠሐልመዎ
ኦፀዖዎኤፀዖዎልፀ ፀ фተኦፀጀኃጀቿቁኤፁ ጴሐተጴኃሐቁቿኤኃ· ኦመኃ ኃጀመፀ ጀፀ
ዎኤኃ ጴሐተጴኃሐኃመፀ ሆሐተጀሆዎሆኃቿ: ኦመኃ ቿኃኤኃመፀ ኃመፀዖዖቿ-
ፁተመዎ ኤኦልኦፀዎ መፀዖፀቿኃ ኃሐዎዖፀ ሮኃኤፀ; ኦተተኃቿልሆፀ ኤኃ

ꝺꝋꝏꝋꝸꝺ ꝓꝺꝟꝺꝑꝏꝟꝺꝓꝏꝋ ꝺꝸꝺ ꝺꝏꝺꝑꝋꝋꝺꝟꝸꝑꝺꝺ ꝸꝺꝓꝺ ꝺꝟꝟꝺ· ꝷꝏꝺꝺ ꝓꝺꝟꝟꝺꝑꝏꝟꝸꝺꝏꝺ ꝑꝺꝺ ꝋꝸꝺꝸꝺꝸꝑꝺꝸꝺ ꝑꝸꝏꝑꝑꝸꝺ; ꝷꝺꝏꝺꝺ ꝺꝋꝏꝺꝺ ꝏꝸꝺꝓꝏꝋꝋꝺ, ꝸꝺꝟꝑ ꝺꝋꝸꝸꝟꝓꝏꝟꝺꝟꝏ· ꝺꝏꝺꝓꝏꝏꝟꝸꝷꝋꝏꝺꝺ ꝏꝏꝑ ꝋꝋ ꝸꝸꝋꝋꝋꝺ ꝏꝏꝑꝺ, ꝸꝺꝟꝑ ꝸꝸꝸꝺ· ꝑꝺꝋꝋꝏꝺꝸꝓꝺ ꝺ ꝸꝺꝸꝑ; ꝓꝺ ꝸꝸ ꝏꝑꝑꝋ-
ꝋꝏꝺ ꝋꝸꝺ ꝑꝸꝸꝸꝺꝏꝺ ꝺꝟꝟꝸꝏꝺ ꝋꝺꝺꝓꝺ ꝷꝸꝸꝺꝑꝺ ꝓꝸ ꝸꝺꝟꝟꝸꝺ
ꝺꝏꝺꝓꝏꝏꝟꝸꝏꝑ ꝸꝸꝋꝋꝋꝑ, ꝸꝺꝟꝑ ꝸꝺ ꝺꝋꝸꝸꝟꝓꝏꝏꝟꝸꝏꝑ· ꝏꝺꝑꝋ
ꝸꝸꝸꝸꝺꝸꝸꝸꝋ, ꝑꝺꝋꝋꝏꝏꝺ ꝺ ꝑꝺꝋꝸꝺꝟꝟꝺ ꝸꝺꝺꝓꝺ ꝏꝏꝑꝺ ꝺ ꝺꝸꝸꝑ ꝑꝺ
ꝸꝺꝺꝟꝟꝸ. ꝺ ꝓꝸꝟꝟꝺ ꝑꝺꝋꝋꝏꝓꝸꝑꝺ ꝓꝸꝸꝋꝸꝺ ꝓꝺꝋꝟꝟꝑ, ꝑꝺꝋꝸꝋꝺ
ꝓꝸ ꝓꝺꝟꝟꝸ ꝺꝺꝺ ꝸꝺꝺꝺꝸꝸꝸꝺ, ꝺꝸꝸꝺ ꝑꝺ ꝸꝺꝺꝟꝟꝸ ꝋꝑꝺꝺ ꝋꝸꝸꝸꝺ
ꝟꝺꝸꝸ. ꝺ ꝏꝺꝸꝓꝋ ꝓꝸꝸꝏꝺꝏꝺ ꝑ ꝋꝸꝸꝸꝓꝸꝸꝸꝺꝺꝸꝺ ꝟꝺꝸꝸ, ꝺ
ꝺꝋꝓꝸꝸꝺꝓꝺꝏꝺ ꝋꝺ ꝋꝏꝸꝸꝺꝟꝟꝸ ꝺ ꝸꝸꝸꝓꝺꝺꝺꝺꝸꝸꝺ ꝸꝓꝺ ꝑꝏꝓꝸꝸ-
ꝸꝺꝟꝟꝸ ꝸꝺꝑꝑꝺ. ꝺꝏꝺꝓꝺꝺꝺꝺꝸꝸꝺ ꝑꝸꝸꝸꝺ ꝓꝺꝋꝟꝟꝑ, ꝑꝺꝋꝸꝺꝺꝺ
ꝓꝺ ꝓꝺꝟꝟꝸ ꝺꝺꝺ ꝸꝺꝺꝺꝸꝸꝸꝺ, ꝺꝸꝸꝺ ꝑꝺ ꝸꝺꝺꝟꝟꝸ ꝋꝑꝺꝺ ꝋꝸꝸꝸꝺ
ꝟꝺꝸꝸ. ꝺ ꝏꝸꝸꝸꝋꝺ ꝑꝸꝏꝺꝺꝺꝺꝸꝸꝺ ꝺ ꝸꝸꝸꝸꝸꝸꝸꝸꝸꝺꝺꝸꝸꝺ ꝟꝺꝸꝸ ꝺ
ꝺꝋꝓꝸꝸꝺꝓꝺꝏꝺ ꝋꝺ ꝋꝏꝸꝸꝺꝸꝸꝸꝺꝺꝸꝸꝺ ꝺ ꝸꝸꝸꝸꝸꝸꝸꝸꝸꝺꝺꝸꝸꝺ ꝸꝸꝸꝺ ꝑꝏꝓꝸꝸ-
ꝸꝺꝟꝟꝸ ꝸꝸꝸꝸꝸꝸꝸꝸꝸꝺ ꝑꝏꝓꝸꝸ.

ꝓꝺꝸꝸꝸꝸ .Ꝑ. ꝓꝺꝑꝸꝸꝸꝺ ꝸꝸꝏꝺ.

ꝺꝑꝸꝸꝓꝋꝏꝸꝸꝺꝺ ꝺꝏꝋ ꝸꝸꝏꝸꝋꝋ ꝺꝸꝸꝸꝸꝸ .Ꝋꝺ.

(VI. 31—36.)

Ꝉꝺꝺ ꝺꝺꝋꝓꝺꝸꝺ· ꝸꝸꝺ ꝸꝺ ꝸꝺꝺꝺꝺꝏ ꝸꝸ ꝏꝑꝑꝺꝏꝺ ꝑꝓꝸꝸꝺ ꝷꝸꝸꝺ
ꝷꝸꝸꝸꝸꝋꝺꝑ, ꝺ ꝑꝺꝓ ꝏꝏꝑꝺꝑꝓꝏꝺ ꝋꝏꝺ ꝏꝸꝸꝸꝺ ꝏꝸꝸꝸꝺ. ꝺ ꝸꝑꝺ ꝸꝸ-
ꝓꝏꝺ ꝸꝸꝓꝓꝏꝺꝺꝺ ꝑꝓꝸꝸꝺ, ꝺꝸꝸꝸ ꝑꝓꝸꝸꝺ ꝸꝺꝺꝺꝸꝸꝸꝺ. ꝺꝓꝺ ꝺ
ꝸꝸꝸꝸꝸꝸꝸꝸꝸ

ⲪⲘⲈⲒⲘⲞⲙ .Ⲟ. ⲣⲘⲞⲛⲏⲛⲜⲘ ⲙⲂⲘⲙ.

ⲘⲞⲛⲏⲣⲪⲘⲘⲘⲁⲙⲪⲘ ⲘⲞⲙⲪ ⲙⲃⲔⲛⲪⲪ ⲜⲙⲏⲞⲛ .ⲘⲘ.

(V. 27—32.)

Ⲟⲩ ⲘⲣⲘ ⲞⲛⲃⲂⲈ ⲪⲁⲞⲙⲁ ⲪⲪⲔⲪⲩ ⲫ ⲔⲁⲛⲃⲂⲈ ⲘⲫⲞⲙⲏⲛⲃ ⲪⲔⲘⲘⲣⲘⲣⲘⲔⲩ ⲙⲘⲞⲘⲏⲞⲁⲈ ⲪⲂⲙⲏⲛⲃⲩ ⲣⲏ ⲘⲫⲫⲙⲫⲣⲘⲪⲩ, ⲫ ⲏⲘⲫⲩ ⲘⲞⲙⲁ. ⲫ ⲘⲪⲙⲏⲛⲞⲙⲫ ⲞⲫⲪⲂⲙⲏⲛⲞⲫ Ⲟⲫ ⲪⲂⲙⲏⲛⲞⲫ Ⲟⲫ ⲪⲂⲁⲂⲙⲫ ⲘⲜⲫ Ⲫⲁⲫ. ⲫ ⲪⲪⲙⲙⲞⲩⲘⲏⲫ ⲫⲛⲂⲁⲁⲙⲁⲣⲪⲘ ⲞⲩⲘⲁⲪⲘ ⲙⲁⲞⲞ ⲞⲘⲞⲘ Ⲟⲫ ⲁⲘⲘⲘ ⲪⲩⲘⲘⲘ ⲪⲞⲩⲘⲘⲫ, ⲫ ⲃⲂ ⲣⲏⲛⲏⲘⲫ ⲘⲣⲣⲘⲜⲫ ⲘⲣⲫⲪⲙⲏⲛⲫ ⲞⲣⲣⲂⲏⲫ ⲭⲁⲜ ⲃⲂⲂⲙⲏⲛⲫ ⲫ ⲫⲪⲁⲜⲁⲁⲣⲞⲫ. ⲫ ⲏⲫⲣⲙⲏⲛⲏⲛⲜⲈ ⲏⲫⲣⲭⲁⲞⲣⲫⲫⲭ ⲫ ⲫⲏⲛⲏⲣⲞⲫⲫ ⲫⲫ ⲜⲘⲁ ⲞⲘⲞⲘ ⲫⲫ ⲁⲘⲘⲘ ⲪⲩⲘⲘ

ⵙⵜⵔⵉⵎⵓⵏ .ⵣ. ⵜⵉⵎⵢⵏⵏⴰⵣⵉ ⵛⴰⵎⵓⵏ.

ⵉⵢⵢⵏⵏⵜⵣⵍⵉⵙⴰⵛⵣⵉ ⵉⵎⵓⵣ ⵛⵛⵔⵏⵜⵣⵜ ⵣⵛⵏⵢⵢⵏ ⵡ.

(VI. 1—10.)

ⵢⵓⵖ ⵉⵜⵉ ⵢⵏⴰⵎⵜⵋ ⵏⵉⵛⵛⵏⵏⵍⵉ ⵙⵡⵛⵡⵖ ⵢⵓⵖ ⵡⵜⵋⵔⵎⵓⵖ ⵡⵏⵏⵏⵖⴰ ⵡⴰⵎⵏⵏⵏⵏⵉ, ⵙ ⵢⵓⵖⵡⵎⵓⵏⵖⵣⵏⵏⵏⵉ ⵛⵛⵖⵉⵜⵓⵙⵜⵢ ⵉⵣⵉ ⵔⵛⵏⵡⵖⵢ ⵙ ⴰⵛⵛⴰⵏⵏⵉ ⵙⵡⵡⵢⵓⵏⵏⵏⵏⵉ ⵏⵉⵋⵔⵏⵛⵙ. ⵉⵢⵢⵉⵏⵙ ⵛⵉ ⵉⵢⵢⵖ ⴼⵏ- List 53 ⵏⵢⵡⵉⵙ ⵏⴰⵎⵏⵋ ⵙⵛⵖ. ⵣⵖⵎⵉ ⵢⵢⵓⵉⵏⵢⵢⵉ ⵉⵣⵉⵛⵉ ⵜⵉ ⵛⵛⵉⵡⵡⵉⵏⵖⵖ ⵢⵢⵓⵉⵏⵢⵢⵉ ⵉⵋⵉⵔⵏⵛⵙ; ⵙ ⵉⵢⵢⵖⵓⵖⴰⵎⵢⵢⵏⵏⵖ ⵙⵡⵛⵡⵖ ⵏⵋⵉⵣⵖ. ⵜⵙ ⵛⵛ ⵡⵣⵋⵉ ⵋⵉⵣⵢⵢ ⵣⵛⵖⵢⵢⵉⵏⵏ ⵛⵛⵏⵏⵉⵢⵢⵉⵏⵏ ⵣⵛⵖⵢⵢⵉⵏⵏ ⵙⵛⵛⵉⵏⵏ ⵢⵓⵖ ⵣⵛⵖⵉⵔⵏⵛⵙ ⵙ ⵛⵛⵉⵏⵏ ⵣⵛⵖⵢⵢⵉⵏⵏ ⵢⵓⵖⵜⵓⵙⵜⵢ

ρьϙ ρϋϵϻϙ, ϧ ρϋρϧϬьϟρϋ ⳑϧϙΩϻϧ ϧ ρϻϻϙⅤϵ ρϋⳑϋΩρϧϧϋϵ ρϋϬϧⳑⳑϵ ϋ. ϟ ϭьϬϗϧϋϋ ρϟϭϋ ρϟ ϟϟϗϋρϙ, ϧ ρьϧϬϧϵⳑϧ ϗϗΔϟⳑϋ ϙϭϟϧϧϙ. ϟ ϭьϬϗϧϋϋ ρϟϭϋ ρϋ ΩьΔϭΔ ϻьϧϙρϙΔ, ϧ ϙϧϬьϟΩϻϋϻϻϻϧ ϻьϧϙρϙϋ ϧ ρϋϭϟϙϋ ϋ. ϟ ϭьϬϗϧϋϋ ρϟϭϋ ρϟ ϟϋϗϭϙ ϭϋⳑⳑьΔ, ϧ ρьϧϬϧϵⳑϧ ΩϧϻϻϙⅤьϙ ρϗϭϋϭ ΩϧϻϻьϙρⅤϋϵϵ. ϙϧρьϟⳑϟϟϟϭϵϵ ϗϋ ϗϙϋϙρϧⅤϗ ϋϗϭ ϧϗϭϋϭϟϟϵ· ϙϻϻϋ ϋΩϻϻϧ ρьϙϻϻϧϙϙϟ ΩϙϦ; ϋρϧ ϗϋ ьϋϙϋ ϧϗϗ· ϙϟϗϧ ϭϟϋϋ ϋΩϻϻϧ ϙΔϭϟϋϋ ϙϧΔϭΔϻϻϙ ⅤΔΩϟьΩϻϻϙϙϟ ϻϋⳑϗΔ, ϟ ρьϧϙϙϧϗϧ ϙϧ ρьϧϻϻϧϙϟьϧ; ϭьϟ ϙϙϭьϵϙϋ ϙϧ ϙϧϭьϵϻϧ ϧ ϙϋ ьϟϬϗϗϙΔϵϻϻϧ ΩьϧϭьϧⅤϋϗϗϧ. ϋΩϻϻϧ ϗϋ ϙϙϻϧ ϧϗϻϻϧ ϙϧϻϻϙϙϟ ϻϟϗϙϋϋ ϻϋϋϋϋ, ϟ ϙϧ ϻϋϗϗϧ ρьϙϻϻϧϙϙϟ ΩϙϟΩϟϋϋϙϟ ϧ ϙϧϧϙϻϻϧ ΩϙϟΩϟϋϋϙϟ ϋϻϧ ΩьϧϧϭьⅤϧ ϧϭьϧ, ϭϟϟ ϙϧ ϙϧΔьϧϙ ϋϗϗϧϋ Ωϙϟϟϋϋϙϧ ϻϋϋϭϟϟϵ. ϟ ϋϗϋ ϟϟ ϙϟ ϟϟϗϋϙϧ ϙϗϋ ϋϗϭϟϟ Ωϭϭϟϋϋϵϵϧ ϧ ьϟϟϭϋϋΩϻϻϧϵϵ ρьϙΔ-ϋϗϗϭϟϵϵϧ Ωϭϭϋϙϋ, ϧ ΩϧϦ ϟϋьϋϙϧ ϙϧ ϧϗϗϋϵϵϧ, ϗϋϋ ϙϧ ϙϧΔϗϵϵ ϙϧΔьϧϙϙ ϋϗϗϧϋ ϙϧΔϗϵϵ ϙϧΔьϧϙϙ ϟϟϟϙϙϧ ϭϟϋϋ-ϟϟϵϵϧ. ϟ ϟϟϭϭьϧϋϋϋ ϙϧ ϻϭьϧϟϦ, ΩϧϦ Ωϋϵϵϧ Ωϭϭьϧϋϋϵϵ-ϧϧϗ, ϧ ϋϻϧ ϟϋϟϙьϧϧϦ ϗϋϟϟϟϻϧΩϋϻϙϟ ϧ Ωϭϭϟϋϋϻϻϗ ϟϗ-ϻϻϧΩϋϟϟϵϵ ьϋϭϵϵϙϋ ϟϋϭϟϙϙΔϵϵϧ ΩϧϦ ϧ ϟϋ ϭϟϋ ϙϙϧϧьϟ ϟϟϭϭϟϙϙϧ ϻϙϙϙϧϧ. ϟ ϗϟϗϋ ϟϟ ϭϟϋϋьΔ ьϋϗϟϟϗ, ΩϧϦ Ωϧϵϵϧϋϋϵϵ ϗϟϗϋ ϭϟϋϋьϋϗϟϟϵϵϧ ϧ ϋϋϭϟϟϵϵϧ Ωϭϭϟϋϋϻϻϗ ϭϟϋϋьϋϗϟϟϵϵϧ Ωϭϭϟϋϋϻϻϗ ϙϙϧϧьϟ ϻϙϙϙϧϧ. ΩϗϦ ϭϭϟϋ-ϟϋϵϵϧ ϙϙϧϧьϟ ϻϙϙϙϧϧ. ϟ ϗϟϗϋ ϟϟ ϭϟϋϋьΔ ьϋϗϟϟϗ, ΩϧϦ Ωϧϵϵϧϋϋϵϵ-ϧϧϗ, ϧ ϋϻϧ ϟϋϟϙьϧϧϦ ϗϋϟϟϟϻϧΩϋϻϙϟ ϧ Ωϭϭϟϋϋϻϻϗ ϟϗ-ϻϻϧΩϋϟϟϵϵϧ ьϋϭϵϵϙϋ ϟϋϭϟϙϙΔϵϵϧ ΩϧϦ ϧ ϟϋ ϭϟϋ ϙϙϧϧьϟ ϟϟϭϭϟϙϙϧ

ⴳⵉⵍⵓⵖ ⵜⵉⵏⵎⵍⴰⵀⵉⵔ ⵖ ⵎⵓⵖⵓⵔⵉⵏ ⵅⵎⵀⵅⵉⵏⵎⵍⵅⵔⵜⵖ ⵉⵜⵜⵜ· ⵍⵀⵉⵏ [ⵅⵉ]-
ⴳⵎⵉⵅⵔⵓ ⵉⴳⵎⵓ ⵉⵅⵉ ⵀⵓⵖ ⵅⵀⵓⴳⵔ ⵉⵜⵜⵜ. ⵅⵔⵔⵜⵔⵎⵓ ⵟⵏ ⵉⵔⵀⵓⵔⵜⵀⵓ
ⵔⵀⵛⵓ ⵖ ⴳⵓⵔⵓⵜⵜⵛⵎⵎⵉ ⵎⵓ ⴳⵓⵀⵓⵅⵀ ⵔⵀⵜⵜⵓ. ⵖⴳⵜⵜⴳⵓ ⵅⵉ
ⵖⵅⵍⵀⵛⵎⵉ ⴳⵓ ⵔⵜⵜⵔ. ⵉⵖⵉ ⵅⵉ ⵉⵜⵜⵜ ⵖⵅⵉⵔⵜⵔ ⴳⵓ ⵔⵖⵜⵜⵖ ⵔⵉ
ⵅⵀⵛⵉⵔⵓ ⴳⵉⵔⵛⵎⵎⵜ ⵉⵎⵎⵓ ⵅⵉⵜⵜⵜ. ⵔⵉⴳⵓⵓⵅⵀ ⵏⵓ ⵔⵉⵉⵜⵜ ⴳⵓⵎⵓⵓⵔⵖⵏⵓ 5
ⵅⵀⵏⵜⵀⵛⵀⵓ ⵅⵅⵀⵛⵓⵅⵔ ⵉⵜⵜⵜ· ⵅⵉⴳⵏⵔⵉⵅⵖ, ⵔⵉ ⵅⵜⵔⵜⵅⵖ ⴳⵔ, ⵔⵍⴳⵜⵜⵓ
ⵏⵉⵓ ⵅⵉⴳⵎⵎⵉⴳⵖⵔⵓ ⵅⵀⵛ ⵔⵉⵅⵀ ⵏⵀⵉⵜⵜⵓ ⵜⵜⵜⵖ ⵜⵔⵓⵔⵍⵖⵅⵉⵔⵓ, ⵎⵎⵍⵜⵜⵓ ⵅⵉⵓ
ⵔⵖ ⴳⵉⵏⵍⵍ ⵅⵉⵉⴳⵎⵎⵉⴳⵖⵔⵀⵛ ⴳⵓⵎⵜⵔⵉⵜⵔⵜⵀⵅⵓ ⵔⵀⵜⵔⵎⵜⵔ ⵏⵓ ⵎⵎⵉⵍⵍ, ⵔⵓ
ⵀⵓⵜⵜⵔ ⴳⵅⵉⵅⵍⵎⵜⵜⵓ ⵙⵜⵜⵍⵅⵍⵍⵉⵍⵎⵓ ⵉⵎⵎⵀⵉⵅⵓ ⵜⵜⵜⵖⵙ. ⵀⵛⵓ ⵏⵉⵓ
ⵔⵍⵀⵓⵜⵔ ⵉⵜⵜⵜⵓ ⵔⵅⵀⵛⵓⵅⵔⵎⵎⵓ ⵅⵅⵔⵔⵉⵔⵖⵔⵓ, ⵖ ⵙⵜⵜⵍⵉⵉⴳ ⵔⵖⵅⵛⵓ 10
ⴳⵉⵏⵉⵖⵉⴳ ⵔⵖⵉⵙⵔⵓⵜ, ⵖ ⵅⵅⵀⵛⵓⵅⵖⵅⵉⴳ ⴳⵉⵜⵜⵜ· ⵙⵅⵛⵜ, ⵖ ⵙⵅⵀⵉⵎⵎⵓ, ⵖ
ⵅⵀⵏⵜⵅⵅⵜⵜⵜ· ⵔⵀⵙⵅⵛⵜ, ⵖ ⵔⵀⵜⵔⵅⵀⵉⵎⵎⵓ. ⵖ ⵀⵛⵏⵜⵜ ⵜⵜⵉⵉⴳⵜⵜⵜ· ⴳⵓⵎⵓⵔⵉⵀⵙ
ⴳⵉⵉ, ⵖ ⴳⵓⵎⵓⵔⵉⵀⵙⵓⵎⵓ. ⴳⵅⵓⵛⵜⵔⵜⵔⵓ ⵅⵅⵉ ⵙⴳⵅⵅⴳⵓ ⵖⵔⵔⵅⵜⵔ ⴳⵉ
ⵉⵜⵜⵜ, ⵖ ⵉⵏⵀⵛⵜⵜⵎⵓ ⴳⵉ ⵔⵉⵅⵅⵅ

ⵒⵀⴰⵖⵟⵓⵖ ⵛⵒⵃⵥ, ⴰⵓⵒⵒ ⵣⵎⵏⴰⵛⴰⵃⵒⵀ ⵟⵖ ⵟⴰⴰⵛⵒⵃⵟⵟ ⵣⵒⵛⵖ. ⵏⵒⵖⵒ ⵛⵒ ⵒⵛⵛⵒ ⴰⵟⵟⴰⵛⵖ· ⵖⵒⵀⴰⵒⵃ, ⵟⵒⵛⵛⴰⵟⵟ ⴰⵓⵒⵒ ⵟⵖⵖⵣⵟⵟⵏⵟⵒⵀⵒⵒⵀⴰⵖ ⵒⵣⵟ ⵊⴰⴰⵃⴰ ⵎⵎⵟⵒⵃⴰ ⵟⵖ ⵛⵟⵟⵎⵟⵒⵃⴰ ⵎⵎⵟⵒⵒⵎⵎⵖ, ⵖ ⴰⵃⵟⴰⵃⵟⵏⵖ ⵎⵟⵟⵒⵓⵛⵛⵃⵒⵒ ⵝⵖⴰⵃⵟⵟ. ⵟⵖ[ⵟ]ⵟⴰ ⵛⵒⵒ ⵣⵖⵃⵒⵒ ⵒⵒⵎⵎⴰⵊⵊⵟⵎⵖ ⵣⵀ, ⵟ ⵎⵖⵟ ⵣⵎⵏⵟⵛⵛⵃⵒⵒⵎ. ⵖ ⵟⵟⵟⵃⵖ ⵟⵖⵖⵣⴰⵎⵎⵖ ⵣⵟⵎⵎⵖ ⵎⵒⵒⵛⵛⵃⵛⵛⵟ, ⴰⵓⵒⵒ ⵃⵟ ⵖⵟⵛⵛⵎⵖ ⵟⵒⵏⵒⵎⵟⵎⵖ ⵟⵒⵒⵛⵃⵛⵛⵟ ⵒⵒⵎⵎⵖⵟⵏⵟⵒⵀⵒⵒⵀⴰⵖ ⵟⵒⵒⵛⵃⵛⵛⵟ ⵣⵀ, ⵟ ⵟⵟⵟⵃⵖ ⵟⵖⵖⵣⴰⵎⵎⵖ ⵣⵀ, ⴰⵓⵒⵒ ⵃⵟ ⵖⵟⵛⵛⵎⵖ ⵟⵒⵏⵒⵎⵟⵎⵖ ⵟⵒⵒⵛⵃⵛⵛⵟ ⵣⵀ, ⵟ ⵟⵟⵟⵃⵖ ⵟⵖⵖⵣⴰⵎⵎⵖ

ᚖᚑᚃ ᛟᛈᛒ ᛟᚑᛈᚖᚒ ᛟᚃᚒᛈᛒᛟᛒᛒ ᛟᚃᚃᚑᚖᚑ ᚄᚑᚃᛈᚑ ᛒ ᚅᚋᚒ-ᚠᛈᛒᛒ ᚑ.

ᚠᚑᚃᚃᚅᚃ .ᚑ. ᚠᚑᚖᚒ-ᚒᚒᚋᚑ ᚃᚅᚖᚒ.

ᚑᚖᚒᚠᚖᛗᛗᚑᚃᛒᛒᚑ ᚑᚖᚖᛒ ᚃᚖᛗᚒᛗᛗ ᚋᚃᚒᚒᛒ .ᚑᛒᚖ.

(VIII. 26—39.)

ᚖᚒ ᚑᚠᚑ ᚖᚒᚋᚅᛗᛈ ᛒᛗᚑᚋᚒᛗᛗᛗ ᛒᛟᛗᛟᛗᛗ ᚖᚒ ᚃᚑᛗᛗᚃᚒᛈ ᚋᚒ-ᚒᚒᚃᚒᚖᚖᚅᚠᚖᛗᛈ, ᛟᚒᚋᚅᚖᚑ ᛒ ᛗᛗᚑᛈᚃᚒ ᚑᚖᚖᚑᚋᚒ ᚑᚖᚒ ᚋᚋᚒᚃᚒᚖᚒᚒᚑ ᚖᚃᚑᚑ ᛒᛗᛗᚅᚒᚖᚑ ᚄᚅᚅᚒ ᚑᚖᚒ ᛗᚠᚑᚋᚃ ᚒᚖᚖᚑ, ᛒ ᚖᚒ ᚋᚠᚃᚒᛗᛗᚅ ᚠᚑ ᚃᚄ-ᚃᚒᚋᚒᚖᚒᚑ ᛟᛈ ᛒ ᚖᚒ ᚋᚋᚒᛗᛗᚅ ᚠᚑ ᚃᚠᚖᚒᚖᚒᚑ ᚠᚒ ᚖᚒ ᚋᚋᚑ-ᚄᚅᚋᚒ. ᛞᚃᚒᚋᚅᚖᚒ ᚃᚑ ᛒᛟᛞᛟᚅᚒ ᛒ ᚖᚒᚃᚒᚋᛗᚖᚒ ᚁᚋᛗᛗᚒᚃᚑ ᚒᚒ ᚠᚑᛗᛗᛞ ᛒ ᚋᚃᚒᚒᚠᚒᛗᛗᚒ ᚖᚑᚋᛗᛗᚒ ᚑᚖᚖᚒ ᚒᚃᚑᚖᚑᚅᚒᚒ, ᛗᛗᚠᚑᚋᚒᚒ ᚄᚑ ᚃᚅᚒᚒᚖᚒᚒᚑ ᚠᚒ ᚖᚒᚃᚒᚋᚒᚒᚑ ᚒᚒᚒᚑ ᚒᚒᚒᚑ ᚠᚑᚋᚒᚒ ᚠᚒᚒᚑ. ᛒ ᚒᚒᚋᚒᚒᚒᚑ ᚠᚑᚋᚒᚒᚒᚑ ᚒᚒᚒᚑ ᚒᚒᚒᚑ

ϷϑϩΔ+ШϿ ѫϑ ΩЄ ϑϷϷ Ϸϑ∈ѫ8 Ѯѧ Ϥϑϧϑ ѫϑ ⲔΔΩѮ Ѯѧѯ-
ѧϑЄ, ѧ+ ⲔϿѮ Ω8 ϤѮϷ8 ⲔϿΨѧ8. ϑϺ8ΡϷΩϺѮ ѫϑ Ѯ ѮΩϷΩ8 List 43
ϧѧ+ϧϑѧЄ· Ψ8ѧΨΡ+ϺΨ ΩЄ Ψ8 ѧϑϷ8 ϺΨϑѮ, Ѯ ΡϑΨΔѧ+Ѯ
ϑѧѮϑ ϺѮ Ω8ϺΨϑ1ѮѮ Ⲕϑϧ8. Ѯ Ѯѧϑ, Ρϑ Ψ8ΩϑϷϷϷ ϧ1+ѧϷ
ΡϑΨΔѧ+ϑЄ ϑѧѮϑ Ω8ϺΨϑ1ѮѮ ϑϷϷ ѮΩϷΩ8.

ΩϷЄⲔϑϺ+ .Ϸ. ϤϑΨ+++ϧϑ ѧΔϺ+.

ϑΨ+ϤΧѰϑѧѮϑ ϑϺѪ ѧϷϷϬΧΣ ϧѧ+Ψ+ .ϑϑ.

(IX. 1—6.)

Ψ8 ϑϤϑ ΨϬΔϷЄ ΡϬѮѧ8Ψ+Ψ8 ѮΩϷΩ8 ϑⲔ+ Ф+ ѧϑ-
Ω∈Ϻϑ ϷΨϑϤΡѮϬ+ ΩΨϑΔ ѧ+ΩϺ8 ѮϷ8 ΩΨΦѧЄ Ѯ ΨΦ+ΩϺ8
Ф+ Ψ8ΩΔΛ ⲔΔΩΔΛ8 Ѯ ϤϑѧϑЄ%ѮΨ ѰΔΦΦΨ. Ѯ ΡϑΩ8ѧ+
ЄЄ ΡЬϑΡϑΨΔѧ+ϺѮ ѰΔΩ+Ь΢ϺΨϑ ⲔϑϪΨϑ Ѯ ѰΔΦЄЧЄ ЄЄ. Ѯ
Ь϶Ψϑ Ь8 ФѮϷ8· ФѮΨ8ϺϑϷϪϑ Ф϶ Ψ8Ѧ8ϷΔϺϑ Ф+ ΡϑЄϺ8, ФѮ
ϪѮ8ѦѧФ+ ФѮ ΡΨЬ8Ψ ФѮ ЬΦΔⲔ ФѮ Ω8Ь϶ⲔЬ+, ФѮ ѧ8ΨϑΡ
ЬΨѰ϶ ѮϷ+ѮϺϑ. Ѯ Ψ8 Ф8 ϪϑЄ ѧ϶ϷϷ8 Ψ8ФΡΨѧ϶ϺϑЄ, ϺϑЄ
ΡЬΔⲔ8ΨΨ+ѮϺϑЄ Ѯ ϑϺ8 ϺϑЄѧϑЄ ѮΩЬ϶ѧϑΨϺϑЄ. Ѯ ϑΦѮϑЄ Ф϶
ΡЬѮѮϷϑЄϺ8 Ψ+Ω8, ΩΩЬ϶ѧϑЄѮЄ϶ ϑϺ8 ѰЬ+ѧ8 ΩΩЬ϶ѧϑΨϺϑЄ
ϑϺ8 Ф϶ѰѧϑЄ Ψ+ШѮЬ8 ѮΩϺЬЄΩΔϺϑЄ Ψ8 Ω8ΨΔѧΔΦΩ϶ Ф+ ФЄ.
ѮΩЬ϶ФѧЄѮ϶ ϪϑЄ ΡЬ϶Ь϶ϪѧΨ+++Ь϶Є Ω+϶Ω✧Δ Ψ8ΩΩΨ ⲔѧΨ+ѰΦ϶ΔѮ+-
ѦЄѮ϶ Ѯ ѰΔѧЄѮ϶ Ψ8ΩΩ϶ЄѧΔ.

ФϑѧΔѧΔ .Ϸ. ϤϑΨ+++ϧϑ ѧΔϺ+.

ϑΨ+ϤΧѰϑѧѮϑ ϑϺѪ ѧϷϷϬΧΣ ѰѧΨ+ΨϿ .ϑѧ.

(VIII. 41—56.)

Ψ8 ϑϤϑ ΨЬΔϷЄ ЧѧϑΨΔ+8 ϑϺϑЬ8 ΡЬѮѧϑ +8 ѮΩϷ-
ΩϑΨѮ ѮϷϑϤΡϑϷϷ8 ++ѮЬ8, Ѯ ϺΨ8 +8ΦΡЄ✧8 Ω8ΦΡ8ϷϷѮШϺϺϷ ⲔΔ.
Ѯ Ρ++ѧ8 ΡЬΡ ΦϑѰϷ Ѯ϶ΩϷΩϑΨϷ ϷϑϷѧΔ+ШϑЄ Ѯ Ψ8 ѧϑϷ8
ΩΨϑ϶Ѯ Ψ8ΦΡΨϺΨ, Δ+϶ѧ ѧ8ШϺѮ ϑѧΡΨϑ϶Ψ✧ѧ+ ϑϷϷ ⲔΔ
Δ+϶ ѧ8ΨϑϷ ΦΨ ѧϑΩЄϺϑ ѧΔϺϺϷ. Ѯ ϺΨ+ ϷϷΨΡЬ++ШϑЄ.
ϑЖѧ+ ѮϑЄ ѮѧΔ+ШϑЄ Ѯ΢ϷϷΩ8 Ф+Ь϶ѧΡ ϷЖΦΔϺΨ+++Ь϶Є Ѯ.
Ѯ Ω8 ѮϑЄΦ+ Ω϶Є⊻Ѯ Ψ8 ϺϑЄ✧϶ΦΡΨ8 Ь+Ь8ΨϑЄ ϑϺ8 ѧ8ΨϑϷ
Ф+ ѧϑΩЄϺϑЄ ѧΔϺϺϷ, ΔѮϑ ΨЬ+Ф϶ΨΨ8 Ѯ΢ѧ+ΔΨ8ШΡ Ψ8Ω϶Ѯ

ⲃⲙⲁⲣⲃⲉ ⲁⲩⲱⲥⲉ ⲛ ⲣⲃ ⲉⲙⲙⲟ ⲉⲁⲗⲃⲣⲱⲁⲁ ⲁⲥⲉ ⲙⲡⲉⲁⲁⲥⲉ ⲃⲩⲁⲗⲁⲗⲙⲙⲣ,
ⲣⲗⲣⲣⲁⲙⲙⲉⲕⲣⲟⲓⲓⲱⲣ ⲁⲥⲉ ⲁⲟⲟ ⲟⲧⲁⲗⲣ ⲧⲉⲁⲁⲣⲱⲉ ⲁⲉ ⲣⲟⲟ ⲁⲧⲗⲁⲣⲃ ⲗⲣ-
ⲟⲟⲣ ⲉⲁⲁⲉ, ⲛ ⲧⲓⲣⲣⲱ ⲁⲙⲙⲧ ⲙⲉⲁⲣⲱⲁⲣⲃⲉ ⲧⲗⲟⲟⲱⲉ ⲉⲁⲉ. ⲛ ⲗⲉⲁⲣⲉ
ⲃⲁⲁⲱⲁⲟ' ⲧⲙⲙⲉ ⲣⲗⲃⲧⲧⲉⲁⲁⲣⲉ ⲁⲉ ⲣⲣⲣⲁⲗ; ⲉⲙⲙⲟⲣⲣⲗⲙⲙⲧⲟⲣⲉⲣⲉⲣⲣⲟ ⲁⲥⲉ
ⲁⲉ ⲣⲣⲟⲁⲗⲣⲣⲟ ⲗⲉⲁⲣⲉ ⲣⲉⲙⲙⲗⲟⲟ ⲛ ⲣⲁⲥⲉ ⲓⲣⲗⲁⲗⲉⲉ ⲁⲟⲟ ⲣⲃⲣⲣⲟ' ⲣⲧⲟ- 5
ⲁⲙⲙⲧⲟⲣⲟⲣⲃⲣⲉ, ⲱⲙⲙⲣⲁⲁⲧⲟⲟⲙⲙⲟ ⲙⲙⲉ ⲛ ⲁⲣⲉⲉⲙⲙⲉⲕⲙⲙⲟ, ⲛ ⲁⲁⲟⲧⲁⲁⲉ-
ⲁⲁⲉⲱⲱⲃ ⲧⲙⲙⲉ ⲉⲁⲁⲙⲙⲟ ⲣⲗⲣⲧⲧⲉⲁⲣⲣⲉⲉⲣⲟⲟⲃ ⲁⲉⲉ ⲣⲣⲣⲁⲗ; ⲃⲁⲱⲁⲁⲟ ⲁⲥⲉ
ⲗⲉⲁⲣⲉ' ⲣⲗⲣⲧⲧⲉⲁⲁⲣⲉ ⲁⲉ ⲣⲣⲣⲁⲗ ⲣⲁⲗⲧⲙⲙⲉ, ⲧⲟⲟ ⲓⲓⲣⲁⲟ ⲁⲁⲣⲁⲟ ⲁⲁⲟⲁⲁⲉ
ⲃⲱⲱⲉⲁⲟⲱⲱⲉ ⲃⲁⲁ ⲣⲣⲉⲁⲣⲉ. ⲛ ⲣⲣⲁⲁⲗⲣⲟⲟⲱⲱⲃ ⲁⲉ ⲃⲁⲗⲧⲁⲗⲣⲟ ⲣⲃⲣⲣⲟ ⲟⲧ 10
ⲣⲁⲉⲉⲁⲁⲉ ⲣⲣⲣⲣⲁⲉⲉ ⲣⲗⲃⲣⲧⲉⲁⲁⲣⲉⲉ ⲁⲉ ⲉⲣⲣⲟ ⲣⲉⲁⲣⲁⲗⲁⲧ ⲣⲗⲃⲁⲁⲟ ⲣⲣⲟⲁⲁ-
ⲣⲣⲃ ⲁⲓⲣⲁⲟⲟⲣⲣⲃ ⲛ ⲁⲧⲉ ⲃⲩⲁⲗⲁⲁⲁ ⲧⲓⲣⲃⲉⲉ. ⲃⲁⲁⲱⲁⲟ ⲁⲥⲉ ⲗⲁⲁⲁ' ⲉⲃ
ⲁⲗⲟⲟⲣⲟⲟⲣ ⲁⲟⲟⲣⲣ, ⲣⲁⲗⲟⲧ ⲙⲙⲣⲉⲁⲁ ⲁⲣⲙⲧⲁⲁⲉ ⲙⲉ, ⲃⲁⲣⲣ ⲣⲟ ⲣⲣⲃⲗⲟⲟ.
List 58 ⲉⲣⲉⲉ ⲁⲥⲉ ⲉⲣⲣⲱⲱ ⲁⲁⲟⲧⲁⲁⲉⲁⲁⲩⲁⲁⲃⲉⲣⲣ ⲣⲗⲃⲃⲁⲁⲉ ⲉⲙⲙⲉⲗⲟⲟ ⲉⲙⲙⲟ ⲁⲁⲣⲧⲁⲁⲉⲁⲟⲧ
ⲁⲁⲟⲧⲁⲁⲉⲁⲁⲉ ⲉⲣⲣⲱⲱ' ⲁⲓⲣⲁ ⲱⲣⲣⲃⲗⲁⲙⲙⲟ ⲁⲟⲟⲣⲣⲣⲟ ⲙⲙⲣⲣⲉⲁⲁⲁ, ⲣⲉⲁ ⲁⲟⲣⲃⲃⲁⲃ 15
ⲱⲩⲃⲃⲙⲙⲉⲁⲁⲁ. ⲃⲁⲱⲁⲟ ⲁⲥⲉ ⲁⲁⲟⲣⲣⲧⲱⲧⲣⲟ ⲉⲙⲙⲟⲣⲣⲁⲁⲣ ⲉⲣⲣⲱⲱ ⲁⲁⲟⲧ-
ⲁⲁⲉⲁⲁⲉ' ⲣⲉⲉⲣⲉⲉⲃ ⲁⲉ, ⲙⲙⲟⲣⲟⲣⲣⲉ ⲣⲣⲁⲗⲱⲃ ⲃ ⲁⲣⲣⲧⲁⲁⲣⲣ ⲣⲣⲁⲗⲁⲁⲟ ⲣⲣⲟⲁⲁⲙⲙⲣ ⲁⲟⲟ
ⲣⲗⲃⲃⲱⲱⲉⲁⲁⲁ ⲁⲥⲉ ⲣⲣⲟ ⲁⲁⲉⲣⲣⲟ ⲃ ⲣⲉⲉ ⲁⲁⲧ ⲣⲃⲣⲧⲉⲣⲣⲱⲱⲁⲥⲉ ⲣⲣⲟⲁⲁⲃⲃⲙⲙⲣ ⲁⲟⲟ
ⲁⲉⲉⲣⲱⲁⲁⲉ ⲙⲙⲟⲁⲧⲣⲣⲟ ⲣⲉⲙⲙⲗⲃⲱ ⲃ ⲃⲉⲁⲧⲣⲱ ⲃ ⲃⲧⲧⲣⲉⲣⲱ ⲃ ⲉⲙⲙⲟⲩⲣ
ⲉⲙⲙⲗⲉⲣⲧⲉⲣⲣⲩⲁⲁ ⲃ ⲱⲱⲧⲙⲙⲉⲁⲗⲃ. ⲗⲟⲣⲣⲁⲗⲧⲧⲗⲁⲁⲁ ⲁⲥⲉ ⲣⲟⲁⲁⲃ ⲃ ⲣⲁⲗⲧⲧⲣⲧ- 20
ⲧⲗⲁⲁⲁ ⲁⲁ ⲁⲁⲁ. ⲁⲣⲟ ⲁⲥⲉ ⲗⲁⲁⲁ' ⲣⲁⲁ ⲣⲁⲗⲧⲣⲣⲙⲙⲁ ⲁⲁ, ⲣⲣⲁⲁⲙⲙⲟ
ⲱⲱⲱⲗⲟⲁⲁⲗⲧ ⲗⲁⲁⲣⲣⲃⲩⲧ ⲣⲟ ⲁⲁⲣⲣⲃⲙⲙⲟ. ⲃ ⲗⲁⲉⲁⲧⲧⲗⲁⲁⲁ ⲁⲁ ⲁⲱⲱⲃ
ⲣⲣⲁⲁⲗⲁⲁⲉⲩⲁ ⲁⲓⲣⲁ ⲱⲱⲣⲃⲗⲁⲙⲙⲟ. ⲁⲣⲟ ⲁⲥⲉ ⲃⲁⲧⲁⲁⲟⲣⲧ ⲣⲟ[ⲣⲟ] ⲣⲣⲁⲁⲉ.
ⲃ ⲃⲱⲟ ⲁⲧ ⲗⲁⲉⲧⲁⲉ ⲣⲟⲁⲁⲁⲁⲧⲁⲁⲣ ⲁⲉ ⲁⲁⲧⲁⲁⲁⲁⲉ' ⲉⲙⲙⲗⲁⲧⲁⲁⲣⲣⲃⲩ,
ⲣⲟⲁⲁⲙⲙⲧⲣⲣ. ⲃ ⲣⲟⲁⲁⲣⲟⲗⲧⲙⲙⲣ ⲁⲁⲉ ⲁⲱⲱⲗⲟ ⲁⲉⲉ, ⲃ ⲣⲟⲁⲁⲧⲧⲁⲁⲁⲁ 25
ⲧⲓⲣⲃⲉ, ⲃ ⲣⲁⲣⲟⲁⲁⲁ ⲁⲧⲙⲙⲃ ⲁⲃ ⲁⲁⲙⲃ. ⲃ ⲱⲁⲧⲁⲁⲁⲁⲙⲁ ⲁⲉ
ⲗⲁⲁⲣⲙⲙⲁⲁⲁ ⲁⲉⲉ. ⲁⲣⲟ ⲁⲥⲉ ⲟⲧⲁⲗⲁⲙⲃ ⲃⲱⲱⲧ ⲣⲃⲁⲁⲱⲱⲁⲥⲉ ⲣⲁ-
ⲣⲟⲁⲁⲧⲙⲙⲣ ⲓⲓⲃⲃⲣⲟⲃⲁⲁⲧⲁⲁⲱ.

ⲁⲁⲉⲓⲓⲁⲙⲙⲧ ⲓ. ⲣⲁⲁⲣⲧⲁⲁⲱⲁ ⲁⲁⲁⲙⲧ.

ⲁⲣⲣⲧⲁⲣⲃⲙⲁⲁⲃⲁ ⲁⲙⲙⲃ ⲁⲁⲱⲧⲃⲃ ⲱⲁⲁⲧⲣⲧ ⲓⲓⲓ. 30

(IX. 37—43.)

ⲣⲟ ⲁⲣⲁ [ⲣⲧⲁⲁⲱⲉ] ⲁⲃⲓⲓⲁⲁⲁⲃⲓⲓⲱ ⲃⲁⲁⲱⲁⲃ ⲁⲃ ⲱⲁⲧⲃⲣ
ⲁⲃⲧⲁⲁⲙⲙⲁ ⲛ ⲣⲧⲁⲧⲁⲁⲁⲁ ⲃⲣⲣⲁⲣⲁⲱⲃ ⲛ ⲁⲁ ⲃⲣⲁ ⲣⲁⲧⲁⲁⲁⲁ

ሦ፡ፀ፣፪ሦፀፀ ጹሐተጳ፯ሐ€· ፹ሦፀመ፯ሐዖ, ሦ፯ሐቀ€ መ€, ዮኒሦ፣ፀ፩ኮሦ ዎተ ፩፡ፀፀዎተ ሦ፯፯ጳ፯, ሏኑ፯ ፀዎ፯ሦ€ሐ፡ፀ ሦፀ ፵፩መ፡ፀ, ፀ ፩፯ ሐ፹ኬ፡ፀ ፵ሦሐ፯መ፡ፀ ሦ ፀ ሦ፡ፀ ዎ፯ሐተተሦ፰ ሦ፡ፀሦሦ፯መ፡ፀ ፀ ዮኒ፰ሐተ፯መ፡ፀ ፩€ ፩፡ፀ ዮሏዎተሦሦ, ፀ ፯ሐሐ፡ፀሦ ፯መ፡ፀኬ፯ሐሦሦመ፡ፀ ፯መ፡ፀ ዎ፯ጳ፯ ፩፡ፀኑ፹ሠተ፯€ 5 ፀ. ፀ ሦ፯ሐፀኬ ፩€ ፹ሦ፯ዎዎኑ፯ሦ፡ፀ መሦዎ፯ሦ፡ፀ ሐተ ፀኤሐ፯ዎ፯€መ፡ፀ ሦ, ፀ ዎ፯ ሦ፡ፀኮሦ፯ጳ፯€. ፯መ፡ፀሦሏሠመተሦ፡ፀ ፀ፩፹፩፡ፀ ኒ፯ሦ· ☉ ኒ፯ሐ፯ ዎ፯ሦሦ፯ጳ፯ ፀ ኒተኮሦኒተሠመ፯ዎ፡ፀ, ሐ፯ ኑ፯ሐሏ ፷፯€ሐ፹€ ሦ፡ፀ ሦተ፩፡ፀ ፀ 10 መኬ፡ፀሦሐ፹€ ሦ፡ፀፀ; ዮኒፀሦ፯ሐሦ ሦፀ ፩፡ፀፀዎ፡ፀ መሦዎ፯ፀ ፩ሏሦ፯. ፯ሦ፯ ፀኤ ጱኒ፯€ሐ፹€ሦዎ ፯ሦ፹ ዎ፯ሦኒ፡ፀፀኤ፯ ፯ ፷ሏ፩፡ፀ ፀ ፩፡ፀ፵ኒ፯ዎ፯€፩፯ ፀ. ዃተሦኒሏመፀ ፀኤ ፀ፩፹፩፡ፀ ሐ፹ኬ፹ ዎ፯ዎ፯ጳ፯ሦ፹፹, ፀ ፀ፶ሏሐሦ 15 ፯መኬ፯ኑተ ፀ ሦ፡ፀሐተ፩መ፡ፀ ሦ ሦተመ፯ኒፀ [፯መ፡ፀ፶፹] ፯ጱ፯. ሐፀሦሦሐሏ-ተኬ፯€ ፀኤ ፩€ ሦ፡ፀ፩ፀ ፯ ሦ፯ሐሦፚሦፀ ፵፯ፀሦፀ.

ዎ፯ሐሏሐሏ .፮. ዎ፹ሦተተጱ፯ ሐሏመተ.

፯ሦተዎዎሏ፯ሐፀ፯ ፯መፀ ሐ፹ኑ፩ፀ ጱሐተሦተ .ኬፀተ.

15 (X. 25—37.)

ሦ፡ፀ ፯ዎ፯ ሦኬሏሦ€ ዃተኑ፯ዎዎፀ፩ኑ፡ፀ ፯መ፯ኬ፡ፀ ዮኒሦሐ፯ ኑ፡ፀ ፀ፩፹፩፹ ፀ፩ኑ፹ሠተ፯€ ፀ ፀ ጱሐተጳ፯ሐ€· ፹ሦሦመ፯ሐዖ, ፚ፡ፀመ፯ ፩፡ፀመሦ፯ኬ፡ፀ ፦ሦሦ፯፯መተ ሦዎሦ፯መ፡ተ ሦሏፚ፡ፀዎተ፡ተጱ፯ ፩ሐሏሐ፹€; ፯ዎ፡ፀ ፦፯ ኬ፯ሦ፯ ኑ፡ፀ ዎ፯ሦ፹· ሦ፡ፀ ዃተኑ፯ዎዎ ፚ፡ፀመ፯ ዮሦ፩ተዎ፯ ፯፩መ፡ፀ; ኑተኑ፯ ፚ፡ፀመ፯ሠሦ; ፯ዎ፡ፀ ፦፯ 20 ፯መ፡ፀሦሏሠመተሦ፡ፀ ኬ፯ሦ፯· ሦ፡ፀዃሐሦሦ፯ሠሦ ጱ፯ጳሦ፯ሐተ ሦ፯ጱተ ፩ሦ፯-፯ጱ፯ ፯መ፡ፀ ሦ፩፯ጱ፯ ፩ኬ፡ፀሐ፡ፀ፶ተ መሦዎ፯ጱ፯ ፀ ሦ፡ፀ፩፯፯€ ሐ፹ሠ፯፯€ ፀ ፯መ፡ፀ ሦ፡ፀ፩፯፯€ ኑኬሏሦ፯፩መሦ መሦዎ፯፯€ ፀ ፯መ፡ፀ ሦ፩፯ጱ፯ ሦ፯፹፡ፀሦ- List 59 ሠሐ፯ዎ፯ፚ መሦዎ፯ጱ፯ ሐሦሦ፯ ፀ, ፀ ፀ፩ኑኬ፡ፀዎፚተ፡ጱ፯ ፩ሦዎ፯ጱ፯ ሏኑ፯ ፀ ፩ተ፹ሦ፡ፀ ፩€. ኬ፯ሦ፯ ሦፀ ፯ሦ፹ ፀ፩፹፩፹· ዮኬተሦ፯ ፯መ፡ፀሦሏሦተ, ፩፯ 25 ፩፡ፀመሦ፯ኬ፯ ፀ ሦዎሦ፡ፀ ሦ፯€ሐ፯ሠሦ. ፯ዎ፡ፀ ሦፀ ኬ፯መ€ ፯ዮኬተሦ፡ፀ፩ሐዎመፀ ፩€ ፩ተ፹ሦ፡ፀ ኬ፯ሦ፯ ኑ፡ፀ ፀ፩፹፩፹· ፀ ኑመ፯ ፯፩መ፡ፀ ፀ፩ኑኬ፡ፀዎፀ፯ ሦ፯ጱ፯; ፯መ፡ፀሦሏሦተ ፀ፩፹፩፡ፀ ፀ ኬ፯ሦ፯· ፚሐ፯ሦሏኑ፡ፀ ፯መ፯ኬ፡ፀ ፩ሠ፯ኬ፯€ ፀ ሦ፡ፀ ኬተኮሦ፯ዎ፯ኑ፡ፀ፩ፀ ሦ፡ፀዮተ- ሠሐ፯, ዎፀ፯ ፀ ፩፡ፀሦሦተሐ፩ሠ፯ ፀ ፀ ሏ፩ሦ፡ፀዎ ሦ፡ፀ፩ሐ፯ሐሠሠ፯ ፯ተ ዎ፯ 30 ፯መዎሐ፯€ ፯፩መተሦ፡ፀሐ፩ሠ፯ ፀ ፯ሐሏ ፀፀሦ፡ተ. ዎ፯ ዮኒሦ፩ሐዎፚሦ፡ዎ ፀ፯ ፀ ፯ኬ፩ ፯መ፯ኬ፡ፀ ፩፡ፀ፵ኒ፯ዎ፯€ሐ፹ሠ፯ መሏሦ፯, ፀ ሦ፯ሐሏሦ፡ፀ ፀ ሦ፯ዎሦ፯ ፯ፀ፯ ፀሐ፯· ፚ፡ፀ-ሐሐ፯ ሦሏ፩መሏ, ዮኒ፩ሠ፯፯ሐ፡ፀ ፀ ሦዎሐሏሦ፡ፀ ፀ ሦ፩፯ሦ፯ ፀሐ፯· ፚ፡ፀ-

ꝏ+ꝁΔ₽ꝑ₽+ꝸ ꝏꝫ ⅁ꝑꝑ⅁ꝁ+ꝸ ꝺꝁ⅁€ꝏꝁ+ꝸꝑ ꝟ ꝑꝁꝑꝏꝫ ₽+ꝏꝁ+ꝸ ₽+ꝸ, ꝟ ꝑ₽ꝟꝏΔ₽ꝑ+ꝸ ꝟ ꝏ₽ꝏ⅁₽ꝁ+ꝸ₽+, ꝟ ꝑꝁꝑꝓꝑꝑ⅁€ꝑꝏꝁ+ꝸ ⅁ꝓ€ꝁ+ꝏ ꝓꝑꝁ₽ꝏ-ꝑ+ꝸꝑ ⅁ꝺ⅁ ꝑ₽+ꝸꝏ+ꝏꝑ₽+⅁€ ⅁ꝏΔ₽ꝟ ꝟ ꝑ₽ꝟ₽⅁, ꝑ+ꝸꝓ+ꝏꝏꝁ+ꝸ ꝏꝫ ꝟ ₽+ ꝓ₽⅁₽ꝟ ꝓ+⅁ꝑꝑ+ꝸ ꝑꝁꝑ₽ꝫ⅁ꝏ ꝟ ₽+ꝸ ꝺ⅁ꝑꝑ⅁₽ꝑ₽ꝟꝑ⅁€. ꝟ ꝑꝁꝑꝏꝺ-ꝏ+⅁ꝫꝸ ꝟ. ₽+ ⅋ꝑꝁ₽ꝑ+ ꝟꝓꝓ⅁ꝏ+ꝸ ₽+ꝸꝺ⅁ꝫꝸ+ꝸ ꝏꝁ₽+ ꝑΔ₽€ꝺ+ ꝏ+ꝸꝏꝁ+ꝸ ꝺ⅁ꝑꝑ⅁₽ꝟ+⅋ ꝟ ꝁ⅁ꝺ⅁ ⅁ꝑꝫ· ꝑꝁꝟꝏ⅁ꝫ₽ ꝫꝟꝏꝁ+ꝸ ꝺ€ ₽ꝟꝫꝸ. ꝁ⅁ꝺ⅁ ꝏꝫ ꝁ⅁ꝺ⅁· ꝑꝁ⅁₽ꝫ⅁ꝫ₽ ꝫꝟꝏꝁ+ꝸ ꝺ€ ₽ꝟꝫꝸ. ꝁ⅁ꝺ⅁ ꝏꝫ ⅁ꝫꝫ ꝟꝏꝁ+ꝸ ꝑꝁ⅁₽ꝫ⅁ꝫ₽ ꝏꝑ ꝁ+ꝏꝓꝑ⅁ꝟꝫ⅁ꝫ₽ ꝑ+ꝸ ꝁ+ꝏꝓ⅁ꝁ+ꝏꝑ+ꝸꝫ⅁ꝫ₽ ꝟ; ⅁₽+ꝸ ꝏꝫ ꝁ⅁ꝺ⅁· ꝺ+ꝸꝏꝑ⅁₽ꝑ⅁ꝫ ꝫꝟꝏꝁ+ꝸ ꝺ+ꝸ ₽ꝟꝫꝸ. ꝁ⅁ꝺ⅁ ꝏꝫ ⅁ꝫꝫ ꝟꝏꝺꝺ+ꝸ· ꝟꝁ+ꝸ ꝟ ꝏ+ꝸꝟ ꝏꝑ⅁₽ꝫ+ꝸ ꝟꝏ+ꝸ+ꝁ+ꝸ ꝟꝏꝺꝺ+ꝸ.

ꝺ⅁€ꝓ⅁ꝏ+ꝸ .ꝟ. ₽⅁ꝑ+ꝁ+ꝸ⅁ ꝁΔꝏ+ꝸ.

⅁ꝑ+₽ꝫꝓ⅁ꝁ⅁ꝫ⅁ ⅁ꝏꝫ ꝁꝫꝸ+ꝫꝫ ꝺꝁ+ꝑ+ꝸ .ꝟꝁꝟ.

(IX. 57—62.)

ꝑ+ꝸ ⅁₽⅁ [ꝑ+ꝁΔꝫ€] ꝓ+ꝸ₽+ꝺꝏ+ꝸ ꝟꝁ⅁€ꝑꝫ ꝟꝺꝫꝺꝫ ₽⅁ ₽⅁€ꝏ₽ ꝁ⅁ꝑ⅁ ⅁ꝏ⅁ꝑ⅁ꝁ+ꝸ ꝁ+ꝸ ₽⅁ꝫꝫ· ꝟꝁ⅁€ ₽⅁ ꝏ⅁ꝓΔ Δꝫꝫ⅁ ꝁ⅁ ꝁ+⅁ꝁ₽+ꝁ+ꝸ ꝟꝁꝁ⅁ꝫ₽ ꝺ+ꝸ⅁₽ꝁ+ꝸ. ꝺ ꝁ⅁ꝑ⅁ ⅁ꝫꝫ ꝟꝺꝫꝺꝫ₽· ꝁ₽ꝺꝫ Δꝁꝑ₽⅁₽ꝁ+ꝸ ꝟꝺꝫꝺꝫ₽ ꝑ⅁ ₽ꝫ₽⅁€ꝏ+ꝸ ꝟ ₽ꝏꝏ⅁₽ꝁ+ꝸ₽ ⅁₽⅁ꝓ⅁ꝁ+ꝸ ꝺ€ ₽ꝏꝫ⅁ꝁ+ꝸ ꝟ ₽ꝏꝏ⅁₽ꝁ+ꝸ₽ ꝑ⅁ ꝟꝫꝫ⅁ꝁ+ꝸ ꝟꝏꝁ+ꝸ ꝑ⅁ ꝏ⅁ꝓΔ ꝟꝺꝫꝺꝫ₽· ꝁ₽ꝺꝫ ꝁ⅁ꝺ⅁· ꝺ+ꝸ⅁₽ꝁ+ꝸ ꝁ+ꝸ ꝁ⅁ꝺ⅁· ꝟꝁ⅁€ꝑꝫ ꝑ⅁ ꝏ⅁ꝓΔ ꝟꝺꝫꝺꝫ₽· ꝁ₽ꝺꝫ ꝁ⅁ꝺ⅁· ꝺ+ꝸ⅁₽ꝁ+ꝸ ꝁ+ꝸ

ᏧᎾᏕᎯᏕᏗ ᏨᏫ. ᏧᎾᏬᏂᏂᏯᎾ ᏕᎯᎷᏂ.

ᎾᏬᏂᏧᏄᏗᎾᏕᏬᎾ ᎾᎷᏄ ᏕᏣᏬᏂᏄᏄ ᏯᏕᏂᏬᏂ. ᏨᏬᏫ.

(XII. 16—21.)

ᏏᎾᏭᎾ ᏯᎾᏄᏧᎾᏕᏫ ᏒᏏᏬᎷᏫᏭᏭᎾᏋ ᏄᏬᏭᏋ· ᏭᏕᎾᏬᏁᏕᏗᏫᎾ ᎾᎷᎾᏏᏫᏫ
ᏫᏯᎾᎾᏓᏫᏭᏬ ᏄᏋ ᏬᏬᏬᏂ. Ꮼ ᏮᏫᏬᏬᏠᏕᏂᏕᏂᎾ ᏬᏫ ᏄᎾᏓᏕ ᏯᏕᏂᏯᎾᏫᏫᏋ·
ᏭᏫᎷᎾ ᏄᏫᎷᏬᎾᏏᏭᏋ, ᏕᏬᎾ ᏧᎾ ᏬᏮᏂᏮᏫ ᏬᏫᏓᏫᏏᏂᏭᏂᎷᏬ ᏒᏕᎾᏕᏕᏫ
ᏮᎾᏄᏫᏏ; ᏏᎾᏭᎾ ᏯᎾ· ᏄᎾ ᏄᏫᎷᏬᎾᏏᏭᏋ, ᏏᏂᏕᎾᏏᏭᏋ ᏯᏬᏄᏫᏬᏫᏬᎾᏋ
ᏮᎾᏭᏋ Ꮼ ᏓᎾᏕᏫᎷᎾᏋ ᏄᏫᏕᏕᏯᏕᏕᎾᏋ, Ꮼ ᏄᏫᏓᎾᏏᏭᏋ ᎷᎾᏫ ᏬᏫᏄᏫᏕ ᏯᏬᎷᎷᏂ
ᏮᎾᏕᏫ Ꮼ ᏕᎾᏓᏏᎾᎾ ᏮᎾᎾ, Ꮼ ᏏᎾᏬᏋ ᏕᏕᏫᏬᏫ ᏮᎾᎾᏄᏫᏫ· ᏕᏕᏫᏬᎾ, ᏮᏮᏂ-
ᏫᏫ ᏮᏬᎾᎾᏫ ᏕᎾᏓᏏᏕᎾ ᏯᎾᏯᏋᏮᏫ ᏬᏂ ᏕᏫᎷᎷᏂ ᏮᎾᎾᏬᎾᏂ, ᏬᎾᎾᏫᏫᏏᏫ,
ᏫᏯᏕᏕᎾ, ᏬᏬᏫ Ꮼ ᏬᎾᏄᏫᏫᎾ ᏄᏋ. ᏏᎾᏭᎾ ᏯᎾ ᎾᏮᏮ ᏓᎾᏕᎾ· ᏓᎾᏬ-
ᏮᏮᏬᏬᎾ, ᏬᎾ ᏕᏬᏫᏋ ᏬᎾᏕᎾᏫᏫᏋ ᏬᏂᏕᏕᎾᏋ ᏬᏫᎷᏋᏋᏬᏫᎷᎷᎾ ᎾᎷᎾ
ᏄᏫᏫᎾ, ᏬᏂᏕᎾᏋ ᏬᏫᎷᎷᎾ ᏬᏫᏫᏫᏫᏫᏫᏫᎷᎷᎾ; ᎷᏫᏂᎾ ᏬᎾᏄᏫᏫᎾᏂᎾ
ᏄᏫᏫᏫᏫᎾᎾᏋᏬᏫᏫᎷᎷᎾ ᏬᏫᏫᏫᏫᏫᏫᏫᎷᎷᎾ ᏬᏫᏫᏫᏫᏫᏫᏫᎷᎷᎾ ᎾᎷᎾ
ᏄᏫᏫᎾ ᏬᏫᏫᏫᏫᏫᏫᏫᎷᎷᎾ ᏬᏫᏫᏫᏫᏫᏫᏫᎷᎷᎾ ᏬᏫᏫᏫᏫᏫᏫᏫᎷᎷᎾ ᏬᏫᏫᏫᏫᏫᏫᏫᎷᎷᎾ

ꝓəꝺꝁꝺꝁ .X. ꝓəꝟꝟ·ꝟ·ꝙə ꝁꝺꝡꝟ.

əꝟꝟ·ꝓꝋꝍəꝁꝺꝟə əꝡꝡ ꝁꝓꝟ·ꝋꝋ ꝙꝁ·ꝟꝟ·ꝓ·

(XIII. 10—17.)

ꝟ·ꝙ əꝺə [ꝟ·ꝁꝺꝓ·] ꝡꝺ ꝓꝓ·ꝺ ꝟꝋꝓꝋꝙ·ꝙ ꝓ·ꝟ əꝁꝟꝓəꝓ·ꝙ
əꝡꝡ·ꝙ ꝋəꝓ·ꝙꝓꝟꝟ·ꝙ ꝋəꝺꝡəꝡꝡ·ꝟꝟ. ꝟ ꝋə ꝋəꝓ·ꝟ· ꝁꝓəꝓ·ꝟ· ꝟꝓꝓ·ꝺ
ꝓəꝁəꝺ·ꝋəꝓ·ꝙ .ꝟꝟ. ꝡꝡə ꝁꝺꝡꝡ·ꝙ, ꝟ ꝡꝺ ꝋꝁəꝺ·ꝟ· ꝓə ꝓꝓəꝁəꝟꝟ
ꝟ·ꝙꝋ·ꝁəꝺ·ꝓꝟꝡꝡꝟ ꝋꝺ əꝡꝡ·ꝙ ꝓəꝺ·ꝁꝙ. ꝓꝓ·ꝙꝁꝺꝋ·ꝙ ꝋə ꝍꝺ ꝟꝋꝓꝋꝙ·ꝙ
ꝟꝁꝟꝙꝁ·ꝟꝋꝟ ꝟ ꝁəꝙə əꝟ· ꝋəꝓə, əꝡꝡ·ꝙꝟꝓꝟꝓ·ꝟ· əꝋꝟ əꝡꝡ·ꝙ ꝓə-
ꝁəꝺꝙ·ꝟ· ꝡꝡꝟꝟə, ꝟ ꝟ·ꝙꝁ·ꝁəꝺꝋꝟ ꝓ·ꝟ· ꝓꝍꝺ ꝁəꝺꝙꝺ. ꝟ ꝟ·ꝡꝟə ꝟꝁ-
ꝋꝡꝁꝺꝡꝡ·ꝙ ꝋꝺ, ꝟ ꝋꝙ·ꝁ·ꝁꝺ·ꝟ·ꝡə ꝡꝟꝟ·ꝙ ꝁꝙ·ꝁꝺꝓ·ꝟ·ꝡ·ꝙ ꝋə
List 61 ꝓꝺꝋə ꝁəꝋꝡꝡəꝟꝡꝡ·ꝙ ꝁꝺꝺꝁ·ꝟꝡꝟ, ꝟ·ꝙ ꝡꝡ·ꝙꝟ ꝺꝡə ꝟꝁꝟꝙ·ꝁꝺꝙꝟ
ꝟꝺꝁꝟꝡꝡə ꝋꝺ ·ꝟ ꝓə ꝟ·ꝙ ꝁəꝓ·ꝙ ꝋəꝺꝡꝁəꝡꝡ·ꝙꝓ·ꝙꝟ. əꝡꝡ·ꝙꝟꝋꝡꝡꝡ·ꝟ·ꝙ
ꝋə əꝟꝟꝺ ꝙəꝋꝟəꝁꝙ·ꝙ ꝁəꝟꝋ· ꝁꝟꝟəꝋꝺꝁꝟ, ꝟ·əꝋꝁəə ꝟ·ꝓꝋ·ꝙ ꝟ·ꝙ
ꝋəꝺꝡꝁəꝡꝡəꝺ ꝓə əꝡꝡ·ꝁꝺꝁ·ꝟꝡꝡ·ꝙ ꝁꝟ ꝟꝟəꝁꝺ ꝋꝟ ꝋəꝁꝺ·ꝙ ꝟ·ꝙ
ꝟꝋꝺꝁꝟꝡꝡ·ꝙ, ꝙəꝁ·ꝁꝺꝓ·ꝙ ꝁꝟ·ꝙ ꝁꝟ·ꝙ ꝁꝺꝁ·ꝙ ꝋəꝺꝡꝁəꝡꝡ·ꝙꝓ·ꝙꝟ. əꝡꝡ·ꝙꝟꝋꝡꝡꝡ·ꝟ·ꝙ
ꝋꝋ əꝡꝡꝟ ꝙəꝋꝟꝟꝁꝺ·ꝙ ꝁꝋꝟə· ꝁꝺꝟꝙəꝡꝺꝁꝟ, ꝟ·əꝋꝁəə ꝟ·ꝓꝋ·ꝙ ꝟ·ꝙ
ꝋəꝺꝡꝁəꝡꝡəꝺ ꝓə əꝡꝡ·ꝁꝺꝁ·ꝟꝡꝡ·ꝙ ꝁꝟ·ꝙ ꝟꝟəꝁꝺ ꝋꝟꝟəꝋꝙə ꝁꝺ ꝁꝺꝁ·ꝙ
əꝡꝡ·ꝙ ꝺꝋꝺꝁꝟꝟ ꝙ ꝟꝟəꝁəꝡꝡ·ꝙ ꝓ·ꝟ·ꝓ·ꝺꝡꝡ·ꝙ; ꝋꝟꝟꝺ ꝋꝟ ꝁꝺꝟꝙ·ꝁꝺꝙꝟ
·ꝟꝟꝁ·ꝁꝺꝁꝟꝙꝁꝺ ꝋꝺꝡꝡ·ꝙ ꝋəꝺꝁꝺꝡꝡ·ꝙ ꝋꝺꝡꝡ·ꝙ ꝁꝺꝁ·ꝙ ꝋꝺꝡꝡ·ꝙꝓ·ꝙꝟ; ꝙ ꝋꝙ ꝙꝺꝁ·-
ꝙəꝁꝺꝁꝺꝡꝡ·ꝙ ꝋꝡꝡ·ꝙ ꝋꝺꝡꝡ·ꝙꝙꝁꝺꝁ·ꝟ·ꝁəꝺ ꝋꝺꝡ ꝟ·ꝙꝁꝟ ꝓ·ꝟ·ꝙꝋꝟ ꝓꝁəꝡꝟꝟ·ꝁ·ꝁəꝺ ꝋꝺꝡ
ꝋꝺꝡꝡ, ꝙ ꝟ·ꝙꝋꝟ ꝁꝟꝓꝁꝟꝓə ꝁ·ꝟ·ꝁꝺꝙ·ꝟ·ꝟ·ꝁəꝺ ꝋꝺꝡ ə ꝟ·ꝙꝋꝋꝺꝁ·ꝙ
ꝋꝁ·ꝟ·ꝟ·ꝙꝓ·ꝙꝓꝟ·ꝙ ꝓꝟꝙꝟ·ꝙꝟꝟ·ꝙꝁꝺꝙꝙꝁ·ꝙ ꝡꝡ·ꝙ ꝓəꝋə.

ꝋəꝺꝓəꝡꝡ·ꝟ .·ꝟꝋ. ꝓəꝟꝟ·ꝟ·ꝙə ꝁꝺꝡꝡ·ꝟ.

əꝟꝟ·ꝓꝋꝍəꝁꝺꝟə əꝡꝡ ꝁꝓꝟ·ꝋꝋ ꝙꝁ·ꝟꝟ·ꝓ· .ꝁꝺ·ꝟ.

(XII. 32—40.)

ꝁəꝙə ꝙꝋꝓəꝁ·ꝙ· ꝓə ꝓəꝙ ꝋꝺ ꝟꝙ·ꝟꝁəə ꝋꝡꝡ·ꝁə, ꝋ·ə
ꝓꝁ·ꝟꝙꝋꝙꝟꝟ·əꝁꝟ əꝡꝡ·ꝙꝟꝙ·ꝙ ꝟ·ꝟꝡ·ꝙ ꝟ·ꝟꝡ·ꝙ ꝟꝋꝺ·ꝟ·ꝁꝋꝡꝡꝟꝓə.
ꝡꝁəꝁ·ꝟ·ꝁꝟꝓꝡꝡə ꝙꝟꝟꝋꝓꝓꝋ ꝟ·ꝟꝡ·ꝙ ꝟ ꝁ·ꝟ·ꝁꝟꝓꝡꝡə ꝟꝟꝓꝁꝋꝁəꝋꝡꝡ·ꝙꝓꝓꝋ,
ꝋ·ꝙꝡꝡꝟꝓəꝁꝡꝡə ꝋəꝓꝋ ꝟ·ꝙꝁ·ꝁ·ꝟ·ꝁꝟꝓꝟ ꝓə ꝡꝡ·ꝙꝁꝋꝁ·ꝙ·ꝁ·ꝙ, ꝋꝁ·ꝁəꝁ-
ꝟ·ꝓꝓꝟꝓ ꝓə ꝋꝋəꝁꝋꝁꝋꝁꝋꝁ·ꝙ ꝓ·ꝟ· ꝓꝓꝋꝁəꝋꝁ·ꝙ ꝁꝺ ꝁꝺꝁ·ꝙ ꝟꝋꝺ·ꝟ·ꝁꝋꝡꝡꝓ·ꝙ

ԻՆՊԼՃՈՇՀՈՅՄՈՑ ՁԵ ԲՊ ՄՈՑՃՁ ՄՈՑՃՇՄՈՑ. ՇՃՁՅՃՅ ԼՅ Յ ՁՈՑԻՁՅՊՊՇՅ ՊԲՈՍՅ, ՄՄՅ Շ ՁԻՈՑՃՁՇՎՈ ՊԲՈՍՈ ԼՅՅԵՃՁՅԵՄՈՑ. ԼՅՅԵՃՁՅԵ ԳԻՃՁՃՈ ՊԲՈՍՈ ԻՆՃԲՅՁՁՈԲՈ Շ ՁՊՃՄՄՇՃՃՁՈՑՎՊ ՖՁԻՁԵՃՇՅ, Շ ՊՈՑՊ ԲՅՃՁՅԼՇՈԲՈՑ ԳՃՁՅՊՃՁՈՑՇՅՈՑ ՁՈՑԲՅՁՁՅ, ԻՅՃՁՈ ՊՈՑՁՅՁՈ ՁՅՁԲՅՁՁՈ ՁՅՊՅՊՃՁՈՑՇՅՈՑ ՁՅՊՅՊՃՁՈՑՇՅՈՑ. Շ ԼՃՈՈՁՅՊՊ ՁԻԼՊՊ ՄՄՊ, ՅԵՃՅ ՖՅՁԲՅՃՁՈ ՅԼԻՁԵՇՅՅՄՈ ՅՅՅՅ

ⲡⲉⲑⲣⲁⲙⲏⲑ ⲉⲙⲁ ⲣⲁⲩⲁⲗⲁⲗ, ⲍ ⲉⲩⲍⲁ ⲯⲗⲁⲙⲙⲁ ⲉⲁⲙⲏⲑ. ⲕⲁⲫⲉ ⲙⲁ ⲑⲁⲣⲣⲁⲗⲁⲍⲣⲏⲑ ⲏⲓⲡⲯⲃ· ⲍⲟⲩⲣⲟⲩ ⲣⲓⲏ ⲣⲁⲉⲙⲍ ⲍ ⲓⲓⲏⲟⲁⲉⲟⲑⲍ ⲍ ⲃⲡⲯⲗⲟⲩ ⲩⲑⲣⲣⲍⲙⲙⲣ, ⲟⲏⲓ ⲣⲓⲓⲣⲟⲑⲣⲣⲍⲙⲙⲑ ⲋⲉ ⲟⲁⲁⲣⲑⲑ ⲯⲁⲍ. ⲑⲟⲏⲓ-ⲑⲁⲟⲋⲉ ⲡⲉⲁ ⲩⲓⲯⲑ ⲗⲓⲁⲁ ⲣⲍ ⲁⲟⲩⲣⲏ ⲙⲁ ⲯⲁⲉⲙⲙⲑ ⲙⲁⲗⲓⲑ ⲟⲏⲓ ⲯⲁⲉⲙⲙⲑ ⲙⲁⲗⲓⲑ ⲟⲑⲩⲣⲓ-ⲣⲑⲩⲣⲓⲑ ⲣⲏ ⲩⲑⲓⲣⲃⲋⲣⲙⲙⲑ ⲯⲁⲁⲁⲉ ⲩⲁⲁⲣⲁⲉ. ⲯⲑⲣⲁⲁⲑⲣ ⲡⲉⲁ ⲋⲁⲉⲙⲑ ⲟⲑⲩⲣⲓⲣⲩⲣⲣⲙⲑ ⲯⲁⲁⲁⲉ ⲩⲁⲁⲣⲁⲉ.

ⲋⲁⲉⲡⲉⲁⲙⲙⲓ .ⲡⲋ. ⲣⲁⲩⲩⲓⲓⲟⲁⲁ ⲟⲗⲗⲙⲓ.

ⲁⲩⲩⲓⲣⲋⲗⲍⲁⲟⲩⲁ ⲁⲙⲙⲋ ⲟⲑⲑⲓⲋⲋ ⲍⲟⲟⲓⲓ. ⲏⲋⲩⲓ .ⲏⲯⲯⲕ.

(XIII. 19—29.)

ⲏⲁⲫⲁ ⲍⲁⲋⲣⲁⲟⲑ ⲣⲏⲣⲙⲙⲫⲁⲉ ⲋⲣⲫⲉ· ⲣⲁⲟⲁⲡⲉⲣⲁ ⲁⲋⲙⲑ ⲩⲗ-ⲋⲓⲏⲑⲋⲋⲙⲩⲣⲁ ⲣⲁⲡⲉⲁⲋⲑⲣⲁⲁ ⲟⲏⲑⲣⲣⲑ ⲍⲁⲏⲑⲑⲙⲑⲣⲑ, ⲁⲟⲁⲁ ⲣⲏⲣⲫⲉⲯⲑ ⲫⲟⲁⲁⲩⲣⲗⲓⲑ ⲩⲑⲫⲩⲏⲑⲟⲁⲁ ⲩⲑ ⲩⲏⲑⲙⲁⲍⲏⲏⲓⲑ ⲋⲩⲁⲍ, ⲍ ⲩⲑⲋⲋⲟⲏⲓ-ⲋⲙⲁ ⲍ ⲡⲉⲑⲍⲋⲙⲑ ⲩⲑ ⲟⲏⲓⲗⲩⲁ ⲩⲁⲟⲏⲍ, ⲍ ⲣⲙⲙⲣⲩⲉ ⲣⲁⲡⲉⲁⲋ-ⲣⲑⲣⲁⲉ ⲩⲑⲋⲋⲁⲟⲣⲙⲉ ⲋⲉ ⲩⲑ ⲩⲗⲙⲙⲩⲣ ⲁⲁⲍ. ⲍ ⲣⲓⲓⲑⲣ ⲏⲁⲫⲁ· ⲓⲁⲫⲯⲃ ⲃⲣⲁⲁⲏⲡⲉⲟⲏⲉ ⲩⲗⲋⲓⲏⲏⲟⲑⲍⲙⲙⲩⲣⲍⲁ ⲡⲉⲁⲟⲣⲁ; ⲣⲁⲟⲁⲡⲉⲑⲣⲁ ⲁⲋⲙⲑ ⲓⲩⲩⲏⲋⲃ ⲍⲟⲟⲓ ⲣⲏⲍⲁⲫⲁⲑⲙⲣ ⲟⲟⲓⲏⲏ ⲋⲋⲁⲣⲏ ⲋⲑⲓⲏⲑⲣ ⲩⲑ ⲯⲁⲁⲁⲉⲩⲗ ⲙⲏⲣ ⲋⲏⲙⲑ, ⲟⲁⲁⲣⲑⲟⲁⲁⲟⲟⲓⲁ ⲩⲑⲋⲋⲑ. ⲍ ⲣⲏⲁⲫⲁⲟⲟⲁⲏⲏⲓⲁ ⲋⲓⲁⲟⲗ ⲫⲏⲏⲉ ⲍ ⲩⲑⲋⲋⲣ ⲃⲃⲏⲉ ⲍ ⲓⲓⲋⲙⲙⲩⲣⲩⲁ ⲙⲙⲩⲁⲏⲏⲉ ⲩⲑ ⲁⲏⲃⲋⲏⲁⲟⲑⲯⲑ. ⲏⲋⲩⲓ ⲟⲟⲓ ⲁⲯⲯⲃ ⲁⲙⲁⲏⲏ· ⲫⲁⲋⲣⲁⲟⲑ, ⲏⲁⲙⲙⲁ ⲯⲁⲁⲁⲉ ⲁⲁⲍ; ⲁⲣⲑ ⲟⲟⲓ ⲏⲋⲩⲓ ⲓⲑ ⲣⲁⲯⲯⲃ· ⲣⲁ-ⲟⲗⲩⲣⲫⲏⲓⲙⲙⲁ ⲋⲉ ⲩⲑⲣⲁⲙⲙⲣ ⲋⲓⲁⲟⲗ ⲙⲁⲗⲋⲑⲣⲏⲗ ⲩⲏⲏⲙⲏ, ⲗⲓⲁ ⲯⲣⲁⲋⲫⲣ, ⲫⲟⲏⲏⲁⲟⲁⲟⲉ ⲩⲏⲯⲑ, ⲩⲑⲫⲩⲙⲙⲁⲋⲉⲙⲑ ⲩⲑⲣⲁⲙⲙⲣ ⲍ ⲣⲁ ⲩⲑⲫⲩⲯⲁⲫⲫⲁⲋⲉⲙⲑ, ⲁⲙⲙⲑ ⲣⲁ ⲟⲟ ⲯⲡⲉⲁ ⲩⲑⲋⲋⲙⲙⲏⲏⲑⲣⲁⲙⲑ ⲫⲁⲋⲣⲁⲟⲟⲓⲏⲑⲣⲑ ⲟⲟⲓⲯⲯⲁ ⲍ ⲏⲏⲙⲙⲩⲣⲁⲏⲕⲙⲙⲑ ⲟⲟⲩⲏⲕ, ⲍ ⲣⲏⲏⲑⲁⲁⲣⲁⲁⲙⲑ ⲩⲑⲣⲁⲙⲙⲣ ⲍ ⲙⲙⲟⲟⲁⲏⲕ ⲩⲑ ⲟⲟⲓⲯⲯⲁ ⲟⲟⲩⲏⲕ, ⲍ ⲣⲏⲏⲑⲁⲁⲣⲁⲁⲙⲑ ⲩⲑⲣⲁⲙⲙⲣ ⲋⲓⲁⲟⲗ ⲍⲙⲙⲁ-ⲗⲙⲙⲟ ⲍ ⲙⲙⲟⲁⲗⲍⲟ ⲩⲑ ⲟⲟⲓⲯⲯⲁ ⲟⲟⲩⲏⲕ ⲫⲟⲏⲏⲁⲟⲁⲟⲉⲍⲟ· ⲋⲁⲋⲣⲁⲟⲟⲓⲍ ⲫⲁⲋ-ⲣⲁⲟⲟⲓ, ⲁⲙⲙⲩⲏⲏⲑⲟⲟⲓ ⲣⲏⲏⲙⲙ. ⲍ ⲁⲙⲙⲑⲩⲗⲍⲙⲙⲏⲏⲙⲩ ⲏⲋⲩⲓⲙⲙⲑ ⲩⲑⲣⲁⲙⲙⲣ· ⲣⲁ ⲩⲗⲍⲙⲙⲑ ⲩⲑⲏⲋⲑ ⲁⲙⲙⲑ ⲓⲁⲉⲟⲗⲍ ⲁⲋⲙⲁ. ⲙⲁⲋⲟⲟⲏⲏ ⲣⲏⲏⲑⲁⲁⲣⲁⲁⲙⲁ ⲫⲟⲏⲏⲁⲟⲁⲟⲉ· ⲗⲏⲁⲙⲙⲑ ⲣⲏⲗⲍⲟⲏⲑ ⲙⲁⲋⲉⲁⲉ ⲍ ⲣⲙⲙⲏⲋⲙⲙⲑ], ⲍ ⲣⲏ ⲏⲏⲑⲋⲙⲙⲁⲉⲙⲙⲩⲙⲩⲏ ⲣⲏⲑⲙⲙⲩⲑⲑ ⲙⲙⲁⲙⲙⲁ ⲣⲑⲩⲣ ⲁⲋⲣ. ⲍ ⲏⲁⲫⲁⲁⲙⲑ· ⲫⲟⲏⲏ-
List 63 ⲫⲁⲟⲫⲉ ⲩⲏⲙⲙⲑ, ⲣⲁ ⲩⲗⲙⲙⲑ ⲩⲏⲋⲑ ⲁⲙⲙⲑ ⲓⲁⲉⲟⲗⲗ ⲁⲋⲙⲁ. ⲁⲙⲙⲑ-ⲋⲙⲁⲉⲣⲩⲙⲁ ⲁⲙⲙⲑ ⲯⲁⲣⲁ ⲩⲑⲋⲋⲣ ⲟⲏⲏⲗⲟⲏⲙⲁⲟⲁ ⲣⲁⲣⲏⲏⲑⲙⲑⲟⲗ. ⲙⲁⲃ ⲡⲁⲉⲟⲁⲁⲁⲙⲑ ⲣⲟⲏⲏⲑⲑ ⲍ ⲋⲓⲏⲑⲫⲟⲋⲙⲑ ⲏⲁⲉⲡⲁⲫⲑ, ⲁⲫⲟⲏⲏ ⲃⲏⲑ-ⲏⲃⲙⲁ ⲏⲩⲏⲏⲏⲏⲏ ⲍ ⲃⲃⲁⲏⲏⲏ ⲍ ⲗⲓⲁⲁⲩⲏ ⲍ ⲩⲑⲋⲋⲉ ⲣⲟⲏⲁⲁⲓⲁⲑⲩ

ψ·ϑ ϒΔΩϯϧΩΠΜΨΨΟΖ ΠϿϿΨΟΖ, ψ·ϑΖ ϽϿϿ ΖϧϿϿϿϤΨΖ·ϑΖ ψϿϤ·ϑ. Ζ ΡϧΖϧϿϿϵΜ·ϑ ϿΜΜ·ϑ ψ·ϑΩΠΜϿϯ·ϑ Ζ ϧ·ϯΡ·ϯϧ·ϑ Ζ ΩΔψϿϧϵϯ·ϯ Ζ ΡϾϯ, Ζ ψ·ϑϧϧϿϿϵϿϵΠΜ ψ·ϑ ϒΔΩϯϧΩΠΜψΖΖ ΠϿϿΨΟΖ.

ϤϿϧΔϧϾΔ .ΠΖ. ϤϿψΨ·ϯ·ϿϿ ϧΔΠΜϯ.

ϿψΨ·ϤΖΛΙϿϿϧΔΖϿ ϿΜΜΖ ϧϾϯ·ΖΖ ϿϧϯΨ·ψΨ·ϯ .ΩϯϤ.

(XVII. 12—19.)

ψ·ϑ ϿϤϿ ψ·ϧΔΨϾϵ ψ·ΩΩϧϿϧϵΨΡ ΖΩΩΩΩΩ ψ·ϑ ψϿΩΩ·ϑ ϿΜΜϿ-ϧϿϵ Ω·ϑϧΔΜϿ Ζ ϧϿΩΩϿϵΜ·ϑ ΡϧϿϯ·ϯϧϿϿϤ·ϑ ΨΨϿϵϧϧ·ϑ, ΨϧϿ ΩΜΜ·ψ·ϑ-ΠΠϿ ΖΩ ϧ·ϯϧΔ·ϑϿϿ, Ζ ΜΜΨ ψ·ϑϧ·ΡΔΩϵ ϧϧ·ϯΩ·ϑ ϧϧ·ϯϧϿϧϵΠΜΜϿ· ΖΩΩΩΩΩ ϤϯΩΜ·ϯψ·ϑϤΨΨϿϿ, ΡϿΨΖΩϧϧΩΖ Ϥ·ϑΖ. Ζ ψΨΡϧΔΩψ·ϑ ϿϵϧϿϿϿ ϧϧϿ· ΠΠϿϿϿ ΩΨΨ·ϑ ΖΩϧϯϵϵΜ·ϑ ΡϧϿϯ·ϯϧϿΜΜϿΠϵ ΩϵϿ. ϿϧΨΡϤ·ϑ ϧϾϿ ϿΜΜ·ϑ ϤΩϧϾ·ϑ, ψΨΡϧΔψ·ϑ ΔϯϿ ΖΥΔϧΔ, ψ·ϑϧψϧϧ·ΜΜΨ ΩϵϿ ϧϧϯ·ΩϿϿΨΨ·ϑ ψϿϧΔΖ-ϿΨΨ·ϑ ΩΔϧϯψϵ ΠϿϿϧϾ, Ζ Ρϯϧ·ϑ ϤΩΥ·ϑ Ϥϯ ϯϿϧΔΩϤΨΔ ϿϾϿ ϧψψ·ϑ ϧΔΜϯψ·ϑ ψ·ϑϧΔϧϯΩΜ·ϑ, Ζ Μ·ϑ ΠΔ ΩϯΨϯϧϧΩϤΨ·ϑ. ϿΜΜ·ϑψΔ-ΨϯψΨ·ϑ ϾϿ ΖΩΔΩΩ·ϑ ϧϾϿ· ϤϿ ϧϿϿϵΜ·ϑ ΧΨ ΖΥΨΩΩΜΨΨΔϵ ΩϵϿ; ϧϯ ϧϿϿϵΜ·ϑ ΧΨ ϿΠϧΔΜϿϵ ΩϵϿ ψ·ϑϧψϧϧ·ϧΠΜΜ·ϑΔΠϿ ΩϵϿ ϧϯΜΜΨ ΩΔϧϯψ·ϑΨ ΠϿϿϧϾ ΜΜ·ϑϯϯ·ϑΨΨϿ ΖΨϿϤϧϿϿϿΨϤ·ϑϤΖΨϯΩΩ; Ζ ϧϾϿϾ ϿΨΨ·ϑ· ψ·ϑΩΜϯϤΖ ΖϧϧΖ, ΨΔϧϯϯ ΜΜΨϿΔ ΩΡϯΩΩϿ ΜΜϵ.

ΩϿϵΠϿϿΜϯ .ΨΖ. ϤϿψϯ·ϯϧϿ ϧΔΜϯ.

ϿψΨ·ϤΖΛΙϿϿϧΔΖϿ ϿΜΜΖ ϧϾϯ·ΖΖ ϿϧϯΨ·ψΨ·ϯ .ϧΨϿ.

(XIV. 1—11.)

ψ·ϑ ϿϤϿ [ψϧΔΨϵ] ψ·ϑϤΨΖϧϿ ΖΩΩΩΩΩ ψ·ϑ ϧϿϿΨ·ϑ ϿΜΜϿϧϯ ϯ·ϑϤϵΩϯ· ϕϯϧΨΩΩΖΩΩϯ·ϯ ψ·ϑ ΩϿϵΠϿϿΜϿ·ϑ ΔΩΜΜ·ϑ ϧϾΔΠΠ·ϯ, Ζ ΜΜΨ ΠΔϯϧϿϿϵϿ ϤϯΩΨϧϧϵΨϿ Ζ. Ζ ΩϿ ϬϧϿϿΨΔϯ·ϑ ϿΜΜϿϧϯ·ϑ ΨΨϿϵϧϧ·ϑ ΖΩΩΩΩΩ ϧϾϿ ϧ·ϯϧΔ·ϑϿϿ ΖΥΔϧΔψ·ϑΨ Ζ; ϿϤΨ ϾϿ ΧΨϧϧ·ϑϬϯϵϵ. Ζ Ρϧψ-ϿϿϿ Ψ Ζ ΖΥΔϧϧ·ϑ Ζ ϿΜΜ·ϑΡΧΩΩΜΨ Ψ. Ζ ϿΜΜ·ϑψΔΠΜΜ·ϯψ ϧϾϿϾ· ϯϿΜΜϿϧϯ·ϯϧϿ ψ·ϯΩ·ϑ ϿϿϿϧϾ ϧψ ψϿϧϧ·ϑ ψ·ϑ ΩΜΜΨϧΩΩΜΨΨ·ϑ ΖΩϧϯϵϵΜ·ϑ ϧΨ ΖΥΨ·ϑ ϿΜΜ·ϑ ϤΩΜΜ·ϑ ϧΨ ΩΩΩΩΩ ϧϧϿ· ΠΠϿϿϿ ΩΨΨ·ϑ ΜΜϧϾϵϧϧ·ϑ Ζ ΠΔ ΡϧΔϧϧ·ϑ ΨΖΨ·ϑ. Ζ ϿΜΜ·ϑψΔΨϯψΨ·ϑ ΖΩΩΩΩΩ ϧϾϿϾ ϧ·ϑ ϧϧϿϿϵΜ·ϑ ΖΥΔϧΔψ·ϑΨ Ζ; ϿϤΨ ϾϿ ΩΜΜϧϧ·ϑΨϯϵϵ. Ζ ϿΜΜ·ϑψΔΠΜΜ·ϯψ ϧϾϿϾ· ΨΨϿϵϧϧ·ϑ ΨΨϿϵϧϧ·ϑ Ζ ϿΜΜ·ϑΡΧΩΩΜΨΨ·ϑ Ψ. Ζ ϿΜΜ·ϑψΔΠΜΜ·ϯψ ϧϾϿϾ· ϯϿΜΜϿϧϯ·ϯϧϿ ψ·ϯΩ·ϑ ϿϿϿϧϾ ϧψ ψϿϧϧ·ϑ ψ·ϑ ΩΜΜΨϧΩΩΜΨΨ·ϑ ΖΩϧϯϵϵΜ·ϑ ΨΨϿϵϧϧ·ϑ, Ζ ϯΠΨϿ ϤϿ ΖΩΩΜϧϧ·ϑϧϤϿϿϵΜ·ϑ ΜΜΨ ϿϾϿ ψ·ϑ ϧϾϿϤ·ϑ ΩϿϵ-

ⲡⲉⲙⲛⲁϩⲟⲩⲉ; ⲁ ϩⲉ ⲛⲁⲛⲟⲩⲉⲛⲁⲉ ⲉⲙⲙⲁⲛⲁⲗⲱϩⲙⲟⲛ ⲉⲣⲣⲱ. ⲁⲛϩⲟⲛⲉⲛⲁϩ
ϫⲉ ϩⲟ ⲟⲩⲛⲁϩⲛⲟⲩⲣⲣⲟ ⲣⲓⲛⲟⲙⲙⲟⲩⲉⲛⲉ, ⲉⲡⲟⲩⲁⲓⲟⲩϫⲉ ϩⲟϩⲉ ⲣⲓⲁⲗⲁⲟ-
ⲩⲁⲗⲁϩⲛⲟⲙⲁ ⲟⲩⲡⲉⲟⲓⲁϩⲁϩⲁⲉ, ⲁⲁϩⲛⲉⲛⲁⲁⲉ ϩⲟ ϩⲙⲟⲣⲣⲟ. ⲉⲛⲁϩ ⲟⲩⲁⲛⲟϩⲟ
ⲡⲉⲉⲁⲁⲉⲓⲣⲱ ϩⲟⲩⲙⲣⲟ ϩϫ ⲡⲓⲁϩⲟ, ϩⲉⲁ ⲩⲉⲉⲁⲟ ϩϫ ⲣⲓⲗⲁⲁⲟⲩⲟⲟⲣⲣ
List 04 ⲣⲣⲗⲩⲙⲗ, ⲉⲁⲁϩ ϩⲙⲉⲁ ⲭⲉⲩⲙⲟⲩⲟⲛⲗⲟ ⲙⲉⲁⲡⲉⲁ ⲡⲉⲉⲁⲁⲉⲙⲙⲟ ⲁⲩⲟⲩϩⲛⲟⲩⲟⲣ- 5
ⲟⲩⲁⲟ, ⲟ ⲣⲓⲁⲣⲓⲓⲉⲁⲟ ⲁⲩⲟⲩϩⲛⲟⲩⲟⲟ ⲙⲉ ⲟ ⲉⲛⲉⲉⲁⲉ ⲓⲉⲭⲭⲉⲙⲟ ⲙⲟⲣ·
ⲁϩϩⲁⲁⲟ ⲩⲉⲣⲣⲣ ⲣⲣⲗⲩⲙⲗ, ⲟ ⲙⲉⲉⲁⲁϩ ϩϩⲟⲭⲟⲛⲉⲓⲣⲣ ⲩⲟ ⲩⲙⲙⲣ-
ⲁⲁⲉⲣⲣⲟ ⲣⲉⲩⲩⲁⲗⲁⲁⲟⲛⲉⲉ ⲣⲣⲗⲩⲙⲗ ⲁⲁⲓⲟⲟⲁⲙⲟⲣ. ϩⲟ ⲉⲁⲁϩ ⲁⲟⲩϩⲛⲟⲩⲟ
ⲡⲉⲉⲁⲁⲉⲓⲣⲱ, ⲓⲓⲉⲁ ⲩⲉⲉⲁⲣ ϩϩ ⲣⲉⲩⲩⲁⲗⲁⲁⲟⲛⲉⲉⲣⲟⲟⲣⲣⲟ ⲣⲣⲗⲩⲙⲗ, ⲁⲁϩ
ⲉⲁⲁϩ ⲣⲓⲟⲩⲁⲁⲙⲟⲟ ⲁⲟⲩϩⲛⲟⲩⲟⲣⲟ ⲙⲉ ⲟ ⲓⲉⲭⲭⲉⲙⲟ ⲙⲟⲣ· ⲁⲓⲃⲣⲭⲉ, 10
ⲣⲉⲩⲩⲉⲁⲣ ⲩⲟⲩⲟⲓⲓⲉ. ⲙⲉⲁⲁϩ ⲡⲉⲉⲁⲁⲉ ⲙⲟⲣ ⲩⲁⲁϩⲩϩ ⲣⲓⲗⲁⲁⲟ ⲩⲟⲩⲩⲗ-
ⲣⲣⲟ ⲩⲗⲁⲁⲉⲛⲟⲣⲟⲣⲣⲣⲣ ⲩⲟ ⲙⲉⲁⲡⲉⲉⲁⲉ. ⲗⲓⲉⲁ ⲩⲟⲩⲩⲗⲁⲟⲟ ⲩⲟⲩⲁⲟⲣⲉⲩⲩⲉⲟ ⲩⲉ
ⲩⲟⲩⲣⲣⲗⲓⲗⲣⲙⲟⲟ ⲩⲉ ⲟ ⲩⲟⲩⲣⲣⲗⲓⲗⲁⲉⲉⲟ ⲩⲉ ⲩⲁⲣⲣⲟ ⲩⲟⲩⲁⲣⲉⲩⲩⲉⲙⲟⲟ ⲩⲉ.

ⲣⲉⲁⲁⲗⲁⲁ .ⲱⲍ. ⲣⲉⲩⲱⲁⲁⲁⲟⲉⲁ ⲁⲁⲗⲙⲁ.

ⲉⲩⲱⲁⲣⲍⲗⲛⲉⲁⲁⲟⲉⲉ ⲉⲙⲙⲍ ⲁⲁⲣⲓⲍⲍ ⲛⲁⲁⲁⲱⲁ .ⲩⲍⲍⲛ. 15

(XVIII. 18—27.)

ⲱⲟ ⲉⲗⲉⲉ [ⲱⲁⲗⲣⲣⲉ] ⲩⲁⲁⲉⲱⲗⲁⲟ ⲉⲙⲙⲉⲁⲟ ⲣⲁⲩⲣⲁⲁ ⲁⲟ ⲟⲩⲩⲣ-
ⲩⲣ ⲟⲩⲓⲣⲣⲁⲁⲁⲉ ⲟ ⲟ ⲛⲁⲁⲁⲛⲉⲁⲁⲉ· ⲣⲣⲩⲟⲙⲙⲉⲁⲁⲣ ⲡⲁⲁⲁⲛⲟⲩⲟ, ⲩⲩⲟⲙⲙⲉ
ⲩⲩⲙⲙⲱⲱⲉⲟⲟ ⲁⲟⲱⲱⲉⲙⲙⲟ ⲱⲗⲩⲩⲟⲉⲟⲱ ⲣⲁⲩⲩⲗⲁⲗⲁⲣⲣⲉ; ⲟⲉⲩⲉⲁ ⲁⲟⲁ ⲉⲣⲣⲣ
ⲟⲩⲩⲣⲩⲩ· ⲩⲩⲙⲙⲁ ⲣⲣⲉ ⲛⲁⲁⲁⲛⲉⲁⲁⲟⲓⲣⲟ ⲡⲁⲁⲁⲛⲟ; ⲣⲟⲩⲙⲙⲁ ⲁⲟⲁ ⲡⲁⲁⲁⲛⲟ 20
ⲙⲙⲩⲙⲙⲉⲣⲣ ⲉⲁⲟⲱⲣⲟ ⲡⲉⲁⲁ. ⲁⲁⲁⲣⲱⲱⲗⲁⲟⲱ ⲱⲗⲩⲩⲱ· ⲣⲁ ⲣⲣⲡⲱⲱ, ⲣⲁ
ⲣⲁⲁⲗⲁⲣⲡⲡⲟⲟⲱ ⲩⲩⲙⲙⲱⲁⲁⲱ, ⲣⲁ ⲣⲣⲙⲁⲁⲱ; ⲣⲁ ⲁⲁⲟⲟⲱ ⲩⲩⲱⲗⲁⲁⲗ-
ⲙⲉⲁⲁⲟ ⲡⲉⲉⲁⲁⲟ, ⲩⲩⲙⲙⲱ ⲉⲙⲙⲟⲩⲁⲁ ⲟ ⲣⲣⲁⲙⲙⲉⲁⲁⲟ ⲙⲙⲱⲉⲁⲁⲉ. ⲉⲣⲟⲟ ⲁⲟⲁ
ⲁⲉⲁⲩ ⲉⲣⲣⲣ· ⲱⲟⲩⲩⲗ ⲩⲱ ⲩⲩⲟⲁⲁⲁⲟⲩⲁⲟ ⲉⲙⲙⲟ ⲣⲣⲉⲩⲩⲙⲙⲟ ⲣⲣⲣⲉⲉⲣ.
ⲩⲁⲁⲙⲱⲡⲁⲁⲱⲟ ⲁⲟⲁ ⲟⲩⲣⲣⲩⲩ ⲁⲉⲁⲩ ⲉⲣⲣⲣ· ⲉⲡⲙⲙⲉⲁ ⲉⲁⲁⲱⲣⲉⲁⲁⲁ ⲣⲁ 25
ⲁⲁⲉⲓⲉⲣⲟⲟⲩⲁⲁⲁⲟ ⲉⲩⲱⲣ, ⲱⲟⲩⲩⲉ ⲉⲁⲁⲱⲣⲓⲉ ⲟⲣⲣⲁⲡⲱⲣ ⲣⲓⲉⲉⲁⲁⲁⲁⲁⲟ ⲟ
ⲓⲁⲁⲁⲁⲁⲟ ⲣⲟⲩⲡⲙⲙⲟⲩⲟⲣⲣⲟ, ⲟ ⲟⲣⲣⲁⲙⲙⲱ ⲟⲣⲣⲁⲡⲡⲟ ⲩⲟⲩⲁⲁⲁⲁⲁⲟ ⲣⲁ
ⲣⲉⲉⲉⲁⲩⲉⲁⲁⲁ, ⲟ ⲁⲓⲉⲁⲁⲱ ⲣⲉⲁ ⲣⲣⲟⲩⲣⲁ. ⲉⲣⲟ ⲁⲟⲁ ⲩⲩⲙⲟⲩⲱⲡⲁⲁⲟ ⲩⲱⲟ
ⲣⲓⲱⲱⲩⲩⲁⲓⲟⲟⲉⲣⲟ ⲡⲟⲟⲱⲩⲙⲙⲟ, ⲡⲁ ⲡⲉⲁ ⲡⲉⲉⲁⲁⲁⲙⲙⲟ ⲫⲁⲁⲁ. ⲟⲣⲱⲁⲁⲟⲟ
ⲁⲟⲁ ⲟⲩⲙⲙⲩⲩⲟ ⲣⲓⲱⲱⲩⲩⲁⲓⲟⲟⲉⲣⲁ ⲩⲉⲉⲱⲁ· ⲓⲁⲁⲓⲉ ⲣⲉⲙⲙⲁⲁⲉⲡⲟ 30
ⲟⲣⲣⲉⲉⲱⲟⲟⲟⲣⲣⲟ ⲡⲉⲁⲁⲁⲙⲙⲩⲙⲁⲁⲁ ⲟⲣⲟ ⲛⲁⲁⲁⲁⲁⲁⲙⲙⲁⲁⲁ ⲡⲉⲁⲁⲣⲱ ⲟⲣⲟⲣⲣ-
ⲙⲙⲱ. ⲙⲁⲁⲁⲡⲟⲩⲣⲁⲁ ⲡⲉⲁ ⲉⲩⲙⲙⲟ ⲟⲉⲁⲁⲁⲁⲡⲉⲁⲁⲙⲙ ⲁⲓⲁⲁⲁⲁ ⲟⲣⲁⲁⲁⲱⲣⲁⲁ
ⲙⲙⲙⲟ ⲣⲓⲁⲩⲟⲙⲟ ⲣⲉⲁⲱⲁ ⲡⲉⲁⲁⲁⲙⲙⲙⲙⲙ ⲟⲣⲟ ⲛⲁⲁⲁⲁⲁⲁⲙⲙⲁⲁⲁ ⲡⲉⲁⲱⲣⲱ

ᔑᓂᐦᔨᓐᔑ. ᓘᐃᔪᕒ ᓄᐌ ᐊᓂᓂᕐᔑᔪᐦᓂᐦᔨᔪᓂᐌᓂᓄ· ᓗᔑᓂ ᔑᐌᓄᓄᐌᔑᓂ ᐊᑭᐦ-ᐊᐌᐦᓂ ᒪᓂᕐᔑᔑᕐ; ᐌᐦᓂ ᓄᐌ ᓘᐌᓄᐌ· ᐦᐌᔑᓂᓇᔑᐌᓄᓂᐦ ᐌᔑᓂ ᓴᓇᐌ-ᔑᐃᓗᐦᓂ ᐦ ᐌᔑᓂ ᒪᐌᓇᐦ ᔑᓂᐊᐃ ᔑᓂᓇᔑᐌᓄᓂᐦ ᐊᐢᕒᔑᓂ.

ᐊᐢᕒᒪᐌᔑᔑᐦ .ᖵᙅ. ᐦᐌᔑᐦᐦᓇᐌ ᓇᐃᔑᔑᐦ.

ᐌᔑᐦᐦᐢᔨᔑᐌᓇᔑᐌ ᐌᔑᔑ ᓇᔑᔑᐦᐢᙅ ᖘᓇᐦᔑᐦ .ᖵᒋᙅ.

(XVI. 10—15.)

ᖵᐌᐌ ᖘᐌᐊᐌᓇᓂ· ᔑᐃᓘᐦᐊᓂᙅ ᔑᓂ ᙅᐦᓇᐃ ᙅ ᔑᓂ ᙅᐦᐌᓂᓂᐃ ᔑᐃᓘᐌᐦᓂ ᐌᐃᔑᓂ, ᙅ ᐦᐌᒪᓘᔑᔑᓇᓂᐦᓂᐦᐢ ᔑᓂ ᙅᐦᓇᐃ ᙅ ᔑᓂ ᙅᐦᐌᓂ-ᓂᐃ ᐦᐌᒪᓘᔑᔑᓇᓂᐌᐦᓂ ᐌᐃᔑᓂ. ᐦᔑᐌ ᗷᒪᐌ ᔑᓂ ᐦᐌᒪᓘᔑᔑᓇᓂᐦᓂᐦᐃᐃᙅᓂ ᐦᐦᙅᐦᐌᓂᐃ ᔑᓂᐃᓘᐃᔑᓂ ᐌᐃᔑᓂ, ᙅ ᐦᐌᔑᓂᐌᓂᐃ ᔑᓂ ᔑᐃᓘᐃᔑᓂ; ᙅ ᐦᐦᔨᔑᐌᓄ ᔑᓂ ᔑᔑᗷᓇᓇᐌᓄᓂᐦ ᔑᐃᓘᓇᓂᐦᔑᙅ ᐦᐌ List 65
ᒪᓂᕐᐃᔑᓄᐌᓄ, ᔑᐦᐦᔨᐌ ᐦᓂᐌᓄᐌ ᓇᐦᐃᔑᐌᓂᐦ ᔑᐦᐦᙅᐦ; ᐦᙅᐦᐦᓂᙅ ᓇᐌ ᒪᐌ ᓇᐦᐦᒪᓂ ᐦᐌ ᙅᐦᙅᐦᐌᓂᐦ ᓇᐌᐃᔑᐌᓇᓇᐌᓄᓂᐦᐦᔑᐦᐦᐦ, ᓇᔑᒪᒪᐌ ᐦᐌᓇᐦᐦᐦ

ⲩⲁⲃⲃⲣⲋ ⲙⲏⲛⲃⲃⲙⲋⲃⲃⲁ, ⲣⲋⲥⲥⲃⲙⲍⲍⲃ. ⲩⲙⲏⲛⲃⲁ ⲯⲋ ⲃⲩⲍⲍⲩⲁ ⲣⲋⲃⲁⲣⲙ ⲣⲏⲃⲃⲣⲋⲩⲩⲙⲣ ⲃ ⲏⲁ ⲩⲋⲣⲙ. ⲣⲏⲃⲃⲗⲙⲃⲯⲏⲥⲣ ⲯⲋ ⲩⲉ ⲋⲥⲍⲍ ⲏⲁ ⲣⲋⲋⲥⲍ ⲣⲃⲥⲍⲍ ⲃ· ⲭⲁⲙⲙⲋ ⲏⲋⲃⲋⲥⲥⲃ ⲙⲏ· ⲙⲙⲣ ⲩⲁⲙⲙⲣⲋⲏⲙⲏⲉ; ⲋⲣⲁ ⲯⲋ ⲏⲋⲭⲋ· ⲁⲋⲩⲣⲋⲙⲯ, ⲙⲏ· ⲣⲏⲋⲁⲙⲏⲉ. ⲃⲩⲍⲍⲩⲁ ⲯⲋ ⲏⲋⲭⲋ ⲋⲥⲍⲍ· ⲣⲏⲋⲁⲙⲙⲏ, ⲣⲍⲗⲏⲁ ⲙⲙⲣⲋⲍⲗ ⲩⲣⲁⲩⲋ ⲙⲙⲉ. ⲃ ⲁⲣⲃⲋ ⲣⲏⲋⲁⲙⲙⲏⲗⲍ, ⲃ ⲣⲁ ⲩⲁⲙⲍⲗⲙⲙ ⲩⲁⲙⲏⲣⲁ ⲣⲏⲋⲁⲙⲙⲏ ⲣⲃⲁⲙⲍⲗⲣⲁⲥⲁ ⲣⲁⲙⲏⲣⲁⲥⲁ ⲃⲩⲁⲙⲏⲣⲁ ⲩⲁⲙⲏⲣⲁ ⲣⲋⲁⲙⲍⲗⲣⲁⲥ

ϤϿϬϠϬϠ .ϬϬ. ϤϿϺϠϭϠϬϿϿ ϬϠϺϭ.

ϿϺϠϭϤϪϺϬϬϿϿ ϿϭϭϪ ϬϬϣϠϪϪ ϿϬϠϠϺϠ .ϪϬϬϬ.

(XIX. 1—10.)

ϺϠϬ ϿϤϿ [ϺϠϬϠϣϵ] ϺϠϬϤϺϬϠ ϬϪϣϪϬ ϺϠϬ ϿϠϵϺϠϵ. ϬϬ ϪϿ ϣϿϵϵϬϬ ϬϣϿϤϤϿϣϬ ϤϭϠϬϺϠϿϿϣϬϵ ϬϭϠϺϬϠϿϬ, ϪϬ ϷΔ ϪϭϭϭϠΔϬϬ ϣϬϵϵϺϭϭϠϬϬ, Ϭ ϭϭϬ ϷΔ ϷϿϿϬϭϭϬ Ϭ ϬϪϠϠϭϭϣϿ ϺϬϬϬΔϭϭϵ ϬϪϣϣϪϬ ϠϬϭϭϿ ϿϬϪϭϭϬ, Ϭ ϤϿ ϣϿϵϵϬϭϭϣϿ ϤϭϠϬϤϿϵϣϬ, ΔϠϤϿ ϭϭΔ-ϬϬϿϣϬ ϣϭϠϬϬ ϷΔ. Ϭ ϵϠΔϬϬϭϭϿϠϬ ϺϬϪϬϬΔϬϿ ϤϭϠ ϪϣϣϤϿϣϭϠ-ϠϺϵϵ ϺϵϺϬΔϭϭϬ ϬϪϣϣϪϬϠ. ΔϠϤϿ ϭϭϵϵϬΔ ϠϿϭϭΔϠϠϭϿ ϣϬϬϣϿϿϬϬϵ. Ϭ ΔϠϤϿ ϵϠϺϬϬϿ ϤϭϠ ϣϭΔϪϭϭϿ, ϺϬϪϬϪϠΔΔϠϿ ϬϪϣϣϪϬ ϺϬϪϬΔ Ϭ Ϭ ϠϿϤϿ ϠϠϤϿϣϣ· ΔϠϠϠϬϪϠϺ, ϵϿϭϭϬϪϠϺ ϪϵϬϵϵϵϭϭϬ ϪϬ ϪϬϬ ΔϠϿϣϣϣ ϭϭϺϵϿϿϣϣϬ ϣϣϺ ϺϬϬ ΔϠϿϵϵϬϬ, Ϭ ϵϠϺϵϿϵϵϭϭϬ ϺϬϬϬ. ϪϬϬϬϬϠϬ ϵϠϺϵϿϵϵϭϭϬ ϬϬϣϣϪϬϠϬϬ, ΔϠϤϿ ϠϠϬϬ ϪϬϬϬϬϠϬ ϪϬϬϬϬϠϬ ϵϠϺϵϿϵϵϭϭϬ ϬϬϣϣϪϬϠϬ

ᴠ·ʁɑʒᴠᴠᴛᴠɬ· ʁᴢ, ɑɬ·ᴢᴢ ᴢᴢ·ʁɯɯᴠʒɛ ʒʒɛ, ɑɬ· ᵽʒ ɑʒ ɬ·ʒᵽ·ʁᴠɬ· ᵽʟᴛᵽɬɑʒɛɯɯᴠᴛ ʟɬ·ʁɯᴠʒᴢɯᴠ·ʁ ᴢᴢ·ʒᵽᵽ. ʟʒᵽᵽ ᴊʒ ɬʒʁᵽʒɑʒ·ʁ· ʁɑɬ·ᵽᵽ-ɯᴛɯᴠʒ ᵽᵽ·ʁᴠʒ ʁʒɛɑʒᴛᴢ ᵽʒᵽʟɬ·ᴠᵽʒɑʒ·ᵽ·ʁᴢ ɬɑɬ·ɬʒɑʒɯᴠ·ʁ· ɬ ᴊɛʒɬ·ʁ ᵽʒ ʁᴢᴢ·ɬɯᴠ·ʁ ɑʒ ʁ·ʁɯᴠᵽɬᴛᴠɯᴛ ᴢᴢ·ʁɯᴠ ᴢɑʟᴊɛɬ·ᵽ·ᵽᵽ-ᴢʟᴛᴠʒɬ·ʁ ᴠ·ʁ ᵽʒ ʁᴢᴢ·ɯᴠᵽɬᴛᴠɯᴢᴢɬ·ʁ ɬ·ʁ ᵽʒᴢᴢᴊ ɑʒʒᵽ ʁ ᵽʒᴠ·ʁ, ʁ ɯɬ·ʁ-ᵽᴛɯᴠ·ʁ ᵽɬ· ᵽᴛᵽɬ·ʁ; ɬɑɬ·ɬʒɑʒɑɬ·ɛ ᴠ·ɬ·ᴢᴢ·ʁ ɑɬ·ɬʒ ʁ·ʁɯᴠᴠᵽɬᴛᴠɯᴢɯ·ʁ ᴢᴢ·ʁɯᴠ·ʁ ᴢɬ·ʁ ᴠ·ʁ ʁɬ·ʒɬɑɑ.

ᵽʒɑɬɑɑɑ .ʒᴢ. ᵽʒᴠᴠ·ɬ·ɬʒʒ ɑɑɑɑɬ·

ʒᴠᴠ·ɬᵽᴢʟᴠʒɑɑᴢᴢʒ ʒɯᴢ ɑɑᴢᴢ·ɬᴢᴢ ɬɑɑ·ᴠᴠ·ɬ. .ʁʒᴢ.

(XVIII. 10—14.)

ɬʒᵽʒ ɬʒʁᵽʒɑ·ʁ ᴊɬᵽɯᵽᵽʒɛ ʁᵽɑɛ· ᵽɑɑʒᴠᴠᵽɬ·ɬ ɑ·ʁᴠᴠ·ɬ ᴠ·ʁᵽᵽᴢɑʒʁɯʒ ᴠ·ʁ ᴠɬ·ʁ·ɬ·ʁᴠ·ʁ ᵽʒɯᵽʒɑɬᵽɯ ʁɛ, ʒɑɬᵽᵽ·ʁ ɸ·ɬ·ɬᵽᵽʁᴢʒᴢ ɬ· ·ɑɬ·ɬᴢᴢ·ʁᵽ ᴢᴢ·ʁɯᴠ·ɬ·ɬ·ʁ. ɸ·ɬ·ɬᴢᴢʁᴢʒᴢ ɑʒ ʁɯɬ·ɬᴠ·ʁ ʁᵽᴠʒ ᴠ·ʁ ʁʒɛᴢᴢ ᴢᴢ·ʒɑɑɬ·ɬɯʒ ʁɛ· ᴢᴢ·ʒɑʒ ɬᴠᵽɬ·ɑʒɛ ɯʒɛᴢᴢ ᴠ·ʁᴠɑɑɬ·ɬᵽᵽɛ ɑɬ·ʒ ʁᵽɑᴢᴢ·ʁ ʒ ᵽʟᴛᵽʁᵽᵽᴢ ᵽɑɑʒᴠᴠᵽɬᴛᴠɯᴢ, ɬᵽᴢᴢ·ɬ·-ᵽʒɑɑ·ʁᵽᴢᴠᴢ, ᴊɬᵽɑɑɬ·ᵽʟᴛᵽɬɑᴢ, ɑɑᴢ ɑɬ·ʒ ʁ·ʁ ᴢᴢ·ʁᵽᵽɯ·ɬ·ɬ·ʁ. ᴊʒᴢᴢʒ ʁɛ ɑɑ·ʁᴠᴠ·ɬ ɬ·ɬ·ɯ·ʁᵽ ᴠ·ʁ ʁʒɛᴢᴢʒɯ·ʁ, ɑɑʒʁʒɛɯᴠᴢᵽʒɛ ɑɑ·ɬ·ɑɛ ʒɯɯ·ʁ ᴠ·ʁʁʒɑ%ʒ ʒɑᵽ·ɬʒ ᴊɬᵽɯᵽɛᴢɑɛ. ɬ· ᴢᴢ·ʁᵽᵽɯ·ɬ·ɬ·ʁ ᴢʟɑ ɑɬ·ɬɑɑʒᵽʒ ʁɯᵽʒɛ ᵽʒ ɬᵽʒᴢᴢʒ, ᵽʒ ᴢᴢᴛᵽɑʒʁɯᴠᴢᵽʒ ʁɛ ᴠ·ʁᵽɑᵽʒʁɯʒ ʁɛ, ᴢ ʁ·ʁᴢᴢᵽɑɬᴛɑʒɛᴢ ʁɛ ᴠ·ʁᵽɑᵽʒ-ʁʒɯ·ʁ ʁɛ.

ʁᵽɛᴛʒɯɬ· .ɑᴢ. ᵽʒᴠᴠ·ɬ·ɬʒʒ ɑɑɑɑɬ·

ʒᴠᴠ·ɬᵽᴢʟᴠʒɑɑᴢᴢʒ ʒɯᴢ ɑɑᴢᴢ·ɬᴢᴢ ɬɑɑ·ᴠᴠ·ɬ. .ʁɬʒ.

(XX. 46—47. XXI. 1—4.)

ɬʒᵽʒ ɬʒʁᵽʒɑ·ʁ ʁᴠᵽʒᴢᴢᵽ·ʁ ᵽɯᵽʒᵽᴢɬ·ʒᴢᴢ·ʁ· ᴠ·ʁᵽʒᵽᴢᴢᵽɑɑɯʒ ʒɯ·ʁ ɬ·ʁᵽᴢᴢɑᵽᵽᴛɬ·ʁ ɬʒɯɛᴢᴢᵽᴢᴢᵽɬ·ʁ ᴠ·ʁ ʒɑɬʒɑɑɑ·ɬ·ɬ·ʁ ɬʒᵽᵽᴛᴠɯᴛ ᴢ ᵽɑɑʒᴠᴠᵽɬᴛᴠɯᴢᴢɬ·ʁ ᵽʟɑɑʒᴠᴠ·ɬ·ᵽᴛᴠɑ ᵽɬ· ɯᵽɬ·ʁɑᴢᴛᴢᴢᵽɬ·ʁ ʁ ᴊɬᵽɑɑ·ʁᴢʁɑ-ɑɑ·ɬ·ᵽᴛᴠɑ ᵽɬ· ʁ·ᵽᵽᵽᴢɯᴢɯɯᴛɯᴢɬ·ʁ ʁ ᴊɬᵽɑɑ·ʁᵽɬ·ʁᴠ·ɬ·ᵽᴛᴠɑ ᵽɬ· ᵽʒɬʒʒ-

ьΔьѳ. ΨѪϑ ΩѳΡΔѨѧѧЄѠѳ ѨϑѬѳΨ ΨѳѨϑΨΨΨѴѳ Ѫ ΨѪΡϑѧЄ
ѨѧѨϑϑЎϑ ѬϑѧЄѠѳ ΩЄ ΩΨѪ ΡьΨѪѬϑЄѠѳ ϑΩϑЄѪѨϑϑΨϑ
ПϑѧѨϑ. ΨѳѧѳьΔΨѳ Ѫϑ ΨѪѨΔ Ψѳ̈ѬѨΔѠѳѧѧЄШѠЄϑЄ Ψѳ ѧѧѨϑ-
ΦΨѨѧѧΡΨЄ ѨѧѧьѳΨ ΩΨϑϑЄ ПϑѧѧѠѳΨϑЄ. ΨΨѨΔΨѳ Ѫϑ ϑѠϑ-
ьϑЄ Ψѳ̈ѨϑϑΨΨѴϑЄ ЖПϑѧЖЄ Ψѳ̈ѬΔѠѳѧЄѪЖЄ ѠѠЖ ѨѳΩΨΔ List 68
ѨϑΡѠѠΔ, Ѫ ьϑЎϑ· Ψѳ ѪΩѠѳѪΡϑЄ ѧѨѧѧϑѨЄ ΨѧѧѳѧѨ ΔΡϑ
Ψѳ̈ѨϑϑΨΨѴѧ ΩΨ ЖПϑѧѧѧ ПϑѨѨϑ ΨѳΩΔьѳ Ψѳ̈ΨьѳѨѪϑ. Ψѳ̈ΩΨ
ПϑЭ ΩΨѪ ϑѠѠ ѪѳПѳΨΨѠѳѧ ΩΨϑϑЖϑ Ψѳ̈ΨьѳѧЖЄ Ψѳ ѨѧѧьѳΨ,
ѧ ΩΨ ϑѠѠ ѨѪШϑΡΨΔ ΩΨϑϑЖϑ Ψѳ̈ΩΖϑ ѪѠΔΡѪΖϑ ϑѪѠ ѪѠΔѧШϑ
Ψѳ̈ΨьѳѨѪϑ. ΩѪѪ ѧѨѧѧϑѨЄ Ψѳ̈ѳѧѧѨѧΩΨ· ѪѠΔϑЄѪ ЖШѪ ΩѨѳΨ-
ШѧѠѠѪ Ѩѧ ΩѨѳѪѪШΨΨѠѠѳ.

ΡϑѨΔѨΔ .ѪѪ. ΡϑΨѧѧѧϑϑ ѨΔѠѠѧ.

ϑΨѧΡΨΔΛΡϑѨѪϑ ϑѠѠΖ ѨЖѧΖΨΔ ѧѨѧѧΨ .ΩѪѪ.

(XIX. 12—26.)

ьϑЎϑ ѧϑΩΡϑѨѳ ΡьΨѠѠЎЭЄ ΩΨѪЄ· ЎѨϑΨΨΔѧѳ ϑѠϑϑьѳ
ѨϑЭПьѧ ьϑѨѧ ЖѨϑ ΡѧѧΩѠѠьѧΡϑЄ ѨѧѧϑϑЎϑ, ΡьЖϑЄѠѠΨ ѴΔ-
ΩѧѧΩѠѠΨΡϑ Ѫ Ψ·ѳ̈ѧΨΡьѧѠѠΨΨΨ ΩЄ. ΡьΨѧѳΨΨѧΨ·ѳ ѪϑЭ .Ψ.ѠѠѳ
ьѧПѳ ΩΨΡϑЖѧѳ Ѫ Ψ·ѳ̈ѨѧѧΩѠѠѳ ЖШѳ .Ψ. ШΡѧѧΩѳ Ѫ ьϑ⌈Ўϑ⌉
ЖШѳ· ѧЭΡѨѨЄ ѨΔЖѠѠϑ ѨϑΡѳ̈ѨѨϑѪϑ ΡьΨѨѨϑЄ. ѧ ѳьѧѧѨѨѧΡϑ
ϑШЭ ΡϑЭ ѧϑѠѠΔѧѧѧЄ ϑѳϑ, Ѫ ΡϑΩѳ̈ѨѧѧШЄ ШϑΨΔѨΨѠѠΨϑЄ Ψѳ̈
ΩѨΔΔѨѳ ϑѳϑ ѨϑѠѠΔѧѧѧϑЄ· ΡϑЭ ѧϑЖϑШШѳ ΩϑШЭ ѨѨ ѴΔΩѧѧь-
ΩѠѠΨѳЭϑѠѠѳ ΡѧѧѠѧ ΡѧѧШΡ. Ѫ ПѳΨΩѠѠѳ ϑѳѨѨѧѧьѧѠѠΨ ΩЄ
ΡьЖϑШЭѳ ѴΔΩѧѧьΩѠѠΨΨΡϑ, Ѫ ьϑЎϑ· ѨѧѧΡьѨѨѧѧΩЄѠѠѳ ϑШЭ
ьѧПѳΨ ЖШѳ ѪѳϑЭ ѨѧѧΩѠѠѳ ΩѳьϑШьϑ, Ѩѧѧ ЭΨΔΩѠѠѳ ѧѧѧϑЄ
ѧЭΡѨЄ ΩϑЄѠѠѳ Ω·ѳ̈ѠѠΨΨΨϑΡѨΡΨ. ΡьΨѨѨϑ ѪϑЭ ΡьѳΨѳΨ ѪѨѧѧ-
ѪϑЎϑЄ· ѪϑΩΡϑѨѨΨ, ШΡѧѧΩѳ ѠѠЖ ΡьѳΨѳΨ ѪѨѧѧϑЎϑЄ·
ѪϑΩΡϑѨѨΨ, ΩЄ ѠѠЖ ѨѧѧΩѠѠѳ ѠѠЖ. ьϑЎϑ ѪϑЭ Ѫ
ѠѠΨϑΔ ѪϑΩΡϑѨѨΨ, Ω·ѳ̈ѠѠΨϑьΨ ΡϑЄѠѠѳ ШΡѧѧΩѳ. ьϑЎϑ ѪϑЭ Ѫ
ѠѠϑЖШЖ· Ѫ ѠѠ·ѳ̈Ѫ ПϑЄѨѨΨ ѧѧѠѠΨΨΨЄ ѪьѧѨѨϑ. Ѫ ѨььЖѪ·ѳ̈Ѫ
ΡьΨѨѨϑ ѪѨѧѧϑЎϑЄ· ѪϑΩΡϑѨѨΨ, ΩϑЭ ШΡѧѧΩѳ ѠѠΨϑΔ, ЄЄѪϑЭ
ѪШΔьѳ ΡϑѨѨϑЭѧϑЄ Ψѳ̈ ЖПьЖΩΔ. ЖПϑΔьѪ ПϑЭ ΩЄ ѠѠϑПϑЭ,

ⲁⲩⲱ ⲡⲁϫⲉⲛⲟⲩⲁⲩ ⲁⲩⲱ ⲛⲉⲩⲥⲁⲣⲝ ⲛⲉⲙⲁⲩ ⲉⲣⲁⲩ ⲛⲁⲓ ⲛⲉⲙⲁⲩ ⲉⲧⲃⲉ ⲡⲉⲛⲛⲟⲩⲧⲉ, ⲁⲩⲱ ⲛⲉⲙⲁⲩ ⲛⲉⲩⲥⲁⲣⲝ ⲛⲉⲙⲁⲩ ⲉⲣⲁⲩ ⲛⲁⲓ ⲛⲉⲙⲁⲩ ⲉⲧⲃⲉ ⲡⲉⲛⲛⲟⲩⲧⲉ

ꝺꝏꝛꝺꝸꝼ ꝓꝺꝺꝺꝋꝺꝸ ꝺꝏꝏꝏ; ꝛꝺꝺꝓ ꝺꝺꝸ ꝓꝺꝸꝓꝏꝏꝸ ꝺꝛꝸꝺ, ꝺꝺꝺꝺ ꝓꝺꝺꝺꝋꝏꝸ ꝺꝏꝏꝏ ꝋꝺꝸꝓꝏꝏꝼ; ꝺꝛꝸꝺ ꝏꝏꝺ ꝸꝸꝺ ꝺꝺꝼꝏꝸ ꝏꝏꝋꝋꝺꝺꝸ ꝺꝺꝺꝋꝏꝸ ꝏꝏꝋꝋꝺꝺꝸ ꝺꝺꝺꝋꝏꝸ ꝏꝏꝋꝋꝺꝺꝸ ꝸꝺꝺꝸꝓꝏꝏ

ⲣⲏⲍⲩⲉⲓⲉⲍ ⲍ ⲉⲓⲥⲁⲗⲗⲩⲗⲙⲉⲓ ⲍ, ⲍ ⲗⲏⲏⲗⲍⲙⲉⲓ ⲣⲏⲍⲓⲙⲉⲓⲫⲓⲍ ⲫⲏ ⲗⲓⲉⲏⲏⲉ ⲓⲛⲛⲓ ⲍ ⲓⲏⲫⲛⲍⲍⲣ ⲫⲏ ⲫⲓⲛⲓⲍ, ⲍ ⲣⲏⲣⲩⲉⲓⲛⲍⲍⲓⲓⲉ ⲙⲉⲓⲛⲗⲩⲓⲍ ⲓⲓⲣⲣⲙⲙⲁⲣⲣ, ⲏⲏⲏⲉⲓⲛⲣⲙⲙⲉ ⲍ ⲁⲗⲏⲍⲓⲓⲉ ⲗⲏⲏ ⲩⲣⲍⲏⲩⲉⲓⲛⲓⲓⲣⲣⲙⲣⲍ ⲓⲓⲍ ⲍⲉ, ⲁⲏⲉⲓ ⲓⲍⲍⲍⲫⲍ ⲙⲓⲓⲍ ⲓⲍ ⲙⲣⲏⲍⲙⲙⲩⲣⲍ ⲣⲁ ⲍ ⲓⲓⲛⲣⲩⲓⲉⲓ, ⲍⲏⲛⲍⲍⲣ-
ⲣⲗⲛⲍ ⲣⲁ ⲍ ⲓⲓⲣⲏⲁⲙⲉⲓ ⲍⲉ. ⲍ ⲫⲏⲍⲉⲓⲓⲉ ⲩⲓⲓⲓⲓⲛⲓⲓⲣⲣⲙⲣ ⲍⲉ.
ⲣⲁ ⲗⲓⲓ ⲓⲍⲍⲍⲫⲍ ⲓⲓⲛⲓ ⲓⲙⲙⲏⲏⲗⲍ ⲫⲏ ⲓⲓⲓⲓⲗⲍ, ⲍ ⲁⲏⲉⲓ ⲛⲏⲓⲉ-
ⲗⲏⲍⲣ ⲣⲏⲣⲣⲗⲏⲣⲣ ⲍⲉ ⲏⲍ ⲗⲏⲓⲙⲙⲓ, ⲓⲍⲗⲏⲍⲫⲍⲙ ⲫⲙⲏⲍ ⲫⲙⲏⲓⲛⲏⲍ ⲩⲍⲣⲩⲏⲍⲏⲗⲏⲙⲏ
ⲍ ⲭⲍⲙⲓⲓ ⲓⲙⲙⲍ ⲓⲍⲣ ⲓⲓⲓⲙⲍ. ⲫⲫⲏ ⲗⲓⲓ ⲏⲓⲭⲓⲓ ⲓⲓⲙⲍⲙⲙ· ⲣⲣⲏⲏⲙⲙ
ⲙⲙⲩⲫⲍ ⲣⲏⲣⲗⲓⲓ, ⲍ ⲏⲏⲏⲍⲗⲏ ⲫⲙⲏⲍⲩⲍ ⲙⲙⲩⲫⲍ ⲙⲫⲗⲏⲫⲩⲍ ⲙⲙⲙⲓⲙⲁ-
ⲫⲍⲩⲍ, ⲁⲏⲉⲓ ⲓⲍⲍⲗⲏⲓⲏⲩⲏ ⲍ ⲣⲏⲓⲍⲓⲍⲍ. ⲓⲏⲏⲭⲍⲫⲁⲙⲩⲏⲩⲍ ⲗⲓⲓ ⲓⲍ
ⲫⲍ ⲏⲫⲙⲙⲫ ⲓⲓⲍⲫⲍⲙⲙⲩ. ⲫⲙⲙⲍⲩⲍ ⲗⲓⲓ ⲫⲏⲫ ⲓⲍⲓⲫⲏⲗⲏⲍ ⲩⲫⲫⲫⲁⲏⲏⲙⲏ
ⲍ. ⲫⲏⲍ ⲗⲓⲓ ⲫⲙⲙⲍⲙⲁⲩⲏⲩⲍ ⲓⲫⲫⲏ ⲫⲙⲙⲍⲩⲣ ⲍⲩⲣⲫⲏⲫⲩⲩ· ⲍⲫ ⲏⲫⲗⲏⲣⲏ
ⲗⲗⲙⲙⲍ ⲓⲏⲓⲉⲫⲙⲙⲏⲏⲍ ⲙⲫⲏⲉⲁ ⲍ ⲣⲍⲏⲫⲗⲏⲣⲗⲓⲓ ⲏⲏⲏⲣⲫⲩⲁⲗⲗⲣ ⲙⲙⲩⲫⲏⲉ
List 71 ⲣⲏ ⲣⲓⲗⲁⲍⲙⲫⲏⲉⲣⲍⲏⲍ. ⲍ ⲩⲩⲣⲁ ⲣⲣⲣⲏⲫⲗⲍⲗⲓⲓ ⲣⲏ ⲗⲏⲏⲗⲍ ⲫⲍⲣⲣ ⲍ
ⲏⲫⲏⲍⲗⲍⲉⲙⲫⲏ ⲗⲏⲏ ⲍⲍ ⲗⲏⲓⲫⲫⲏⲍ ⲩⲩⲫⲫⲍⲩⲩⲍ ⲣⲩⲍⲏⲫⲩⲍⲫⲫⲁⲣⲗⲍ ⲍⲉ
ⲣⲣⲣⲩⲩⲍ. ⲫⲏⲗⲏⲏ ⲗⲓⲓ ⲍⲍⲍⲍⲣⲍ ⲙⲙⲩⲫⲍ ⲍⲍ ⲍⲏⲗⲁⲗⲍ ⲙⲙⲩⲫⲫ ⲍⲩⲩⲁⲣⲣⲩ
ⲍⲍ ⲗⲣⲣⲓⲫⲫⲁⲗⲁⲍⲩⲏⲣⲩⲣ ⲣⲓⲣⲣⲏⲏ, ⲍ ⲏⲏⲏⲏⲍⲗⲏⲏⲍ ⲫⲫⲏ ⲙⲙⲏⲫⲏ
ⲍⲍ ⲗⲣⲣⲙⲫⲫⲏⲍⲉ ⲫⲫⲏ, ⲍ ⲩⲩⲍⲍⲁ ⲩⲩⲫⲫ ⲙⲙⲩⲫⲫ ⲍⲉ. ⲩⲩⲍⲍⲫⲫⲁⲏⲏ-
ⲗⲣⲙⲙⲣ ⲓⲓⲗⲁ ⲍⲍ ⲍ ⲩⲩⲍⲏⲍⲗⲏⲏⲫⲏⲏⲙⲍⲍ ⲣⲩⲗⲏⲍⲓⲓⲏⲏⲫⲏ, ⲁⲏⲉⲓ ⲓⲓⲏⲏⲙⲍ
ⲙⲙⲩⲫⲍ ⲍⲍ ⲫⲏⲏⲍⲙⲙⲩⲍ ⲓⲓⲗⲁ ⲍ ⲫⲫⲏⲣⲩⲓ, ⲍⲏⲛⲍⲍⲣⲓⲓⲗⲍ ⲓⲓⲗⲁ ⲍ
ⲫⲓⲏⲗⲙⲙⲫ ⲍⲫⲫ.

ⲍⲍⲫⲓⲓⲫⲙⲙⲏ ⲙⲫⲫⲉⲍⲍⲫⲣⲙⲙⲍⲍⲩⲣⲏⲏⲏ.

ⲫⲩⲏⲏⲣⲩⲍⲙⲙⲍⲍⲫⲏ ⲫⲙⲙ ⲗⲗⲙⲏⲩⲍⲍ ⲛⲗⲗⲏⲩⲣ ⲍⲍⲛⲛ.

(XXI. 8—9, 25—27. 33—36.)

ⲏⲫⲫⲫ ⲛⲗⲫⲍⲣⲫⲗⲏ· ⲓⲗⲗⲣⲗⲗⲙⲙⲫ ⲣⲫ ⲙⲙⲏⲏⲍⲏⲍⲙⲙⲫ ⲍⲉ ⲙⲙⲣⲫⲫ-
ⲍⲩⲣ ⲓⲓⲫ ⲣⲏⲩⲣⲗⲏⲫⲉⲙⲙⲏ ⲩⲣⲏ ⲍⲙⲙⲉ ⲙⲙⲫⲫ, ⲛⲗⲏⲏⲛⲗⲫⲗⲏⲉⲛⲍ· ⲏⲏⲏⲏ ⲫⲍⲙⲙⲏ
ⲍ ⲩⲣⲏⲗⲙⲙⲉ ⲙⲙⲫⲫ ⲣⲏⲩⲣⲓⲗⲏⲩⲣⲣⲙⲣ ⲍⲉ, ⲣⲫ ⲍⲏⲗⲗⲙⲙⲫ ⲩⲣⲏ ⲍⲏⲗⲗⲗⲏⲏ
ⲍⲛⲏⲏ. ⲫⲛⲏⲏⲏ ⲗⲓⲓ ⲙⲙⲍⲍⲏⲏⲍⲙⲙⲩⲙⲫⲫⲙⲫ ⲓⲓⲏⲏⲏⲣⲩ ⲍ ⲣⲫⲍⲍⲙⲏⲏⲫⲩⲣⲩⲗ, ⲣⲫ
ⲙⲙⲓⲫⲫⲍⲙⲙⲫ ⲍⲉ, ⲣⲫⲏⲏⲫⲓⲓⲏⲫⲙⲙⲏ ⲓⲓⲫ ⲍⲩⲩⲙ ⲣⲏⲗⲗⲏⲏⲏⲫ ⲓⲓⲍⲍⲙⲍ, ⲏⲏ
ⲏⲫⲫ ⲏⲫⲣⲏⲏⲫⲏ ⲣⲏⲩⲣⲗⲏⲫⲉⲙⲙⲏ ⲩⲣⲏ ⲍⲏⲏⲗⲏⲏⲫⲏ ⲩⲣⲏⲣⲏⲏⲏⲏⲫⲏⲏⲫⲏ
ⲍ ⲩⲣⲏⲗⲙⲙⲉ ⲙⲙⲫⲫ ⲣⲏⲩⲣⲓⲗⲏⲩⲣⲣⲙⲣ ⲍⲉ, ⲣⲫ ⲍⲏⲗⲗⲙⲙⲫ ⲩⲣⲏ ⲍⲏⲗⲗⲗⲏⲏ
ⲍⲛⲏⲏ. ⲫⲛⲏⲏⲏ ⲗⲓⲓ ⲏⲏⲍⲍⲏⲏⲍⲙⲙⲩⲙⲫⲫⲙⲫ ⲓⲓⲏⲏⲏⲣⲩ ⲍ ⲣⲫⲍⲍⲙⲏⲏⲫⲩⲣⲩⲗ, ⲣⲫ
ⲏⲏⲓⲫⲫⲍⲙⲙⲫ ⲍⲉ, ⲣⲫⲏⲏⲫⲓⲓⲏⲫⲙⲙⲏ ⲓⲓⲫ ⲍⲩⲩⲙ ⲣⲏⲗⲗⲏⲏⲏⲫ ⲓⲓⲍⲍⲙⲍ, ⲏⲏ
ⲣⲫ ⲏⲫⲣⲏⲏⲫⲏ ⲣⲏⲩⲣⲗⲏⲫⲉⲙⲙⲏ ⲩⲣⲏ ⲍⲏⲏⲗⲏⲏⲫⲏ ⲩⲣⲏⲣⲏⲏⲏⲏⲫⲏⲏⲫⲏ
ⲍ ⲩⲣⲏⲗⲙⲙⲉ ⲙⲙⲫⲫ ⲣⲏⲩⲣⲓⲗⲏⲩⲣⲣⲙⲣ ⲍⲉ, ⲣⲫ ⲍⲏⲗⲗⲙⲙⲫ ⲩⲣⲏ ⲍⲏⲗⲗⲗⲏⲏ
ⲍⲛⲏⲏ. ⲫⲛⲏⲏⲏ ⲗⲓⲓ ⲏⲏⲍⲍⲏⲏⲍⲙⲙⲩⲙⲫⲫⲙⲫ ⲓⲓⲏⲏⲏⲣⲩ ⲍ ⲣⲫⲍⲍⲙⲏⲏⲫⲩⲣⲩⲗ, ⲣⲫ
ⲏⲏⲓⲫⲫⲍⲙⲙⲫ ⲍⲉ, ⲣⲫⲏⲏⲫⲓⲓⲏⲫⲙⲙⲏ ⲓⲓⲫ ⲍⲩⲩⲙ ⲣⲏⲗⲗⲏⲏⲏⲫ ⲓⲓⲍⲍⲙⲍ, ⲏⲏ
ⲣⲫ ⲏⲫⲣⲏⲏⲫⲏ ⲣⲏⲩⲣⲗⲏⲫⲉⲙⲙⲏ ⲩⲣⲏ ⲍⲏⲏⲗⲏⲏⲫⲏ ⲩⲣⲏⲣⲏⲏⲏⲏⲫⲏⲏⲫⲏ
ⲍ ⲩⲣⲏⲗⲙⲙⲉ ⲙⲙⲫⲫ ⲣⲏⲩⲣⲓⲗⲏⲩⲣⲣⲙⲣ ⲍⲉ, ⲣⲫ ⲍⲏⲗⲗⲙⲙⲫ ⲩⲣⲏ ⲍⲏⲗⲗⲗⲏⲏ
ⲍⲛⲏⲏ. ⲫⲛⲏⲏⲏ ⲗⲓⲓ ⲏⲏⲍⲍⲏⲏⲍⲙⲙⲩⲙⲫⲫⲙⲫ ⲓⲓⲏⲏⲏⲣⲩ ⲍ ⲣⲫⲍⲍⲙⲏⲏⲫⲩⲣⲩⲗ, ⲣⲫ
ⲏⲏⲓⲫⲫⲍⲙⲙⲫ ⲍⲉ, ⲣⲫⲏⲏⲫⲓⲓⲏⲫⲙⲙⲏ ⲓⲓⲫ ⲍⲩⲩⲙ ⲣⲏⲗⲗⲏⲏⲏⲫ ⲓⲓⲍⲍⲙⲍ, ⲏⲏ
ⲣⲫ ⲏⲫⲣⲏⲏⲫⲏ ⲣⲏⲩⲣⲗⲏⲫⲉⲙⲙⲏ ⲩⲣⲏ ⲍⲏⲏⲗⲏⲏⲫⲏ ⲩⲣⲏⲣⲏⲏⲏⲏⲫⲏⲏⲫⲏ
ⲍ ⲩⲣⲏⲗⲙⲙⲉ ⲙⲙⲫⲫ ⲣⲏⲩⲣⲓⲗⲏⲩⲣⲣⲙⲣ ⲍⲉ, ⲣⲫ ⲍⲏⲗⲗⲙⲙⲫ ⲩⲣⲏ ⲍⲏⲗⲗⲗⲏⲏ
ⲍⲛⲏⲏ. ⲫⲛⲏⲏⲏ ⲗⲓⲓ ⲏⲏⲍⲍⲏⲏⲍⲙⲙⲩⲙⲫⲫⲙⲫ ⲓⲓⲏⲏⲏⲣⲩ ⲍ ⲣⲫⲍⲍⲙⲏⲏⲫⲩⲣⲩⲗ, ⲣⲫ
ⲏⲏⲓⲫⲫⲍⲙⲙⲫ ⲍⲉ, ⲣⲫⲏⲏⲫⲓⲓⲏⲫⲙⲙⲏ ⲓⲓⲫ ⲍⲩⲩⲙ ⲣⲏⲗⲗⲏⲏⲏⲫ ⲓⲓⲍⲍⲙⲍ, ⲏⲏ
ⲣⲫ ⲏⲫⲣⲏⲏⲫⲏ ⲣⲏⲩⲣⲗⲏⲫⲉⲙⲙⲏ ⲩⲣⲏ ⲍⲏⲏⲗⲏⲏⲫⲏ ⲩⲣⲏⲣⲏⲏⲏⲏⲫⲏⲏⲫⲏ
ⲍ ⲩⲣⲏⲗⲙⲙⲉ ⲙⲙⲫⲫ ⲣⲏⲩⲣⲓⲗⲏⲩⲣⲣⲙⲣ ⲍⲉ, ⲣⲫ ⲍⲏⲗⲗⲙⲙⲫ ⲩⲣⲏ ⲍⲏⲗⲗⲗⲏⲏ
ⲍⲛⲏⲏ. ⲫⲛⲏⲏⲏ ⲗⲓⲓ ⲏⲏⲍⲍⲏⲏⲍⲙⲙⲩⲙⲫⲫⲙⲫ ⲓⲓⲏⲏⲏⲣⲩ ⲍ ⲣⲫⲍⲍⲙⲏⲏⲫⲩⲣⲩⲗ, ⲣⲫ
ⲏⲏⲓⲫⲫⲍⲙⲙⲫ ⲍⲉ, ⲣⲫⲏⲏⲫⲓⲓⲏⲫⲙⲙⲏ ⲓⲓⲫ ⲍⲩⲩⲙ ⲣⲏⲗⲗⲏⲏⲏⲫ ⲓⲓⲍⲍⲙⲍ, ⲏⲏ
ⲣⲫ ⲏⲫⲣⲏⲏⲫⲏ ⲣⲏⲩⲣⲗⲏⲫⲉⲙⲙⲏ ⲩⲣⲏ ⲍⲏⲏⲗⲏⲏⲫⲏ ⲩⲣⲏⲣⲏⲏⲏⲏⲫⲏⲏⲫⲏ
ⲍ ⲩⲣⲏⲗⲙⲙⲉ ⲙⲙⲫⲫ ⲣⲏⲩⲣⲓⲗⲏⲩⲣⲣⲙⲣ ⲍⲉ, ⲣⲫ ⲍⲏⲗⲗⲙⲙⲫ ⲩⲣⲏ ⲍⲏⲗⲗⲗⲏⲏ
ⲍⲛⲏⲏ. ⲫⲛⲏⲏⲏ ⲗⲓⲓ ⲏⲏⲍⲍⲏⲏⲍⲙⲙⲩⲙⲫⲫⲙⲫ ⲓⲓⲏⲏⲏⲣⲩ ⲍ ⲣⲫⲍⲍⲙⲏⲏⲫⲩⲣⲩⲗ, ⲣⲫ
ⲏⲏⲓⲫⲫⲍⲙⲙⲫ ⲍⲉ, ⲣⲫⲏⲏⲫⲓⲓⲏⲫⲙⲙⲏ ⲓⲓⲫ ⲍⲩⲩⲙ ⲣⲏⲗⲗⲏⲏⲏⲫ ⲓⲓⲍⲍⲙⲍ, ⲏⲏ
ⲣⲫ ⲏⲫⲣⲏⲏⲫⲏ ⲣⲏⲩⲣⲗⲏⲫⲉⲙⲙⲏ ⲩⲣⲏ ⲍⲏⲏⲗⲏⲏⲫⲏ ⲩⲣⲏⲣⲏⲏⲏⲏⲫⲏⲏⲫⲏ

ⲥⲁⲙⲁ ⲉⲙⲙⲟ ⲣⲁⲛⲁⲧⲁⲣⲣⲁ ⲓⲓⲣⲙⲁ ⲙⲁⲃⲉⲟⲉⲕⲥⲁⲥⲁ ⲟ ⲣⲟⲟⲟⲙⲙⲁⲉⲣⲁⲛ-
ⲣⲣⲁ, ⲟ ⲍⲟⲟⲟⲥⲟⲭⲟⲫⲉⲓⲓⲙⲙⲁⲛⲙ ⲛⲟⲟⲁⲉⲙⲣⲁⲗⲁⲁⲙⲁⲥ ⲉⲙⲙⲟ ⲝⲙⲗⲟⲭⲟⲭ ⲟ ⲛⲟ-
ⲟⲁⲣⲣⲁ ⲟⲗⲉⲟⲁⲉⲉⲣⲟⲟⲭⲟ ⲣⲟ ⲣⲣⲟⲝⲉⲁⲉⲣⲁⲉⲫⲉ. ⲝⲣⲣⲟⲟⲟ ⲓⲓⲉ ⲣⲉ-
ⲓⲓⲉⲁⲝⲣⲟⲟⲣⲁⲉ ⲟⲣⲣⲣⲣⲟⲣⲉ ⲟⲉ. ⲟ ⲙⲙⲉⲛⲟⲟ ⲉⲉⲟⲟⲟⲗⲣⲣⲙⲉ ⲝⲟⲟⲣⲟ
ⲛⲟⲟⲁⲣⲣⲁⲗⲛⲟⲝⲟⲟⲁⲛⲁ ⲟⲗⲉⲉⲁⲉⲟⲉⲛⲣⲟ ⲣⲟ ⲉⲓⲓⲟⲟⲟⲗⲁⲗⲟ ⲝⲟ ⲝⲉⲟⲟⲁⲉ
ⲟ ⲝⲟⲟⲣⲣⲉⲁⲉ ⲣⲣⲣⲣⲟⲟⲟⲉ. ⲣⲣⲉⲓⲓⲉ ⲟ ⲟⲉⲣⲣⲟⲟⲗ ⲣⲣⲟⲣⲣⲉⲉⲟⲟⲙⲙⲟ, ⲣ
ⲝⲟⲟⲉⲣⲣⲁ ⲣⲣⲉⲗ ⲣⲉ ⲣⲣⲣⲣⲟⲣⲣⲟⲟⲉⲙⲟ. ⲣⲣⲟⲣⲉⲉⲣⲟⲟⲗⲙⲙⲉ ⲟⲟⲉ ⲝⲉⲓⲓⲗ
ⲉⲟⲟⲣ ⲣⲣⲟⲟⲉⲙⲙⲟ ⲣⲣⲟ ⲣⲣⲉⲝⲉⲟⲟⲉⲉ ⲣⲣⲟ ⲟⲣⲣⲣⲣ ⲣⲣⲟⲝⲉⲉⲉ ⲟⲟⲉⲉ-
ⲟⲟⲣⲟ ⲟ ⲣⲣⲣⲝⲣⲝⲝⲙⲙⲣⲣⲟ ⲟ ⲣⲉⲉⲛⲟⲟⲣⲣⲟⲟⲣⲣⲣⲟ ⲟⲣⲙⲙⲣⲣⲟⲝⲝⲣⲟⲟⲣⲣⲟ, ⲟ
ⲣⲟⲟⲝⲟⲟⲉⲙⲙⲟ ⲣⲟⲟ ⲣⲣⲟ ⲟⲣⲟⲣ ⲟⲣⲟⲣⲉⲟⲟⲟⲣⲉ ⲟⲟⲉⲣⲉⲙⲙⲟ, ⲝⲣⲟⲉ ⲝⲝⲙⲟ ⲣⲉⲉ
ⲣⲟⲗⲣⲟⲟⲉⲙⲙⲟ ⲣⲟⲟ ⲣⲣⲟⲝⲉ ⲝⲝⲟⲟⲉⲣⲉⲉ ⲣⲟⲟ ⲟⲟⲣⲣ ⲣⲣⲟⲣⲣⲉⲉ ⲟⲟⲉⲉ-
ⲟⲟⲉ. ⲉⲓⲟⲟⲟⲣⲙⲉ ⲓⲓⲉⲉ ⲣⲟⲟ ⲣⲣⲟⲟⲝⲣⲟⲉ ⲣⲣⲗⲝⲙⲉ ⲙⲉⲟⲟⲉⲣⲉ ⲝⲉ ⲟⲟⲟ
ⲝⲟⲟⲣⲉⲟⲟⲗⲉⲓⲓⲣⲙⲙⲉ ⲝⲉ ⲓⲓⲉⲝⲟⲟⲉⲙⲙⲁⲛ ⲝⲣⲛⲟⲟ ⲣⲣⲟⲟⲉⲝⲟⲟ ⲟⲟⲉⲝⲟⲟⲣⲟⲟⲙⲙⲟ,
ⲟ ⲣⲟⲟⲗⲣⲟⲟⲝⲙⲙⲟ ⲣⲟⲟ ⲣⲣⲟ ⲟⲣⲟⲣ ⲟⲟⲣⲟⲟⲉⲟⲟⲉⲟⲟⲉ ⲟⲟⲟⲟⲣⲟⲟⲉⲟⲟⲉ ⲟⲟⲉⲉ ⲟⲟⲟ
ⲉⲓⲓⲣⲣⲙⲙⲣ, ⲟ ⲝⲙⲙⲟⲟⲙⲙⲣ ⲣⲟⲗⲝⲟⲟ ⲝⲟⲟⲣⲟⲟⲣⲟⲟ ⲟⲟⲣⲟⲟⲗⲣⲣⲟⲟⲣⲟⲟⲣⲟ.

ⲣⲟⲟⲟⲗⲝⲟⲗ ⲙⲟⲉⲝⲟⲟⲣⲣⲟⲙⲙⲝⲟⲙⲝⲣⲟⲟⲟ.

ⲟⲟⲣⲟⲣⲝⲗⲙⲟⲟⲟⲝⲟ ⲟⲙⲙⲝ ⲙⲣⲟⲟⲟⲟⲟ ⲝⲟⲟⲟⲣⲟ .ⲗⲣⲣⲝ.

(XXV. 31—46.)

ⲗⲟⲟⲣⲟ ⲝⲟⲟⲝⲣⲟⲟⲝ· ⲟⲝⲟⲟⲟ ⲣⲗⲣⲣⲟⲗⲟⲟⲙⲟ ⲝⲟⲟⲝⲣⲟ ⲣⲟⲟⲗⲟⲟⲣⲟ ⲣⲟⲟ
ⲣⲣⲟ ⲝⲟⲟⲟⲣⲣⲟ ⲝⲣⲣⲟⲟⲝ ⲟ ⲣⲣⲟⲝⲣⲣ ⲝⲣⲣⲉⲙⲣⲣⲍ ⲟ ⲟⲣⲣⲣⲟⲟⲗⲟⲟⲣⲟ ⲝⲟ List 72
ⲣⲣⲣⲣⲟ, ⲙⲟⲟⲝⲟⲟⲟ ⲝⲟⲉⲟⲟⲟⲙⲙⲟ ⲣⲟ ⲣⲗⲣⲝⲣⲙⲟⲟⲗⲟⲟ ⲝⲟⲟⲟⲣⲣⲟ ⲝⲣⲣⲟⲟⲟⲟⲟⲉ.
ⲝⲟⲟⲓⲓⲟⲗⲟⲉⲙⲙⲟ ⲝⲉ ⲣⲗⲣⲝⲟⲟ ⲣⲟⲟ ⲣⲣⲟⲝⲣⲟ ⲟⲉⲟⲟⲣⲣⲣⲣ, ⲟ ⲗⲟⲟⲟⲟⲟⲉⲣⲣⲙⲙⲟ
ⲟⲉ ⲟⲟⲗⲣⲣⲟⲟ ⲙⲙⲟ ⲟⲟⲗⲣⲣⲟ, ⲗⲟⲟⲟ ⲟⲟⲟ ⲣⲟⲟⲝⲙⲙⲟⲣⲗⲟ ⲗⲟⲟⲟⲣⲣⲟⲟⲙⲙⲟ
ⲙⲣⲣⲟⲣⲣⲉ ⲙⲙⲟ ⲟⲟⲟⲟⲣⲣⲟⲙⲙⲟ, ⲟ ⲣⲟⲟⲝⲙⲙⲟⲣⲣⲟⲟⲙⲙⲟ ⲙⲣⲣⲟⲣⲉ ⲟ ⲟⲟⲟⲝⲣ-
ⲣⲟⲉⲉⲉ ⲝⲟⲟⲓⲓⲟ, ⲟ ⲟⲟⲟⲣⲟⲟⲣⲙⲙⲟ ⲟ ⲙⲙⲣⲉⲉ. ⲙⲙⲟⲝⲟⲟⲟ ⲗⲟⲟⲣⲙⲙⲟ ⲣⲁ-
ⲝⲟⲟⲟ ⲝⲟⲉⲣⲣⲝⲙⲟ ⲟ ⲟⲟⲟⲟⲟⲟⲣⲉ ⲟⲝⲟⲟ· ⲣⲗⲣⲝⲟⲟⲗⲙⲙⲟ ⲓⲓⲟⲟⲟⲗⲟⲟⲟⲙⲙⲣⲟⲟⲟⲣⲣⲟ
ⲙⲙⲟⲣⲣⲁ ⲙⲣⲙⲟⲟⲝ, ⲣⲟⲟⲝⲟⲟⲗⲟⲙⲙⲟ ⲙⲙⲟⲙⲙⲟⲣⲣⲟⲟⲟⲟ ⲣⲟⲟⲣⲙⲙ ⲣⲁ-
ⲝⲟⲟⲟⲣⲣⲁ ⲙⲙⲟ ⲝⲣⲣⲟⲟⲗⲟⲙⲙⲟ ⲟⲝⲟⲟ ⲣⲗⲣⲣⲟⲗⲟⲟⲙⲙⲟ ⲣⲟⲟⲣⲙⲙ ⲙⲣⲟⲟ.
ⲣⲟⲣⲝⲟⲟⲟⲟⲟⲣⲣⲟ ⲙⲙⲟ ⲝⲣⲣⲟⲟⲗⲟⲙⲙⲟ ⲟⲟⲟⲟⲣⲣⲟⲟⲟⲟⲟⲟ

ⲧⲙⲛⲧⲣⲣⲟ ⲙ ⲛⲓⲙⲁⲛⲧⲁⲅⲅⲉⲗⲟⲥ; ⲁⲩⲱ ⲣⲁⲣⲟ ⲙ ⲁⲣⲭⲁⲅⲅⲉⲗⲟⲥ; ⲁⲛⲁⲗⲱⲙⲁ ⲉⲃⲟⲗ ⲙⲛ ⲛⲓⲙⲁⲛⲧⲁⲅⲅⲉⲗⲟⲥ ⲙⲡⲉⲩⲙⲁ ⲛⲓⲃ ⲙⲛ ⲛⲓⲙⲁⲛⲧⲁⲅⲅⲉⲗⲟⲥ ⲛⲓⲃ ⲙⲛ ⲛⲓⲙⲁⲛⲧⲁⲅⲅⲉⲗⲟⲥ ⲛⲓⲃ ⲙⲛ ⲛⲓⲙⲁⲛⲧⲁⲅⲅⲉⲗⲟⲥ; ⲛⲉⲩⲁⲅⲅⲉⲗⲟⲥ

ⲙⲁϧⲣⲁⲗ, ϧ ϩⲙⲙⲟⲩⲛ ⲙⲙⲟⲩϫ ⲛⲟⲩⲥⲱⲧⲉ ⲙⲙⲉ ⲛⲟⲩ ⲙⲁϧⲣⲁⲗ ⲛⲟⲩⲟⲩⲁⲁⲩⲙⲟⲩ
ⲙⲙⲁⲓⲗ ⲁⲛⲟⲩ. ϧ ⲉⲣⲱⲟⲩⲁ ⲥⲙⲁⲟⲩⲥⲱⲙⲉ ⲧⲉ, ⲣⲁ ⲓⲙⲉⲱⲟⲩⲁ ⲁⲛⲁ ϧ ⲱⲟⲛ-
ⲛⲁⲙⲁⲁⲗⲟⲛ, ⲁⲛⲁ ⲙⲛⲟ ⲱⲣⲡⲓⲉⲙⲙⲟ ⲣⲁ ⲧⲉⲑⲣⲉⲑⲥⲙⲙⲟⲩⲟⲩⲱⲟⲩⲟ ϧ ⲛⲟ
ⲧⲙⲙⲟⲩⲱⲣⲁⲟ ϧ ⲣⲁ ⲗⲁⲧⲣⲁⲉⲙⲙⲟⲩⲟⲩⲟ ⲧⲙⲙⲁⲁⲁⲉⲙⲙⲁ ⲥⲙⲁⲱⲟⲙⲛⲟ ⲧⲉ,
ⲱⲁ ⲁⲛⲟⲩⲉⲙⲙⲟ ⲧⲉ ⲝⲱⲁⲁⲛⲟⲩⲥⲙⲟ. ⲁⲙⲙⲟⲣⲟ ⲱⲁⲱⲁⲛⲁⲱⲉ ⲛⲁⲙⲥⲟ,
ⲛⲟⲧⲧⲓⲗⲟⲩⲟⲙⲁⲁⲙⲙⲟ ⲥⲙⲟⲱⲁⲁⲉ ⲧⲛⲁⲣⲁⲉ. ⲙⲙⲟ ⲟⲩ ⲁⲁⲁ ⲁⲱⲁⲱⲁⲛⲟ ⲥⲙⲁⲱⲣⲙⲁ
ⲧⲉ, ⲛⲟⲩⲣⲟⲟⲱⲟ ⲛⲟ ⲓⲱⲁⲁⲙⲙⲟ ⲙⲙⲟⲩⲁⲉ ϧ ⲗⲁⲙⲙⲟⲩⲁⲱⲟ ⲱⲟⲛⲟⲩⲟ
ⲙⲙⲟⲩⲁⲉ ϧ ⲣⲁⲥⲙⲁⲟ ⲧⲉ ⲁⲙⲙⲟⲩⲛⲣ ⲙⲙⲟⲩⲁⲁⲥⲙ ⲛⲟ ⲙⲁⲣⲣⲁ, ϧ
ⲁⲙⲙⲟⲩⲛⲟ ⲙⲙⲟⲩⲁⲟ ⲛⲟⲩⲟⲱⲟⲛⲟ ⲙⲉ ⲛⲟ ⲙⲙⲁⲣⲣⲁ ⲛⲟⲩⲟⲱⲟⲛⲁⲁⲙⲙⲟ ⲙⲁⲁⲙⲙ
ⲁⲛⲟⲩ. ⲥⲙⲁⲱⲉⲙⲙⲁⲁ ⲟⲩ ⲧⲉ ϧ ⲣⲁ ⲱⲟⲣⲓⲁ ⲱⲱⲁⲱⲁⲛⲁⲣⲙⲁ ⲁⲛⲁ ϧ
ⲁⲉⲱⲱⲟⲱⲟⲩⲟⲣⲟⲛⲟ, ⲥⲙⲟⲣⲉⲙⲟ ⲙⲁ ⲧⲉ ⲁⲛⲁ ⲛⲟ ⲥⲙⲣⲁⲟⲱⲁ ⲱⲱⲁⲱⲁⲛⲁⲣⲙⲁ-
ⲱⲁⲁⲣⲟⲟ ⲧⲛⲁⲁⲁⲙⲙⲟ ⲥⲙⲱⲁⲱⲟⲙⲙⲁⲣⲟ ⲙⲁⲁⲙⲙⲁⲁⲁⲙⲙⲟ ⲁⲛⲁ ϧ
ⲁⲙⲙⲟⲩⲛⲟ ⲙⲙⲟⲩⲟⲱⲟⲛⲟ ⲙⲉ ⲛⲟ ⲙⲙⲁⲣⲣⲁ ⲛⲟⲩⲟⲱⲟⲛⲁⲁⲙⲙⲟ ⲙⲙⲟⲩⲁⲉ
ⲁⲛⲟⲩ. ⲥⲙⲟⲩⲉⲙⲙⲁⲁ ⲟⲩ ⲧⲉ ϧ ⲣⲁ ⲱⲟⲣⲓⲁ ⲱⲱⲁⲱⲁⲛⲁⲣⲙⲁ ⲁⲛⲁ ϧ
ⲁⲉⲱⲱⲟⲱⲟⲩⲟⲣⲟⲛⲟ, ⲥⲙⲟⲣⲉⲙⲟ ⲙⲁ ⲧⲉ ⲁⲛⲁ ⲛⲟ ⲥⲙⲣⲁⲟⲱⲁ ⲱⲱⲁⲱⲁⲛⲁⲣⲙⲁ-
ⲱⲁⲁⲣⲟⲟ ⲧⲛⲁⲁⲁⲙⲙⲟ ⲥⲙⲱⲁⲱⲟⲙⲙⲁⲣⲟ ⲙⲁⲁⲙⲙⲁⲁⲁⲙⲙⲟ ⲁⲛⲁ ϧ
ⲁⲙⲙⲟⲩⲛⲟ ⲙⲙⲟⲩⲟⲱⲟⲛⲟ ⲙⲉ ⲛⲟ ⲙⲙⲁⲣⲣⲁ ⲛⲟⲩⲟⲱⲟⲛⲁⲁⲙⲙⲟ ⲙⲁⲁⲙⲙ
ⲁⲛⲟⲩ. ⲥⲙⲁⲱ

ϣϧϑϡϡϩϵ ϫϺϿϩϵ. ϺϑϧϺ ϡϿϩ ϼϿϫϺϺϵ ϫϵ ϼϿϣϣϧϡϺϺ ϡϡϧϡϼϿϵ ϫϺϿϩϵ ϧ ϡϡϼϼϿ ϫϺϿϩϿ ϣϣϧϑϼϺ, ϡϧϧ ϼϿ ϧϺϼϺϣϼ ϫϵ ϥϡϑ-ϼϪϧϩϿϣϧ ϼϿϫϺϺϵ ϼϧ ϿϺϑϧϺϼ ϺϺϼϿϿϣϣ ϼϡϡϿ ϿϫϺϺϧ ϼϧ ϺϺϧϩ-ϼϪ, ϧ ϿϺϑϧϺϿ ϺϺϼϿϧ ϼϼϡϵϵϧ Ϻϵ ϼϧ ϺϺϧϩϼϪ ϼϧϡϡϡϧϡϼϺϺϧ ϼϿϫϺϺ. ϼϿ ϫϧϩϧϼϼϧϧϺϺϿ ϫϿϫϺϺ ϫϧϩϧϼϼϧϣϺϺϧ ϼϧ 5
ϧϿϣϣϡϧϺ, ϬϡϧϿϡϿ ϥϧϧϧϼϧ ϧ ϺϺϧϡϪ ϺϺϧϡϼϺϺϧ, ϬϡϧϿϡϿ ϺϺϩ-ϺϺϼϿ ϼϿϡϡϧϩϼϧϩϵϵϺϺϧ ϧ ϩϧϩϡϿϵϺϺ. ϫϧϩϧϼϼϧϧϺϺϿ ϡϿ ϫϿϡ-ϣϪ ϫϧϩϧϼϼϧϣϺϺϩ ϼϧ ϼϿϫϿϫϫϬϬ, ϬϡϧϿϡϿ ϼϬ ϥϧϧϧϼϧ ϼϬ ϧϧϡϪ ϺϺϧϡϡϺϺϧ, ϬϡϧϿϡϿ ϺϺϩϺϺϼϿ ϼϿ ϼϿϡϧϧϼϼϧϩϵϵϺϺϧ. 10
ϬϡϧϿϡϿ ϣϿ ϿϫϺϺϧ ϫϧϩϧϼϼϧϼϣϺϺϿ ϼϧϩϣϿ, ϺϺϣ ϧ ϫϧϧϧϡϡϧϿ ϼϧϩϧϡϡϿ.

ϩϿϼϥϧϩϿϺϺϬ ϫϵ ϡϡϣϩϧ ϿϼϧϼϬϺϿϿϡϡϺϺϬ ϧ ϬϧϩϥϵϺϺϬ ϫϵ ϣϺϩϧϬϩϿ ϿϼϧϼϬϺϿϿϡϡϺϺ.

ϫϿϵϣϿϿϺϺϩ .ϩ ϫϼϺϵϺϩϩϡϿ ϼϿϺϵϺϺϩ,

ϼϧϧ ϼϿϵϡϡϿ ϣϧϡϼϼϧϩϿϺϺϧ ϼϩϣϣϿϵϺϺϧ ϫϼϺϵϺϺϩϩϡϿ ϣϣϿϵϥϿϼϿϩϩ ϧϩϿϿϡϡϩϩ.

ϿϼϧϼϩϩϿϺϺϬϿ ϿϺϺ ϣϩϧϬϩϩϡ ϡϡϧϡϼϼϧϩϿϺϺϬ ϫϵ. ϬϬϡ

(II. 23—28. III. 1—5.)

ϼϧϧ ϿϼϿ ϼϧϫϿϣϵ ϩϿϡϡϧϩϩϩϣϿ Ϭϫϣϫϫϧ ϼϧ ϫϿϵϵϣϿϺϺ ϫϧϩϿϧϫϫ ϫϫϩϩϼϼϫ, ϧ ϼϩϥϵ ϣϥϿϼϼϬϬϿ ϿϼϿϵϺϺϩϩϡϿ ϼϧϼϼϺϩϩϩϫϼϼϺϺ ϼϧϫϫϣϺϺϧϩϧϧϡϡϩϩϿϵ ϿϼϿϵϺϺϩϩϡϿ ϼϧϫϫϣϺϺϧϩϧϧϡϡϩϩϿϵ ϧ ϩϧϩϡϿϵϺϺϧ ϬϬϣϣ. ϫϿϵϵϣϿϺϺϩ ϥϧϧϿϼϼϫϩϩ ϩϧϩϧϧϬϣϣ ϣϿϫϼϼϫϺϺϧ ϼϧ ϫϿϵϵϣϿϺϺϧ ϩϧϩϧϧϬϣϣ. ϺϺϫϣϣϧ ϡϡϿ ϧϫϫϼϼϬϧϧϺϺϧ ϼϧ ϩϧϩϧϧϬϣϣ ϼϧ ϫϿϵϵϣϿϺϺϧ. ϧ ϼϧϧϧϬϬϣϣϿ ϣϿϫϼϼϫϺϺϧ ϫϿϵϵϣϿϺϺϧ ϫϿϵϵϣϿϺϺϧ ϬϬϣϣ. ϧ

List 75 ϫϧϼϧϬϣϬϬϡϿ, ϧ ϣϿϪ ϺϺϣ ϥϧϧϧϼϼϧϪϩϧϧϺϺϧ ϫϫϿϵϩϿϵϵ ϩϿϵϩϿϵϵ ϬϣϣϧϬϬ. ϧ

ϧϯϣΨϸϯϯϩϩϫϵϵ ϩ ϯΨϫϫ Ψϯϩ ϫϫϵϵΓϫϫϣϫϵ ΨϹΛϣϣΨΨϣϯ Ψ, ϣϯ ϧϯ ϧϯϩ Ψϯϩϣϣϸϯϯϣϣϫϵϵϣϯ. ϫϣϯϩϫϫϣϯ ϭϣϣϫΨΛϯϫ ΨϣϫϵΨϧΨϭϣϫ ϫϫϫϯϫϵϵ ϸϫϵϯϵϵ· ϫϫϣϯϯϧΨ ΡϫϫϸΛϣΛ Ψ ϫϣϯϩϫϫϣϯ Ψϣϣϯ· ϣϫϫ-ϫϫϣϫϫϣϯ ϣϣΨ Ψϯϩ ϫϫϵϵΓϫϫϣϫϵ ϣϫϫΓϸϫϫ ϫϫϣϣΨϫϸϸϣϣΨ ϣϣΨ ϭϯϣϫϫϯ ϫϫϣϣΨϫϸϸϣϣΨ, ϣϫϫϫϫϵϵ ϫΡϯϩϫϫϣϣΨ ϣϣΨ ΡϫϫϫϫΡΨϣϣΨ; ϫϯΨΨ ϣϣ ϣϣϯϣϭϭϯϯϵϵ. Ψ Ψϯϩϭϸϸϫϯϩϯ ϯϯ ϯϵ ϩϯΛϫϫΨϫϫϣϯϯ ϫϯϸϸϣϣϣϣ Ψ ϫϫϫϯϩϫϫϣϯ ϣϣϯϣϭϭϯϯϵϵ· ΡϸϫϫϫϣϸϸΨ ϸϸϵϵ ϩϫϫϯϩϫϫϣϯ ϣϣΨ ϭϯϣϫϫϯ. ΡϸϫϫϫϣϸϸΨ ϸϸϵϵ ϫϫϫϯϩϫϫϣϯ ϣϣΨ ϭϯϣϫϫϯ. Ψ ϸϸϵϵΛϣϫϫϯ ϯϯ ϩ

ꝑꝸ ꝏꝫꝸ ꝓꝫꝺꝺꝸ ꝗꝺ ꝛꝸꝺꝫꝸꝓ ꝛ ꝓꝸꝛꝑꝫꝗꝛ ꝺꝸ ꝫꝸꝓꝫꝺꝸꝓ
ꝛꝓꝑꝫꝫ ꝺꝸꝫ ꝺꝺ ꝓꝫꝑꝫꝺꝺ ꝛꝑꝫꝗꝓ ꝑꝸ ꝗꝸꝑꝑꝺꝺꝸꝺꝫꝸꝗꝛꝓꝑꝫ
ꝛꝛꝓꝸ.

ꝓꝫꝺꝺꝺ .ꝑ. ꝗꝑꝋꝛꝓꝸꝸꝫ ꝓꝫꝗꝓꝸ.

ꝫꝑꝸꝸꝓꝗꝟꝠꝫꝺꝛꝫ ꝫꝓꝓ ꝛꝛꝸꝸꝗꝋꝸ ꝺꝺꝸꝸ .ꝟ.

(II. 1—12.)

ꝑꝸ ꝫꝗꝫ ꝑꝸꝺꝟꝛꝋ ꝑꝸꝗꝗꝺꝫ ꝛꝗꝟꝗꝗꝸ ꝑꝸ ꝸꝸꝓꝫꝸꝺꝸꝗꝛꝸ,
ꝛ ꝗꝺꝟꝗꝸ ꝑꝸꝛꝗꝗꝓ ꝺꝸꝫ ꝑꝸ ꝺꝫꝫꝛꝟ ꝫꝗꝓ. ꝸꝑꝛꝫ ꝗꝸꝑꝸ-
ꝸꝸꝋꝋ ꝗꝋ ꝛꝛꝫꝫꝓꝛ, ꝺꝸꝫ ꝸꝸ ꝓꝫꝫꝛꝟ ꝛꝗ ꝑꝸꝛꝟꝺꝟꝸꝓ ꝗꝋ ꝓꝸꝑ
ꝺꝑꝸꝗꝸꝸꝸ, ꝛ ꝺꝺꝸꝫꝫꝺꝸꝸꝸꝓ ꝛꝛꝟꝗ ꝗꝺꝫꝸ. ꝛ ꝓꝸꝛꝟꝺꝋ ꝸꝸ ꝛꝗꝟꝗꝗ
ꝛꝗꝗꝋꝟ ꝫꝗꝺꝸꝑꝺꝫꝗꝛꝸ ꝺꝓꝺꝺꝸꝑꝗꝓ. ꝛ ꝛꝗ ꝗꝫꝫꝺꝋꝋꝫꝫꝫ ꝓꝸꝑꝗꝫꝫꝋꝋ-
ꝫꝫꝛ ꝸꝸ ꝛꝗꝟꝗꝗ ꝛꝸꝸꝺꝺꝫꝗꝗꝸ, ꝫꝫꝫꝸꝸꝸꝸꝛꝗꝗꝋ ꝓꝫꝸꝸꝫꝑꝸ ꝟꝺꝫꝺꝋ ꝑꝗ, ꝛ
ꝓꝸꝫꝸꝫꝓꝸꝸꝑꝸꝗꝗꝫ ꝗꝸꝺꝑꝗꝗꝟꝗꝗꝸ ꝫꝺꝸꝸꝗꝗꝋ ꝫꝸꝸꝸꝸꝸꝸꝸ ꝸꝸꝸꝸ ꝸꝸꝸꝸꝸꝸ
ꝗꝸꝺꝺꝺꝫꝸꝸꝸꝸꝸ. ꝛ ꝑꝸꝟꝺꝺꝑꝸ ꝟꝗꝗꝗꝸ ꝑꝺꝺꝸꝋ ꝟꝸꝸ ꝺꝺꝺꝺꝺꝺꝺ
[List 76 ꝫꝗꝺꝸꝑꝺꝺꝓꝗꝗꝗꝗ. ꝸꝋꝺꝺꝫ, ꝫꝫꝫꝸꝓꝗꝗꝫꝫꝫꝸꝸꝋꝋꝸ ꝫꝫ ꝺꝸꝺꝺꝓ ꝫꝫꝓꝸ.
ꝑꝺꝸꝸꝸꝸꝸ ꝸꝸ ꝫꝫꝫꝸꝸꝟ ꝫꝫꝫꝸ ꝸꝸꝓꝓꝑꝟꝟꝸꝸꝸꝸꝸꝸꝸ

ⵙⵜⵔⵉⵜⵓⵎ .ⵔ. ⵙⵢⵎⵜⴰⵏⵉⵜ ⵢⵜⵙⵓⵎ.

ⵜⵢⴰⵏⵉⵙⵜⵜⵜⵙⵜ ⵜⵓⵎ ⵛⴰⵏⵙⵉⵏ ⵣⵍⴰⵏⵢⴰ .ⵣⵍ.

(II. 14—17.)

ⵔⵉ ⵜⵢⵜ ⵔⵏⵜⵛⵜ ⵛⵔⵛⵜⵜⵣⵏⵜⵍⵜⵉⵔ ⵔⵙⵜⵙⵙ ⵔⵢⵛⵣⵉ ⵢⵔⵛⵏⵜ ⵣⵏⵢⵓ-
ⵎⵔⵜⵜ ⵜⵏⴼⵜⵜⵢⵔ ⵙⵜⵜⵜⵛⵜⵔⵙⵢ, ⵔ ⵣⵏⵜⵜⵣⵜⵏⵜ ⵜⵛⵛ·
ⵢⵜ ⵛⵢⵜⵜ ⵣⵏⵜⵛⵏⵢ. ⵔ ⵢⵉⵙⵙⵓⵜⵔⵢⵉ ⵢⵉ ⵙⵏⵜⵜⵏⵜ ⵜⵣⵜ ⵔⵏⵜ. ⵔ
ⵒⵉⵔⵙⵙⵓⵉ ⵢⵉⵙⵏⵏⵜⵜⵜⵔⵔⵛ ⵜⵛⵛ ⵢⵉ ⵏⵜⵜⵛⵛ ⵜⵣⵜ, ⵔ ⵛⵢⵜⵜⵙⵉ
ⵛⵉⵙⵙⵓⵎⵜⵏⵢ ⵔ ⵣⵏⵜⵜⵢⵔⵔⵙ ⵢⵉⵙⵏⵏⵜⵜⵜⵔⵔⵜⵜⵜ ⵙⵉ ⵔⵙⵙⵙⵙⵛⵉ ⵔ
ⵛⵛⵢⵜⵢⵔⵔⵜⵉⵙ ⵜⵣⵜ, ⵒⵜⵜⵜⵜ ⵒⵜ ⵛⵢⵜⵜⵉⵉⵢ ⵢ ⵢⵜ ⵢⵜⵛⵛ ⵔⵏⵜⵜ. ⵔ
ⵜⵉⵉⵔⵙⵙⵓⵜⵏⵢ ⵔ ⵜⵏⵜⵜⵣⵜⵏⵜ ⵔⵙⵜⵙⵙ ⵔⵢⵛⵣⵉ ⵙⵜⵜⵜⵜⵜⵔⵔⵜⵜⵜ ⵔⵉ
ⵛⵛⵢⵜⵢⵔⵔⵜⵉⵙ ⵜⵣⵜ ⵔⵏⵜⵜⵣⵜⵏⵜ ⵔⵙⵜⵙⵙ ⵔⵢⵛⵣⵉ ⵙⵜⵜⵜⵜⵜⵔⵔⵜⵜⵜ ⵔⵉ
ⵛⵛⵢⵜⵢⵔⵔⵜⵉⵙ ⵜⵣⵜ, ⵒⵜⵜⵜⵜ ⵒⵜ ⵛⵢⵜⵜⵉⵉⵢ ⵢ ⵢⵜ ⵢⵜⵛⵛ ⵔⵏⵜⵜ. ⵔ
ⵜⵉⵉⵔⵙⵙⵓⵜⵏⵢ ⵔ ⵜ

ᴡᵩᵢᵡᵡᵪᵡᵂᵐᵂ ᵪᵩᵚᵡᵩᵢᵩᵐᵂ ᵯᵋᵪᵩᵯᵋᵡᵋ ᵡᵩᵩᵢᵩᵯᵋᵐᵩ ᵛᵋᵪᵪᵩᵢᵋᵪᵪᵐᵩᵂᵋ ᵖᵋᵯᵡᵚᵋᵯᵩᵢᵩᵚᵋᵚᵩ ᵂᵩ ᵪᵡᵩᵯ.

ᵪᵋᵯᵖᵋᵚᵐᵩᵢ .ᵡ. ᵂᵋᵪᵚᵐᵩᵢ.

ᵋᵂᵩᵢᵩᵂᵪᵛᵂᵋᵯᵯᵋ ᵋᵐᵐᵪ ᵚᵚᵩᵢᵩᵪᵡᵢᵩ ᵡᵯᵩᵢᵂᵩᵢ .ᵂᵡ.

(VII. 31—37.)

ᵂᵩ ᵋᵂᵋ [ᵂᵢᵪᵚᵚᵋ] ᵡᵚᵚᵋᵯ ᵡᵪᵯᵪᵡ ᵋᵐᵐᵡ ᵂᵢᵪᵚᵪᵯᵩᵡ ᵐᵡᵢᵋᵪᵪᵡᵢ ᵡ ᵪᵡᵯᵩᵋᵂᵋᵪᵪᵡᵢ ᵂᵢᵂᵩᵯᵡ ᵡ ᵪᵡᵯᵩᵋᵂᵋᵪᵪᵡᵢ ᵂᵢᵂᵩᵯᵡ ᵂᵋᵚᵩᵢ ᵡᵩᵚᵂᵩᵯᵯᵡᵪᵋ ᵚᵚᵚᵋᵯᵋᵂᵚᵩᵯᵯᵡᵪᵡᵢ ᵚᵢᵪᵚᵚᵋᵯᵩᵯᵯᵡᵪᵡᵢᵡᵪ. ᵡ ᵂᵢᵪᵡᵂᵪᵡᵋ ᵢᵩ ᵂᵋᵚᵚᵚᵡ ᵡᵩᵚᵚᵢᵩ ᵡ ᵂᵪᵚᵚᵩ, ᵡ ᵚᵚᵋᵚᵩᵪᵚᵩᵋ ᵡ ᵩᵩ ᵡᵂᵩᵡᵩᵯᵩᵋᵚᵚᵐᵡ ᵂᵩ ᵂᵪ ᵢᵋᵋᵢᵋ. ᵡ ᵚᵋᵋᵚᵚᵡ ᵡ ᵋᵩᵚᵂᵋᵂᵋᵋ ᵡᵂᵩᵡᵩᵯᵩᵋᵚᵚᵐᵡ ᵂᵩ ᵂᵪ ᵢᵋᵋᵢ

ϣϫ. ϧ ψϧⲟⲗⲁψϩ ϧ, ⲟⲙϫⲕϩ ⲧⲙⲣϧϩ ⲋϩϭⲙⲏⲉⲋⲋϩ ϧ, ϧ ρⲧⲁⲟϩ ρⲧⲁ ⲕϩϫϣϩ ψⲧⲁⲁⲁⲧⲙϩ ⲋⲉ ρⲁⲁρϩϧ ⲙⲁⲁⲙⲙⲉ. ϧ ψϩϧρⲏϩϫⲋψ ϩⲙⲙϩⲩⲧⲁ ϩϫϩ· ⲓϩⲁⲟϧⲓϩ ⲁⲁⲁⲙⲙϩ ϩⲋⲙⲙϩ ϩⲙⲙϩ ρϩ ⲁⲟψ ⲟϩ ⲋϩ ⲡⲣϩϧϫϧ ϩϫϣϣ; ϩρϩϩ ⲟϩ ⲏϩψϩ· ϧⲟϩ ϩⲙⲙⲏϩψψρⲣϩϧϫ, ϧ ϣρϩϫⲟψⲩϩⲉⲉ ψϩ ϩϫⲣϩϩ ψϩϧψⲏϩⲟⲟϩ ϧ ϧ ψϩϩ ψϩϫⲁϩⲉ, ⲁⲧ ϧ ⲡⲣψ ρϩϫϫⲙⲣⲣⲁⲁϧ. ρϩϩ ⲧψϩ ϣϩⲙϩ ϣϩϫⲟϩⲟⲟϩ, ρϩϫϣϩϫψ ρⲧⲣϣϩ ϣϩϫⲟϩⲟⲟϩ ⲋⲉ ρⲧⲏⲏϩϫϧ, ⲁⲧⲣⲏⲏⲁⲙⲙϩ ϧ ρⲧⲁϫϩ. ϫϫⲙϫϩ ϧ ϣρϩϫⲟϩⲟⲟϩ ⲁⲏϩ ϫϫϩⲏϫⲙⲙϩⲟⲙϩ ⲋⲉ ϫⲧⲏϩϫϧ, ⲁⲧⲣⲏⲏⲁⲙⲙϩ ϧ ρⲧⲁϫϩ. ϫϫⲙϫϩ ⲟϩ ϫϫⲙϫ ϧ ⲁ ⲙϩϫϣϣ ρϩ ψϩϧρϫⲙⲙϩ ψϩ ρϩ. ϧ ψϩϧⲁϧρⲣϩψϩ ϧ ϣρϩϫⲟϩⲟⲟϩ ρⲏϩϫⲉⲟⲧϩψϩ ⲋⲉ ϫⲁⲣϩⲙⲙϩ, ϩⲁⲣⲏⲏⲁⲙⲙϩ ⲁⲏϩ ϧ ϣϩϫⲟϩⲟⲟϩ ⲋϩϫϩ, ⲁⲏϩ ϧ ϣρϩϫⲟϩⲟⲟϩ ϧⲁⲁⲁⲧⲙϩ ⲁⲏϩ ϣϣϩϫ· ψⲁⲁⲁⲧⲙϩ ⲟϩ ⲋϩϫϩ ⲁⲏϩ ϧ ⲁⲁⲁⲧⲙ

ⴱⵒⵃⵔⵃ ⵑⵃⵖⵓⵎⴱⵎⵒⵃⵜⵂ, ⴱⵔⵔ ⵜⵒⵒ ⴱⵜⵃⴱⵔⵋ, ⵃ ⵃⵃⵒⵒⵖ ⵒⵃⵜⵃⵔⵒⵒⵃ ⵒⵎⵖ ⵔⵃⵒⵃⵒⵑⵃ ⴱ ⵎⵎⵖ ⵃⵜⵃⵃⵒⵃⵜⵃ ⴱⵛⵛⵖ· ⵖⵖⴱ ⵜⵒⵒ ⵑⵒⵃⵒ ⵛⵛⵋ ⵃⵜⵃⵃⵒⵃⵜⵒⵎⵒ ⵒⵖⵛⵎⵔ; ⵒⵎⵖⵎⵖⵂⵜⵃⵖⵖ ⵜⵒⵒ ⵔⵒⵎⵎⵃⵖ ⵃⵜⵃⵃⵒⵃⵜⵃ ⵒⵛⵛⵋ· ⵎⵎⵖⴱ ⵒⵒⵃⴱ ⵃⵃⵔⵔⵎⵎⵒⵒⵃⵖ. ⴱ ⵃⵃⵔⵃⵔⵃⵎⵎⵔ ⴱⵛⵛⵖ ⵃⵜ ⵔⵒⵃⵑ- ⵛⵛⵋⵜⵒ ⵔⵒ ⵃⵜⵃⵃⵒⵃⵜⵃⵜⵎⵖ ⵒ ⵔⵒⵛⵛⵖ. ⴱ ⵔⵜⵃⵖⵜⵎⵖ ⵋⵋⵖⵎⵎⵔ ⴱⵛⵛⵖ ⵃⵜ ⵔⵒⵃⵑ- ⵛⵛⵋⵜⵒ ⵔⵒ ⵃⵜⵃⵃⵒⵃⵜⵃⵜⵎⵖ ⵒ ⵔⵒⵛⵛⵖ. ⴱ ⵔⵜⵃⵖⵜⵎⵖ ⵋⵋⵖⵎⵎⵔ ⵒⵎⵖ ⵔⵒⵛⵛⵖ ⵃⵜ ⵃⵃⵔⵃⵔⵃⵎⵎⵔ

ȝȣmȣ. ȣȹȣϾɯȟʏϑȣɯȝ ȹȝ ȟȝȣȝȝɛmȣ ϑȟʉϟɛɯɛ ϑȝȟȝȟȝϑʏȟmȣ ȣ ȣȻȟȟȝȣȝ ȣ ȣȝȟϑȣ. ȣȣȝȣȣ ȹȝ ϑʅȣȟȣȟʏϑȟmȣ ȝɛ ȟȹȟȟȝȟȟȣ ȣȹȟ ȣȹȟ· ϑʏȟȣmȝ ȟʅȝ ȹȣȟϑɛȣɯȝȣ ȣɛ ϑʏȹȟȣmȣ ȝɛȟȟȟȟȣɛmȣ ȣȹȣ ȣ ϑȝɯȟȟȝɛmȣ ȣȹȣ ȣ ϑȝȟȹϒȣ ȣʅȟ ȝȻȟȟȟȟȟɛmȣ ȣȹȣ. ϑȝ mȟȟȝȹȹȟ ȝȣmȣ ϑȣ ϑȟȟȣ, ϑȣ ϒȹȝ ȟɯmȝ ʅȝȣɯmȣ ϑɛ-ȣȝȝ Ȼȟȣϒmϒ ϑȣ ϑȟȟȣ, ȟȟ Ȼɛɛȟȟȝmȣ ϑȟȣȣȟȟȣ ȣȟȣȟȟȟ, ȟ ϒȹȝ ȟɯmȝ ʅȝȣɯȝmȣ Ȼȟȣȣmȣ ϑȣ ϑȟȟȣ ȣmȟȟȟȟȣ, ȟȟ Ȼɛɛȟȟȝmȣ ϑȟȣȣȟȟȣ ȟȟȻȣ. ȣȻȝ ȣȣȣϑȣ ȹȟȟȝϑȟȟȣȝϒ ϑȝ ϒȟϒȹȟȝ ȟȟ ϑȝȝȟȟȣȣɛmȣ ȝȣȟȟ, ϑȣ ȟȟ ϒȝȣȟȟȟȟȣɛmȣ ȝ ȟȟȟmϒ ȟȟȟɯȝɛ ȣϑȝɯȟɛ ȣȣȝȣȣɛ ȣȟȝȻȟȟȟȣȝϑȝ ȟȟ ȣȣȣȣȣ.

ȣȝɛȻȝmȟ .ȝ. ϒȝȣmȟ. ȟȟȟȟȟȟȣ.

ȝϑȟȟϑȣʃʃȝȟȟȝȣȝ ȝmȣ ȣȝȟȟϑȟ ȟȟȟȟϑȟ .ϒȝ.

(XI. 1—45.)

ϑȣ ȝϑȝ ϑȟȟȣȣɛ ȻȣȘ ȝmȝȟȣ Ȼȝȟȟɛ, ȟȟȟȟȟȟȣ ȝmȣ ϑϒϑȟȟȟϑϒȝɛ, ȟȟȟȟȟϒȟ ȣȟȟȣȣϑȟ ȣ ȣȟȟȣmȣȣ ȣȝȣȣmȟȟȣȣ ȝɛɛ. Ȼȣ ȟȟ ȣȣȟȣȟȟ ϒȝȣȟȟȟȣȣɯϑȣ ȟȝȣȣϒȝȟȟ ȣȣȣȟȝȣȣ ȣ ȝmȝȟȣȣɯȣ ϑȝȝȟȟȣȣȣ, ȝȝɛȟȟ ϑȟȟȣȣȣȣ ȣȣȝȣȣmȟȟ ȝȣȣȣȣȣȣ ȣȟȟȣȣȣ ȣȣȣȣȣȣȣ ȣȣȣȣȣȣȣ ȣȣȣȣ

ᖴᘐ, ᕈᖁ ᘎᓇᘓᑋ ᓇᖞ ᕊᖁᓀᒪᘓᙅᓇᓇᘓᑋ ᘎ. ᓇᐃᗅᗅᑋ ᙅᘐ ᘐᖀᘓᗒ ᗒᕓᘐ-ᕈᘎᐯᘎ· ᘐ ᖘᘐᑭᘐᓇᖚ, ᖞᗅᗅᘐ ᗒᑟᖁᕈᘐ, ᑟᑭᖞᑟᘐᕈᖁ ᒪᘓᑋᓇᓇᘐᖁᘎᖁ. ᕊᐃᗅᗅᘐᖞ ᙅᘐ ᘎᑟᗒᑟᖁ ᘐ ᑟᖀᓇᖁᘐᖚ ᘐᖘᘐ, ᘐᕈᘎ ᙅᘐ ᖀᖁᕈᐃᗅᗅᑋ ᐃᑦᘐ ᘐ ᗒᑟᖁᑭᘐᕈᘎᖚ ᑟᖁᕈᖞ ᖘᓇᖞᙅᘐᘓᘐᘎᖁ, ᘐᘐᖘᓇᖞ ᓇᘐᕓᘐ ᘎᖀᖁ ᘎᑟᗒᑟᖁ ᕈᘐᘐᒪᘎᕈᗒᑋᘓᑋ ᑟᑋ· ᓇᖞᓆᖞᓇᖁ ᗒᖀᖁᓇᐃᗅᘐᖁ, ᘎ ᓇᖞᓇᙅᗒᑋ ᑟᑋ ᖚᖞᑟᖁ ᓇᖞᓇᘎ, ᓇᖞ ᖚᖞᐃᗅᕓᘐ ᑟᑋ ᖚᖞᑟᖁ ᙅᘐᘐᖚ. ᖚᖞᓇᘎᘐ ᙅᘐ ᑟᖁᗒᑟᖁ ᖚᖞᓇᘎᘐᖚ ᘐᖁᘎᘐᖚ ᘎ ᖚᖞᓇᘎᘎ, ᓇᖞ ᓇᖞᓇᘎᘐᖚ ᘎᖁᘎᘐᖚ ᘎ ᘐᖁᘎᘐᖚ ᘎᖁᘎᘐᖚ ᘎᖁᘎᘐᖚ ᘎ

ⲁⲛⲁⲣⲭⲏⲛⲧⲱ, ⲁⲩⲱ ⲙⲡⲟ ⲙⲛⲏⲣⲉ ⲉⲣⲏⲗⲁⲓ, ⲫⲁ ⲙⲡⲟ ⲙⲉⲓⲁⲙⲛ
ⲙⲡⲁⲉ ⲑⲙⲙⲓⲛⲏⲗⲏ. ⲉⲣⲉⲑⲣⲏ ⲁⲛⲁ ⲛⲉⲏⲗⲏⲧⲛ ⲟⲉ ⲣⲗⲁⲁⲟⲟⲩⲁⲉ ⲉⲉ ⲉ
ⲉⲣⲣⲏⲁⲓⲉ ⲣⲓⲉⲙⲓⲁⲏⲛⲏⲙⲓⲉ ⲉⲛ ⲫⲁⲟⲉ ⲣⲗⲁⲁⲟⲟⲩⲁⲉ ⲉⲉ, ⲃⲁⲣⲓⲗⲙⲙⲉ
ⲏⲑⲙⲏⲑ ⲉ ⲛⲛⲏⲙⲙⲁⲉⲙⲙⲧ ⲉⲉ ⲏⲑⲙⲏⲁⲙⲙⲏ, ⲉ ⲏⲁⲟⲩⲁ· ⲏⲛⲏⲏⲁ ⲣⲁⲏⲁ-
ⲁⲧⲉⲉⲙⲁ ⲉ; ⲁⲏⲁⲏⲁⲁⲏⲁⲏⲙⲉ ⲁⲙⲙⲑ· ⲁⲁⲉⲣⲁⲁⲏⲉ, ⲁⲏⲉⲏⲏⲧ ⲉ ⲛⲛⲉⲁⲏⲏ.
ⲉ ⲣⲏⲁⲉⲏⲏⲛⲉ ⲉⲉ ⲉⲉⲑⲑⲉⲉ. ⲁⲏⲁⲏⲁⲁⲏⲁⲏⲏⲁⲁⲉ ⲁⲁⲁ ⲉⲣⲣⲏⲁⲁⲉ· ⲛⲉⲉⲁⲏⲏ
ⲏⲏⲏⲁ ⲏⲛⲣⲙⲏⲏⲏⲙⲁⲁ ⲉ. ⲁⲙⲁⲁⲏⲧⲛⲉ ⲁⲁⲁ ⲁⲙⲙ ⲣⲉⲏⲏ ⲏⲗⲑⲙⲙ· ⲫⲁ ⲙⲁⲁ-
ⲁⲏⲏⲙⲁ ⲏⲏⲉ ⲉⲉ ⲁⲙⲙⲉⲛⲛⲏⲏⲉ ⲁⲁⲛⲙ ⲁⲏⲏⲣⲑⲁⲙⲙⲑ ⲁⲉⲙⲙⲛⲣⲁⲏⲧⲙⲙⲛ
ⲏⲏⲏ ⲉ ⲉⲉ ⲫⲁ ⲑⲙⲙⲏⲛⲏⲁⲙⲙⲉ; ⲉⲉⲑⲑⲉⲉ ⲁⲁⲁ ⲏⲏⲏⲁ ⲣⲏⲗⲑⲙⲙⲉ ⲛⲣⲉ
ⲉⲁⲓⲙⲗ ⲣⲏⲛⲣⲏⲁⲁ ⲏⲏⲉ ⲏⲗⲉⲁⲓⲙⲑ. ⲙⲗ ⲁⲁⲁ ⲣⲁⲁⲣⲉ, ⲉ ⲏⲏⲙⲑⲁⲣⲉ ⲫⲏⲏⲁⲏ-
ⲁⲏⲏⲏⲁⲁ ⲫⲏ ⲫⲁⲁ. ⲁⲏⲁⲏⲁⲁⲏⲏ ⲉⲉⲑⲑⲉⲉ· ⲛⲣⲉⲏⲏⲣⲙⲙⲁⲙⲁ ⲏⲏⲙⲙⲛⲣⲁⲏⲣⲙⲙⲛ.
ⲏⲁⲏⲏⲁⲁⲏⲏ ⲉⲁⲉⲙⲙⲏⲏ ⲑⲙⲙⲁⲏⲏⲏⲙⲙⲏⲁⲏⲏⲁⲏⲁ ⲙⲏⲏⲏⲏ· ⲁⲁⲉⲣⲁⲁⲏⲉ, ⲣⲁⲁⲁ
ⲉⲙⲙⲏⲏⲙⲙⲁⲛⲙ, ⲏⲉⲁⲙⲛⲛⲣⲁⲏⲙⲙⲁⲛⲣⲁⲏⲏ ⲙⲁ ⲉⲏⲁⲏⲛ· ⲁⲙⲙⲑ ⲙⲙⲏⲏⲁ,
ⲏⲛⲣⲏⲏⲁⲁⲉ ⲙⲁ-
ⲙⲗ ⲛⲣⲉⲁⲏⲏⲁⲉ ⲗⲏⲁ ⲑⲉⲉⲁⲏⲉⲣⲙⲙ ⲙⲏⲉ. ⲏⲏⲏⲁ ⲁⲁⲁ ⲛⲣⲗⲁⲗⲏⲏⲁ ⲗⲏⲁ
ⲛⲣⲉⲉⲉⲁⲁⲏⲏⲏ ⲙⲁⲁⲣⲁⲁ ⲣⲁⲁⲉⲁⲑⲙⲁⲏⲁⲁⲁⲙⲉ, ⲣⲉⲁ ⲣⲏⲏⲁⲁⲏⲏ ⲏⲏⲏⲏⲁⲁⲏⲁⲉ
ⲉⲙⲙⲁⲁⲉⲉⲣⲏⲏⲏⲁⲁ ⲏⲗⲗⲏⲁ, ⲏⲏⲏ ⲛⲣⲗⲏⲁⲉ ⲉⲙⲙⲁⲙⲙⲁ ⲙⲏⲉⲙ ⲙⲙⲉ
ⲣⲁⲁⲉⲉⲏⲏⲏ. ⲉ ⲉⲉⲣ ⲏⲁⲏⲏⲁ ⲁⲏⲏⲏⲏⲏⲁⲙⲙⲉ ⲛⲣⲁⲁⲣⲁⲁⲙⲙⲉ ⲛⲣⲉⲏⲏⲁⲏⲏⲏⲉⲣ·
ⲏⲏⲏⲏⲏⲏⲁ, ⲁⲏⲁⲉⲉⲏⲉ ⲛⲣⲉ ⲣⲉ. ⲉ ⲏⲏⲣⲣⲁ ⲉⲏⲣⲣⲏⲁ ⲙⲙⲁⲁⲏⲏⲉⲣ ⲁⲣⲉⲉ-
ⲏⲏⲏⲣⲉ ⲏⲁⲉⲏⲏⲙⲙⲏ ⲉ ⲣⲁⲁⲏⲏⲙⲙⲏ ⲉ ⲙⲁⲏⲏⲁⲙⲙⲉ ⲉ ⲏⲏⲉⲉⲉ ⲁⲁⲁ ⲙⲙⲣⲏⲁ-
ⲉⲁⲁⲙⲙⲉ ⲁⲣⲉⲉⲏⲏⲣⲁ. ⲁⲏⲁⲏⲁⲁⲏⲏ ⲉⲙⲙⲉ ⲉⲉⲑⲑⲉⲉ· ⲏⲏⲏⲁⲏⲏⲁⲙⲙⲁⲙⲙⲁ
ⲉ ⲉ ⲣⲁ ⲏⲏⲁⲉⲙⲙⲁ ⲉⲁⲁⲏⲁ ⲉⲙⲙⲉ. ⲙⲣⲁⲁⲏⲏⲣ ⲁⲁⲁ ⲁⲙⲙⲉ ⲉⲣⲣⲏⲁⲁⲉ, ⲣⲏⲉⲉ-
ⲙⲙⲁⲁⲁⲙⲙⲉⲉ ⲏⲏⲉ ⲙⲏⲏⲏⲣ ⲉ ⲫⲉⲉⲏⲁⲏⲫⲏⲙⲁ ⲁⲁⲁⲁ ⲉⲏⲙⲙⲫⲁⲏⲏⲉ ⲉⲉⲑⲑⲉⲉ,
ⲫⲁⲗⲏⲁⲫⲏⲏⲙⲉ ⲫ ⲣⲁ.

ⲣⲁⲁⲗⲁⲗⲁ ⲡⲫⲁⲙⲙⲉⲉⲣⲏⲏⲏ.

ⲁⲫⲏⲏⲣⲉⲣⲗⲡⲁⲁⲫⲉⲁ ⲁⲙⲙⲉ ⲫⲁⲏⲏⲣⲏ ⲁⲁⲏⲏⲫⲏ .ⲣⲉⲉ.

(XII. 1—18.)

ⲣⲏⲗⲁⲉⲁⲁ ⲙⲁⲁⲁⲙⲙⲣ ⲁⲁⲁⲣⲙ ⲣⲏⲏⲁⲏⲉ ⲣⲏⲣⲁⲁ ⲉⲉⲑⲑⲉⲉ ⲫⲏ
ⲫⲣⲙⲙⲏⲏⲣⲉⲉ, ⲉⲁⲁⲁⲁⲁ ⲙⲗ ⲁⲏⲏⲏⲏⲏⲉ ⲑⲙⲙⲁⲏⲏⲉ, ⲁⲁⲁⲁⲁ ⲫⲏⲉⲁⲏⲏ-
ⲉⲣ ⲉⲁ ⲙⲏⲏⲉⲙⲙⲫⲏⲉⲉⲁⲏⲏⲉ ⲉⲉⲑⲑⲉⲉ. ⲉⲉⲙⲙⲫⲁⲏⲏⲉⲁⲙⲙⲉ ⲁⲁⲁ ⲁⲙⲙⲑ ⲫⲁ-
ⲫⲉⲁⲏⲏⲉ ⲙⲑ, ⲙⲏⲏⲏⲙⲙⲏ ⲁⲁⲁ ⲉⲁⲁⲑⲑⲁⲁⲏⲁⲁ, ⲏⲏⲏⲏⲏⲏⲏ ⲏⲏⲉⲁⲏⲏⲏ-
ⲉⲣ ⲉⲁ ⲙⲏⲏⲏⲏⲏⲏ ⲉⲉⲑⲑⲉⲉ. ⲉⲉⲙⲙⲫⲁⲏⲏⲉⲙⲙⲉ ⲁⲁⲁ ⲁⲙⲙⲑ ⲫⲁ-
ⲫⲉⲁⲏⲉⲉ ⲙⲑ, ⲙⲏⲏⲏⲙⲙⲏ ⲁⲁⲁ ⲉⲁⲁⲑⲑⲁⲁⲏⲁⲁ, ⲏⲏⲏⲏⲏⲏⲏ ⲁⲁⲁ ⲁⲙⲙⲑⲣⲉ

ᒪᐃ ᕗᙱᓂ ᔭᓂᓀᓇᕐᓂᕋᙱᓕᙱᓕᓂ ᕕᓂ ᔨᕕᙱᓂ, ᙱᓲᓇᕆᓲ ᓄᕐ ᔪᓇᑭ-ᕗᙱᓂᐊᒪᙱ ᓇᕕᕆᓇᕗᕐᓂ ᙱᕕᓇᓇ ᔨᓲᓇᓄᓲ ᑭᑭᕕᙱᑭᑭᑐᙱᓂ ᙱᔨᕗᕐᓄᓇᕗᕐᐅᔨᔨᔨᑭ ᔨᕗᙱᓂᓇᓲ ᔨᕗᕕᓂᐅ ᕕᓂᓇᕗᕐᔨᔨᐅ ᕕ ᕗᙱᓂᓇᓂ ᔭᓇᓲᕕᓂᑭ ᕕᔭᕗᕐᓂᙱᙱᑭ ᔨᕗᕕᓂᐅ
List 82 ᕗᓇᕗ, ᓇᓇᓲᙱᑭᔨᓲ ᓄᕗ ᙱᕕᔭᓇᓂᔨᙱ ᕕᓀ ᕗᙱᓂ ᔭᕗᔨᓂ ᙱᙱᓇᓇᔨᑭᑐᕗᓀ. 5
ᓇᓇᓲᕕᕗᓇᓲ ᓄᕗ ᕗᓇᙱᔨᓂ ᕗᙱᓂ ᕘᕾᕗᔨᙱᔨᓂ ᕗᓇᕗ ᙱᔨᓇᓇ ᙱᕕᓇᓲᓇᙱ-ᕗᙱᓂᕕᕗᔨᙱ, ᑭᓄᕗ ᓇᕗᙱᐃᓲᙱᕗ ᔭᓇᐃᓇᓇᙱᑭ ᙱ· ᕾᕗᕕᕗ ᓇᓲᓇᔭ ᙱᙱᓇᓇᓇ ᕕᓀ ᔨᓇᕗᓇᓇᔨᔨ ᔭᓇᓇᓲᓇᔨᔨᔨ ᙱᕗᕕᓂᐅ ᔨᓇᕗᓇᓇᔨᔨᔨ ᙱᕕᓂᐅ ᙱᕕᓇᓲ

ᏬᏯ ᏢᎾᏢᎾᏯᏯᏯᏯᏢᏬᏯ ᏫᏬᏋᎷᏯᏬᏋ ᏢᎾᏯᏯᏯᏋ.

ᎾᏬᏐᏢᏯᏁᎾᏯᏬᏎ ᎾᎷᎷᏯ ᏪᏐᏐᏫᎾᎾᏐ ᏯᏯᏯᏐᏐ ᏬᏬᏐᏐ.

(XXIV. 3—35.)

ᏬᏐ ᎾᏢᎾ ᏬᏫᏯᏪᏋ ᏫᏯᏯᏋᏪᏬ ᏬᏫᏫᏫᏫ ᏢᏐ ᏯᎾᏫᏯ ᎾᏯᏫᏯᏯᏐ-
ᏫᎷᎷᏯ ᏢᏫᏬᏫᎷᎾᏋᏢᏬᏐᏋ ᏐᏐ ᏢᎾᏪᏪ ᏪᏬᎾᏢᏬᏉᏢ ᎾᏯᏢᏢᎾᏪᏪ ᏯᏯᏐ-
ᏯᎾᏯᏯᏋᏪᎾ· ᏢᎾᏬᏯᏯᏯᏯᏐ ᏢᏐᏪ ᏐᎾᏯᏯᏐ ᏫᏢ ᏪᎾᏋᏯᏯᎷᏐ; ᏬᏐᏫᎷᎷᎾ
ᎾᏫᏫᎷᏐ ᏯᏢᏐᏪᎾᏢᏢᎾ ᎷᎷᏬᎾᎾᏯ ᏢᏫᏢᏐᎾᏫᎷᎷᏬᏢᏯ ᏬᏐᏐᏯᏬᏬᏢᏫᏢᏬᎾ
ᏬᏯᏐᏐ; ᏬᏐᎾᏬᏬᏯᏬᏐᏐ ᏬᏫᏪᏫᏫᏐᏐ ᏐᎾᏪᏐᏐ ᏬᏪᏪ· ᏪᏯᏢᏯᏯᎷᎾ ᏫᏋ
ᏯᏐ ᏢᏬᎾᎷᎾᎾᎾ ᏬᏐᏫᏫᏫᏫᎷᎷᏐ. ᏪᎾᏢᏢᏬᏢ ᏪᎾ ᏢᏫᏫᏫᏫᎷᏐ, ᏢᏐ List 83
ᏢᎾ ᏬᏐᏫᏫᏫᏫᏯᏯᏯᏯ

ᏐᎦᎹᏚᏣᎦ Ꮄ ᏯᎵᎷᏋᏠᎹᏚᏣᎦ ᏬᎦ ᎹᎹ ᏯᎦᎹᏐ. ᏣᎷᏯᏚᎹᎷ ᏯᎷ ᎦᏋ ᏯᎵ ᏠᏋᏯᏯᎷᎹᎦ ᏠᏍᎦᏚᎹᏬᎷ ᏬᏐᏍᏯ ᏐᎹ ᏬᎦ ᏯᎷᏋᏠᎹᎷᎦ. ᏠᎷᏋᏯᎷᎹᎦ ᏠᎷ ᎹᎦᏯᏯᏯᎦ ᏬᏐᏍᏯᏯᏯᎦ ᏬᏐᏍᏯᏯᏯᎦ ᏬᏐᏍ

ሦጀ ሦጀመንልጀዖኦጀ ፏሦፀመጀሽንፀ ዎንልሐፏ.
ንሦተዎጀለነንሐሽን ንመጀ ሟተመንተ ጴሐተሦተ .፬፮.

(XXIV. 36—51. XXV. 1—46. XXVI. 1—3.)

ኮንቁን ጴንፏዖንሐፀ ኦፀ ቋቁንዎዖኦንሟፀ ፏሦንሽሟፀ· ን ሐፀዎዎ
መንሟፀ ሾ ን ጴንሐሽዎል መንሾ ዎሽኦመንጎን ዎን ሦል፬መፀ, ዎሾ ተዎፀ-
ለዓንሐዎ ዎንፐንፏዎሾ, መፀኦሟን ንመፀዓፀ ንሐዎዎፀ. ልኦን ጎን ፐን ፐፀዎፏመፀ
ሦፀ ሐፀዎዎ ዎንንሦፀሾ, መተኦን ፐንፏሐንመፀ ሾ ሦፀ ሐፀዎዎ ፏፀሾዎተ
ቁሐንሦል቟ተ, ልኦን ጎን ፐን ፐልተሐንፏ ሦፀ ሐፀዎሾ ዖኮልጎሐን ዖንመንዖተ
ልሐንፏዠሠመን ሾ ዖዎቁዠሠመን, ጎንዎዠሠመን ፏፏ ሾ ዖንፏተጴተቁዠሠመን,
ሐን ዎንጴንጎን ሐፀዎን ሦፀዎዎሐን ዎንን ሦፀ ኦንሦፀቁንጴፀ, ሾ ዎን ንሠመቋ-
መሾሠፏ ሐንዎፀሐንጎን ዖኮዎሐን ዖንመንዖፀ ሾ ሦፀሱፏመፀ ሦፀፏፏ, መተኦን
ፐንፏሐንመፀ ሾ ሦፀ ዖኮሾሠንፏፀመሦዎን ፏፀሾዎተ ቁሐንሦል቟ተ. መንጴሐተ
ሐፀሦተ ፐንፏሐንመን ዎተ ፏንሐል, ንሐሾዎፀ ዖንንዎሐንመ ፏፏ ሐኮቋ-
ጴፀዎ ንፏመተሦሐል፬መፀ ፏፏ, ሐፀሦል ዎንሐቁፏሦሾ ሦፀ ጎኮፀዎፀሦተኴ, List 85
ንሐዎዎተ ዖንንዎሐንመፀ ፏፏ ሾ ንሐሾዎተ ንፏመተሦሐል፬መፀ ፏፏ. ፐፀሐዎመን
ቋፐን, ልኦን ዎን ሦል፬መን ሦፀ ኦንፏቁ ጴንሐዎዎንፏ ጴንፏዖንሐፀ ሦተሠፀ
ዖኮዎሐንመፀ. ፏን ጎን ሦል፬ሾመን, ልኦን ተሠመን ፐፀዎ ሦል፬ሐል቟ፀ
ጴንፏዖንሐሾዎፀ ኦኮተዎተ ሦፀ ኦንፏቁ ፏመኮተጎቁ መተመፀ ዖኮዎሐንመፀ,
ፐፀቁል቟ፀ ቋፐን ፐዎ ሾ ዎን ፐዎ ንፏመተሦሾሐፀ ዖንሐፀኮፀሾመዎ
ኦኮተዎዎዎፀሾ ፏሦንንፏፏ. ፏንጴን ኮተሐዎ ሾ ሦፀሾ ፐንፏፏል቟ን ጴንመንሦሾ,
ልኦን ሦፀ ዎፀ ጎን ዎን፬ሾሦመን ቁተፏፀ ፏፀሾዎፀ ቁሐንሦል቟ፀ ዖኮፀ-
ሐንመፀ. ኦመን ቋፐን ንፏመፀ ሦል቟ኮፀሾዎዎ ኮተፐፀ ሾ ዎቋፏል቟ፀዎ,
ጴንፏጎን ዖንፏመተሦሾመፀ ጴንፏዖንሐሾዎፀ ዎተሐፀ ሐንዎንዎዎፀ ፏሦንሽዎዎፀ
ሐተ ሐተፏመፀ ሾዎፀ ሦፀ ሦኮልዎፏ ዖዎሦጎ; ፐሐተጎንዎፀ ኮተፐፀ
መፀ ጴንፏጎን ዖኮዎሠንሐፀ ጴንፏዖንሐፀ ፏሦንሽ ንፐኮፏሠመንመፀ መተኦን
መሦንኮፏሠመተ. ተዎሾዎፀ ጴሐተጴንሐል቟ ሦተዎፀ ልኦን ዎተሐፀ ሦፀፏልዎፀ
ሾዎፀል቟ዎንዎፀ ዖንፏመተሦዎመፀ ዎ. ኦንዎፏሽ· ተሠመን ሐሾ ኮንቁንመፀ
ሐፀሐፀሾ ኮተፐንመ ሦፀ ፏኮፀሐሽሾ ፏሦንንዎፀ· ዎቋሐዎመፀ ጴንፏዖንሐሾዎፀ
ዎንሾ ዖኮሾመዎ, ሾ ዎተቁፀንመፀ ፐዎመዎ ኦሐንሦኮል መፀሾ ፏሦንንዎ,
ል፬መዎ ጎን ሾ ዖዎመዎ ፏፀ ዖሾልዎሾሽተዎ, ዖኮሾሐንመፀ. ጎን ጴን-
ፏዖንሐሾዎፀ ኮተፐተ መንጴን ሦፀ ሐንዎፀ ሦፀ ዎፀ ጎን ዎን ቁል቟መፀ ሾ
ሦፀ ቁተፏፀ ሦፀ ዎፀ ጎን ዎን ሦል፬መፀ, ሾ ዖኮንመንንመፀ ሾ ዎንሐፀ-
ዎሾተ ሾ ቁቀ፬መፀ ንጴን ፏፀ ፁዖንኦዖሦመፀሾ ዖንሐንጎዎመፀ, መመ ፐንቀ-
ሐንመፀ ዖሐተቁፀ ሾ ፏኦኮፀጎሦመፀ ሐመዖንቋዎፀ.

ՔւԹԵՃՁՅ. ՈՅՁՆՃԹ ՁՐՅՃՆՅԼՊՈՈՍՑ ՁԵ ՎՃՁՒԹԻՁՈՍՈՅՅ ԶՅ-
ԼՅՁՒԶՅՅՅ .Ր. ՈՈՑ ՃՆՃՍՈՑ, ՅԵՃՃՅ ՐԻՇՁՅՁՑՑՍՑ ՁՍՈՃՈՍՇՑՑՑՑՑՑՑ
ՇՃՊՈՃՆՅԵ ՐԻՅՈՈՊՍՈՅԵ ՃՅՅԶՊՊԻՁՁ Ց ԶՅՅՍՈՃՁՈՈՍՃ. .ՃՃ. ՃՅՅ ԼՃ ՅՈՈՑ
ԶՊՇԻՑ ԼՁՁՇ Ց ՊԵՈՈՑ ՁՁՅԵՃՆԻՑ. ԼՁՁՅԵ ԼՅՅ, ՐԻՇՁՅՁՑՑՍՑ ՁՍՈՃ-
ՈՈՇՃՆՑՑՑՑՑՇՑ ՁՍՈՅՅԵ ԶՊՅՅԵ ՅՅ ՍՑՈՑՍԵՑ ՁՑ ՁՅԼՅՅԵՃԵ ՅՃՆՃԻ, ՙ ՁՁՅԵ- 5
ՆԻՑՑՅԵ ՐԻՇՁՅԵՁՑ ՁՑ ՁՅԼՅՅԵՃԵ ՅՃՆՃԻ ՍՑ ՁՑՁՅՅԵՃՆՃԻՑ ՁՑ ՁՍՈՃ-
ՈՈՊՃՆՑՑՊՑՑՑ ՁՍՈՅՅՁՁՊ. ՁՁՅՃՆԵՑՑՈՈՅՅ ՃՅՅ ՃՅՅՅՊՊՃՅ ՍՑՑՆՃՆՑ-
ՁՁՙՃՑՑԵ ՍՁԵ Ց ՁՑՑՒՙՃՙՃՅԵ. ՊՅՃՆՅՅ ՅՅՅՍՊ ՃՅՅ ՍՑՑՒՙՃՆՑՑ Լ՚ՑՊԶՈՍՑ՝ 10
ՁՅ ՃՅՅՅՊՇՑՑ ՆՆԵՃՆՑՑՑՑ, ՅԶՆՅՃՆՊՈՈՅ ՍՑՑ Ց ՁՑՑՒՙՃՙՃՅՑՑՑՑՑՑՑ

ꝏ+ꙗꙖ ᗺᙖ ᛘᙖꙖᛘᚦᛘ, ᚦ+ꙗᚦ ꝏᚦᛘᚦꙗᚦᛥ ᛘᛈ ᚹᛘꙖᛘ+ᛘꙗᚦᛈ, ᛘᚦᚦᛥᚹᚦ ᛘᚦ ᚳ+ꙗᚦᛘꙖᛘᚦ ꙗᛘꙖᚹᛘꙗᚦ+ Ꙗᛘᛘᛘᚦ ᚳᛘᛘ. ᚹᚳᛥᙖᛘᛈᚹᚦ ᛈᚦᛘᛘ ᛘ+ꙗᚦᛘᚦᛘ ᚳᛘᛘ ᚹᚳᛥᙖᛘᛈᚹᚦ ᛈᚦᛘᛘᛘ+ꙗᚦᛘᚦᛘ ᚳᛘᛘ. ᚳᛘᛘᚳᛘᛘᛈᚹᚦ ᛈᚦᛘᛘ ᛘ ᚹᚳᛥᙖᛘᛈᚹᚦ ᛈᚦᛘᛘᛘ+ꙗᚦᛘᚦᛘ ᚳᛘᛘ. ᚳᛘᛘᚳᛘᛘᛈᚹᚦ ᛈᚦᛘᛘ ᛘ+ꙗᚦᛘᚦᛘ ᚳᛘᛘ ᛘᛈ ᚹᛘꙖᛘᚦ ᛈᚦᛘᛘᛘ+ꙗᚦᛘᚦᛘ ᚳᛘᛘ. ᚹᚳᛥᙖ

ψϱϖ ψϱϑϩϩϭϱϖ ϣϑϑψϱϧϩϑψϭϱϖ.

ϑψϱϯϱϱϖϖϩϩϭϑ ϑψψϖ ϣϱϯϭϑϯϱ ϧϩϩϯϱϱ .ϗϱϗϧ.

(XXVI. 1—75. XXVII. 1—2.)

ϧϑϣϑ ϧϑϖϱϑϩϭ ϱϭ ϖψϱϑϭϣ ϣϣϑϱϱϱϯϣϭ· ψϱϖϖϣϑ ϖϱϯ ϩϭψϱψϱ ϩϭϣϱϱ Ϫϑϩϩϭϑϑϑϭ, ϭ ϖϭϭϱϱ ϣϣϑϱϱϱϖϖϭ ϱϱϱϱϱϱϱϱϭ ϱϱϱϱϱϱϱϱϭ ϱϱ ϩϱϱϱϱϱϱϱϱ

ⰱ ⰿⰻⰺⰰ ⰳⰸⰿⰿⰹⰲⰻⰾⰶⰵ ⰾⰲⰳⰻⰽⰵ ⰳⰸ ⰱⰹⰳⰻⰲⰳⰻⰲⰶⰸⰳ ⰿⰲⰻⰳⰿⰾⰿ. ⰸ ⰳⰸⰿⰿⰹⰲⰻⰾⰸⰿⰱⰵ ⰱⰹⰳⰻⰲⰳⰻⰲⰿⰽⰾ Ⰲⰶⰻⰲⰻⰳⰻ ⰾⰻⰲⰻⰳⰻⰰⰂ ⰸⰿⰿⰸ ⰸⰳⰱⰳⰸ, ⰸ ⰱⰷⰻⰿⰿⰻⰲⰾⰲⰾⰱⰵ ⰾⰲⰳⰻⰽⰵ. Ⲟⰻⰳⰻⰲⰻⰱⰱ ⰷⰻ Ⱞⰻⰳⰸⰹⰲⰸⰱⰱ ⰹⰲⰸⰳⰻⰽⰸ ⰳⰸⰱⰱⰳⰸ, ⰸ ⰳⰸⰿⰿⰹⰲⰻⰾⰸⰿⰱⰵ ⰾⰲⰳⰻⰽⰵ.

(Joan. XIII. 3—17.)

Ⲟⰰⰰⰾⰸⰳⰸ ⰷⰻ ⰳⰸⰱⰱⰳⰸ Ⰲⰶⰻⰲⰻ ⰹⰲⰸⰳⰾ ⰾⰻⰲⰸⰿⰸ ⰿⰿⰱ ⰻⰿⰸⰳⰽⰸ ⰹⰸ ⰾⰱⰵⰽⰰ, ⰸ Ⰲⰶⰻⰲⰻ ⰻⰿⰸ Ⱞⰻⰱⰶⰻ ⰳⰷⰿⰾⰷⰻ ⰸ ⰶⰸ Ⱞⰻⰱⰶⰱ ⰶⰾⰱⰵ-ⰾⰷⰻⰿⰸ, ⰹⰸⰳⰸⰿⰻ ⰳⰸ ⰹⰻⰱⰹⰾⰱⰵ ⰸ ⰲⰻⰾⰾⰷⰻⰱ ⰾⰳⰷⰸⰳⰽ ⰳⰹⰻⰱⰵ, ⰸ ⰲⰾⰽⰹⰳⰿⰸ ⰾⰷⰻⰾⰲⰻⰽⰹⰳⰾⰻ ⰲⰾⰳⰂⰻⰽⰹⰳⰾⰻ ⰳⰵ. ⰲⰻ ⰿⰻⰻⰿⰿⰸ ⰷⰻ ⰹⰸⰳⰷⰾⰹ ⰹⰸⰳⰷⰾⰹⰿⰿⰹ ⰲⰻⰻⰿⰱⰵ ⰹⰸ ⰱⰿⰿⰸⰹⰲⰸⰾⰷⰻⰿⰿⰹ ⰲⰻⰻⰿⰱⰵ, ⰸ ⰲⰾⰿⰿⰾⰾⰸⰹⰲⰸⰾⰷⰻⰿⰿⰹ ⰾⰷⰻⰾⰲⰻⰽⰹⰳⰾⰻ ⰸ ⰱⰿⰿⰾⰲⰻⰽⰹⰳⰾⰻ ⰳⰸⰿⰿⰸⰾⰷⰻⰿⰿⰹ ⰳⰸⰿⰿⰸⰾⰷⰻⰿⰿⰹ ⰷⰻⰿⰿⰸⰾⰷⰻⰿⰿⰹ ⰸ ⰱⰿⰿⰾⰲⰻⰽⰹⰳⰾⰻ ⰳⰸⰿⰿⰸⰾⰷⰻⰿⰿⰹ ⰾⰷⰻⰾⰲⰻⰽⰹⰳⰾⰻ

(Matth. XXVI. 21—75. XXVII. 1—2.)

Ⴑ ⴀⴕⴖⴑⴓⴛⴖ ⴑⴛⴖ ⴕⴓⴑⴓ· ⴞⴛⴚⴖ ⴘⴕⴞⴓⴖⴑ ⴚⴞⴛⴖ
List 39 ⴀⴞⴓ ⴓⴕⴚⴖ ⴓⴛⴖ ⴚⴞⴑⴖ ⴢⴕⴀⴕⴞⴑⴛⴖ ⴛⴑ. Ⴑ ⴑⴞⴕⴖⴑⴑⴑⴓ ⴘⴀⴕⴓ
ⴖⴞⴚⴓⴑⴑ ⴘⴕⴞⴓⴖⴕⴞⴚ ⴓⴛⴖ ⴓⴕⴚⴖ ⴞⴖⴛⴕⴓ ⴑⴕⴖ· ⴓⴕⴞ ⴞⴖⴖ 5
ⴓⴑⴛⴖ, ⴘⴓⴑⴢⴕⴓⴕⴚ; ⴓⴖⴖ ⴛⴓ ⴒⴛⴖⴚⴀⴛⴛⴛⴞⴚⴖ ⴕⴓⴚⴓ· ⴓⴛⴖⴓⴚⴚⴖ
ⴑⴖ ⴛⴖⴖⴓⴘ ⴚⴖ ⴑⴓⴓⴚⴖⴕⴀ ⴕⴓⴑⴞⴓⴑⴑ, ⴛⴖ ⴛⴑ ⴢⴕⴀⴕⴞⴓⴖⴑ.
ⴑⴖⴑⴑⴖ ⴛⴓ ⴚⴕⴓⴚⴖⴚⴖⴑⴓⴚⴖⴒ ⴑⴕⴓⴓⴛⴖ ⴀⴞⴓⴓⴛⴓ ⴓⴑⴛⴖ ⴢⴕⴛⴖ
ⴚⴕⴓⴓⴚⴖⴀⴚⴖ ⴢⴕⴀⴕⴞⴓⴖⴑ, ⴘⴓⴞⴓⴛ ⴛⴓ ⴓⴑⴛⴖ ⴢⴕⴛⴖ ⴑⴑⴖⴑ ⴞⴖⴖ ⴞⴖⴑⴑⴖ 10
ⴕⴑⴓ ⴖⴓ ⴕⴓⴑⴕⴖⴛⴖ ⴑⴑ ⴚⴕⴓⴚⴖⴀⴞⴖ ⴛⴛ. ⴒⴛⴖⴑⴚⴖⴀⴞⴛⴖⴕⴚⴖ
ⴑⴒⴕⴛⴕ ⴢⴕⴀⴕⴞⴓⴖⴑⴑⴒ ⴓⴑⴛⴖ ⴕⴓⴑⴓ· ⴓⴛⴕ ⴕⴑⴖ ⴓⴑⴑⴛⴖ, ⴓⴚⴚⴛⴖⴓⴚⴖ
ⴑⴑⴓⴛⴖ ⴢⴕⴀⴕⴞⴓⴖⴑ ⴑ ⴕⴓⴑⴓ· ⴢⴕⴀⴕⴞⴓⴖⴑⴑⴒⴑⴚⴖ ⴢⴕⴀⴕⴞⴓⴖⴑ ⴑ ⴛⴕⴀⴞⴓ ⴓⴚⴚⴛⴖ
ⴑⴑⴓⴛⴖ ⴘⴕⴀⴕⴞⴓⴖⴑ ⴑ ⴓⴑⴛⴖ· ⴢⴕⴀⴕⴞⴓⴖⴑⴑⴒⴑⴚⴖ ⴢⴕⴀⴕⴞⴓⴖⴑ ⴑ ⴛⴕⴀⴞⴓ ⴓⴚⴚⴛⴖ 15
ⴒⴀⴞⴓⴖⴑⴑⴖ ⴢⴕⴀⴕⴞⴓⴖⴑ ⴑ ⴓⴑⴛⴖ· ⴢⴕⴀⴕⴞⴓⴖⴑⴑⴒⴑⴚⴖ ⴀⴛⴛⴛⴖⴑⴓ, ⴢⴓ ⴓⴢⴒⴑⴖ
ⴒⴀⴞⴓⴖⴑ ⴘⴓⴓⴓ ⴑ ⴢⴕⴀⴕⴞⴓⴖⴑ ⴞⴛⴓⴓⴚ ⴘⴕⴞⴓⴖⴑ ⴛⴕⴀⴞⴓ ⴕⴓⴑⴓ· ⴢⴕⴀⴕⴞⴓⴖⴑ
ⴑⴑⴓⴛⴖ ⴘⴕⴞⴓⴖⴑ ⴢⴕⴀⴕⴞⴓⴖⴑ ⴑ ⴓⴑⴛⴖ· ⴢⴕⴀⴕⴞⴓⴖⴑⴑⴒⴑⴚⴖ ⴢⴕⴀⴕⴞⴓⴖⴑ ⴑ ⴛⴕⴀⴞⴓ
ⴘⴓⴓⴓⴀ ⴖⴓⴀⴓⴛⴕⴀⴞⴓ ⴕⴛⴕⴀ

ⵒⵖⵔⵚⵒⵣⵖ ⵡⵖⵒⵚ ⵔⵖⵛⵔⵖⵒⵚⵋ ⵓⵋ ⵎⵞⵛⵔⵖ. ⵠ ⵔⵖⵖⵛⵔⵚ ⵔⵖⵎⵒⵞⵞ
ⵠ ⵖⵉⵟⵞ ⵓⵚⵠⵓⵚⵚ ⵅⵖⵔⵒⵣⵒⵖⵖⵖⵔⵞ ⵔⵞⵞⵚⵋⵋⵚ ⵓⵞⵒⵚⵚⵉⵎⵚ ⵠ ⵎⵖⵋ-
ⵒⵠⵎⵔ. ⵎⵖⵓⵒⵞⵞ ⵓⵒⵞⵓⵖⵒⵞ ⵠⵛⵔ. ⵔⵒⵠⵓⵒⵒⵚⵉⵚⵓⵔⵞ ⵖⵓⵎⵚ ⵒⵅⵡⵞ
ⵛⵔⵖⵓ ⵒⵖ ⵓⵚⵛⵒⵚⵎⵛⵔ, ⵔⵖⵒⵛⵔⵒⵓⵎⵖ ⵓⵚⵒⵒⵖ ⵠ ⵉⵚⵒⵒⵔⵎⵖ ⵓⵚ
5 ⵛⵔⵚⵔⵖⵋⵋ. ⵠ ⵔⵒⵓⵓⵖⵒⵚ ⵛⵞⵒⵒⵚ ⵔⵞⵒⵒⵚ ⵞⵔⵠⵠ ⵛⵔⵖⵒⵋ ⵓⵋ ⵠ List 90
ⵅⵒⵞⵅⵖⵒⵋ· ⵕⵎⵚⵔⵖ ⵛⵔⵖⵠ, ⵞⵠⵔ ⵠⵞⵒⵓⵛⵔⵖⵒⵋⵚⵚⵔⵖ ⵖⵓⵎⵚ, ⵒⵞ
ⵛⵠⵛⵔⵖⵖⵠⵒⵚⵎⵚ ⵕⵎⵚ ⵛⵔⵖⵖⵔ ⵡⵞⵒⵋ, ⵖⵒⵞⵞⵖ ⵞⵒⵞⵔⵋ ⵞⵖ ⵓⵞⵒⵚⵚ
ⵞⵚⵚ ⵞⵔⵖⵒⵋ ⵕⵒⵓⵚ ⵅⵔⵠ ⵓⵞⵒⵚⵚⵉⵎⵚ ⵠ ⵒⵒⵚⵚⵉⵎⵚ ⵖⵓⵎⵚ ⵖⵖⵚ ⵓⵞⵒ
ⵞⵔⵠⵠⵚⵚⵉⵎⵚ ⵕⵎⵚ ⵛⵔⵖⵖⵔ ⵡⵞⵒⵋ, ⵖⵒⵞⵞⵖ ⵞⵒⵞⵔⵋ ⵞⵖ ⵓⵞⵒⵚⵚ
10 ⵞⵚⵚ ⵞⵔⵖⵒⵋ ⵕⵒⵓⵚ ⵅⵔⵠ ⵓⵞⵒⵚⵚⵉⵎⵚ ⵠ ⵒⵒⵚⵚⵉⵎⵚ ⵖⵓⵎⵚ ⵖⵖⵚ

ᎮᏏᏋᏬᎷᏋᏏᏏᏋ ᏏᏋᏋᏈᏋᏋ ᏥᏫᎮᏫᏏᏫᏋᏋ ᏲᏋᏯᏏ ᏬᎮᏋᏥ, Ꮥ ᏣᏫᏈᏏᏏ ᏏᏈᏔᏈ ᏈᏏᎮᎮᏲᏋᏏᎮᎮᏈ ᏣᏏᏈᏫᏈ ᏋᏣᏣᏣ ᏣᏯᏋ ᏫᏋᏲᏋᏏᏈ. ᎷᏋᏯᏫᏈ ᏯᏫᏈᏯᏋᏫᏈ ᏋᏣᏣ ᏥᏬᏣᏬᏏ· ᎮᏏᏫᎮᎮᏈᏏᎷᎮ ᏲᏋᏯᏏ ᎷᎮᏏᏋᏥ ᎮᏏ ᏬᎮᏋᏋ ᏣᏁᏬᎷᎷᏋ, ᎮᏏᏬᏥ ᏔᏋ ᎮᏏᏥᏋᏣᏣᏫᏬᎮᎮᏥ ᏲᏋᏯᏏ ᏲᏋᏯᏋᏣᏣᏫ ᎮᏋᏯᏫᏬᎮᎮᏔᏲᏋᏋᏈᎷᏏ. ᏫᏥ ᏣᏫᏬᏲᎷᎷᏏ ᎷᎮᏥ ᏬᏋ ᏁᏏᏋ ᏲᏋ ᏣᏋᏯᏫᏬᏲᏋᏋᏈᎷᏏ ᏋᎷᏏᏫᏫᎷᎮ ᏣᏋᏯᏫᏬᏲᏋᏋᏈᎷᏏ ᏋᎷᏏᏫᏫᎷᎮ 5
ᏣᏋᏋᏯᏫᏋ, Ꮥ ᎮᏏᎮᏬᎷᏫᎮᎮᎷᎮᏏ ᏣᏋᏲᏁ ᎮᏫᏋᏣᏋ ᏲᏋᏯᏫᏋ ᏫᏯ ᏫᏏᎮᎮᏫ ᏲᏫ
List 91 ᏫᏋᏬᏋᏋᎷᏋ ᏫᏋᏡᏦᏋᏲᏫ ᏫᏲᏏᏡᏦᏫᏏ; ᏯᏫᏯᏫᏦᏋ ᏣᏋᏥ ᏬᏏᎮᏋᏋᏫᏈᏋᏋᎷᏋᏏ ᏬᏋ ᏯᏲᎮᏯᏏᏈᏏ ᏁᏫᏋᏯᏫᏫᏫᏁᏋ ᏥᏏᏈᎷᎮᎮ; ᎮᏏ ᎷᎮᏏ ᏳᏫᏬᏏ ᏫᏋᏬᏏᏋ ᏲᏫᏫᏋᏯᏋᏣᏣᏏ· ᏁᏫᏋᏋ ᏲᏫ ᏫᏫᏯᏥᏋᏈᏲᏫ ᏫᏏ ᏈᏫᎮᏋ- 10
ᏫᏋᏬᎷᏋᏋ ᏬᏏ ᏋᏫᏋᏦᎮᏲᏋᏣᏣᏏ Ꮥ ᏫᏫᏏᏯᏋᏫᏫᏏᎮᎮᎮ ᏋᏋᎷᏏ ᏣᏋᏲᏋ, ᎮᏋ ᎮᏏ- ᏬᏋ ᏫᏏᎮᎮ ᎮᏫᏈ ᎮᏏᏲᏋᏫᏏ ᏬᏁᏫᏫᏫᏫᏏ ᎮᏏ ᏉᏫᏏᏋᏫᏫᏏ ᏣᏋ ᏫᏫᏯᏥᏋᏈᏲᏫ ᎮᏏ ᏬᏫᏣᏋᏫᏫᏏᏫᏫᏏᏫᏫᏏ ᏣᏋᏯᏫᏋᏈᏲᏫ ᏬᏋ ᏯᏋ ᏋᏋᏬᎷᏋ ᎮᏏᏲᏋ ᏈᏏᏫᏫᏏᏫᏫᏏᏫᏫᏏ ᏬᏋ ᏯᏋ

ⴲⴻⴿⵍⵂⵃⵍⵆⵎⵒⵃⵃⴻ; ⴲⵒ ⵔⴻⵖⵔⵔⵆ ⴲⵃⵃⴻⵚⵡⵃⵔⵎⵒ ⵖⵃⵃⵔⵛⵖⵔⵔⵆⵋⴹⴹ ⵒⵃⵃ. ⵖⴻⵎⵒ ⴲⴹ ⵖⵃⵔⵛⵃ ⵛⵛⴻⵔⵖⵎⵒⵎⴻ; ⵒⵔⵖ ⵚⵒ ⵒⵎⴻⵖⵖⵆⵍⵡⵎⵒⵃⵔⵃⴻ ⵡⵒ ⵇⵆⵡⴹ. ⵖⵒⵃⵖⵔⵔⵆⵔⵖ ⵒⵃⵔⵎⵒ ⴲⵚⵎⵒ ⴲⵖⵎⵒ ⵚⴲⵖⵛⵛⵎⵒⵖ. ⵎⵒⵒⵚⵃⵃ ⵃⵃⵖⵃⵔⵃⴻ ⵖⵃⵔⵛⵃ ⵃⵚⵎⵒ ⵃⵚⵎⵒ ⵃⵖⵃⵔⵃⴻ ⵖⵃⵔⵛⵃ

ϦϋϢϧ. ⳩ⲘϋϿϧϧ ⲣⲏϋϫⲫ⳩ⲩⲣⲘⲩⲘϧ ϫϵ ϋ ϦϋϢϧ, ϧ Ⲓϋϧϧ ⲣⲏϋ[ϫⲫ⳩]ⲩⲣⲘⲘϧ ϧ ⲩϧ ϫϋⲒⲰ, ϧ ⳩ⲒⲣϦϋ ⲣⲏϋϫⲫ⳩ⲩⲣⲘⲘϧ Ⲭ. ⳿ϵ⳩ϧⲰⲩ, ϋⲠⲘϋϿ Ϣ⳩⳩ϧ ϫϧ ⲩ⳩ϢⲘϧ ϿϫϢϧ, ⲩⲣϧⲟⲭⲠⲠⲘϋϿⲘϋϿ ϢϿϦϦϋ, ϧ ⲰϿⲣϧϿϧϢϧ ⲰϿϋ ⲰϢϧϧϿ ⳩⳩ϧ ϧϾ⳩ϵ ⲩⲣϧⲬⲘϋϿ ⲣⲏⲭⲣⲘⲘ, ϧ ⲩ⳩ϫϧϿϋ ϧⲣⲰⲟϧϧϿϧϢϧ ⲰϿϋ ⲰϢϧϧϿ ⳩⳩ϧ ϧϾ⳩ϵ ⲩϧⲣ Ϧϋ ϢϋϫϧϿϋⲘϋ ⲣⲏⲭⲣⲘⲘ, ϧ ⲩ⳩Ϣϧ ϫⲫⲟϧϧϿϧⲰⲘϧ ϦϧⲰⲣϦ. ⲫ⳩ⲩⲣⲘⲰⲘϋ ⲣϋϦⲩϵ ⲫ⳩ⲩϵ ⲩ⳩Ϣϧ ⲫ⳩ ⲫⲰⲣⲘⲣⲘⲘϋ ⲫ⳩ⲩϵ ⲫ⳩ ϧ ⲩ⳩Ϣϧ ⲫⲰⲣⲘⲣⲘⲘϋ ⲫ⳩ⲩϵ ⲫ⳩ⲩϧ ⲫ⳩ ϧ ⲩ⳩Ϣϧ ⲫⲰⲣⲘⲣⲘⲘϋ ⲫ⳩ⲩϵ ⲫ⳩ⲩϧ ⲫ⳩ⲩϧ. ϋ ϫϵϢϧ ⲓⲧⲫⲰϢϢⲰⲰϵⲘϧ ⲩ⳩ϧϫ Ⲱⲣϋ Ϣϋϵ ϢⲰϵⲩϦⲩⲘⲣϫ ϵϫⲘϋ, ⲧⲠⲘϋϿ ⲫⲰⲣⲘⲒϋⲩϧ ϧϢ⳩ⲧⲘϋ ϢϋϵⲫⲰⲫⲰ ϫϋⲒⲰϵϾϵ. ⳿ⲫⲧⲧⲩϦϧⲧ ϵ⳩ϢϢ ϫϘ⳩ϢϋϦⲩϧ ⲢϵⲘⲘϧ· ⳿ϫϫⲘϋϿⲫⲫⲰ, ⲣⲧⲧϢϋ ϧⲫⲧϵϢ; ⲪⲘⲘϧ- ⲩⲰⲰⲠⲘⲘⲧ ϵ⳩ϢϢ ϧϫϢϢϫϧ· ⲰϢϋϿⲘϵϢ ⲧⲫⲧ ϧⲫⲧϵϢ ϦϵⲘ ϢϋϵⲫⲰϵⲠⲠ ϦϧϧϦⲰ ϧⲘⲘ, ⲣⲘϋϫⲫⲰⲰϧϧ ⲫⲰⲘ ⲣⲘ ϢϧϧϦⲰ ϧⲫⲧϵϢⲠ. ⳿ⲫⲧⲧⲩϦϧⲧ ϵ⳩ϢϢ ⲣⲘⲘⲘⲧ· ⳿ϫϫⲘϋϿⲣⲘⲫⲫⲰ, ⲣⲘ ⲩϧⲘⲘϋ ϦϵⲘ ϢϋϵⲫⲰϵⲠ ⲣⲘ ⲘⲘϵⲒⲰ ϧⲘⲘ ϦϧϧϦⲰ; ⲫⲫⲧϵϢⲠ ⲣⲘⲘⲘⲧ· ⳿ⲫⲧⲧⲩϦϧⲧ ϵ⳩ϢϢ ϫϘ⳩ϢϋϦⲩϧ· ⲰϢϋϿⲘϵϢ ⲧⲫⲧ ϧⲫⲧϵϢ ϦϵⲘ ϢϋϵⲫⲰϵⲠⲠ ϦϧϧϦⲰ ϧⲘⲘ, ⲣⲘϫϫⲫⲰⲰⲫⲫⲰ ⲫⲰϵ ⲣ

ꝺmꝺꝟꝺ ꝏꝺ ꝓꝉꙗꙄꝟꝺꝓꝺꝺꝟꝺꝺ ꝺꝟꝺ ꝓꝺꝟꝺꙗ ꝺꝺ ꝺꝓꝺꝺꝉꝓꝺꝺ ꝉꙗꙄꝉꝺ. ꝺꙗꙄꝉꝺꝺꝺꝺ ꝓꝺꝟꝺꙗ Ꙅꝺꝺ ꝉꝺꝟ ꝺꝟꝺ ꝺmꝺꝟꝺꝺ ꝟ ꝺmꝺꝟꝺꝺ ꝺꝟꝺ ꝓꝺꝟꝺꙗ, ꝉꙅꙅmꝺ ꝉꝓ ꝏꝺ ꝙꝓ, ꝉꝉ mꝉ ꝉꙄꙄꝉꝉ ꝺꙗꙄꝉꝺꝺ ꝺmꝺꝉꝺꝺ ꝓꝺ ꝓꝺꝟꝺꝺ ꝉꝓꝺꝺ ꝓꝺꝟꝺꝺ ꝟ ꝺꝟꝺꝺꝺꝺꝓꝺꝺꝺꝺ, ꝟ ꝊꝺꙄꙄꝉꝺ ꝺꝟꝺꝺꝺꝺꝓꝺꝺꝺꝺ ꝟ ꝺꝟꝺꝺꝺꝺꝓꝺꝺꝺꝺ ꝟ ꝺꝟꝺꝺꝺꝺꝓꝺꝺꝺꝺ ꝺꝟꝺꝺꝺꝺꝓꝺꝺꝺꝺ, ꝺꝟꝺꝺꝺꝺꝓꝺꝺꝺꝺ ꝟ ꝺꝟꝺꝺꝺꝺꝓꝺꝺꝺꝺ

ԼսԹԵՃՅՅ. ՅսՀ ԲՅ ՋԹՅՅՅՃԵՑԹսՅՅՈԹ ՋԵ ՑսՀՍՅ ՋԼԹՅՅԹ-
ՎՅ ԲՀ ՅՅՋՈՈԼսՀսՅՅՈԹ. ՋՅՅԹՑՍՍսՀՋՈՈՅ ՃԼԲՅ ԹՅՅԹ ԼՃԼԼԹ ՑսՀՅՅԹ·
ՀՅՅՃԵ Ճ ՐսՀսԹՑ ՐԼՑՑՅՅՃԵ ԲԹ ՑսՀՅՅԹ. ՀՑՅ ԼՑՑՋՈՈՅ ՅՅՐԼՑՀՅՑ
ՅՅԵ, ՑսԹՅՅՅԼսՀՅՅՑսՀՅՑ ՋԵ ԼՑՑՋՈՈՅ ՅՅԼՑ ՃԼԲՅ ՀՅՅԹԵ ԲԹ ՅՈՈԹ-
ՎՐ, ՃԲՅ ՅՈՈԹՎԹ ԼՑՅՅՑՑՀ ՅՅՅԲՅ ՅՃՈՈԹ, Ճ ԲԹՀՅԲՃ ԼՃԼԼԹ 5
ՑսՀՅՅԹ ՐԼՃՀՅՅՅ ՅՅսՀՀՅ ԲՅ ԼՑՅԵՅՅՅՈՈԹ, ՅՅՀ ՅՆՅՅսՀ ԼՑՅԵՅՅՅՈՈ
ՑՑՃԼԼՅԵ ՀՅՅՅՈՈՅ ՃԼԲՅ ՀՅՅԹ ԼՃԼԼԹ ՑսՀՅՅԹ. ՐՀՅՅ ԲՅ ՅՅԹՑԲՅՆՅ
ՆՅՅսՀՅՅՅՆԵ ՑսՀՅՅԹ, ՆԼԵՅՅՈՈՅ ՅՅՅՀՅՅՅ, ՅՅԹ ՅՅՅՆՅ ՅՅՐԼՀ ՒԹՑԵՆՆԹ,
Ճ ՑսԹ ՅՅԹՑԲՃ ԲՅ ՀՅՅՅՈՈԹ ԲՅՀՅՅՆՅՅՀՅ, ԲԹ ՅՅ ԼՒՅՅՃՅՅՅՈՈԹ ՑՅՃՑԹ 10
ՑՅՅՑԹ ՅՅՀԼԹ ՃԼԲՅ ՅՅՐԼՑՅՅԵ ՅՈՈԹՎՑՒ, Ճ ՃԼԲՅ ՆՒԹՐՅՑՑՃՅՒ
ՅՅՈՈԹ ՅՈՈԹՎԹ, ՈՈՒԲՅ ՈՈՑՅՅՅՆՅԵ. ՑսԹՋՈՈՒԲՑՈՈՅ, ՀՅՃՑՅՅՅԹ ՅՈՈ
ՋՅԵՃՃՅ. ՒՅՅԹ ՅՋՅՅԹ ՅՃՅՅՅ ՀՀՅՅՈՈՅԲՑՑՒՃՑ, Ճ ՅՈՈԹՎԹ ՅՅԹ ՑՒՒՀ
ՅՃՃՃՅՅՈՈՅ ՐՅՅՅՅՅՈՈՅ ՅՅՅՈՈՅ ՅՅՅՅՅՅՅՅՅՅ, ՅՅՀՅՅՅՅՈՈԹ ՅՅՅՅՅՅՅՅՅՅ 15
ՐՅՅՅՅՅԹ, ՅՈՈՆՃԼՐՅՅՈՈԹ ՅՅԵ ՅՅՒ ՐՅՅՅՅՅԹ ՐՅՅՅՅՅՅՅՅ ՋՅՅՈՈՅՅՆՑՅՈՈ.
ՐՅՅՅ ՑսՅՅՑ ՅՅՑՈՈՅ ՅՋՈՈՅ ՅՅՒ ՋՅՅՅՑՅ ՅՅՅՅ ՅՅՅՅՅՅՅՅՅՅ
ՑսՀՅՅԹ, ՐՅՅՃՅՅՈՈՅ ՑսՀ ՅՅՅՅՅ ՑսՀ ՑսՒՋՅ. ԼՒՅՅՅՅ
ՐՅՅ ՆՅՅՅՒ ՀՅ ՅՅՅՅՅՅՈՈԹ ՐՅՅՅՅՒ ՈՈՑՅՅՆՅՅՅՅՅՅ Ճ ՋՅՐԼԼ ՒՅՅՅ
ՀՅ ԲՅՅՅՅՒՈՈՅ ՀՒ ՅՅՅՅ ՒՅՈՈՈՅ, ՈՈՒՒՅ Ճ ՑսՅՅ ՒՅՈՈՅ ՑսՀ ՑսՒՋՅ. 20
ՐՅՅՃՅՅՈՈՅ ՑսՀ ՅՅՅՅՅ Ճ ՒՅՅՅ ՑսՀ ՀՅՅՅՅ, ՋՅՈՈՑՑՑՅՆՑՈՈՅ ՐՅՅՅՅՅ
List 95 ՅՅՅՀՅՅՅՅՅ, ԼՒՅՅ ԲՅՅՅ ՅՅՅՀՅ ՀՅ ՅՅՅՅՅՅՈՈՅ ՋՅՈՈՑՑՑՅՆՑՈՈՅ ՀՅՅՒՅ-
ՋՅՅՅՅ. ՒՅՅՅ ՒՅՈՈՅ ՑսՀ ՅՅՅՅՅՅ ՀՅ ՐԼԼԲՅՅՃՅՅՅՈՈՅ, ՅՅՒՑսՀՅՅՅՅՈՈՅ
ՋՅ ՑսՀ ՅՅՀՅՀ ՑսՒՅՅՅՅՅՅՈՈՅ, Ճ ՋՅՋՅՅՒՀՅՅՈՈՅ, Ճ ՋՅՋՅՅՅՅՅՅՅՅՅ ՅՅ
Ճ ՑսՀ ՅՅՅՀՅ ՑսՀՅՅՒՅՅՅՅՅՈՈՅ, Ճ ՋՅՋՅՒՒՒՅՅՈՈՅ. ՒՅՅՅ ՐԼԼԲՅՅՃՅ- 25
ՅՅՅՈՈՅ ՑսՀ ՅՅՅՅՅ Ճ ՅՅՒՑսՀՅՅՅՅ ՅՅՅՅՅ ՑսՀ ՑսՒՋՅ ՐԼԼԲՅՅՃՅ-
ՅՅՅՅՈՈՅ, Ճ ՅՅՅՅՅՅՅ ՒՅՅՅՅՅՅՅՅ ՅՅՅՅՅՅՅ ՐԼՅՅՋՅՈՈՅ, Ճ ԲՅՅՅՅՅՈՈՅ
ՑսՀՅՅԹ. ՒՅՅՐՅՅՎՅՅ· Ճ ՋՅՅՅՅ ՐԼՅՋՅՒՒՑՑՈՈՅ ՋԵ ՅՈՈԹՎԹ ՅՅՅՅ
ՅՒՒ ՐՅՅՅՅ ՅՅՐՅՅՒՅ ՋՅՈՈՑՑՑՅՆՑՈՈՅ Ճ ԲՅՅՅՅՅՈՈՅ ՅՅՅՅ ՅՅՅՅՅ-
ՐՅՅՎՅՅ. ԼՒՅՅ ՑսՅՅՒՅՅՐԲՅՅ ՅՅՅԵ ՈՈՒՒՅՎԹ, Ճ ՀՅՅՅ ՑսՅՅՒՅՅՐԲՅՅՅՅՅՅՅ 30
ՑսՅՅՅ. ԲՅՅԵՅՅՅՈՈՅ ՑսՅՅ ՅՅՐԲՅՅՅՑՑՅ ՅՅՅՅՅ. ՀՑՅՅ ՒՅՅՐՅՅՑՅՅՅՅՅ ՅՅՅՅՅԵ
ՋՅՑԲՅՅՐՅՅՅՈՈՅ, ՐՒՅՅՅՅՅԵՅՅՅՈՈՅ ՑսՅՅ ՅՅՐԲՅՅՑՅՅ ՅՅՅՅՅ, ՅՒՅՅՅՅՅ
ՀՅՅՅ ՒՅՅՐՅՅՑՅՅՅՅ ՈՈՒՒՅՎՅՅ ՅՅՅՅՅՅՅ ՋՅՑԲՅՅՐՅՅՅ Ճ ՐՒՅՅՅՅՅՑՅՅՅՅՅ
ՑսՅՅ ՐՅՅՅՅՅ ՅՅՐԲՅՅՑՅՅՅ. ՋՅՅ ՅՅՅՀՅՅՅՅՅՀՅՅՅ ՑսՅՅ ՒՅՅՅՅՅՅՅՅՅՅՅ 35
ՅՅՅՒ ՑսՅՅ ՑսՀՅՋ ԲՅՅԵՅՅՅՈՈՅ Ճ ՒՀՅՅՅՋՈՈՅ ՑսՀՅՅՅ ՅՋՐՅՅՑՅՅՅՅՈՈՅ

ꝺꝧ. ꝺꝑ ꝏꝫ ꝫꝺꝑꝺ ꝺ꞉ꝑꝫꝑꝺꝊꝺ ꝑꝫꝊ ꝺ꞉ ꝺꝑꝑꝑꝑꝫ ꝺꝺꝫꝺ ꝺꝺꝫꝺꝺ꞉ Ꝋꝫꝺꝑꝑꝑꝺ ꝑꝫꝺ. ꝑꝫꝺꝺꝫ ꝺꝫꝫꝧ ꝺꝑꝑꝑꝺꝫ ꝑꝑ꞉ꝑꝑꝫꝏꝺ ꝑꝫ ꝺꝑꝑ꞉ꝑꝫ ꝺ꞉ ꝫꝑꝑꝫ ꝺꝫꝫꝫ ꝧꝫꝺ ꝑꝫꝺꝺꝫꝺ ꝺ꞉ ꝺꝺꝫꝺꝺ꞉. Ꝋꝺꝑ ꝺꝺꝫꝺꝺꝑ ꝑꝫꝫꝺ ꝫꝺꝑꝫ ꝺ꞉ꝧꝫ ꝑꝑꝫꝺ ꝺꝺꝫꝺꝺ꞉ Ꝋꝺ꞉ꝺꝺꝫ. Ꝋꝺꝑ ꝏꝫ ꝺꝺꝫꝺꝺ꞉ Ꝋꝺꝑ

ⵒⵅⵗⵎⵏ ⵅⵖⵃⵔⵜⵚⵜ ⵃⵃⵜ ⵜⵏⵖⵆⵂⵏⵖ ⵜⵔⵔⵖ ⵇⵇⵎⵖⵚⵗⵎⵏⵖ ⵜⵏⵖⵜ ⵛⵏⵖⵚⵜⵜⵎⵏⵖ ⵆⵋ
ⵆⵃⵇⵔⵔⵋⵗⵋ ⵒⵚⵜⵜⵆⵜⵎⵜⵜ ⵎⵗⵖⵅⵇ. ⵑⵖⵚⵜⵆⵗⵗ· ⵖ ⵆⵜⵜ ⵆⵏⵖⵎⵏⵜⵖⵅⵚⵎ
ⵜⵚⵜⵛⵏⵖ ⵂⵑⵖ ⵚⵖ ⵒⵖⵃⵔⵚⵜⵎⵋ ⵚⵏ ⵖⵎⵏⵖⵜⵃ ⵚⵜⵜ ⵛⵇⵖⵚⵖ. ⵚⵖ ⵆⵜⵜ
ⵅⵃⵜⵅⵖⵖⵃⵜⵃⵅⵏⵖ ⵜⵚⵜⵛⵏⵖ ⵃⵜⵜ ⵖⵅⵃⵜ ⵒⵒⵆⵛⵃⵖⵎⵏⵖ ⵅⵖⵃⵜⵜⵚⵜ ⵒⵖⵛⵜⵜ-
ⵚⵜⵛⵎⵎⵖ ⵆⵜⵜⵛ, ⵂⵑⵖ ⵜⵃⵜⵖ ⵒⵂⵅⵏⵖ ⵜⵚⵜⵛⵏⵖ. ⵆⵜⵒⵅⵏ ⵛⵖ ⵜⵃⵜⵖ ⵚⵖ 5
ⵒⵂⵅⵏⵖ ⵜⵚⵜⵛⵏⵖ ⵛⵆⵜⵒⵏⵖⵜⵚ, ⵂⵑⵖ ⵆⵏⵖ ⵜⵚⵜⵛⵜ ⵑⵂⵅⵏⵖ. ⵚⵏⵜⵜⵚⵖ ⵛⵚⵖ
ⵛⵃⵅⵖⵋ ⵑⵏⵖ ⵒⵖⵆⵆⵏⵖⵃⵅⵜⵚⵏⵖⵎⵎⵎⵎ ⵛⵛⵋ, ⵛ ⵚⵜⵑⵑⵎⵖⵃⵛⵖ ⵖⵎⵎⵖ ⵜⵚⵆⵆⵖ
ⵚⵖ ⵜⵏⵖⵒⵒⵂⵜⵃⵖⵎⵎⵖ ⵛⵖⵖⵚⵖ· ⵑⵜⵛⵛⵖ ⵛⵃⵅⵖⵎⵎⵛ: ⵚⵏ ⵆⵂⵑⵖ ⵆⵏⵖ ⵅⵃⵃⵜ-
ⵅⵖⵃⵃⵜⵏⵖ ⵜⵚⵜⵛⵏⵖ. ⵆⵑⵒⵂⵏⵛⵏⵖ ⵛⵆⵒⵏⵃⵃⵜⵚⵖ ⵆⵆⵃⵃⵜⵚ ⵜⵚⵜⵛⵏⵖ. ⵚⵏ ⵃⵃⵜⵖ 10
ⵛⵆⵎⵎⵜⵚⵖⵋⵋ ⵅⵃⵃⵜⵅⵖⵃⵃⵜⵋⵋ ⵜⵚⵜⵛⵏⵖ, ⵋⵚⵖⵆⵆ ⵖⵆⵆⵎⵖⵃⵛⵖ ⵚⵖ ⵒⵂⵜⵃⵅⵎⵎⵖ
ⵑⵏⵖ ⵜⵚⵜⵛⵏⵖ, ⵜⵎⵎⵎⵆ ⵃⵜⵜ ⵛⵏ ⵛⵃⵅⵖⵋ ⵒⵖⵆⵆⵏⵖⵃⵅⵜⵋⵋ ⵛ ⵑⵏⵖ ⵜⵚⵜⵛⵏⵖ. ⵛ
ⵒⵂⵜⵃⵚⵜⵜⵏⵖⵎⵎⵖ ⵖⵚⵖⵎⵎⵖ ⵛⵃⵅⵖⵋ ⵒⵖⵆⵆⵏⵖⵃⵅⵜⵋⵋ ⵚⵖ ⵛⵃⵅⵖⵋ ⵑⵏⵖ ⵚⵖ ⵆⵏⵖⵃⵅⵜⵋⵋ 15
ⵎⵖⵎⵛⵛ ⵚⵖ ⵜⵚⵃⵃⵜⵚⵎⵖ ⵛⵃⵅⵖⵋ. ⵖ ⵆⵃⵅⵃⵃⵆ ⵃⵃⵜ, ⵆⵏⵖ ⵑⵏⵖⵚⵜⵅⵖⵖ
ⵛⵜⵒⵂⵏ ⵆⵃⵅⵖⵎⵎⵖ ⵖⵆⵃⵅⵃⵃⵆⵑⵖ ⵋⵏⵖⵚⵆⵖⵖ. ⵖⵎⵏⵎⵎⵖ ⵛⵜⵑⵅⵖⵎⵎⵖ ⵛⵜⵖⵛⵜⵚⵃⵃⵆ
ⵅⵃⵃⵜⵅⵖⵖⵃⵜⵃⵎⵎⵜ ⵒⵚⵜⵛⵏⵖ. ⵚⵖ ⵚⵜⵅⵃⵃⵆ ⵃⵃⵜ, ⵆⵏⵖ ⵑⵏⵖⵚⵜⵅⵖⵖ ⵚⵖ ⵖⵂⵆⵆⵏⵖ
ⵚⵖ ⵒⵂⵜⵃⵅⵎⵎⵖ ⵚⵖ ⵖ ⵆⵃⵅⵃⵃⵆ. ⵖ ⵅⵂⵆⵆⵏⵖⵆⵆ ⵃⵃⵋⵋ. ⵆⵏⵖ ⵚⵖ ⵒⵆⵂⵃⵃⵆⵎⵎⵖ
ⵒⵚⵖ ⵛⵛⵋ. ⵖ ⵒⵂⵜⵃⵚⵜⵜⵏⵖⵎⵎⵖ ⵃⵃⵜ. ⵆⵏⵖ ⵑⵏⵖ ⵖⵎⵎⵖⵃⵛⵖ ⵅⵂⵆⵆⵏⵖⵃⵅⵜⵋⵋ ⵚⵖ ⵑ 17
ⵎⵎⵖⵛⵛⵃⵃ ⵚⵖ ⵒⵚⵃⵃⵜⵒⵎⵖ ⵛⵃⵅⵖⵋ. ⵖ ⵆⵃⵅⵃⵃⵆ ⵃⵃⵜ, ⵆⵏⵖ ⵑⵏⵖⵚⵜⵅⵖⵖ
ⵛⵛⵜⵂⵏⵃ ⵆⵃⵅⵖⵎⵎⵖ ⵖⵆⵃⵅⵃⵃⵆⵑⵖ ⵋⵏⵖⵚⵆⵖⵖ. ⵖⵎⵏⵎⵎⵖ ⵛⵜⵑⵅⵖⵎⵎⵖ ⵛⵜⵖⵛⵜⵚⵃⵃⵆ
ⵅⵃⵃⵜⵅⵖⵖⵃⵜⵃⵎⵎⵜ ⵒⵚⵜⵛⵏⵖ. ⵚⵖ ⵚⵜⵅⵃⵃⵆ ⵃⵃⵜ, ⵆⵏⵖ ⵑⵏⵖⵚⵜⵅⵖⵖ ⵚⵖ ⵖⵂⵆⵆⵏⵖ
ⵚⵖ ⵒⵂⵜⵃⵅⵎⵎⵖ ⵚⵖ ⵖ ⵆⵃⵅⵃⵃⵆ. ⵖ ⵅⵂⵆⵆⵏⵖⵆⵆ ⵃⵃⵋⵋ. ⵆⵏⵖ ⵑⵏⵖ ⵖⵎⵎⵖⵃⵛⵖ
ⵚⵖ ⵛⵛⵋ. ⵖ ⵒⵂⵜⵃⵚⵜⵜⵏⵖⵎⵎⵖ ⵃⵃⵜ. ⵆⵏⵖ ⵑⵏⵖ ⵖⵎⵎⵖⵃⵛⵖ ⵅⵂⵆⵆⵏⵖⵃⵅⵜⵋⵋ ⵚⵖ ⵑ
ⵎⵎⵖⵛⵛⵃⵃ ⵚⵖ ⵒⵚⵃⵃⵜⵒⵎⵖ ⵛⵃⵅⵖⵋ. ⵖ ⵆⵃⵅⵃⵃⵆ ⵃⵃⵜ, ⵆⵏⵖ ⵑⵏⵖⵚⵜⵅⵖⵖ ⵚⵖ ⵖⵂⵆⵆⵏⵖ
ⵚⵖ ⵒⵂⵜⵃⵅⵎⵎⵖ ⵚⵖ ⵖ ⵆⵃⵅⵃⵃⵆ. ⵖ ⵅⵂⵆⵆⵏⵖⵆⵆ ⵃⵃⵋⵋ. ⵆⵏⵖ ⵑⵏⵖ ⵖⵎⵎⵖⵃⵛⵖ
ⵚⵖ ⵛⵛⵋ. ⵖ ⵒⵂⵜⵃⵚⵜⵜⵏⵖⵎⵎⵖ ⵃⵃⵜ. ⵆⵏⵖ ⵑⵏⵖ ⵖⵎⵎⵖⵃⵛⵖ ⵅⵂⵆⵆⵏⵖⵃⵅⵜⵋⵋ ⵚⵖ ⵑ 20
ⵎⵎⵖⵛⵛⵃⵃ ⵚⵖ ⵒⵚⵃⵃⵜⵒⵎⵖ ⵛⵃⵅⵖⵋ. ⵑⵖⵚⵜⵆⵗⵗ· ⵚⵖ ⵖ ⵆⵃⵅⵃⵃⵆ ⵅⵂⵆⵆⵏⵖⵆⵆ-
ⵎⵎⵖ ⵋⵛⵛⵜⵎⵎⵖ, ⵚⵖ ⵖⵂⵆⵆⵏⵖ ⵆⵅⵃⵃⵆ ⵆⵅⵃⵃⵆⵎⵎⵖ ⵅⵂⵆⵆⵏⵖⵃⵅⵜⵎⵎⵖ
ⵋⵛⵛⵜⵎⵎⵖ, ⵛ ⵅⵂⵆⵆⵏⵖⵆⵆ ⵒⵖⵆⵆⵏⵖⵃⵅⵜⵎⵎⵖ ⵒⵜⵛⵛⵖ. ⵖⵚⵖ ⵛⵛⵋ
List 97 ⵒⵂⵖⵆⵆⵏⵖⵜⵚⵎⵎⵖ, ⵆⵏⵖ ⵖⵎⵎ ⵛⵛⵖⵖⵅⵃ ⵒⵂⵚⵖⵛⵛⵃⵃⵆⵎⵎⵖ ⵛ ⵒⵖⵆⵆⵏⵖⵃⵅⵜ-
ⵆⵎⵎⵋⵎⵎⵖ ⵒⵜⵛⵛⵖ. ⵄⵜⵜⵛⵛⵖ ⵒⵂⵚⵖ ⵆⵅⵃⵃⵆ ⵅⵂⵆⵆⵏⵖⵆⵆ. ⵚⵖⵆⵆⵏⵖ.
ⵒⵚⵆⵆ ⵖⵆⵏⵋⵏⵖ ⵋⵛⵛⵜⵎⵎⵖ ⵖⵎⵎⵖⵃⵛⵖ ⵛⵖⵖⵆ ⵆⵖⵆⵎⵎⵖ. ⵆⵆⵅⵎⵎⵖ ⵃⵜⵜ ⵒⵂⵜⵃⵅⵖⵖ ⵂⵑⵖ ⵆⵏⵖ 25
ⵒⵜⵛⵛⵖ ⵆⵏⵖ ⵖⵎⵎⵖ ⵛⵖⵖⵅⵃ ⵒⵂⵚⵖⵛⵛⵃⵃⵆⵎⵎⵖ ⵋ ⵒⵖⵆⵆⵏⵖⵃⵅⵜⵎⵎⵋⵎⵎⵖ
ⵒⵜⵛⵛⵖ. ⵒⵚⵖ ⵛⵛⵜⵃⵃⵆ ⵋ ⵑⵏⵖ ⵎⵎⵖⵛⵛⵃⵃⵆⵎⵎⵖ ⵛⵖⵖⵆⵖⵆ ⵋ
ⵒⵜⵑⵑⵖⵛⵚ ⵒⵚⵖ ⵛⵛⵜⵃⵃⵆ ⵋ ⵂⵆⵆⵏⵖⵆⵆ ⵛⵖⵖⵆⵖⵆ; ⵆⵏⵖ ⵚⵖⵆⵆⵏⵖⵃⵅⵜ 30
ⵒⵜⵑⵑⵖⵛⵚ ⵒⵚⵖ ⵛⵛⵜⵃⵃⵆ ⵋ ⵂⵆⵆⵏⵖⵆⵆ ⵛⵖⵖⵆ; ⵆⵏⵖ ⵚⵖⵆⵆⵏⵖⵃⵅⵜ ⵑⵏⵖ ⵖⵎⵎⵖⵃⵛⵖ;
ⵅⵃⵃⵜⵅⵖⵖⵃⵜⵃⵜⵜⵑⵖⵆ ⵅⵆⵆ· ⵛⵚⵖⵎⵎⵖ ⵖⵆⵎⵎⵖ ⵆⵖⵆ ⵖⵅⵆⵆ ⵅⵃⵃⵜⵅⵖⵖⵃⵅⵆⵎⵎⵖ;
ⵜⵑⵃⵃⵂⵂⵆⵗⵚⵖⵚ ⵅⵆⵆ ⵚⵆⵂⵂⵆⵚⵖ ⵆⵏⵖ ⵜⵖⵂⵆⵗⵎⵎⵖⵃⵅⵆⵆ ⵋ ⵒⵚⵖⵛⵜⵑⵑⵖⵛⵚ,
ⵜⵑⵃⵃⵂⵂⵆⵗⵚⵖⵚ ⵋⵛⵛⵜⵎⵎⵖ ⵖ ⵆⵆⵅⵎⵎⵖ ⵆⵖⵆⵎⵎⵖ ⵛⵖⵖⵆⵖⵆ ⵋ ⵒⵚⵖⵛⵜⵑⵑⵖⵛⵚ, 35
ⵆⵏⵖ ⵜⵆⵏ· ⵒⵚⵖ ⵛⵛⵜⵃⵃⵆ ⵋ ⵚⵖ ⵒⵚⵃⵃⵜⵒⵎⵖ ⵛⵖⵖⵆⵖⵆ, ⵋ ⵒⵜⵑⵑⵖⵛⵚ ⵒⵚⵖ

ᚠᛏᛟᚣᚣ ᛟ ᛒᛟᛃᛁᚳᛈᛖᛒ ᚠᛈᛩ; ᛏᚠᛈᛟᚹᛁᛃ ᛏᚠᛈᛟᚹᛁᛃ ᚣᚣᛏᛟᚣᚣᛁᛃᛩ ᛟᛏᛏᛩ ᛏᛏᛟᛋᛃ. ᛟᛏᛏᛩ ᛋᛒᚣᛃ ᚱᚳᛒᛃᛟᛈᛖᛒ ᛒ ᛒᛖᛁᛃᚹᛏ ᛟᛁᛃ ᛟᚠᛈᛩ ᚠᛈᛒᛃ, ᚣᛏᛟᛃᛖᛁᛃ ᛟᛏᚠᛈᛁᛃ. ᚸᚹᛁᛃᚹᚣᛃ. ᚣᛏᛟᛋᛩᚣᛃᛏᛏᛟᛃᚸᚣᚣ .ᛯ. ᚹᛒᛃᚣᛏᛟᛃᛩ· ᚣᛒ ᛃᛒᚣᚣ ᚹᛒ ᚱᚳᛒᛃᛟᛃᛃᛖᛒ ᚹᛟᛁᛃᛟᛃᛃᛖᛒᛒᛒᛒ ᛟᛁᛃ ᛟᚠᛈᛩ ᚠᛈᛒᛃ. ᚱᚳᛒᛃᛟᛖᛒᛒ, ᛟ ᚱᚳᚹᛟᚠᛈᛒᛃᛖᛒᛒ, ᚣᛏᛟ ᚳᛏᚣᛟᚣᛃᛖᛒᛒ ᚹᛏᛈᛏᛟᛃᛟᛃᛃᛖᛒᛒᛒᛒ ᛒᛒᛩᚣᛃᛒᛖᛒᛒ. ᛃᛃᛟ ᚹᛟᛁ ᚱᚳᚹᛖᛒᛁᛟᛃᛏᛟᚳᛁ ᚣᚣᛏᛟᛒᛩᚣᛃᛏᛟᚳᛁ ᚹᛏᛈᛏᛟᛁᛃ, ᚱᚳᚹᛟᚣᚣᛃᛖᛒᛁ ᛒᛩᚣᛃᚹᛟᛏᛟ ᛒᛒᚹᛩᚣᛃᛖᛒᛁ ᛟᛁᛃ ᚣᚣᛏᛟᛒᛩᚣᛃᛏᛟᚳᛁ ᛟᛁ ᚣᚣᛏᛟᛒᛩᚣᛃᛏᛟᚳᛁᛒᛒᛒᛒ ᛟᛁᛃ ᛟᚠᛈᛩ ᚠᛈᛒᛃ. ᚹᛟᛁ ᛖᛒᛁ ᛃᚣᛟᛁᛁ ᚹᛟᛁ ᛟᛒᛒᛩ ᛒᛒᛒᚹᛃᛃᛩᛒᛒᛒᛒ ᚱᚳᚹᛟᚠᛈᛁᛃᛃᚹᚣᛖᛒᛒᛒᛒ, ᛟ ᚠᛒ ᛒᛩᚣᛃᛒᛖᛒᛒᛩᛒᛒᛒᛒ ᚣᛏᛟᛒᛩᚣᛃᛏᛟᚳᛁᛒᛒᛒᛒ ᛒᛩᚣᛃᛒᛖᛒᛒᛩᛒᛒᛒᛒ ᚣᛏᛟᛒᛩᚣᛃᛏᛟᚳᛁ

ϣϞϧϛ ϗ ϺϿϽϿ. ⍋ϺϞϧϛ Ϭϣϵ ϺϞϿϿ ϭϧϡϿϞ⍋Ͽϣϛ ϿϵϰϿ ϧϯϧϛ ϿϬϬ ϣϛϞ⍋ ϿϺϛ ϞϛϬϬ%Ͽ ϣϬϧϯ. ϺϞϿϬ ⲔϿ⍋Ⲉϵ Ϭ ϣϛϞ⍋ Ͽϵ ϧϯϧϛ ϿϬϞ, Ϭ ⲬϧϡϞϿ ϺϞϿϿ Ⲭϛϧϧϯϣϵ. ϞϛϞ-Ϟ⍋ ϧϯϧϛ ϿϬϞ ϣϛϞ⍋ Ϟ⍋ϞϿ ϿϧϞϞϿ ϧϯϧϛ ϿϬϞ ϣϛϞ⍋ ϧϯϧϛ Ϭϣϵ, Ϭ ϺϞ ϞϧϞϿϵϵ Ͽϵ Ϭ ϧϯϧϛ⍋ϧ ϺϞϿϿ ϣϛϞ⍋ ϧϯϧϛ ϣϛϞ⍋ ϿϺϛ ϞϛϬϬ, Ϭ ϞϧϞϿϿ ϺϞϿϿ ϣϛϞ⍋ ϧϯϧϛ ϣϛϞ⍋ ϿϺϛ ϞϛϬϬ, Ϟϛ ϿϵϰϿ ϧϯϧϛ ϿϬϞ ϣϛϞ⍋ ϧϯϧϛ; ⍋ϺϞϿϿ ϺϞϿϿ ϭϵϵϺϛ, Ϭ ϣϛϞ⍋ Ϟϛϧϧ⍋ ϺϞϿϿ ϭϵϵϺϛ Ϭ ϺϞϿϿ ϣϛϞ⍋, Ϭ ϞϧϞϿϿ ϭϵϵϺϛ Ϭ ϺϞϿϿ ϣϛϞ⍋, Ϭ ϞϧϞϿϿ ϭϵϵϺϛ Ϭ ϺϞϿϿ ϣϛϞ⍋ ϧϯϧϛ ϣϛϞ⍋ ϣϛϞ⍋ ϣϛϞ⍋

ⲡⲁϩⲉⲗⲁϩⲉⲙⲁ ϩⲁⲗⲣⲁϩ ⲗⲓⲟⲁⲙⲁ ⲃ ⲣⲱⲃⲃ ϩⲁⲗⲣⲁϩ, ⲃ ⲁⲟⲃ ⲣⲟ ⲣⲅⲟⲃ
ⲃ ⲙⲣ ⲣⲟ ⲣⲱⲃⲣⲁ, ⲗⲁ ⲡⲁϩⲉⲗⲁϩⲉⲙⲁ ⲍⲃⲣⲩⲟⲃⲁⲓⲁϩⲣ ⲣⲟ ϩⲁⲗⲣⲁϩ,
ⲃ ⲗⲁ ⲟⲁⲟⲁⲃⲣⲱⲗⲁⲓⲙⲁ ⲣⲓⲁⲍⲃ ⲣⲣⲣⲟⲃ ⲗⲓⲟⲁ ⲙⲃⲍⲣ ⲣⲣⲉ ⲣⲁⲍⲃⲁⲗⲁ
ⲃ ⲣⲟⲃⲁⲗⲣⲡⲣⲅⲁⲃ ⲉⲉ ⲁⲍⲣ ⲗⲓⲟⲁⲙⲁ ⲃ ⲣⲣⲉ ⲣⲟⲃⲁⲗⲣⲡⲣⲅ. ⲁⲙⲙⲃ-
ⲃⲓⲁ, ⲉⲉⲙⲁ ⲗⲁⲟⲁⲃ ⲁⲍⲣ ⲣⲣⲃⲣⲁ, ⲟⲁⲣⲉⲉ ⲗⲁ ⲃⲗⲁⲁⲙⲁ ⲁⲍⲣⲣⲃ ⲟⲃⲣ
ⲃ ⲙⲣ ⲡⲁⲉⲗⲁϩⲉⲙⲁ ⲍⲃ ⲣⲣⲣⲁⲑⲉ, ⲗⲁ ⲣⲣⲣⲗⲉⲙⲁ ⲍⲗⲁⲟⲣⲉ ⲣⲣⲉ,
ⲑⲉⲙⲁ ⲗⲁⲟⲁⲃ ⲁⲍⲃ ⲣⲣⲃⲣⲁ ⲗⲓⲁ ⲣⲟⲃⲁⲗⲣⲡⲣⲅⲃⲁⲃ ⲣⲣⲉ ⲁⲍⲣ ⲣⲗⲗⲙⲁⲗⲁ
ⲍⲗⲁⲁⲙⲁⲣⲃⲗ ⲣⲟⲃⲍⲁⲁⲟ ⲣⲣⲣⲟⲟⲁ. ⲫⲙⲟⲃⲑⲁ ⲣⲟⲁⲟⲣⲁⲁⲗⲃⲣⲃⲣ, ⲃ ⲣⲣⲁⲍⲃ
ⲣⲣⲣⲟⲟⲃ ⲙⲁⲉⲣⲁ ⲣⲁ ⲣⲁⲟⲣⲁ, ⲟⲟⲃ ⲙⲁ ⲙⲉ ⲣⲁⲟⲣⲁⲟⲁ, ⲃ ⲍⲣⲃⲣ
ⲣⲁⲟⲣⲁⲟⲓⲉ ⲗⲓⲁ ⲙⲟⲃⲃ ⲣⲣⲉ ⲣⲁⲍⲃⲁⲗⲁ, ⲃ ⲍⲃⲑⲁⲟⲁⲟⲁ ⲃⲣⲣⲃ ⲃⲣⲣⲉ
ⲙⲙⲣⲁⲁ ⲃ ⲍⲃⲑⲁⲟⲁⲑⲉ, ⲗⲁ ⲗⲣⲣⲟⲃⲣ ⲁⲑⲉⲉⲁⲁ ⲣⲣⲉ ⲁⲍⲣ ⲣⲟⲃⲗⲁⲁⲗⲁ-
ⲟⲣⲣⲗⲃ ⲣⲟ ⲣⲣⲅⲟ ⲟⲁⲉⲗⲁϩⲉⲙⲁ ⲃ ⲟⲟⲃ ⲣⲟ ⲣⲣⲅⲟ. Ⲛⲑⲣⲣⲅⲃⲁ·
ⲍⲣⲣ ⲏⲑⲟⲃ ⲃⲍⲃⲃⲍⲃ ⲃⲗⲃⲃⲗⲁⲑ ⲍⲃ ⲃⲃⲫⲑⲣⲣⲅⲟⲃⲃ ⲍⲣⲣⲑⲁⲃⲣⲣⲃ ⲣⲟ ⲑⲣⲃ
ⲣⲑⲗⲃ ⲣⲑⲙⲁⲑⲟⲟ Ⲛⲑⲗⲟⲃⲍⲃⲟ, ⲃⲗⲃⲑⲁⲑ ⲉⲗ ⲣⲟⲏⲃⲙⲃ, ⲣⲟ ⲣⲣⲃⲣⲁ
ⲣⲣⲃⲣⲃⲗⲁⲑ ⲍⲟⲟⲃⲍⲃ· ⲟⲙⲙⲃⲣⲑⲁ ⲣⲏⲟⲣⲃⲟⲣⲃ, ⲃ ⲣⲣⲑⲁⲃⲣⲣⲣⲟⲣⲃ ⲑⲣⲃ.

ⲥⲓⲓ. ⲍⲣⲣⲟⲟⲣⲃⲗⲁⲑⲁⲑⲁ ⲫⲙⲟⲃ ⲃⲑⲟⲟⲣⲟ ⲍⲁⲟⲟⲣⲣⲟ. ⲏⲁⲁⲁ.

(XVIII. 1—28).

ⲣⲣⲃ ⲑⲣⲑ ⲣⲏⲏⲗⲁⲟⲉ ⲃⲁⲣⲣⲁⲑ ⲃⲍⲃⲃⲍⲃ ⲍⲃ ⲃⲃⲫⲑⲣⲣⲅⲟⲏⲃⲃ ⲍⲣⲣⲑ-
ⲃⲟⲟⲣ ⲟⲟⲃ ⲑⲣⲃ ⲣⲑⲁⲟⲃ ⲣⲑⲙⲁⲑⲟⲏⲟⲟⲏ, ⲃⲟⲁⲑⲁⲑ ⲥⲗ ⲣⲏⲃⲃⲙ,
ⲣⲣⲃ ⲟⲃⲃⲁⲑ ⲣⲣⲃⲣⲃⲃⲁⲑ ⲍⲟⲟⲣⲃ ⲃ ⲃⲃⲫⲑⲣⲃⲗⲣ ⲑⲁⲑ. ⲣⲗⲁⲁⲗⲁⲟⲓⲓⲑ ⲁⲑⲑ
ⲃⲣⲣⲁⲃ ⲟⲟⲟⲣⲣⲑ, ⲗⲓⲁ ⲟⲟⲟⲑⲣⲑⲁⲁⲟⲟⲓⲓⲑ ⲃⲉ ⲑⲣⲃⲣⲃⲣⲣⲃⲣⲃ ⲃⲍⲃⲃⲍⲃ
ⲃⲃⲫⲑⲣⲃⲗⲣ. ⲃⲣⲣⲁⲃ ⲁⲑⲑ ⲣⲏⲃⲣⲃⲣⲣⲃⲣⲃ ⲃⲍⲣⲣⲑⲁⲃⲣⲣⲃ ⲣⲣⲃⲣⲏⲃⲉ ⲫⲙⲟⲃ
ⲁⲏⲏⲣⲃⲑⲏⲃⲃ ⲃ ⲫⲁⲏⲃⲃⲍⲃⲃ ⲃⲁⲁⲣⲣⲑ ⲃ ⲣⲏⲣⲟⲁⲑ ⲙⲁⲟⲟⲣⲑ ⲃⲁⲃ ⲃⲃⲫⲗ- List
ⲙⲃⲣⲁⲁⲃⲫⲣⲣⲁⲟⲃⲣ ⲃ ⲃⲃⲫⲗⲃⲁⲟⲣⲃ ⲃ ⲑⲏⲉⲉⲁⲣⲣⲃ. ⲃⲃⲍⲃⲃⲍⲃ ⲁⲑⲑ ⲣⲃⲗⲁⲁⲃⲣ 100
ⲣⲣⲃⲃⲗ ⲁⲏⲉⲉⲁⲁⲉⲁⲟⲁⲁⲟ ⲣⲁⲟ ⲣⲃ ⲃⲣⲙⲑⲁⲁⲃ ⲏⲑⲑⲑ ⲃⲣⲣⲃ· ⲟⲑⲑⲏ ⲃⲣⲙⲑⲙⲑ;
ⲫⲙⲟⲃⲣⲃⲗⲙⲙⲟⲟⲙⲉ ⲑⲣⲣⲣ· ⲃⲃⲍⲃⲃⲍⲟ ⲣⲟⲁⲁⲟⲟⲏⲟ. ⲁⲁⲟⲟⲁⲑⲁⲁⲟ ⲃⲣⲣⲃ
ⲃⲃⲍⲃⲃⲍⲃ· ⲟⲁⲃ ⲑⲍⲣⲣⲃ. ⲍⲙⲙⲑⲗⲙⲙⲑ ⲁⲑⲑ ⲃⲣⲣⲁⲟⲟ ⲍⲃ ⲣⲃⲃⲣⲣⲣ ⲣⲁⲑⲑ ⲑ
ⲣⲏⲗⲍⲁⲟⲟⲟⲙⲙⲑ. ⲗⲓⲁ ⲏⲑⲑⲑ ⲃⲣⲣⲃ ⲟⲁⲃ ⲑⲍⲣⲣⲃ, ⲃⲁⲁⲉ ⲣⲣⲃⲗⲁⲁⲃⲣ
ⲃ ⲣⲟⲁⲁⲉ ⲣⲟ ⲁⲑⲉⲣⲣⲃ. ⲣⲟⲟⲟⲃⲣ ⲁⲑⲑ ⲉⲉ ⲣⲣⲃⲣⲏⲃⲍⲣⲣ ⲃⲍⲃⲃⲍⲃ· ⲟⲑⲑⲏ
ⲃⲙⲙⲑⲑⲑⲙⲑⲑ; ⲑⲣⲃ ⲁⲑⲑ ⲏⲁⲗⲙⲉ· ⲃⲍⲃⲃⲍⲟ ⲣⲟⲁⲁⲟⲟⲏⲟ. ⲫⲙⲟⲃⲣⲃⲗⲙⲙⲟⲟ
ⲃⲣⲣⲃ ⲃⲍⲃⲃⲍⲃ· ⲏⲁⲗⲃ ⲣⲟⲟⲣⲃ ⲗⲓⲁ ⲟⲟⲃ ⲍⲃⲣⲣⲃ, ⲟⲟⲑⲁ ⲑⲣⲣⲑ-
ⲣⲣⲑⲁⲑ ⲑⲁⲑ ⲁⲑⲉⲣⲣⲃ ⲃⲙⲙⲑⲑⲑⲙⲑⲑ, ⲟⲑⲑⲏ ⲣⲟ ⲁⲑⲉⲣⲣⲃ ⲃⲍⲃⲃⲍⲃ ⲣⲣⲃ
ⲣⲁⲍⲃⲁⲗⲁ ⲍⲁⲁⲁ ⲏⲑⲑⲑ, ⲗⲓⲁ ⲑⲉⲁⲁ ⲗⲟⲁⲁⲉ ⲍⲃⲍⲣⲣ ⲗⲟⲁⲁⲉ ⲍⲃⲍⲣⲣ ⲣⲣⲃ ⲣⲁⲍⲃⲑ-

ⲆⲞⲢⲗⲫ ⲣⲃ ⲉⲗⲞⲢⲣⲉⲫⲗⲉⲁⲉ ⲉⲘⲘⲫ ⲣⲃⲃⲗⲫ. ⲜⲢⲞⲂⲉⲣⲫ ⲁⲉⲉ ⲢⲉⲘⲘⲗⲫ
ⲃⲂⲞⲫⲃ ⲣⲉⲗⲁⲫ ⲃⲗⲞⲢⲁⲗⲜⲣⲉ ⲃ Ⲇⲗⲁⲗⲏⲫ ⲗⲏⲆⲏ ⲏⲢⲞⲆⲉⲗⲫⲉⲘⲞⲏ ⲆⲗⲜⲗⲏ
ⲉⲂⲞⲆ Ⲇⲗⲫ ⲁⲉⲁⲜⲣⲉⲉ, ⲆⲜ ⲁⲉⲉ ⲃⲂⲞⲈ ⲗⲏⲆⲞⲆⲆ ⲂⲞⲏⲁⲗⲗⲫ. ⲗⲉⲫⲉ ⲁⲉⲉ
ⲃⲜⲆⲆⲜⲫ ⲢⲉⲘⲘⲗⲉⲫⲢⲞ· ⲢⲫⲫⲢ[ⲗ]ⲫⲗⲃ ⲣⲉⲁⲁⲫ Ⲣⲫ ⲣⲉⲁⲁⲫⲣⲢⲞⲎⲉⲈ. ⲣⲫⲏ-
ⲠⲆⲉⲈ ⲫⲈⲁⲉ ⲗⲏⲏⲜⲘⲫ ⲂⲞⲫⲣⲢⲁ ⲉⲘⲘⲫⲎⲫ, ⲣⲉ ⲃⲂⲞⲏⲂⲞⲫ ⲗⲞ ⲢⲞⲘⲘⲃ 5
ⲉⲉⲈ; ⲜⲢⲞⲮⲏ ⲁⲉⲉ ⲃ ⲘⲘⲫⲜⲃⲜⲉⲈⲣⲫⲣⲢⲞⲒ ⲃ ⲜⲗⲂⲂⲁⲫⲜⲃ ⲃⲢⲗⲁⲉⲃⲜⲃⲞⲒⲘⲫⲢ
ⲉⲈⲜⲈ ⲃⲜⲆⲂⲜⲏ ⲃ ⲜⲫⲢⲈⲗⲏⲠⲈ ⲃ, ⲃ ⲢⲆⲂⲈ ⲃ ⲒⲘ ⲏⲏⲣⲣⲂ
ⲢⲮⲫⲢⲂⲉ, ⲆⲂ Ⲇⲉ ⲘⲉⲜⲂⲘⲫ ⲒⲏⲃⲞⲏⲫⲂ, Ⲣⲁⲁⲉ ⲆⲂ ⲏⲮⲞⲢⲉⲮⲉⲃ
ⲗⲂⲘⲘⲂ ⲘⲉⲋⲂⲂ. ⲆⲂ ⲁⲉⲉ ⲒⲏⲃⲞⲏⲫⲏ ⲗⲏⲏⲢⲫⲃⲃⲃ ⲜⲫⲗⲆⲢⲘⲫ ⲃⲢⲗⲁⲉ-
ⲉⲋⲂ ⲂⲒⲉⲉ ⲂⲜⲣⲂⲉ ⲉⲜⲘⲫ ⲉⲗⲃⲃⲢⲉⲋⲂⲂ ⲭⲗⲁⲆⲢⲂⲒⲂⲂ ⲂⲂⲂⲫⲮⲂⲘⲘⲃ 10
ⲏⲏ ⲗⲢⲗⲃⲢ. Ⲣⲉ ⲃⲜⲂⲜⲂⲂ ⲁⲉⲉ ⲃⲗⲂⲗⲏⲠⲈ ⲜⲃⲜⲋⲉⲜⲫ ⲢⲉⲘⲘⲏⲫ ⲃ
ⲏⲏⲃⲂⲁⲫⲢ ⲂⲜⲉⲉⲢⲞⲒⲫ. ⲂⲜⲉⲉⲢⲞⲒ ⲁⲉⲉ ⲘⲘⲫ ⲆⲂ ⲏⲣⲏⲠⲉⲋⲂⲂⲫ ⲏⲏⲢⲞⲎⲉ-
ⲉⲋⲂⲂ, ⲢⲫⲫⲢⲃⲗⲁⲉ ⲁⲉⲉ Ⲝⲫ ⲃⲜⲂⲜⲂⲉⲋⲂⲂⲫ Ⲣⲫ ⲗⲏⲢⲉⲏⲫ ⲏⲏⲃⲃⲃⲉⲋⲉⲋⲫⲢⲫ,
ⲢⲉⲘⲘⲏⲫ ⲁⲉⲉ ⲜⲘⲋⲉⲗⲏⲠⲉ ⲞⲏⲢ ⲗⲏⲢⲫⲏⲁⲫ ⲢⲫⲫⲢⲗ. ⲃⲗⲃⲃⲗⲁⲉ ⲁⲉⲉ
ⲂⲂⲜⲉⲋⲂⲢⲞⲒⲫ ⲘⲘⲫ Ⲣⲁⲁⲉ ⲆⲂ ⲏⲣⲏⲠⲉⲋⲂⲂⲫ ⲏⲏⲃⲞⲎⲉⲋⲉⲋⲃ ⲃ ⲏⲉⲜⲉ ⲗⲏⲢⲎⲉⲋⲉ- 15
ⲢⲃⲞⲈ, ⲃ ⲢⲫⲫⲢⲋⲗⲋ ⲢⲎⲘⲘⲏⲫ. Ⲝⲗⲏⲫⲋⲗⲋⲉ ⲁⲉⲉ ⲏⲏⲠⲉⲋ ⲢⲎⲘⲘⲏⲫⲢⲞ·
Ⲏⲗⲏⲫ ⲃ ⲘⲘⲫⲢ ⲎⲘⲘⲫ ⲂⲜⲉⲋⲂⲢⲞⲒⲫ ⲎⲜⲢ ⲜⲗⲋⲎⲢⲫⲆⲒⲫ ⲜⲎⲋⲫ; Ⲝⲗⲏⲫ-
ⲜⲗⲋⲎⲗⲏⲫ ⲢⲎⲘⲘⲏⲫ. Ⲝⲗⲏⲫⲋⲗⲋⲉ ⲁⲉⲉ ⲏⲣⲏⲠⲉⲋⲂⲂⲫ Ⲣⲫ ⲗⲏⲢⲎⲏⲫ ⲏⲏⲃⲃⲃⲉⲋⲉⲋⲫⲢⲫ,
ⲢⲎⲘⲘⲏⲫ ⲁⲉⲉ ⲜⲘⲋⲎⲆⲒⲫⲘⲘⲎ ⲞⲏⲢ ⲗⲏⲢⲫⲏⲁⲫ ⲢⲫⲫⲢⲗ. ⲃⲗⲃⲃⲗⲁⲉ ⲁⲉⲉ
ⲂⲂⲜⲉⲋⲂⲢⲞⲒⲫ ⲘⲘⲫ Ⲝⲁⲁⲉ ⲆⲂ ⲃⲜⲂⲜⲂⲉⲋⲂⲂⲫ Ⲣⲫ ⲗⲏⲢⲎⲏⲫ ⲏⲏⲃⲃⲃⲉⲋⲉⲋⲫⲢⲫ
ⲢⲎⲘⲘⲏⲫ ⲁⲉⲉ ⲜⲘⲋⲎⲆⲒⲫⲘⲘⲎ ⲞⲏⲢ ⲗⲏⲢⲫⲏⲁⲫ ⲢⲫⲫⲢⲗ. ⲃⲗⲃⲃⲗⲁⲉ ⲁⲉⲉ
ⲂⲂⲜⲉⲋⲂⲢⲞⲒⲫ ⲘⲘⲫ Ⲝⲁⲁⲉ ⲆⲂ ⲃⲜⲂⲜⲂⲉⲋⲂⲂⲫ Ⲣⲫ ⲗⲏⲢⲎⲏⲫ ⲏⲏⲃⲃⲃⲉⲋⲉⲋⲫⲢⲫ,

ьтъѕ ѣьѧѕѯѣьѯѯѱѕ, ѯєѯѕѯъѧ ѯѳѱ ѯѽѯѯѯѯ ѯѣьѯѯѧ ѱѯѵѕьѳ ѯѧѯ· ѱѯ ѣѧѳ ѧѱ ѵѵє ѱѱѯѧѯѯьѳ ѱѳ ѱьѳѵѵѯ ѯѳ ѱѱѽѵѳ; ѱѣъѳѱ ѯѯ ѱѯѵѵьѳ ⳋѵѵѳѱѱьѳѯѯ ѯє, ѕ ѣѕѱѯ ъѯѣьѳ ѱѳѳѯѯѧѣ-ѯѕ. ѱѯѯѯє ѯѯ ѕѯѯѯѳѣ ⳋѵѵѳ ъѣѕѣфѣ ѱѳ ѱьѯѵѵѯьѳ, ѕѯ ѯѯ ѧѣ ѯѯѵѵьѣ, ѕ ѵѵѱ ѱѯ ѱѳѱѯѕѧѯє ѱѳ ѱьѯѵѵѯьѳ, ѧѣ ѱѯ ѯѯѣъѱьѳѱѱєѵѵѳ ѯє ѱѳ ѧѣ ѯѧѣє ѵѧѣєѵѵѳ ѱѣѯѯѯѳ.

.ѱ. ѯѱѣѱѯѯѯѯѯѯѯ ⳋѵѵѯ ѽѣѣѱѣ ѯѧѣѣѱѣ .ѵѵѯ.

ѱѳ ѯѱѯ ѱьѯѽє ѱѯѯѱѕ ѯѽѵѯ ѯѯѯѯѧ ѱѯѯє ѕ ъѳ ъѣѕѣфѯ. ъѯѱѳѵѳ· ѣѧѣъѣ ѯє ѯѧьъѯ. ѕѱѕ ѱ ѱѯѧѧѕъѳѕ ѱѯѵѵѱьѳѵѳѳѣѳ.

.ѯ. ѯѱѣѱѯѯѯѯѯѯѯ ⳋѵѵѯ ѕѯѣѣѱѣ ѯѧѣѣѱѣ .ьѧѯ.

(XVIII. 28—40. XIX. 1—16).

ѱѳ ѯѱѯ ѱьѯѽє ѱѯѯѱѕ ѯѯѯѯѧ ⳋѵѵѳ ъѣѕѣфѣ ѱѳ ѵьѯѵѵѯьѳ, ѕѯ ѧѣ ѯѧ ѵѵѱ ѱѳѳѯѯѧѣ, ѕ ѵѵѱ ѱѯ ѱѳѱѯѕѧѯє ѱѳ ѵьѯ-ѵѵѯьѳ. ѧѣ ѱѯ ѯѯѣъѱьѳѱѱєѵѵѳ ѯє ѱѳ ѧѣ ѯѧѣє ѵѧѣєѵѵ ѵѣѯѯѯѳ. ѕѯѱѱѧѯ ѧѣ ѵѱѱѧѣѳ ѱѯѯѱѳ ѱѯѯѱѳ ѕ ьѯѱѯ· ъѯѱѯ ѧѣ ѕѯѽѳ ѵѱѱѯѯѯѯѯѯѯ

ᖵᓀᗅᓚᓱᔨᔪ ᒣᖅᖁᔪ ᒡᔪᖅᓚᔪ ᕚᖇᓚᕀᕀᖁᔪ, ᔨᔪᖅᔨᗅ ᓴᕀ ᐯᗅᕕᓱᓀ-
ᕕᙵᙶᕀ ᖁᕀᕀ ᔨᗅᕕᙵᔪ ᕀᙵᔪ ᕕᕀᓚᓚᕒ. ᓀᕀᙶᕀ ᓴᕀ ᕀᖁᕒ ᖅᖅᓚᙵᔪ·
ᕒᒡᙶᕀ ᐯᗅᕕᓱᓀᔪ ᓚᙎ ᕀᕕᖅ ᙵᔪᖅ; ᕀᙵᔪᖅᙶᗅᙵᙵᓱ ᙎᕕᕒᕕᔪ· ᙵᔪᖅ
ᕕᓚᓱᕕᓚᕀᗅᙵᖅ, ᗅᓱᕀ ᐯᗅᕕᓱᓀᔪ ᕀᕕᖁᔪ ᓱᓚᔪ. ᓱᓚᔪ ᔨᓱ ᕕᕀ ᓀᕀᙶᖅᓴ
ᕕᕀ ᙎ ᔨᕀ[ᓱ] ᕕᕀ ᖅᓀᖅᓚ ᖅᔪ ᖅᕀᕕᕕᔪ ᙶᖅᓀᔪ ᓚᓱ ᕕᔪᖅᖅᓚᗅᙵᙵᕀᓚᓚᔪ- 5
ᕕᙵᖅᒡᙶᕀ ᕀ ᙎᕕᙵᖅᔨᗅ, ᖅᔪᕕᗅᓱᔪ ᖅᓚᕀ ᕀᕕᙵᔪ ᕀᙵᔪ ᙎᕕᙵᖅᔨᗅᙎ
ᖅᕀᕕᓚᒡᙶᓱᕀᙵᔪ ᓚᓚᓱᓴᕀ. ᓚᓚᓱᓴᕀᓚᓱ ᕀᖅᒡᙶ ᖅᖅᓚᙵᔪ·
ᖌᔪᙵᔪᕀ ᕀᕕᕒᔪ ᙎᕕᙵᖅᔨᗅᓱ; ᙎ ᕕᕀ ᓓᕀᔪ ᖅᓱᔪ ᖅᓀᖅᓚᕀ ᙎᓚᖅᓚᕀ ᙎᔪ- 10
ᓚᕀᕀᖁᔪ, ᙎ ᓚᓚᓱᓴᕀᓚᓱ ᙎᖅᔪ· ᓱᓚᔪ ᔨᙎ ᕀᐯᓚᖅᕀᓚᙎ ᖅᓱᖅᔨᗅ
ᕀᐯᓚᗅᙵᓱᓚᙶᙶ ᓚᓱᓚᔪᙵᙵᙵᕀᙶ ᔨᓱ ᖅᓱᔪᙶᙶ, ᖅᔪᕕᗅᓱᔪ ᕀᙵᔪ
ᕒᒡᙶᕀ ᓚᓱ ᕀᙵᔪᖅᒡᙶᙵᙵᙵᕀᙶ ᖅᓱᔪᙶᙶ ᐯᗅᕕᓱᓀᔪ ᖅᓱᔪᙶᙶ ᕕᕀ
ᕒᐯᓚ ᓚᓱ ᕀᙵᔪᖅᒡᙶᙵᙵᙵᕀᙶ ᖅᓱᔪᙶᙶ ᐯᗅᕕᓱᓀᔪ ᐯᗅᕕᓱᓀᔪ ᙎᕕᙵᖅᔨᗅᙎ ᙎᕕᙵᖅᔨᗅᙎ
ᙎ ᙵᕀᖅᓖ ᙎ. ᙎ ᖅᕀᙎᖅᙎ ᔨᔪᖅᓚᕀᙵᙵᔪᙵᙵᙶ ᖅᗅᖅᕀᐯᗅ ᙎᕕᒡᙶᔨᗅ ᕕᕀ ᙵᓚᔪᖅᖅᖅᙎ 15
ᖅᔪᓚᓚᕀᖅᙎᙵᙵᕀ ᖅᓱ ᓚᓚᓱᖅᕀ ᕒᒡᙶᒡ, ᙎ ᖅᔪ ᓚᖅᓚᕀ ᖅᓚᗅᖅᓚᕀᓚᓚᔪ-
ᖅᕀᕀ ᕀᐯᓚᗅᙵᙵᕀ ᙎ, ᙎ ᖅᓚᙎᓚᕀᙎᓚᓚᓱᓚᓚᕀ ᔨᔪ ᖅᕀᒡᙶᒡ ᙎ ᓚᓚᓱᓴᕀ-
ᓚᓱᓱᕀ· ᓀᓱᙎᓚᕀ ᔨᔪᕀ ᐯᗅᕕᓱᓀᔪ ᙎᕕᙵᖅᔨᗅᙎᔨᔪ, ᙎ ᐯᙎᗅᓱᓚᓚᕀ ᙎ ᖅᕀ
ᓚᓱᖅᖅᙎᙵᓱᓚᒡᙶᓱ. ᙎᓚᙎᓚᕀᕀ ᙎᓴ ᖅᓱᔪᙶᙶ ᖅᖅᓚᙵᔪᙵᙵᔪ ᖅᕀᖅᔪ ᙎ ᓚᓚᓱ- 20
ᕀᙵᙵᕀ ᗅᔨᕀ ᖅᔪ ᖅᕀᒡᙶᔪ ᖅᙎᖅᔪᙎᖅ ᖅᕀ ᕀᐯᓚᗅᙵᓱᓚᙶᙶ. ᙎᓚᙎᓚᕀᕀ ᙎᓴ
ᙎᕒᒡᙶᕀ ᖅᕀᖅᔪ, ᖅᕒᕕᙶ ᙵᓚᓱᓚᕀᙵᙵᔪᙎᙵᙵᔪ ᖅᕀᙎᖅᔪᙎᖅ ᙎ ᖅᓚᙎᓚᕀᕀᓚᓚᔪ-
ᖅᕀᙶᙶ ᓚᙎᓚᕀᙶ. ᙎ ᓚᓚᓱᓴᕀᓚᓱ ᙎᖅᔪ· ᕒᒡᙶᒡ ᖅᓴᓚᕀᖅᗅᔨᔪ. ᕀᓚᓚᓱ ᓴᓴ
ᖅᙎᓚᗅᙵᙶ ᙎ ᓱᓚᓚᙎᓱᓚᙎ ᙎ ᕒᓚᒡᙶᒡᔪ, ᖅᔪᕕᗅᓱᙵᙎᙶ ᓚᓚᓱᓴᕀ-
ᓚᙶᙶ ᓚᙎᓚᕀ. ᙎ ᓚᓚᓱᓴᕀᓚᓱ ᙎᖅᔪ· ᕒᒡᙶᒡ ᖅᓴᓚᕀᖅᗅᔨᔪ. ᕀᓚᓚᓱ ᓴᓴ
ᖅᙎᓚᗅᙵᙶ ᙎ ᓱᓱᓴᙎᓱᓚᙎ ᙎ ᕒᓚᒡᙶᓚᒡᔪ, ᖅᔪᕕᗅᓱᙵᙎᙶ ᓚᓚᓱᓴᕀ-
ᓚᙶᙶᙵᙵᕀ ᓱᓚᔪᖅᓚᙎ ᙎ ᓱᓱᒡᙶᓚᙎ ᖅ. ᓚᓚᓱᓴᕀᓚᓱ ᙎᖅᔪ· ᕒᒡᙶᒡ ᖅᓴᓚᕀᖅᗅᔨᔪ. ᕀᓚᓚᓱ ᓴᓴ
ᔨᕀᓚᖅᙎᗅᙎᙵ ᙎ ᖅᔪᙎᙎᙎᓚᙎ, ᙎ ᔨᕀ ᓱᓱᔨᕀᙎᙶ ᖅᓱᙵᙵᓚᙎᙶ ᓚᓚᓱᓴᕀᙎ ᕀᒡᙶᒡ
ᙶᙶᙎᙶᙵᙵᙎ ᙎᙎᙎᓚᙎᙎ, ᙎ ᔨᕀ ᓱᓱᔨᕀᙎᙶ ᖅᓱᙵᙵᓚᙎᙶ ᓚᓚᓱᓴᕀᙎ ᕀᒡᙶᒡ
ᙶᙎᙎᓱᓚᗅᙵᙵᔪ, ᗅᔨᕀ ᕒᔪᖅᙎᙎ ᐯᕀᓴᔨᙎ ᙵᙵᔪᕀᓚᔨᙵᙵᓚ ᕒᒡᙶ. ᕀᓚᓚᓱ ᓴᓴ
List 103 ᕒᓚᓚᔨᙵᙵ ᔨᙵᙵᓚᗅᙵᙵᓚ ᕒᒡᙶᕀ ᕒᓚᕀᔪᙎᕀ, ᔨᓱᙶᕀ ᒣᐯᕀᗅ ᕒᒡᙶ, ᙎ ᙎᓚᔨᙎᙎᓚᓚ 30
ᙎᓚ ᔨᓱᕀᙵᙵᕀᓱᓚ ᔨᓱᔨᙵᙵᔨ ᙎ ᓚᓚᓱᓴᕀᓚᓱ ᙎᕒᒡᙶᕒᕀᙎᙎᓚ· ᓀᙵᙵᓚ ᔨᕀᓚᓚᓚᒡᙶ
ᕀᕒᕒ ᙵᙵᓚᙶ; ᙎᕒᒡᙶᒡᓚ ᓴᓴ ᓀᙵᙵᓚᙎᔨᙵᙵᓱ ᔨᕀ ᓚᓱᓴᙵᙵᓚ ᕀᙵᙵᙶ. ᓚᓚᓱᓴᕀ-
ᓴᕀᓚᓱ ᕀᙵᙵᙶ ᔨᔨᓚᓱᓚᙵᙵᓚ· ᙶᙵᓚᗅ ᓚᔨ ᔨᕀ ᓚᓚᓱᓴᕀᓚᓱᓚᙵᙵᓚ; ᔨᕀ
ᔨᗅᕒᔨ ᓚᔨ ᗅᔨᕀ ᔨᓚᓱᓴᙵᙵᓚ ᙎᙎᓱᓚᙎᙎᓚ ᓱᓱᓴᓚᓚᙎᙎᓚ ᙵᙵᓚ ᙎ ᔨᓚᓱᓴᙵᙵᓚ
ᔨᙎᙎᙵᙵᓚᙎ ᙵᙵᓚᙎᓚᓚᙎᙎ, ᓀᙵᙵᓚᙎᔨᙵᙵᓱᓚᓚᓱ ᙎᕒᒡᙶᕒᕀᙎᙎᓚ· ᔨᕀ ᙎᙎᓱᓚᙎᙎᓚ ᙵᙵᓚ

϶ⲘⲗⲁⳒⲘⲞⲨ ⲣⲁ ⲜⲪⲫⲢⲀ ⲣⲞϫⲓ϶϶ⲉⲜ϶ ⲁⲤⲘⲘ϶ ⲣ϶ ⲆⲞⲨ ⲘⲞⲨ ⲗⲁⲣⲣ϶ Ⳓⲫ ⲩⲫⲞⲨⲤ϶, Ⳓ϶ϫ϶ ⲓⲁⲗⲞⲨ ⲢⲓⲀⲗⲗⲁⲩⲫⲫⲞⲨ Ⲝⲉ Ⲙ϶ⲘⲀ ⲆⲘ϶ⲘⲀϫ ϫⲓⲀⲗϫⲓⲫ ⲪⲜⲁⲘⲘⲫ. ⲞⲘⲫ Ⲙ϶ⲗⲀⲞⲨ ⲢⲞⲣⲗⲁⲘⲘⲫ ⲪⳒⲓⲁⲁⲤ϶ ⲢⲜⳒⲘⲞⲨⲘⲪ Ⲫ, ⲪⲢⲗⲁϫϫ Ⲝϫ ⲩⲫⲢⲞⲣⲀⲁⲓⲜ ϫⲗⲁⲓϫⲁⲗⲜⲫⲪϫ· ⲁⲤⲘⲘ϶ Ⳓϫϫ ⲢⲜⳒⲘⲞⲨⲤⲘⲞⲨ, ⲣⲀⲪⲪⲞ ⲗⲓⲓⲜϫⲫ ϫⲞⳒⲁⲓⲓⲫ, ⲩⲫⲫⲀⲪⲁⲫ ⲞⲜϫ ⳒⲜ ⲘⲨⲫ-ⲓⲞⲞⲘⲫ ⲂⲀⲀⲀⲣⲀⲫ ⲢⲟϫⲘⲘⲫⲜⲫⲘⲫ ⳒⲜ ⲞϫⲀⲓⲫ. ⲢⲞⲣⲗⲁⲘⲫ Ⲝϫ ⳒⲗⲗⲗⲫⲤⲓⲁⲩⲫ ⲘⲨⲁ ⳒⲗϫⲘⲩϫⳒⲁ ⲤⲗⲩϫⲘⲗϫ ⲩϫⲣⲫ ⲤⲦⲜⲫⳒⲁ, Ⲫ ⳒⲀⲗϫⲣⲫ ⲣⲁ ⳒⳒⲜⲗⲞⲢⲤⲘⲫ ⲤⲜⲜⲫ ⲢⲞⲣⲗⲁⲘⲘⲫ ⲜⲨⲀⲀⲫⲤⲘⲫ ⳒⲜ ⲞϫⲀⲓⲫ. ⲘⲞⲣⲗⲁⲘⲫ Ⲝϫ ⲢⲞⲣⲗⲁⲘⲘⲫ ⲜⲨⲀⲀⲫⲤⲘⲫ ⳒⲜ ⲞϫⲀⲓⲫ. ⲂⲀ Ⲝϫ ⲢⲁⲓⲁⲁⲓⲞϫⲩⲘⲞⲤ ⲢⲁⳒⲘⲘⲀ, ϫⲗⲁⲜⲞⲢⲁ Ⲝϫ ⲂⲀ ⲀⲓⲞϫ ⲘⲞⲓⲗⲘⲘⲫ. ⲫ ϫⲗⲁⲓϫⲁⲗⲁ ⲤⲢⲗⲁϫϫⲫ· Ⳓϫ ⲩⲀⲀⲫⲤⲘⲫ ⲢⲞⲣⲗⲁⲘⲫ· ⲩⲀⲀⲫⲤⲘⲫ ⲫ ⲩⲫⲫⲩⲫⲜⲞⲢ, ⲓⲁⳒⲢⲫⲫⲜⲫ ⲫ. ϫⲗⲁⲓϫⲁⲗⲁ ⲤⲜⲜⲫ ⲢⲞⲣⲗⲁⲘⲫ· ⲩⲀⲀⲫⲤⲘⲫ ⲢⲞⲣⲗⲁⲘⲘⲫ ⲗⲞⲣⲗⲁⲘⲘⲫ; ⲞⲘⲫⲤⲩⲀⲀⲘⲘⲁⲘⲘⲉ ⲁⲓⲓⲩⲞϫⲓⲓⲜⲫ· ⲣϫ ⲤⲜⲜⲁⲜⲫ ⲩⲀⲀⲫⲤⲓⲁⲀ ⲘⲫⲓⲜⲜϫ ⲓϫⲓⲫⲤⲓⲁⲀ. ⲘⲘϫϫⲗⲁ Ⲝϫ ⲢⲓⲀⲗⲗⲁⲫⲤⲘⲫ ⲫⲜⲜⲫ ⲗⲁ ⲫ ⲓⲁⳒⲢⲫⲫⲜⲫⲉⲘⲫ.

ⲗⲁ. ϫⲩⲣⲁⲣⲫⲗⲘϫⲗⲁⲤⲩϫ ϫⲘⲘⲫ ⲜⲜⲁⲘⲘϫⲁ ⲫⲗⲁⲓⲩⲣⲁ .ⲘⲘⲗⲫ.

ⲩⲣⲫ ϫⲣϫ ⲩⲓⲀⲀⲜⲉ ⲩⲤⲗⲀⲀⲩⲫ ⲃⲢⲗⲁ Ⲁⲓⲁ ϫⲫⲉⲗⲁⲤⲫⲠⲉ ⲫ ⲓⲁⲫⲓ[ⲁⲀⲩⲫ]. ⲓⲁⲣⲣⲫⲩⲫ· ⲗⲁ ⲢⲁⲣⲁⲫⲘⲫ ⲓⲓⲓⲫⲫⲘⲫ ⲁⲓⲓⲫⲫ ⲁⲫⲁ. ⲤⲩⲤ ⲩ ⲢⲉⲘⲫⲫⲓⲫ ⲩϫⲗⲩⲢⲓⲫⲢ ⲢⲓⲀⲗⲗⲤ.

ⲗϫ. ϫⲩⲣⲁⲣⲫⲗⲘϫⲗⲁⲤⲩϫ ⲞⲘⲘ ⲜⲜⲁⲫⲉϫⲁ ⲫⲗⲁⲓⲩⲣⲁ .ⲫⲜⲜ.

(Mar. XV. 16—32).

ⲩⲣⲫ ϫⲣϫ ⲩⲓⲀⲀⲜⲉ ⲩϫⲤⲣⲣⲤ ⲤⲜⲜⲫⲘⲁ Ⲥⲫⲫⲫⲫⲁ ⲩⲀⲫⲉ Ⲫ ⲣⲁ ⲗⲩⲩϫⲓⲫ ⲓⲁⲫ ⲓⲁⲫⲁⲫⲁ, ϫⲜϫ ϫⲫⲘⲫϫⲓⲫ, Ⲫ ⲢⲓⲢⲩⲗⲫⲤⲫ-ⲩⲁⲁⲉⲘⲫ ⲩⲫⲫⲫⲉ ⲫⲢⲤⲓⲫⲉ. Ⲫ ϫⲓⲜⲗⲀⲘⲉ Ⲫ ⲩⲫ ⲢⲓⲀⲢⲓⲫⲉⲗⲫ Ⲫ ⲩⲫⲫⲗⲫⲫϫⲜⲩⲘⲉ ⲣⲁ ⲣⲫ ⲫⲫⲫⲘⲘⲫⲩⲘⲫ ⲫⲫⲓⲫⲫⲉ Ⲙⲓⲫⲫⲣⲫⲩⲫ ⲩⲀⲣⲫⲩⲫ, Ⲫ ⲣⲁⲁⲩⲉⲘⲉ ⲩⲀⲗⲫⲫⲤⲩⲁⲘⲘⲜ ⲫ· ⲓⲁⲗⲫⲫⲜ ⲫⲉ ⲩⲀⲫⲁⲁⲓⲢ ⲤⲢⲗⲫϫⲤⲫⲫⲁ. Ⲫ ⳒⲢⲫⲀⲁⲁⲉ Ⲫ Ⲣⲫ ⲫⲫⲓⲩⲣⲫⲤⲘⲘⲜⲉ Ⲫ ⲢⲫⲢⲀⲀⲁⲉ ⲣⲁ ⲣⲫ, Ⲫ ⲢⲓⲀⲗⲫⲫⲩⲫⲢⲜⲁⲩⲫⲘⲘϫ ⲓϫⲫⲫⲀⲣⲁ ⲢϫⲓⲫⲁⲣⲁⲀⲁⲉ ⲫⲉ ϫⲜⲜⲫ. Ⲫ ϫⲫⲫⲁ Ⲣϫⲓⲁⲉⲫⲁⲩⲉ ⲫⲉ ϫⲜⲜⲫ, ⲫⲉⲩⲫⲣⲫⲫⲀⲩⲉ ⲫⲫ ⲣϫⲫⲫ ⲢⲓⲀⲢⲓⲁⲉⲗⲫ Ⲫ ⲢⲫⲢⲀⲀⲁⲉ ⲫ ⲫⲉ ⲗⲁ ⲓⲁⲫⲢⲫⲫ- List 104
ⲣⲁⲉⲘⲫ Ⲫ Ⲫ ⲗⲁⲁⲀⲩⲉ ⲜⲫⲜⲜϫⲫⲁⲓⲁⲉⲗⲫⲉⲫⲫ ϫⲘⲘϫⲁⲫ ⲫⲫⲜⲜϫⲣⲫ ⲓⲫⲁⲓⲢⲁⲀⲣⲣⲫⲫ, ⲫⲁⲓⲉⲗⲫⲉⲫⲫ ⲫⲫ ⲫϫⲫⲗⲁ, ϫⲘⲘⲫⲩⲢ ⲁⲗⲫϫⲓⲫⲁⲣ-

ⲙⲗⲏⲫⲁⲥ ⲉ ⲗⲥⲫⲓⲁⲫⲁⲥ, ⲙⲁ ⲫⲁⲙⲏⲥⲥⲁⲙⲁ ⲓⲗⲏⲍⲩⲙⲏ ⲁⲗⲏⲁ. ⲉ ⲣⲗⲉ-
ⲫⲁⲇⲉ ⲉ ⲣⲁ ⲥⲥⲁⲇⲩⲙⲁ ⲁⲁⲙⲁⲁⲁⲁ, ⲁⲁⲁ ⲁⲍⲩⲙⲏ ⲍⲏⲙⲏⲁⲁⲥⲥⲁ
ⲓⲗⲏⲣⲉⲁⲁⲫⲁ ⲥⲥⲁⲇⲩⲙⲁ. ⲉ ⲙⲏⲣⲇⲓⲗⲁⲁ ⲁⲥⲥⲁ ⲣⲫⲣⲙⲣ ⲁⲗⲙⲥⲥⲏⲗⲁⲣⲁ
ⲫⲣⲣⲁ, ⲁⲣⲏ ⲁⲁⲁ ⲣⲁ ⲣⲗⲫⲣⲁⲉⲙⲏ. ⲉ ⲗⲓⲍⲣⲣⲁⲣⲏⲍⲙⲁ ⲉ ⲗⲓⲁⲗⲙⲏⲗⲗⲉⲫⲙⲉ
ⲗⲉⲫⲙⲏⲉ ⲁⲁⲁ, ⲥⲥⲁⲙⲙⲓⲏⲍⲉⲙⲙⲁ ⲗⲗⲗⲗⲉⲫⲉⲁⲉ ⲁ ⲣⲉ ⲓⲙⲙⲁ ⲫⲏⲙⲁ 5
ⲫⲏⲗⲏⲏⲥⲥⲁⲙⲏ. ⲫⲁ ⲗⲁⲁ ⲏⲁⲙⲏⲣⲣⲏ ⲙⲗⲁⲁⲙⲙⲣⲁⲏ ⲉ ⲗⲓⲍⲣⲣⲁⲁⲁⲍⲉ ⲉ.
ⲉ ⲫⲁ ⲣⲏⲓⲣⲣⲍⲏⲁⲣⲁ ⲫⲣⲣⲏⲣ ⲁⲁⲁ ⲣⲏⲓⲣⲣⲍⲏⲁⲣⲁ· ⲉⲍⲫⲫⲍⲏ ⲫⲁⲍⲏⲗⲏ
ⲉⲫⲏⲗⲏⲁⲁⲁ ⲁ ⲙⲗⲁⲍⲣⲁⲁⲁⲉ ⲏ ⲙⲗⲫⲫⲏⲏⲁⲁⲙⲏ· ⲉ ⲍⲏ ⲫⲁⲥⲥⲏ ⲁⲁⲁ.
ⲍⲉ ⲣⲣⲍⲏⲣⲁⲁ ⲁⲁⲁ ⲏⲁⲁⲏⲁⲁⲙⲁⲁⲙⲏ· ⲉ ⲍⲏ ⲫⲁⲥⲥⲁⲁⲁⲁⲁⲣⲏ· ⲉⲍⲫⲫⲍⲏ ⲫⲁⲍⲏⲗⲏ 10
ⲣⲗⲣⲫⲏⲉⲙⲁⲁⲣ ⲫⲁⲉⲫⲍⲙⲏ. ⲉ ⲥⲥⲉⲥⲥⲁⲁⲗⲏⲁⲙⲙⲣⲥⲉ ⲗⲫⲫⲙⲗⲏⲗⲁⲉ ⲉ
ⲣⲁⲁⲏⲏⲉⲫⲣⲏⲏⲏⲁⲁⲙⲁ ⲏⲙⲗⲏⲣⲏⲥⲥⲉ ⲍⲣⲣⲁⲉⲥⲥⲉ ⲉ ⲏⲙⲗⲏⲍⲁⲙⲙⲉⲁⲉ· ⲫⲣⲣⲏ
ⲗⲏⲗⲏⲏⲗⲁⲫⲉⲁ ⲫⲗⲏⲁⲣⲏⲉ ⲍⲣⲣⲁⲉⲥⲥⲉ ⲉ ⲙⲗⲏⲉⲫⲥⲥⲉ ⲗⲁⲁⲁⲏⲥⲥⲉ ⲍⲏⲫⲙⲣⲗⲏⲁⲉ ⲁⲉ,
ⲍⲣⲣⲏⲍⲣ ⲍⲉ ⲍⲏⲥⲥⲏ ⲉ ⲍⲉⲫⲣⲫⲁⲣ ⲍⲏ ⲓⲗⲏⲍⲍⲙⲏ. ⲙⲙⲏⲓⲁⲁⲁⲁ ⲉ 15
ⲏⲗⲓⲁⲣⲁⲁⲗⲉⲫ ⲗⲁⲉⲉⲙⲏⲏⲁⲁⲉ ⲍⲉ ⲗⲗⲁⲫⲙⲏ ⲗⲗⲁⲫⲙⲫ ⲍⲏ ⲓⲏⲫⲣⲫⲁⲁⲫⲣⲣⲓⲏⲫⲣ
ⲙⲁⲏⲏⲙⲁⲁⲗⲏⲏⲗⲁⲉ· ⲉⲣⲫⲫⲉ ⲍⲣⲣⲏⲍⲁ, ⲏ ⲍⲁⲣⲥⲁ ⲁⲣⲣ ⲣⲁ ⲥⲥⲁⲁⲁⲙⲙⲏ
ⲍⲣⲣⲏⲍⲉⲙⲣ, ⲓⲗⲉⲫⲍⲙⲁⲁⲍⲏ ⲫⲗⲍⲏⲏⲗⲏ ⲉⲙⲗⲏⲏⲫⲁⲁⲁⲁⲫ, ⲗⲁⲏ ⲍⲏⲣⲣⲁⲁⲁⲙⲏ
ⲣⲏⲣⲣⲣⲁⲗ ⲍⲏ ⲓⲗⲏⲍⲍⲙⲏ, ⲗⲁⲏ ⲫⲣⲣⲁⲁⲉⲥⲥⲏ ⲉ ⲫⲗⲗⲏⲁⲉ ⲉⲥⲥⲁⲁⲥⲥⲏ ⲁⲥⲥⲁ.

ⲕⲍ. ⲁⲫⲣⲏⲣⲫⲗⲙⲁⲁⲉⲁ ⲫⲙⲙⲫ ⲥⲥⲏⲏⲏⲁⲏ ⲁⲁⲏⲏⲫⲣⲏ .ⲙⲙⲗⲙⲓⲓ.

ⲫⲣⲏ ⲁⲣⲁ ⲫⲣⲗⲗⲥⲥⲉ ⲣⲣⲗⲉⲙⲓⲁⲁⲏⲏⲙⲁ ⲫⲁⲁⲉⲣⲉ. ⲓⲁⲣⲏⲏⲫⲏ· ⲍⲏⲉⲉⲣⲏ 20
ⲓⲁⲁⲁⲫⲉ ⲓⲗⲫ. ⲉⲉⲉ ⲫ ⲣⲉⲙⲙⲏⲓⲏ ⲫⲁⲁⲏⲣⲓⲏⲫ ⲣⲗⲗⲁⲏⲉ.

ⲕⲫ. ⲁⲫⲣⲏⲣⲫⲗⲙⲁⲁⲉⲁ ⲫⲙⲙⲫ ⲁⲁⲥⲓⲫⲫ ⲁⲁⲏⲏⲫⲣⲏ .ⲙⲙⲥⲫ.

(XXIII. 32—49)

ⲫⲣⲏ ⲁⲣⲁ [ⲫⲗⲗⲥⲥⲉ] ⲫⲁⲍⲉ ⲍⲏ ⲉⲍⲁⲁⲍⲁⲁⲥⲏ ⲉⲣⲏ ⲙⲏⲫⲫⲏ
ⲏⲏⲁⲏⲁⲏⲗⲏ ⲁⲁⲣⲫⲙⲏ. ⲉ ⲁⲁⲏⲏ ⲣⲗⲫⲣⲏⲁⲉ ⲣⲏ ⲥⲥⲁⲇⲩⲙⲁ ⲣⲏⲏⲗⲫ- 25
ⲫⲏⲏⲁⲁⲁⲁ ⲓⲗⲏⲣⲫⲉⲁⲫⲣⲁ, ⲙⲙⲁ ⲗⲏⲍⲣⲣⲁⲁⲁⲍⲉ ⲉ ⲉ ⲁⲣⲏ ⲏⲏⲁⲏⲁⲏⲗⲏ,
ⲁⲫⲣⲁⲏⲏ ⲁⲁⲣⲁ ⲁ ⲏⲁⲁⲍⲣⲁⲁⲁⲍⲉ ⲏ ⲙⲙⲣⲏⲉ ⲗⲏⲍⲣⲣⲉⲍⲉ.
ⲉⲍⲁⲁⲍⲏ ⲁⲁⲁ ⲏⲁⲁⲏⲁⲏⲗⲏⲏⲙⲁ· ⲑⲙⲙⲏⲣⲁⲁⲍⲙⲙⲉ ⲉⲉⲉⲏ, ⲫⲁ
ⲫⲣⲗⲁⲁⲉⲙⲙⲏ ⲣⲁⲁ ⲫⲏⲙⲙⲁ ⲣⲁⲁⲙⲙⲫⲣⲁⲁⲁⲁⲉⲙⲙⲏ. ⲗⲏⲏⲁⲁⲁⲗⲁⲁⲏⲉⲙⲙⲁ ⲁⲁⲁ
ⲗⲫⲏⲏⲉⲉ ⲁⲁⲁ ⲥⲥⲁⲙⲙⲏⲏⲏⲁⲁⲉ ⲁⲁⲗⲗⲣⲫⲁⲁⲉ. ⲉ ⲍⲙⲙⲁⲗⲏⲁⲁⲁⲉ ⲁⲣⲣⲁⲁⲫⲁ 30
ⲏⲏⲁⲏⲁⲉⲙⲙⲁ, ⲣⲁⲁⲏⲗⲗⲁⲁⲏⲏⲁⲁⲉ ⲁⲁⲁ ⲉ ⲏⲏⲫⲣⲉⲫⲫ ⲁⲁⲏⲏⲁⲁⲁⲁⲉⲙⲙⲁ
ⲍⲏ ⲫⲫⲣⲣⲫ· ⲉⲫⲏⲫ ⲁⲍⲙⲏ ⲍⲙⲏⲏⲫⲏⲏⲏ, ⲙⲏⲏ ⲍⲙⲏⲏⲫⲏⲏⲏ ⲍⲏ ⲍⲉ,

ⱶⱡⱡⱁⱁⱈ ⱁⱁⱄ ⱈⱑⱑⱄ ⱐⱏⱆⱑⱡⱁⱈⱑⱑⱄ ⱑⱄⱆⱆⱒⱄ ⱑⱈⱁⱆⱒⱄ ⱂⱈⱁⱁⱏⱁ ⱆⱄⱆⱂⱏⱒⱒⱁ.
ⱐⱁⱋⱄⱁⱒⱐⱁⱋ ⱁⱁⱈ ⱑⱋ ⱈⱡⱆⱁ ⱆ ⱀⱈⱁⱄⱆⱄ ⱃⱏⱆⱑⱡⱁⱈⱑⱑⱄⱃⱒⱐⱁⱋⱆⱋⱈ, ⱆ
ⱈⱌⱈⱡⱁⱄ ⱃⱏⱃⱁⱒⱀⱒⱀⱁⱋⱆⱋⱈ ⱈⱡⱆⱁ ⱆ ⱄⱁⱒⱀⱄⱁⱈⱑⱑⱄⱃⱒⱐⱁⱋⱆⱋⱈ· ⱒⱡⱈ ⱡⱁⱄ ⱈⱑⱄ
ⱌⱁⱑⱄⱒⱐⱄ ⱆⱀⱁⱈⱑⱑⱄ, ⱑⱀⱒⱑⱑⱄ ⱑⱋ ⱄⱁⱒⱐⱁⱋ ⱁⱁⱈ ⱀⱁⱈⱑⱑⱄ ⱆⱀⱁⱈⱑⱑⱄ ⱆⱀⱁⱈⱑⱑⱄ. ⱂⱔ ⱁⱁⱈ ⱃⱒⱀⱃⱑⱀⱁⱈⱑⱑⱄ List 105
5 ⱃⱒⱀⱃⱑⱀⱁⱈⱑⱑⱄ ⱃⱒⱐⱁⱒⱐⱁⱋ ⱆⱀⱁⱈⱑⱑⱄ ⱃⱒⱀⱃⱑⱀⱁⱈⱑⱑⱄ ⱆⱀⱁⱈⱑⱑⱄ ⱆⱀⱁⱈⱑⱑⱄ ⱆ

ⵒⵖⵗⵔⵚⵅⵜ ⵣⵎⵎⵔⵑⵄⵜ ⵔⵚⵔⵒⵔⵔⵜⵏⵏⵔ, ⵒⵔⵜⵔⵒⵔⵔⵒ ⵒⵖⵗⵔⵚ-
ⵅⵒ· ⵣⵔ ⵛⵜⵏⵎⵛ ⵎⵚⵚⵔⵒ. ⵖ ⵔⵎⵏⵖ ⵎⵔⵒⵚⵔ ⵖⵜⵣⵜ ⵚⵔⵔⵑⵑⵎⵏⵖ ⵙⵉ
ⵒⵖⵗⵔⵚⵅⵜⵖ ⵎⵏⵖ ⵛⵖ ⵣⵚⵚⵔⵒ ⵣⵛ. ⵚⵔ ⵣⵔⵛⵛⵖ ⵛⵣⵒⵔⵖⵛ ⵖⵣⵒⵒⵣⵖ ⵒⵅⵔ
ⵛⵖⵣⵣ ⵚⵒⵔⵖⵛⵔⵔⵖⵔⵎⵎⵖⵔⵎ ⵣⵉ, ⵒⵔ ⵣⵖⵎⵒⵉⵔⵒⵔⵔⵎⵎⵖ ⵣⵉ ⵅⵖⵚⵛⵔⵖⵛ,
ⵒⵔⵜⵔⵒⵔⵔⵒ· ⵙⵉⵒⵙⵔⵒⵔⵔⵉ. ⵣⵖⵣⵔⵔⵉⵔⵖ ⵙⵔⵔ ⵣⵎⵎⵔⵒⵣⵣⵎⵛ ⵚⵒⵖⵚⵖ ⵔⵛⵎⵎⵖ, 5
ⵚⵜⵚⵔⵖⵚⵖⵚⵎⵛ ⵙⵔⵔ ⵒⵔⵔⵉⵔⵔ ⵔⵛⵎⵎⵖ [ⵖ ⵚⵜ ⵖⵣⵔⵚⵖ ⵛⵖⵒⵚⵖⵚⵖⵚⵎⵛ]
ⵚⵅⵛⵒⵔⵣⵣⵉ ⵅⵖ ⵛⵣⵎⵎⵜⵛⵖ ⵔⵛⵖ. ⵔⵛⵒⵔⵜ ⵙⵔⵔ ⵚⵅⵚⵚⵉⵎⵛⵖ ⵔⵛⵔⵔⵎⵎⵖ
List 106 ⵛⵣⵣⵣⵖ, ⵅⵔⵛⵛ· ⵣⵖⵛⵅⵖⵚⵎⵛⵉ ⵣⵉ, ⵖ ⵚⵅⵣⵅⵔⵔⵖ ⵒⵔⵒⵜⵛⵛⵖ
ⵚⵅⵣⵒⵜⵣⵎⵎⵖ ⵒⵒⵒⵅⵖ. ⵛⵚⵒⵒⵔⵛ ⵙⵔⵔ, ⵚⵔⵔⵔⵛⵙⵔ ⵚⵜⵒⵅⵜⵣⵅⵔⵔⵛⵚⵚⵛ
ⵒⵣ, ⵒⵒ ⵚⵔ ⵔⵣⵎⵎⵜⵚⵔⵔⵉⵎⵎⵖ ⵚⵜ ⵅⵅⵖⵣⵎⵎ ⵎⵣⵒⵒⵔⵛⵜ ⵚⵖ ⵣⵔⵉ- 10
ⵒⵔⵎⵎⵖ, ⵒⵣ ⵒⵔⵔ ⵚⵔⵔⵔⵒⵚⵛ ⵒⵒⵔⵔⵔⵉ ⵎⵔⵔⵉⵉ ⵣⵔⵉⵒⵔⵎⵎⵖⵛ, ⵛⵛⵔⵒⵒⵛⵛⵉ
ⵚⵚⵒⵒⵎⵎⵜ ⵒⵒⵒ ⵚⵒⵣⵣⵒⵚⵛⵎⵎⵖ ⵒⵔⵔⵒⵣⵚⵜⵚ ⵙⵒⵒⵖ ⵖ ⵚⵔⵖⵒⵒⵖⵖⵛⵎⵎⵖ
ⵔⵉ. ⵚⵒⵚⵚⵒⵔⵉ ⵙⵔⵔ ⵚⵔⵔⵙⵚⵔ, ⵖ ⵚⵒⵒⵖⵛⵎⵛⵛⵔ ⵚⵒⵣⵣⵒⵚⵛⵛⵉ ⵒⵔⵔⵒⵣⵚⵜⵚ
ⵖ ⵒⵒⵒⵔⵔⵒⵔⵛⵛⵔ ⵒⵜⵣⵚⵜⵔⵉⵎⵎⵖⵛⵛⵔ ⵣⵖ ⵜⵚⵛⵛⵖ. ⵜⵜ ⵙⵣⵣⵣⵜ ⵙⵔⵔ
ⵚⵒⵚⵛⵔⵔⵒⵒⵎⵎⵖ ⵣⵉ ⵣⵔⵔⵔⵔⵛⵛⵖ ⵖ ⵣⵔⵔⵔⵛⵖ ⵣⵔⵛⵛⵖⵒⵒⵒⵖ, ⵜⵔ ⵚⵒⵣ- 15
ⵚⵛⵛⵉⵉ ⵔⵛⵛⵣ ⵒⵔⵔⵒⵣⵚⵜⵚⵛ, ⵜⵖ ⵔⵒⵒⵛⵛⵜⵖ ⵛⵎⵎⵖ ⵛⵔⵔⵔⵜⵖ ⵒⵔⵛⵛⵜⵖ
ⵔⵛⵛⵣ ⵔⵔⵛⵛⵣ ⵚⵒⵔⵔⵛⵛⵣ, ⵖ ⵙⵒⵒⵛⵛⵔ ⵒⵒⵉⵛⵛⵜ ⵒⵒⵒⵎⵎⵖ ⵖ ⵛⵔⵔⵒⵎⵎⵖ.
ⵖ ⵛⵛⵛⵚⵒⵔⵛⵛⵜⵖⵛⵛ ⵣⵎⵎⵛⵛⵔⵔⵒⵔⵔⵒⵔⵎⵎⵔⵔⵒⵔⵔⵛⵛⵔⵔⵒⵔⵔⵛⵛⵔⵔⵒⵔⵔⵛⵛ

ꝓꝁꝺꝏꝫ ꝺꝏ ꝺ ꝑꝺꝛꝫꝏꝙꝺꝏꝺꝫ ꝓꝁꝓꝡꝫꝏꝙꝺꝏꝓ ꝛꝺ ꝺꝓꝝꝝꝫꝫꝓꝓ ꝑꝫꝺꝓꝺꝏ
ꝓꝁꝟꝺꝏꝙꝫ, ꝑꝫꝫꝺꝓ ꝫꝺꝙꝟꝟꝡꝫꝫꝑꝓꝑꝫ ꝏꝙꝥꝁꝁꝑꝫ ꝺ ꝋꝏꝙꝫꝺꝓꝑꝫ ꝟꝛꝫ ꝺ
ꝏꝺꝓꝁꝫꝺ ꝫꝺꝓꝓꝫ. ꝓꝁꝓꝑꝼꝫꝓꝓꝫ ꝏꝫ ꝓꝓꝟꝏꝙ ꝺꝝꝝꝫꝫꝓꝓꝫ ꝺ ꝫꝼꝓꝝꝓꝓꝫ
ꝫ ꝁꝓꝏꝋꝙꝓ ꝫꝺ ꝋꝁꝫꝙꝓꝓꝫꝓ, ꝟꝛꝫꝏꝫ ꝫꝼꝫꝏꝋꝋꝺ ꝫꝝꝓꝓꝫ ꝺꝙꝏꝏꝫ- 5
ꝫꝙꝫ ꝓꝫꝏꝁꝟꝟꝡꝓꝓꝓ. ꝼꝟ ꝏꝫ ꝑꝺ ꝙꝟꝟꝓꝓ ꝺꝏꝏꝫꝏꝟ ꝺ ꝁꝋꝝꝓꝼꝫꝝꝫ
ꝓꝁꝫꝓꝓꝫ, ꝺ ꝓꝫ ꝓꝁꝫꝓꝓꝟ ꝏꝁꝫꝫꝫꝫ ꝫꝝꝓꝓꝫ, ꝓꝫ ꝑꝫꝙꝙꝫꝏꝫ ꝑꝺꝏꝓꝓꝫꝫ
ꝑꝫ ꝼꝟ ꝓꝫꝏꝁꝫꝏꝫꝑꝫ, ꝓꝓꝙ ꝏꝫ ꝁꝫ ꝋꝋꝁꝋꝟꝫꝫꝓꝫꝫ ꝺꝏꝙꝏꝫꝏꝫ-
ꝫꝓꝫꝫ, ꝺꝟꝛꝫ ꝟꝏꝓꝓꝁꝫ ꝼꝟ ꝏꝁꝫꝫ, ꝓꝫꝏꝁꝏꝺꝫꝓꝓꝫ ꝺꝫꝫꝙꝫꝓ.

ꝟꝟ. ꝫꝓꝋꝑꝺꝫꝓꝫꝓꝫ ꝏꝓꝓꝫ ꝙꝋꝋꝫꝫꝑꝫ ꝏꝓꝓꝫ ꝙꝋꝋꝫꝫꝑꝫ. ꝓꝓꝓꝫ.

ꝓꝫ ꝓꝓꝓꝫꝟꝫ, ꝙꝏꝫ ꝫꝺꝓꝫ ꝑꝫ ꝋꝋꝁꝫꝺꝫꝓꝫꝓꝫꝓꝫꝺꝫ. ꝁꝫꝑꝫꝺꝓꝫ· 10
ꝺꝫ ꝁꝫꝺꝓꝓꝫꝁꝙꝙꝫꝏꝫ. ꝺꝙꝙꝺ ꝺꝫꝼꝟꝓꝓꝫꝓꝫꝼ ꝓꝫꝁꝙꝙꝁꝫꝼ ꝁꝋ ꝓꝓꝓꝫ.

ꝓ ꝙꝫꝼꝓꝓꝫꝁ ꝓꝫꝁꝁꝺꝁ.

ꝫꝓꝋꝑꝺꝫꝓꝫꝓꝫ ꝏꝓꝓꝫ ꝙꝋꝋꝫꝫꝑꝫ ꝓꝁꝁꝫꝫ. ꝓꝓꝫꝫ.

(XXVII. 1—61).

List 107 ꝓꝫ ꝫꝑꝫ [ꝓꝁꝺꝙꝼ] ꝺꝫꝓꝺꝓꝫ ꝺꝫꝓꝓꝫꝓꝫꝓꝁꝫꝼ ꝓꝫꝺꝺꝫ ꝋꝁ- 15
ꝁꝙꝫꝁꝫꝺ ꝺ ꝺꝓꝋꝁꝁꝫ ꝁꝺꝙꝁꝓꝓꝫ ꝑꝋ ꝺꝺꝫꝫꝋꝫ, ꝺꝟꝛꝫ ꝁꝋ ꝫꝫꝙꝫ-
ꝼꝼꝫꝓ ꝺ. ꝺ ꝺꝫꝓꝼꝼꝁꝋꝓꝫꝓꝫꝫꝫ ꝺ ꝓꝺꝺꝼ ꝺ ꝑꝁꝺꝁꝋꝓꝫꝫ ꝺ ꝙꝙꝁꝋꝓ-
ꝓꝓꝫ ꝺꝏꝫꝼꝙꝙꝫꝑꝫ. ꝓꝓꝑꝁꝁꝋ ꝓꝙꝙꝁꝋꝓ ꝺꝺꝏꝋꝋ ꝑꝁꝺꝁꝋꝓꝫꝓꝫꝫ ꝁꝙꝁꝫ
ꝟꝛꝫꝏꝫ ꝓꝫꝁꝁꝺꝁꝋꝓꝫꝓꝫꝫ ꝺ ꝺꝓꝓꝫꝫꝫꝫ ꝫꝫꝫꝫ

ϦϋΨϞ ΣΛϬϮϞϫϋΨϞ, Σ ϬϮϞΠϵ ϟϵ ϦϮϞ ΩϋϬϬΔ ΩϮϋϵϬϬϫϬϞΨϞΣΨ, ΔϮϋϫϟϋ ΩϞϮϮϞϬϮ ΣϫΩϺϋϬϫϞ. ΣΩΩΠΩϞ ϟϋϋ ΩΣΠϮ ϦϮϬΔϬϞ ΣΛΛϋϋϫϦϋϫΣ, Σ ΨϞϺϬϬϋΩΩΨ Σ ΣΛΛϋϋϫϦϞ ϬϫϬϬϵϵ; ΣΩΩΠΩϞ ϟϋϋ ϬϋϫϞ ϋϫϫ. ΣΣΨ ΥΔΩϮϮϬϞ ΣΡϬϬϫϋΩϮϮϮϞ; Σ ϋϫϋ ϬϬϫϞΨΔΣΨ Ϭϵ ΣΛΛϋϋϫϦϞ ϦΣΨΣϋϫϋϟ ϦϋΨϞ ϬΣΨϞϫϞΨϞϮϮϞ. ΣΠϫϋϬϫϞ ϬϬϫϞ ΣΛΛϋϋϫϦϞ ϬϬϫϞ ΣΛΛϋϋϫϦϞϮϮϞ ϦϋΨϞ ΣΠϫΨΣΩΩϋϫϋϟ ϦϋΨ

ሐዋሠመዋ ጸፀሮፀ6ተሠ€ ዶተ ዶፀ ሦፀጀቁ€ ጀፖዋ6ቁ€. ሽ ጸፀሦሐፀኑፀ-
ሠ3ፀ ሽ ኦሐተሟዋሐ3ቁ€ ፭ሏ6ፀሦሐ3ዶ3ቁ€ ፭ሐልሠ€ ሽ. ሽ ጸፀዖሐ3መፀሠ3
ሦልዶ3ሃፀ ፭መፀ መ6ፀዶሪል ሦፀ6ሐ፭ኽዋሠ€ ዶተ ጹሐተሦ3€ ፭ሟ3 ሽ
መ6ፀጀመፀ ሦፀ ሐ3ጀዶፖዋሃ€ ፭ሟ3, ሽ ፖ3ኑሐ3ዶፀሠ3ፀ ጀ€ ዶተ ኑ፭-
ሐልዶ3 ፖ6ልሐፀ ዶሪሟፀ ፅ3€ጹተተኦ3€ ጀ€ ፭ሟ3 ጹሐተጹ3ሐቁ€ሟሃ3· 5
ፅተሐ3ሟሪ ጀ€ ሃልጀተ6ዖ ሪዖሐ3ሪጀኑፀ, ሽ ፖሐዖዶ3€ሦፀሠ3 ዶተ ዶፀ
ፖ6ሪ3€ጀ€ መ6ፀጀመፀ ሽ ፒሪልተኦ3€ ሽ ፖ3 ጹሐተሦል. ሽ ፭ጹሐተ ፖ፭-
6፭€ጹተሠ€ ጀ€ ፭ሟ3, ጸፀሦሐልኑ3ሠ€ ጀፀ ዶ3ጹ3 ኦሐተሟዋሐ3€ ሽ
፭ፒሐልሠ€ ሽ ሦፀ 6ሪቁፀዋ ጀሦ3€, ሽ ሦልጀ€ ሽ ዶተ ፅተጀፖ€መዋ3.
ሪጀኦ3ሐ€ሠመፀ ሖ3 ፭ፒ6ልመ3€ ሟሐ3ሦልኑተ ኑፀ6ሪዶልሪጀኑተ, ሪሟ3- 10
ዶ3ሟፀ ጀዋሟ3ዶተ. ጸ3ሟሟ ፅተሐልሠ€ ሐተ ፖ3ዶ3ጀ3መፀ ኑ6ፀጸ3መፀ
ፅጹ. ኑ፭ዶጀሃ· ሽ ፖ6ዋሠ3ሐፀሠ3 ዶተ ሟልጀመ3 ዶተ6ሃ3ሟ3ዶ3
ጹ3ሐጹ3ቁተ, ፅሖ3 ፭ጀመፀ ጸፀኑተኧተ3ሟ3 ኑ6ተዶሪ3ሦዖ3 ሟልጀመ3, ሐተ
List 102 ፭ሟሟ ፖዋመዋ ፅ3ኀመፀ ጸፀ ኧሐፀሟዋሖ€ ፒተኧሟልሠ3ዶፀ, ሽ ሦፀኑ፭ሠፀ
ዶ3 ኦ3መልተሠ3 ፖዋመዋ. ፒተጀፖ3ዶፀሠ3 ሖ3 ሽ ፒተኧሐልሐዋሠ€ ፒዋኧፀሪ 15
፭ኽ3 ሽ ሟ3መተተኦ3€ ሖ6ልፒሪ3€, ሽ ጸልሐፀሠ3 ጀመ6ልሖተተኦ3€ ሽ
መሟ. ሽ ሦፀዖሐ3ሖዋሠ€ ሦ6ፀኦሟ ጹሐተሦፀሪ ፭ኽ3 ሦሪዶ3€ ፭ኽ3
ዶተዋዶተዶ3€· ጸፀ ፭ጀመፀ ሪጀሟፀ ፕልጀተ6ፀ ሽዖሐ3ሪጀኑፀ. መ3ኽሐተ
ፒተጀፖ3€ጸ€ ጸፀ ዶዋሟፀ ሐፀሦተ ፒተኧፒ3ሪዶዶፀ, ፭ሐዋዶ3ኽ3 3 ሐ3ጀ- 20
ዶ3€ዓ€ ሽ ፭ሐዋዶ3ኽ3 3 ሠሥዓ€. ሟዋሟ3ኦ3ሐ€ሠመመዋሪ ሖ3 ኦሟሐል-
ተተኦ3€ ሽ ፖ3ኑፀዋሦተተ€ሪሦ3 ጹሐተሦተሟዋ ጀሦ3ሪሟዋ ሽ ጹሐተኽ3-
ሐ€ሠመመ3· ሟሦተ ፒተኧተ6ልፅ3€ሪ ፕ6ፀ6ኑ3ሦፀ ሽ መ6ፀሟዋ ሐ3ዶዶፀሟሪ
ጸፀ6ሦዶሐተ3€ ቁ€, ጀሥተጀሪ ጀ€, ተሦ3 ጸፀሪዶፀ ፅጀዋ ፒ3ኦዋ, ጸፀሐል-
ኧሪ ጸፀ ኑ6ፀጀመተ. መተኑ3ኦሐ3 ሽ ተተኦሪ3ፒ6ጀሪ ፒ፭€ኽተ€ሦ3 ፅ€ ጸፀ 25
ኑፀዶሪኦፀዶሪኑፀዋ ሽ ጀመተ6ፕዋ ሽ ϕተ6ዋጀ3ሪ ኽሐተኽ3ሐተተኦ3€· ሪዶፀዋ
ጀሥተጀ3, ተ ጀ3ፒ3 ሐዋ ዶ3 ሟ3ኦ3መፀ ጀሥተጀሪመዋ, ተሠመ3 ፕል-
ጀተ6ፀ ሪኧ6ተሪሐ3ሦፀ ፅጀመፀ, ሐተ ጸፀሐልኧ3መፀ ዶፀዋዶዶል ጸፀ ኑ6ፀ-
ጀመተ ሽ ሦልፒ3€ ሪሟ3ሟፀ ፭ሟ3, ፰ሥፀሦተ ዶተ ፒ3ኽተ, ሐተ ሪኧ- 30
ፒተሦዋመፀ ዋ ዶፀዋዶል ተሠመ3 ኦ3መ3መ3ፀ ፭ሟ3, ኦ3ሳ3 ፒ3 ፕኑ3
ጸፀሪዶፀ ፒ3ኦዋ ፅጀመፀ. ፭ሐዋዶፀ ኦ3 ፭መፀ ፭ፒ3ዖ ኧፀሐ3ሐልፅዖ
ኦ፰ሐልተሠ3 ሽ ኽሐተኽ3ሐ€· ተሠመ3 መፀዋ ፅጀዋ ኦ6ሪሪጀመ3ጸፀ ጀዖተ-
ጀዋ ጸ€ ጸተሟፀ ሽ ዶፀዋ. ፹ሠፀሦዶሊተሦፀ ኦ3 ሐ6፰ጁኽፀሪሪ ዖ6ፕል-
ሠመተተሠ3 ፭ሟ3 ኽሐተኽ3ሐ€· ዶዋ ሐዋ መፀዋ ፒ3ሪሠዋ ጸ€ ፒ3ኽተ, 35
ልኑ3 ሦፀ መ3ሟፀኦሐ3 ፭ጀ3€ሐ3ዶሪጀ ፭ጀዋ; ሽ ሦል ፰ፒ3 ሦፀ
ዖ6ተሦሐ3€, ሐ3ጀመ3ሪዶተልፅ ፒ3 ልኦ3 ሐልሐተኦ3ሦፀል ሦፀጀዖ6ዋዖ3ሟ-

*

ሕ፤ሦል, ሐ ፬፰ ቶሦፏ፤፬፤ኾ ዕ፬ሕሐ ቶ፤ ፬፰መሦ፤ዕኒሦ. ፮ ጜሕሐጜ፤-
ሕሐሠ፤ ፮፬ቋ፬፤ፀሦሦ· ፦፤ሟ€ቶ፮ ሟ€ ጜ፤፬ፖ፤ሕ፮ ፤ጜሕሐ ፦ኬሦሕ፤ሠሦ
ሦ፰ ሃል፬ሐኔ፤፬መሦሦፖ፤ ፬ሦ. ፮ ኔ፤ፏ፤ ፤ሟቋ ፮፬ቋ፬፰· ሐሟ፮ቶ፰ ጜሕሐ-
ጜ፤ሕቋ€ መ፤ፒል, ሕ፰ቶፖ፤፬፰ ፬፰ ሟቶ፤ቋ€ ፒ፤€ሕ፤ሠሦ ሦ፰ ኔሐፖ.
፭ ኦ፤ቶ፮ሃፓ፮· ሶመ፰ ሠ፤፬መ፰፮፤€ ሎ፤ ጜ፤ሕሦቶ፰ሦ መ፰ሟሐ ፒ፰፮፬መ፰
ቶ፤ ሦ፰፬፤፮ ሕ፤ሟሦ ሕ፤ ሕ፤ሦቶ€መመመ፰ሦ፤€ ጜ፤ሕሦቶ፰ሦ. ቶኬሦ ሕ፤-
ሦቶ€መል ሎ፤ ጜ፤ሕሦቶ፬ል ሦ፰ሕ፰ቶሦ ፮፬ቋ፬፰ ጜሕሐ፬፤ሟ፰ ሦ፤ሕሦ፤ሟ፰
ጜሕሐጜ፤ሕ፤€· ፤ሕሕሦ ፤ሕሕሦ ሕ፤ሟሐ ሕሐሦሐመሐቶሦ፮ ; ፤ሎ፤ ፤፬መ፰·
ፒ፤ሎ፤ ሟ፤፮, ሦ፰፬ኦ፤€ቋ€ ሟ€ ፤፬ሦ ፤፬መሐሦሦሕ፰ ; ፤መ፤ኬሦ፮ ሎ፤
፤መ፰ ፬መ፤፤€ሦ፮፮ኤ፰ መቋ ፬ሕ፰፮ሠሐሦ፰ሠ፤ ጜሕሐጜ፤ሕሐሐኤ€· ልኦ፤
፮ሕ፮ቋ€ ጜሕሐሠሐ፤መ፰. ፮ ሐፒ፮፤ መ፤ኦ፰ ፤ሕሦቶ፰ ቒመ፰ ቶሦኤ፰
ቶኬሦ፤ሟ፰ ጜ€ፒ፤€ ፮፬ቶሕ፰ቶ፰ ሎ፤ ፤ሀሦ፤ መ፤ቶ ፮ ሦ፰ኤቶ፤፬፤ቋ፬፰ ቶሐ
መኬ፰፬መ፰ ቶሐሦሐል፤ሠ፤ ፮. ሐ ቶኬ፤ቋሦ፮ ጜሕሐጜ፤ሕሐሐኤ€· ፤፬መሐቶሦ
ሕሐ ሦ፮ሕሦሟ፰ ሐሦ፤ ቶኬሦሕ፤መ፰ ፮ሕ፮ል ፬፰ቶሐ፬፮መ፰ ፤ኤ፤. ፮ቶ፰ List
110
ሎ፤ ቶኬሦ፤ሟ፰ ኦ፤ሶ፮፤ ቶኬ፤ፒሕ፤ ፤ሟቋ ኬ፤ፒ፬ሐ ፮ ፮ኤ፮ሕ፤ ሦ፤ሕሐ
፮ ኦ፬ሦ፰. ፮፬ቋ፬፰ ሎ፤ ሦ፰ኤ፰ቶሦሦ፰ ጜሕሐ፬፤ሟ፰ ሦ፤ሕ፮፤ሟ፰
፮፬ቶቋ፬መ፮ ሐቋኬ፰. ፮ ፬፤ ኦሐመሐቶ፤መመሐኤሟሐ ሃኬ፰ኦ፤ሦ፰ቶሐ ኬሐኤ-
ሕ፰፬ሐ ፬€ ፬፰ ሦ፰፮ሠ፰ቶ፬ሐኤ፤ ኦ፬ሐል ሕ፤ ቶ፮ሎ፰ቶ፬ሐኤ፤ ቶሐ
ሕሦ፤፤, ፮ ኤ፤ሟሕል ቶ፤መ፬€፬፤ ፬€, ፮ ኦሐሟ፤ቶሦ፤ ኬሐ፬ቶሕሐሐሠ፤
፬€, ፮ ጜ፬፤ፒሦ ፤መሦ፬ኬ፬€ ፬€ ፮ ሟቶ፤ቋጜሐሐ መልሕ፤፬ሐ ቶ፤ኤሦ፰-
ሠሦ፮ኬ፰ ፬ሦ€መ፰፮ኬ፰ ሦ፰፬መሐሠ€. ፮ ፮ሠ፤ሕ፰ሠ፤ ፮ኤ ጜ፬፤ፒ፰ ቶ፤
ሦ፰፬ኦ፬፤ቶ፮ ፤ጜ፤ ሦ፰ቶሦ፤ሕ፤€ ሦ፰ ፬ሦ€መ፰ሦ ጜ፬ኬ፰ሕ፰ ቶ፤ሦ፰፬ኦ፤
፬መ፬ልጜ፤€ሦ፤ ፮፬ቋ፬ኦ ሦሦሕል፰ሦ፰ሠ፤ መ፬፤€፬፰ ፮ ፒ፰፮ሦ፰ሠሐሐ
ቋፒ፤ል፰ሠ€ ፬€ ፉልሕ፤, ጜሕሐጜ፤ሕሕ፬€ሠመ፤· ሦ፰ ፮፬መ፮ቶ፤፤€ ፬፰፮ቶ፰
ፒ፤ሎሦሦ ፒል ፬፰. ኦ፤ቶ፮ል፮፰· ፮ቶሕ፤ሕ፤ ሎ፤ ቶ፤ቶ፤ሎ፤ ቶሐ፬ኦ፤ኔ፤ሦ-
ለ፰፮ ፒል ሕሐ ቶ፤ ፤፬መሐቶ፤€መ፰ ቶሐ ኦ፬፰፬መል መልሕ፤፬ሐ ሦ፰
፬፤€ፒ፤መ፰, ፒል ፒ፤ ሦ፤ሕሦ፮ ሕ፤ቶ፰ መ፤፤€ ፬፤€ፒ፤መ፰ሦ, ቋ፤ሕሦ-
ሠ፤€ ቶሦሕሐመሐ ሕሐ ቶ፬ልፒሦ፤€መ፰ ጜ፤ሕል፮፮ ፮ኤ፰ ፮ ሦ፰ሕ፰ቋ፤€መ፰
፤€. ቶ፬ሦሕ፤€ ሎ፤ ሦ፤፮፮ቶ፮, ፮ ቶ፬፰ሦቋቋቋ ቶ፬ልፒሦሠ፤€ ጜ፤ሕል፮፮
፮ ሕ፬ቋጜ፤ቋቋቋ ፬ሐ፬ሦ፤€መመ፤ቋቋ ፬፰ ቶ፮ቋ፰. ቶሐ ፮፬ቋ፬ሐ ሎ፤
ቶ፬ሦሠ፤ሕ፰ሠ፤ ልኦ፤ ሦሦሕል፤€ ፮ ቋሎ፤ ቋቋ፤፬፬ሠ፰, ቶ፤ ቶ፬ልፒሦ-
ሠ፤€ ፤ቋቋ ጜ፤ሕል፮ቶ፮ሥ, ቶ፰ ፤ሕሦቶ፰ ቒመ፰ ሦ፤፮ቶ፰ ኦ፤ሦቶ፤፮ቋ፰
፤ቋቋ ፬፬ቋ፬ ፒ፬፤ፒ፬ሐ፤, ፮ ፮ሕሦሕ፤ ሐፒሦ፤ ኦ፬፰ሦ፰ ፮ ሦ፤ሕሐ. ፮
ሦሦሕል፮፰ሦ፰ ፬፰ሦል፰ሕል፰መ፤ሕ፰፬መሦ፤፮ሦ፰ , ፮ ፮፬መ፮ቶ፰ቶ፤ ፤፮መ፰

ꝺꝸꝑꝺꝏꝺꝑꝺꝸꝺꝺꝑꝺꝸ ꝫꝏꝫ, ꝺ ꝑꝑꝺ ꝑꝺꝺꝑꝺ ꝺꝸꝫ ꝺꝺꝑꝑꝺꝸ
ꝏꝏꝸꝏꝫꝺꝏꝑꝺ, ꝏꝸ ꝺ ꝑꝸꝺꝺ ꝑꝺꝺꝸꝺ ꝺꝸꝫ ꝺꝺꝑꝑꝺꝸ. ꝓꝺꝺꝓꝺ ꝓꝫ ꝺꝑ
ꝏꝸ ꝺꝺꝓꝫꝺꝏꝺꝺꝑꝺ ꝺꝺ ꝸꝺꝸꝸꝺꝺ, ꝸꝺꝺꝑꝺ ꝸꝫ ꝺꝺꝸꝸꝺꝺꝑꝺ
ꝺꝺ ꝫꝑꝺ ꝸꝫꝫ. ꝺ ꝓꝸꝸꝺꝑ ꝏꝸꝫꝫꝏꝺꝑꝺꝺ ꝸꝺꝸꝸꝺꝏꝺ ꝏꝏꝸꝏꝫꝺꝏꝺ.
ꝑꝸꝺꝏꝺꝸꝺꝺ ꝸꝸ ꝸꝺ ꝫꝏꝫꝫ ꝓꝺꝫꝓꝺꝺ. ꝓꝺꝸꝏꝺ ꝏꝫ ꝑꝑ ꝏꝺꝺꝺꝺ
ꝓꝑꝫꝏꝺꝺ ꝺꝏ ꝏꝸꝏꝏꝸꝺꝸ ꝏꝺꝸꝺꝺꝑ, ꝺꝺꝏꝏ ꝺꝏꝏꝺ ꝓꝫ ꝺꝺꝺꝺꝺ
ꝫꝑꝺ ꝏꝸꝏꝸꝺꝺꝺ ꝺꝏꝏꝺꝺꝑ ꝫꝓꝓꝫ. ꝑꝸꝺ ꝸꝺꝸꝸ ꝏꝫ ꝓꝓ ꝓꝺꝺ-
ꝑꝺꝸ ꝓꝸꝏꝸꝸꝺꝺꝸ, ꝺ ꝓꝸꝸꝑꝺꝸ ꝺꝺꝸꝸꝫꝫꝺ ꝺ ꝫꝺꝺꝺ ꝑꝑꝺꝸꝺ
ꝫꝑꝺꝺꝺ ꝏꝫꝺꝺꝫꝫꝺꝑꝺ. ꝓꝫꝏꝏꝺ ꝏꝫ ꝓꝓꝺꝸꝺꝺꝺ ꝓꝏꝺꝏꝫ ꝺꝸꝺ-
ꝑꝺꝸꝺ ꝓꝫꝺꝸꝸꝺꝺ ꝙꝓꝺ ꝸꝏꝺꝓꝓꝸꝺꝫꝺ, ꝺꝓꝺ ꝓꝏꝺꝓꝓꝺꝺꝺꝺꝺ ꝸꝺ ꝓꝺꝏꝸꝺꝓꝓ
ꝓꝏꝫꝺꝺ ꝓꝓꝺꝏꝸ ꝺꝺ ꝓꝓ ꝺꝺꝓꝓꝺꝸ, ꝺꝺ ꝓꝏꝺꝓꝓꝺꝺꝺꝺꝺ ꝸꝺ ꝓꝺꝏꝸꝸꝺꝓ
ꝓꝏꝫꝺꝺ ꝓꝓꝺꝏꝸ ꝺꝺꝓꝓꝺꝫꝺꝸ. ꝓꝓꝫꝏꝸꝸ ꝓꝺꝏꝸꝸꝺ ꝓꝫꝺꝸꝺꝫꝺ ꝸꝺꝺꝺ-
ꝑꝺꝸꝺ ꝓꝓꝺꝏꝸ ꝺꝺꝓꝓꝺꝫꝺꝸ. ꝺ ꝓꝏꝺꝫꝫꝺ ꝓꝓꝺꝏꝸ ꝺꝫꝺꝺꝺꝺꝺ, ꝺ ꝓꝫꝺꝫꝫꝺ ꝺ ꝸꝺ ꝺꝺꝺꝺꝺ
ꝺꝺꝺꝫꝺ ꝸꝺꝺꝺꝺꝺ ꝏꝏꝸꝏꝫꝺꝏꝺ, ꝺ ꝓꝫꝺꝸꝸꝺ ꝸꝺꝺꝺꝺꝺ ꝺꝺꝺꝫꝺ ꝸꝺꝺꝺꝺꝺ
ꝸꝺꝺꝺꝺꝺ ꝺꝺꝺꝫꝺ ꝏꝏꝸꝏꝫꝺꝏꝺ, ꝺ ꝓꝫꝺꝫꝫꝺ ꝺ ꝸꝺꝺꝺꝺꝺ ꝺꝺꝺꝫꝺ
ꝺꝺꝺꝫꝺ ꝸꝺꝺꝺꝺꝺ ꝏꝏꝸꝏꝫꝺꝏꝺ ꝺꝺꝓꝓꝺꝫꝺꝸ ꝺ ꝸꝺꝸꝸꝺꝺꝺ ꝓꝫꝺꝸꝸꝺꝺ
ꝓꝫꝺꝸꝸꝺꝺ ꝺꝺꝓꝓꝺꝫꝺꝸ ꝺ ꝸꝺꝸꝸꝺꝺꝺ ꝓꝫꝺꝸꝸꝺꝺ ꝺꝺꝓꝓꝺꝫꝺꝸ.

ꝑꝸ ꝺꝫꝼꝓꝫꝏꝫ ꝑꝫꝸꝺꝸꝫ ꝸꝺ ꝫꝏꝸꝫꝺꝺ.

ꝫꝑꝸꝸꝸꝺꝺꝸꝫꝺꝫ ꝏꝏꝸ ꝏꝸꝸꝺꝫꝸ ꝺꝸꝸ .ꝏꝺꝸ.

(XXVII. 62—66.)

ꝑꝸ ꝫꝏꝸꝸꝺ, ꝓꝺꝫ ꝫꝺꝏꝺ ꝓꝫ ꝓꝸꝸꝸꝺꝺꝫꝑꝑꝓꝺ, ꝺꝸꝺꝓꝺꝸꝸꝏꝺ
ꝺꝼ ꝸꝸꝸꝓꝺꝫꝸꝺ ꝸꝸ ꝓꝓꝺꝸꝸꝺꝏꝏꝺ ꝺꝸꝸꝸꝺꝺꝺ. ꝫꝸꝺꝓꝫꝺ, ꝓꝫ-
ꝏꝼꝓꝫꝼꝸꝺꝏ ꝋꝸꝺ ꝸꝏꝺꝺꝺꝺꝺ ꝫꝸꝺ ꝸꝺꝺꝺ ꝫꝺꝺꝺ ꝫꝏꝺ ꝺꝏꝺ ꝺꝺꝺ.
ꝏꝸꝸꝸꝺ ꝸꝸꝸꝺꝺꝺꝺ ꝫꝸꝺ ꝓꝺꝺꝺꝺꝺ ꝫꝸꝺ ꝺꝺꝺꝺꝺ ꝺꝺꝺꝺꝺ ꝺꝺꝺꝺꝺ
ꝫꝸꝺꝺꝺꝺꝺ ꝸꝺꝺꝺꝺꝺ ꝸꝺꝺꝺꝺꝺ ꝺꝺꝺꝺꝺ ꝺꝺꝺꝺꝺ ꝺꝺꝺꝺꝺ ꝺꝺꝺꝺꝺ
ꝺꝺꝺꝺꝺ ꝺꝺꝺꝺꝺ ꝺꝺꝺꝺꝺ

(XXVIII.)

ᛘᛟ ᛘᚷᛒᚸᚳᛟ ᛝᚷᛈᚹᚷᛖᚷᛟᚹᛟᚹ, ᛝᛘᚹᛘᚾᛜᛈᛁᛁᛘᛘᚹ ᛘᛟ ᚠᚳᛟ-
ᛘᚷᛈᛜᛈ ᛝᚷᛈᚹᚷᛖᚷᛟ, ᚠᚳᚹᚩᚻ ᛒᛟᚾᛞᚹᚩᚳᛟᛟᚹᚹᚩᚹ ᛝ ᚻᚳᛒᛞ-
ᛟᚾᛞ ᛒᛟᚾᚳᚹᚩᛞ ᛘᚹᚻᚩᛞᛘᛟ ᛟᚳᚷᚹᚾᚾ. ᛝ ᛝᚷ ᛖᚳᚷᛈᛝᛟ ᚹᛟᛘᛝᛝᛖᛟ
ᛘᚷᛒᛞᛟᛒ, ᚾᚩᛟᛘᛞᚻᛟ ᚹᚷ ᛟᚷᛝᚠᚷᚻᚩᛟ ᛝᛟᛘᛞᚻᚩᛟ ᛝᛟ ᚩᚷᛞᛒᚷᛟᛟ ᚠᚳᛒ-
ᛝᛖᚷᛈᚠᚻᛟ ᛞᛖᛟᛘᚷᚾᚾᛒ ᚦᚾᛒᛒᚷᚩᚩᛟ ᛞᛖᛟ ᚻᛘᚷᛘᚳᚠᚷᛟ ᚳᚳᛟᚷᛟᚳᚾ ᛝ
ᛝᚳᚻᚩᚳᚳᚾᛟ ᚩᚷ ᚩᚷᛒᚳᚷᚻᚳᛟ ᚳᚷᛟᚾᚾᛟ ᚻᚳᛟᚾᚾᛟ ᚳᚷᛟᚾᚾᛟ ᚳᚷᛟᚾᚾᛟ ᚳᚷ

ꝺꝛꝺ ꝺ ꝺꝺ ꝷꝺꝺꝺ ꝺꝺꝺꝷ. ꝺꝺꝑꝛꝺꝑ ꝺꝺ ꝛꝺ ꝺꝺꝷꝷꝑꝺ ꝺꝑꝺꝺꝑꝑꝛꝺ ꝺꝺꝺꝺ ꝑꝛꝺ ꝺꝛꝺꝺꝑꝺ ꝑꝛꝺ ꝺꝷꝺꝺ ꝺꝑꝺꝺꝺ ꝑꝷꝺꝺꝺꝺ ꝺꝑꝑ ꝺꝷꝺꝺꝺꝺꝺ ꝺ ꝑꝷꝛꝺꝷꝛꝑꝑꝺ ꝷꝺ ꝷꝑꝑꝺ, ꝷꝑꝑ ꝺꝺ ꝺꝷꝺꝷꝺꝺꝺꝺꝺ ꝷꝺ. ꝑꝺꝺꝷꝑꝺꝷꝺꝺꝑꝺ ꝺꝷꝺꝺꝷ ꝺꝺꝷꝺ ꝺꝺꝺꝺꝺꝺ ꝺꝺꝺ ꝺꝺꝺꝺꝺ ꝺꝺꝺꝺ ꝺꝺꝺꝺꝺꝺ ꝺꝺꝺꝺꝺꝺ ꝺꝺ

ШЭР. Ѕ Ч·ѲΔΔ Δ·ѲЧΔ·ΔΔΔΜЭΔ·Ѳ·ΔΔΜЧЧΔЧ·Δ·Δ·ЬЭ€ ЭЖЖ Ѕ Δ·Ч-ЧΔΔΔ·Ь·Ь·Ь

ШПОЗПФ. ПФФПФ РЗ РЬФРЬЗЛЬРПФФ РФ ЛФ ЩФЬЬФЛЬПФФ Ф ЬЗЛЗЩЬРПФФ, ФФФ ЬЬФЛЛФ ЛФ ЛФРШЗПФФ ФЩЗЄПФФ Ф ЛФРШЗ ФЩЗЄПФФ. ФФФ ЗЗЩФ РФЬЗПФФЛЬФ ЛЗЗЬЬФЛЛФ Ф ЛФЩШЗЄ ЗЩРЗЄЛ ЬЗЛЗЩФЛЗЄ ЛФ ЗЩРЛЄ, Ф РФЛЛЛЗЩФЛЬФ ЬЄЗЗ РЛЗЗПФФ ЬФЗПФФЛЬФ, ЗЩЩЩЄЗ РЗ ЗЗЄПФФ ЗЩРЛЄ ЗЩРЛЄ, ЩЬЛФЬПФФ ЩЛФЛЬФ Ф ЩЛФЛЬФ ЬФЗЛЛЛЬПФПЬПФФ ЄЄ Ф ЬФЗЗРЄЛФЬПФФ ЗЩРЛЄ, Ф РФЛЛЛЗЩФЛЬФ ЬЗЛЗЩЬРЛЛФ, ЗЗЩЩЄЗ РЗ ЗЗЄПФФ ЗЩРЛЄ ЛЩРЗЛЛФЛЗЄ ЛФ ЗЩРЛЄ. Ф ЛРЗЛЛ ЗЩРЛЄ ЛЩЩЗЛЛЛ, ЄЄЄЄЗ РЗ ЗЗЄПФФ ЗЩРЛ ЛЩРЗЛЛФ ЗЗЗЛЛ ЗЗЛЛЗЗ, Ф ЛЛЗЗЗЄ ЩЗЗЗЄ РЗЛЛЛЗЛЛЗЄ ЛФ ЗЩРЛЄ. Ф ЛРЗЛЛ ЗЩРЛЄ ЛЩЩЗЛЛЛ, Ф ЛЛЗЗЗЄ ЩЗЗЗЄ РЗЛЛЛЗЛЛЗЄ ЛФ ЗЩРЛЄ ЬЗЛЗЩЬРЛЛФ ЛЩРЗЛЛФЛЗЄ ЛФ ЗЩРЛЄ ЬЗЛЗЩЬРЛЛФ ЛЩРЗЛЛФЛЗЄ ЛФ ЗЩРЛЄ

ЩАΩЄVЛ ΩЗЮШЄЬЛΩ .Ю.

ΩЮЄШЛЛЛЗ ΩЮЄШΩЄШЗЗЛΩ ЩЗЄЛЛЗЗЛЗЗЛЛ ЛЛЮЩЗЛЛЛ

ሕዋሕሕፀ ጴኮተሕፄ ሢፄኮፀሕፘሠመፀ ፘ ዖፀ ሥኮዋፀሠሕፁፀመፄ ሢተጀፄ, ፘሠዘፀሕፄሠዘፀ ዖተ ኮተጀሢፀመዋል ፀጴፀ ኮፄሢልመፀ· ፘ ሥኮተኮፄ ሥኮዋሕፀሢሠዋፘ ዖተጀፄ ፀመፄ ጴኮተሕተ ጀፀጴፀ ሢፀሕዋፄ ዖተጀፄ ፀሠሠዋኮፄ ፀመሠመኮፁጀተፀሠ ሢተሠዥፄ, ፀፎተሢፀ ጀፀ ሢልሕዋመፀ ልኮፀ ሥኮዋፎሕዋሕዋ ፎፄፁ ዖፁ ዖተ ሢፄ ሢልተኮኮጀመሢዋፀ ፎፀኍዋፀ. ጴሕተጴፀሕፁፁ ኍፀ ሢተሠዥፄ ልኮፀ ጀፀሕፀሠዥፀሠዥፄ ሢፄ መፄ ሕፀዖፄ ፀመፄኮተሕፄዖዖልፀ ፎፀኍፀመፀ ዖፀሕፄ ሢፀመፄኮፀሕፄ ዖፀሠዥፄ ጴኮተፎሕዋ ጴተሢዥ

ψ·8ΩΔλ·8; 8ΩΞΞΩ·8 ϫϿϿ ϶ϻϻ·8ψΔΨψ·ϯ ϶ϭϭΞ· Δϯ϶ ϼϟ·8ψΔ8ΨШ8 ψ·8ΩΔλ·8 ϟ·ϯϼψΔϟϼψ8· ΩϟϞ·8Ψ1ШΨ 8ϞϟϟϞ·8ϟϞΡ, ϟϿ3ΩϼϿ3ϟ·8 ΡϿ3ϟ·8 ϶ϟϟϼϷ·8 ϻ·8 3ΩϻΨ·8, 8 ψ·8ϟϟΡΡΡ8ΨШΨ ϟϿ3-ΩϼϿ3ϟ·ϯ ΡϿ3ϟ·ϯ ΩψϿ3Ϟ3 ψ·8ΩΔϭϭ·8 Ω1·8ϟϞ·8ϓ3ϭϭ·8 ΩψϿ3Ω8ϭϭ·8 8 ψ·8Ω3ϞϞ ϟϟШ13ϞϞ ΩψϿ3ϞϞ. Ω8Ψ ϼ1·8ψΔ8ΨΨ8 ψ·8ΩΔλ·8 ϟ·ϯϼψΔϟϼψ8· ϟ·ψ·8ϟϟΡΡΨШ8 8ΩΞ1ϟ·8-ϷΔ·ϯϟϿ3 ΩψϿ3Ϟ3 Δϯ϶ 8 Ω·ϯϭϭ·8 Ω€. ΡϿ3ϟ·8ШΨ Ω3Ρ 8Ρ·ϯ ϟ·ϟ-ϷϿψΔϟϟ·8 ϷΔΩϻ·8. 8 1ϟϿ3 ϶ϭϭϟ ϼ·8ϷΡ8ϟ·8Ρ8ϼ·8· ϟϟ3ΡϟϼΔ, ϟϟΨΨ-ϻ3ϟΡ, ψ·8 8ΩϻΨ8Ϸϟϟ€ ϟϟ·ϯϟϿ3ϟϟШΨ Δϯ϶ ϶ϟΨϷ·8 3ΩϻΨ8 8 ϷΔΩϻΨ·8 8Ϸϟ3ϟ3 1·ϯϟψΔ ϻ3ϟ3. 8 ϶ϿϿ϶ ϟΡΡΡϻΨΨ 8 ψ·8ΩΔϭϭ·8 Ω1·8ϟϟ·8ϓ3ϭϭ·8 8 ψ·8ΩΔϭϭ·8 1·ϯϟψϟϟϟ3ϭϭ·8 8 ψ·8Ω3ϟϟ€ ϟϟϟШ13ϟϟ€ 8 ψ·8Ω3ϟϟ€ ϼ1ΔΡ3ΩϻΨΨϟϟ€ 8 ϶ϿϿ϶ ϟΡΡΡϻΨΨ 8ΩΞϼ1·8ϷΔ·ϯϟϿ3 ϯϼ·8Ψ ΩϿϿΞϿ ΡϿ3ϟϿ ϶ΩϻΨ·8 ψ·8Ω3 Ω·8ϭϿϟϟ·8ϯ3ϭϭ·8Ψ8Ψ8ϼ ϭϿ1·8ϻψ·8. List 116 8ΩΞϼΩ·8 ϭϿ3, ψ8ϟϟΔψ·8 8 Δϼ϶ Ω·8ϭϭ·8Ω8ϟϟ·8Ρ3 3ϻ·8ψΔΨϯ, 1ϟϿ3 ϶ϭϭϼ· Ρ3 ϟϟ·ϟϟϟ3 3ΩΨ 3ϻ·8 ϽΔΩϯ1·8ΩϻψψΨ·ϯ ΡϿ3ϟ·ϯ. Ψ ΡΨϼϼϻϟϭϟ Ρ3 Ω·8ϭϭΔϯШ3 ϶ϟϟ ϼ·8 ϻϿ·8Ρ1·8ΩΨ8Ψ. 8 ΡΨϼϼϻϟϭϟ Ρ3 Ω·8ϭϭΔϯШ3 ϶ϟϟ ϼ·8 ϻϿ·8Ρ1·8ΩΨ8Ψ. 8 ϶ϻϻ·8ψΔΨϯ·ψ·8 8ΩΞϼΩ·8 ϼϟϟ€ ϟϟ·ϟϟϟ3ϟϟϯ3 ψ·8 ϽϿ·8ϼ·8Ψ8Ψ. ϯϯ·8Ψ 1·ϯϟψϟϟϟ3ϭϭ·8 ΔϯϼΩ·8 ϟ·ϯϼψΔϟϼψ8· ϟ·ψ·8ϟϟΡΡΡϻΨΨ ϟϟ·ϯϟϿ3ϟϟШΨ ϟϟ·ϯϟϿ3ϟϟ·ϯ ϶ϟϟϼϷ·8 3ΩϻΨ·8; 8 ϻϿ·8Ρ3 Ρ3 1ϟϼϷ·8 ϟϟ·ϯϟϿ3ϟϟШΨ ϟϟ·ϯϟϿ3ϟϟ·ϯ ϶ϟϟϼϷ·8 3ΩϻΨ·8; ϻ·8 ϭϿ3 1ϟϼϷ·8 ϟϟ·ϯϟϿ3ϟϟШΨ ϟϟ·ϯϟϿ3ϟϟ·ϯ ϶ϟϟϼϷ·8 3ΩϻΨ·8; 8 ϻϿ·8Ρ3 Ρ

ⲁⲍⲏ ⲗⲋⲫⲋ· ⲭⲋⲍⲣⲋⲋⲁⲃ, ⲣⲋ ⲗⲋⲁⲏⲣⲓⲓⲣ ⲁⲏⲣ Ⲃⲗⲋⲋ ⲍⲋⲍⲙⲙⲗⲏ ⲋⲁⲏⲣⲣⲋⲍ ⲣⲁⲏⲁⲁⲁⲙⲙⲣ, ⲙⲙⲃ ⲗⲫⲩⲃ ⲃⲣⲉⲋ ⲍⲃ ⲁⲏⲏ ⲋⲋⲃ ⲣⲋⲋⲋⲁⲍⲋⲙⲙⲫ. ⲞⲙⲙⲫⲩⲂⲓⲓⲙⲙⲏⲩⲫ ⲃⲍⲋⲋⲍⲫ ⲃ ⲗⲋⲫⲋ ⲍⲃ· ⲋⲣⲏⲗⲫ ⲣⲋⲗⲫⲏ, ⲣⲋⲫⲋⲓⲓⲣ ⲍⲉ ⲃ ⲋⲣⲁⲫⲩⲣⲓⲓⲣ ⲋ ⲋⲣⲣⲋⲋⲂ, ⲋⲁⲏⲣⲣⲋ ⲁⲍⲋ ⲋⲍⲙⲙⲫ ⲣⲏ· ⲣⲋⲙⲙⲗⲂⲓⲓⲉ, ⲋⲣⲏⲗⲃⲂ ⲓⲓⲋ ⲓⲓⲁⲗⲏⲁⲋⲉⲫⲉ ⲭⲉⲍⲙⲙⲫ ⲃⲁⲓⲓⲫⲗⲏ, Ⲃⲁⲍⲋ ⲣⲋ ⲋⲙⲙⲫⲃⲋⲣⲋⲙⲙⲫ ⲍⲉ ⲋⲙⲙⲫ ⲣⲋⲋⲉ. ⲓⲓⲫⲣⲍⲙⲙⲫ ⲁⲍⲋ ⲋⲁⲏⲗⲏ ⲏⲁⲗⲏⲁⲋⲏⲏⲁⲓⲓⲋ ⲍⲣⲣⲃ ⲩⲫⲏⲁⲗⲩⲣⲣⲏⲁⲫⲓⲓⲃ ⲋⲙⲙⲋⲗⲏ ⲁⲁⲋⲣⲏ ⲏⲁⲗⲏⲍⲫ ⲋⲙⲙⲫ ⲣⲏⲗⲏⲋⲗⲏ ⲗⲋⲫⲋ ⲋⲍⲣ ⲍⲫⲋⲋ· ⲓⲓⲁⲗⲏⲁⲁⲋⲣⲋ ⲭⲗⲂⲩⲣⲋ ⲣⲋⲓⲓⲫⲫ- ⲓⲓⲋⲋ ⲙⲙⲉ ⲃ ⲍⲋⲍⲫⲩⲏⲏ Ⲃⲗⲁⲁⲋ ⲋⲍⲣ ⲍⲫⲍⲏⲁⲫⲫ. ⲃⲣⲫ ⲁⲁⲋ ⲗⲋⲫⲋ· ⲙⲂⲣⲫⲫⲁⲁⲋ ⲓⲓⲃⲋⲁⲁⲓⲓⲣ ⲓⲓⲁⲫⲫⲩⲏⲫⲃⲃ ⲍⲫⲁⲋⲩⲣⲋ ⲃⲁⲏⲣⲋ ⲣⲋⲁⲁⲋⲁⲫⲫ ⲃ ⲗⲏⲗⲏⲣⲉⲓⲓⲙⲙⲣⲃ ⲋ.

ⲣⲂⲗⲍⲉⲩⲏ ⲍⲋⲣⲙⲙⲉⲓⲓⲗⲂ .ⲑ ⲍⲩⲉⲙⲙⲓⲓⲣ ⲣⲗⲏⲩⲋⲁⲫⲫ- ⲣⲃⲏⲓⲓ ⲏⲏⲃⲣⲙⲙⲏ ⲃ ⲏⲣⲣⲣⲫ.

ⲋⲩⲣⲏⲣⲂⲙⲍⲋⲁⲫⲃⲋ ⲫⲙⲙⲂ ⲁⲓⲓⲫⲫ.

ⲗⲋⲫⲋ ⲯⲋⲍⲣⲋⲋⲫ· ⲣⲃⲏⲙⲙⲋⲁⲍⲋ ⲍⲩⲣⲂⲙⲙⲣⲁⲫⲃⲏⲏ ⲩⲫⲫⲋⲁⲋⲫ. ⲏⲏⲃⲏⲩⲫ, ⲃ ⲗⲏⲗⲏⲣⲉⲓⲓⲙⲙⲣⲃ ⲋ. ⲃⲩⲃ ⲍⲋⲉⲓⲓⲋⲙⲙⲓⲓⲉ .ⲋ. ⲩⲫ ⲁⲓⲓⲣⲂⲍ ⲣⲋⲩⲣⲏⲏⲁⲋⲋ ⲁⲓⲓⲂⲙⲙ.

ⲍⲓⲉⲓⲓⲋⲙⲙⲏ ⲣⲗⲂⲁⲁⲁⲏⲋ ⲩⲣⲂⲁⲏⲁⲩⲣⲃⲋⲏ ⲏⲗⲂⲃⲙⲙ. ⲋⲩⲣⲏⲣⲂⲙⲍⲋⲁⲫⲃⲋ ⲫⲙⲙⲏⲏⲋⲏ

ⲗⲋⲫⲋ ⲭⲋⲍⲣⲋⲋⲫ· ⲁⲓⲣⲓⲓⲉⲃ ⲋⲙⲫⲃⲗⲩ ⲁⲃ. ⲃⲩⲃ ⲍⲋⲉⲓⲓⲋⲙⲙⲓⲓⲉ .ⲋ. ⲩⲫ ⲁⲓⲓⲣⲂⲍ ⲣⲋⲩⲣⲏⲏⲁⲋⲋ ⲏⲩⲣⲙⲙⲋⲣⲋⲍⲫ ⲏⲁⲩⲙⲙⲋⲣⲋⲍⲫⲏ.

ⲍⲓⲉⲓⲓⲋⲙⲙⲏ ⲣⲗⲂⲁⲁⲁⲏⲋ ⲩⲣⲂⲁⲏⲁⲩⲣⲃⲋⲏ ⲏⲗⲂⲃⲙⲙ. ⲋⲩⲣⲏⲣⲂⲙⲍⲋⲁⲫⲃⲋ ⲫⲙⲙⲏⲏⲋⲏ

ⲗⲋⲫⲋ ⲭⲋⲍⲣⲋⲋⲫ· ⲁⲓⲣⲓⲓⲉⲃ ⲋⲙⲫⲃⲗⲩ ⲁⲃ. ⲃⲩⲃ ⲍⲋⲉⲓⲓⲋⲙⲙⲓⲓⲉ .ⲋ. ⲩⲫ ⲁⲓⲓⲣⲂⲍ ⲣⲋⲩⲣⲏⲏⲁⲋⲋ ⲏⲩⲣⲙⲙⲋⲣⲋⲍⲫ ⲏⲁⲩⲙⲙⲋⲣⲋⲍⲫⲏ.

ⲍⲓⲉⲓⲓⲋⲙⲙⲏ ⲣⲗⲂⲁⲁⲁⲏⲋ ⲩⲣⲂⲁⲏⲁⲩⲣⲃⲋⲏ ⲏⲗⲂⲃⲙⲙ. ⲋⲩⲣⲏⲣⲂⲙⲍⲋⲁⲫⲃⲋ ⲫⲙⲙⲏⲏⲋⲏ

ⲗⲋⲫⲋ ⲭⲋⲍⲣⲋⲋⲫ· ⲁⲓⲣⲓⲓⲉⲃ ⲋⲙⲫⲃⲗⲩ ⲁⲃ. ⲃⲩⲃ ⲍⲋⲉⲓⲓⲋⲙⲙⲓⲓⲉ .ⲋ. ⲩⲫ ⲁⲓⲓⲣⲂⲍ ⲣⲋⲩⲣⲏⲏⲁⲋⲋ ⲏⲩⲣⲙⲙⲋⲣⲋⲍⲫ ⲏⲁⲩⲙⲙⲋⲣⲋⲍⲫⲏ.

ⲍⲓⲉⲓⲓⲋⲙⲙⲏ ⲣⲗⲂⲁⲁⲁⲏⲋ ⲩⲣⲂⲁⲏⲁⲩⲣⲃⲋⲏ ⲏⲗⲂⲃⲙⲙ. ⲋⲩⲣⲏⲣⲂⲙⲍⲋⲁⲫⲃⲋ ⲫⲙⲙⲏⲏⲋⲏ

ⲗⲋⲫⲋ ⲭⲋⲍⲣⲋⲋⲫ· ⲁⲓⲣⲓⲓⲉⲃ ⲋⲙⲫⲃⲗⲩ ⲁⲃ. ⲃⲩⲃ ⲍⲋⲉⲓⲓⲋⲙⲙⲓⲓⲉ .ⲋ. ⲩⲫ ⲁⲓⲓⲣⲂⲍ ⲣⲋⲩⲣⲏⲏⲁⲋⲋ ⲏⲩⲣⲙⲙⲋⲣⲋⲍⲫ ⲏⲁⲩⲙⲙⲋⲣⲋⲍⲫⲏ.

ϫϫⲂⲆⲈⲈⲤⲀ ⲆⲎⲞⲘⲈⲈⲔⲂⲆ .ⲞⲐ. ⲟⲩⲃ ⲣⲏⲁⲛⲃⲏⲣⲏⲣⲞⲎ List 117
ⲱⲎⲆⲘⲟⲃⲏⲣⲫϫⲫ ⲛⲃⲆⲱⲟⲫ. ⲟⲩⲃ ⲏⲣⲏ [ⲟⲩⲆⲫⲈ] ⲇⲃⲟⲩⲆⲘⲟⲃ ⲇⲃⲘⲘⲟⲩⲏ-
ⲃⲞⲓⲈ. ⲞⲞⲞ ⲟⲩⲃ ⲟⲩⲃⲘⲏⲃⲃⲣⲞⲁⲟⲃ .ⲏ. ⲣⲎⲛⲆⲛⲃⲈ ⲣⲎ ⲣⲁⲆⲘⲆ.

ⲣⲎⲛⲆⲛⲃⲆ ⲣⲃⲆⲛⲛⲛⲎ ⲟⲩⲜⲃⲛⲟⲩⲞⲜⲁ ⲱⲎⲆⲘⲜⲣⲁⲁⲜⲎ ⲁⲃⲆⲘ.

ⲏⲟⲩⲁⲣⲜⲘⲏⲛⲃⲞⲎ ⲫⲘⲜ ⲞⲎⲁⲣⲁ Ⲝⲛⲁⲟⲩⲁ .ⲞⲐⲜ.

(III. 13—17).

ⲆⲏⲱⲎ ⲜⲎⲇⲣⲏⲛⲃ· ⲣⲞⲁⲘⲏⲛⲛⲜⲎ ⲟⲩⲃⲛⲣⲛⲃⲎ ⲣⲁ ⲣⲎⲒⲎ ⲘⲃⲃⲁⲃⲞⲩⲏ
ⲇⲃⲠⲠⲎⲛⲃⲃⲣ ⲇⲃ ⲣⲎⲒⲞⲎⲎ, ⲇⲃⲞⲞⲣⲃ ⲱⲛⲃⲎⲟⲩⲆⲱⲃⲇⲞⲁⲃⲣ ⲇⲃⲣ ⲣⲁ
ⲣⲎⲒⲞⲎⲇⲞ. Ⲟ ⲆⲁⲏⲛⲜⲎ ⲫⲎⲎⲇⲣⲞ ⲟⲩⲃⲛⲣⲎⲎⲇⲎ ⲛⲫⲣⲣⲣⲱⲉ ⲟⲩⲃ ⲣⲣⲆⲘⲟⲃⲞ-
ⲣⲣ, ⲘⲘⲁⲏⲎ ⲣⲎⲛⲃⲎⲒⲁⲎⲘⲃ ⲟⲩⲃⲛⲣⲎⲎⲇⲘⲟⲣ ⲇⲉ ⲇⲃⲞⲣⲣⲆⲆ ⲱⲛⲃⲎⲟⲩⲆⲱ-
ⲇⲁⲆⲫⲫⲆ, ⲛⲃⲁ ⲟⲩⲃⲇⲆⲁⲃ ⲟⲩⲆⲁⲃⲆⲉⲞ ⲟⲩⲃ ⲣⲃ ⲣⲎ ⲣⲎⲜⲛⲃⲞⲎⲒⲣⲎⲘⲃ.
ⲘⲘⲁⲏⲎ ⲒⲎ ⲒⲎⲜⲛⲃ ⲟⲩⲃⲛⲛⲛⲣⲒⲣⲫ ⲟⲩⲃⲇⲎⲜⲎⲜ ⲫⲞⲃⲏⲁ Ⲇⲁⲏ ⲇⲃⲞⲣⲁ ⲇⲟⲩⲏ-
ⲜⲛⲜ ⲜⲁⲛⲞⲣⲎⲜⲉⲛⲁⲁⲛⲜ ⲛⲁⲁⲛⲃ ⲜⲆⲘⲃ ⲟⲩⲃ ⲟⲩⲜⲆⲃ ⲫⲫⲣⲆ, ⲛⲁⲁ
ⲟⲩⲃⲇⲆⲁⲃⲆⲉⲞ ⲟⲩⲆⲁⲃⲆⲉⲞ ⲟⲩⲃ ⲣⲃ ⲣⲎ ⲣⲎⲜⲛⲃⲞⲎⲒⲣⲎⲘⲃ ⲣⲃ ⲞⲫⲫⲁⲘⲃ
ⲜⲣⲟⲩⲎⲘⲃ ⲟⲩⲆⲱⲃⲣⲃⲣⲞⲞ. ⲣⲎ ⲣⲎⲜⲃⲛⲁ ⲒⲎ ⲒⲎⲜⲛⲃ ⲇⲃⲞⲣⲁ ⲇⲟⲩⲏ-
ⲜⲛⲜ ⲟⲩⲃ ⲟⲩⲜⲆⲃ ⲫⲫⲣⲆ ⲛⲁ ⲣⲃⲣⲁⲜⲎⲜⲃⲛⲃ ⲫⲫⲣⲆ, ⲣⲃ
ⲛⲁ ⲇⲃⲣⲟⲁⲜⲆⲘⲃ ⲇⲉ ⲟⲩⲜⲆⲃ ⲫⲫⲣⲆ Ⲟⲫⲫⲃ.

ϫϫⲂⲆⲈⲈⲤⲀ ⲆⲎⲞⲘⲈⲈⲔⲂⲆ .ⲜⲐ. ⲟⲩⲃⲛⲁⲟⲩⲣⲣⲜⲎⲣⲎⲣ

ⲱⲎⲆⲘⲟⲃⲏⲣⲁⲁⲜⲎ ⲜⲣⲣⲟⲩⲎⲘⲟⲩⲏⲃⲛⲁ ⲁⲃⲇⲜⲆⲘⲁ ⲜⲇⲎⲆⲣⲏⲛⲃⲃⲣⲆ.

ⲏⲟⲩⲁⲣⲜⲘⲏⲛⲃⲞⲎ ⲫⲘⲜ ⲞⲎⲁⲣⲁ Ⲝⲛⲁⲟⲩⲁ .ⲜⲂ.

(XVIII. 31—40. XIX. 1—21. 25—35).

ⲟⲩⲃ ⲏⲣⲏ ⲟⲩⲆⲫⲈ ⲇⲃⲟⲩⲆⲘⲟⲃ ⲇⲃⲘⲟⲩⲏⲃⲣⲣⲞⲃ ⲟⲩⲃⲇⲐ ⲁⲃⲏⲐ-
ⲏⲃⲏⲐ Ⲟ ⲇⲘⲁⲃⲏⲟⲐ ⲛⲟⲩⲘⲃⲇⲃⲞⲐ ⲣⲁ ⲞⲇⲜⲜⲇⲁ Ⲇⲁⲏ ⲜⲜⲒⲞⲣⲘⲟ Ⲟ.
Ⲟ ⲟⲩⲃⲛⲃⲣⲟⲣⲃ ⲁⲃ ⲣⲟⲣⲛⲁⲟⲘⲜ ⲜⲛⲁⲜⲎⲜⲛⲜⲃⲞⲎ· ⲃⲁⲇⲜⲆⲘⲟⲏ Ⲟ ⲟⲩⲃⲟ Ⲟ ⲣⲎ ⲛⲁⲜⲏⲣⲏⲜⲜ
ⲟⲩⲁⲘⲏⲜⲜ ⲇⲜⲉⲛⲟⲣⲘⲟⲏ ⲏⲜⲜ. ⲃⲆⲘⲃⲉ ⲛⲏ ⲏⲣⲛⲜⲏⲣⲘⲟ· ⲣⲎⲇⲜⲆⲘⲟⲏ ⲣⲁ ⲞⲇⲜⲜⲇⲁ
ⲣⲎ ⲛⲃⲇⲜⲘⲟⲏⲇⲜⲘⲃ ⲜⲒⲣⲣⲞⲘⲟⲣ ⲣⲞⲁⲏⲜⲜⲛⲜⲎ. ⲛⲁⲁ ⲇⲛⲃⲏⲟⲏ ⲞⲇⲜⲜⲇⲏⲟⲏ
ⲇⲃⲒⲣⲜⲉⲛⲃⲜⲘⲃ ⲇⲉ, ⲏⲜⲜ ⲃⲏⲱⲏ ⲁⲃⲏⲏⲣⲛⲃⲉ ⲁⲏⲏⲱⲉ ⲇⲃⲫⲜⲃⲃⲘⲞⲱⲉ
ⲃⲏⲘⲘⲁⲁⲏⲜ ⲜⲜⲫⲃⲃⲁⲘⲣⲞ. ⲟⲩⲃⲣⲞⲱⲛⲃ ⲜⲜ ⲣⲁⲁⲛⲃⲣ ⲣⲞⲱⲛⲘⲃ ⲟⲩⲃ
ⲣⲃⲏⲘⲏⲃⲃ Ⲟ ⲛⲁⲛⲃⲇⲃ ⲞⲇⲜⲜⲇⲁ Ⲟ ⲃⲏⲱⲏ ⲏⲜⲜ· ⲘⲃⲣⲞ ⲛⲛⲣ ⲏⲇⲣ

ꝟꝏꝙꝋꝺꝸ ꝩꝓꝺꝺꝝꝙꝋꝸ; ꝓꝏꝸꝺꝟꝏꝺꝋ ꝺꝛꝛꝏ ꝩꝙꝏꝙꝸ· ꝺ ꝙꝺꝛꝏ ꝺꝺ ꝙꝺ ꝏꝸꝺꝟ ꝺꝺꝋꝸꝺꝛꝏꝛꝏꝟ, ꝩꝺꝩ ꝩꝓꝩ ꝏꝺꝛꝏ ꝺꝺꝋꝸꝺ; ꝓꝏꝸꝺꝟ
List 118 ꝓꝏꝸꝺꝟꝏꝺꝋ· ꝺꝺꝋ ꝋꝸꝺ ꝟꝓꝺꝺꝸꝏꝸꝺꝟꝸ ꝙꝙꝙꝸ; ꝺꝺꝋꝸ ꝏꝸꝺꝟꝙꝺꝋꝸꝺ ꝏꝺꝋꝸꝺ ꝺꝺꝋꝸꝺꝟꝙꝺꝋꝸꝺ ꝏꝺꝋꝸꝺ; ꝓꝏꝸꝺꝟꝙꝺꝋꝸꝺ ꝩꝙꝙꝙꝸ ꝙꝙꝙꝸ ꝏꝸꝺꝟ ꝙꝙꝙꝸ ꝏꝸꝺꝟ ꝩꝙꝙꝙꝸ ꝏꝸꝺꝟ ꝙꝙꝙꝸ ꝏꝸꝺꝟ ꝙꝙꝙꝸ ꝏꝸꝺꝟ

ⵒⵒⵣⵖⵍⵁⵎⵔ, ⵁⵑⵒ ⵓⵖⵣⵔⵖ ⵒⵒⵒⵒⵔ ⵎⵔⵒⵒⵖⵍⵔⵎⵖ ⵓⵒ. ⵒⵓⵃⵍⵞ ⵚⵒ
ⵓⵃⵖⵖⵔⵒⵎⵞ ⵔⵔⵃⵞⵎⵖ ⵓⵒ ⵓⵃⵒⵒⵔ, ⵔⵞⵖⵒ ⵒⵒⵔⵒⵒ ⵓⵒ, ⵖ ⵔⵖⵣⵔⵖⵃⵒ List 119
ⵔⵖ ⵔⵍⵒⵎⵎⵒⵍⵖ ⵔⵞⵑⵖⵔ ⵖ ⵃⵍⵞⵑⵃⵍⵞ ⵖⵓⵒⵒⵒⵔ. ⵙⵎⵖ ⵑⵎⵖⵔ
ⵒⵒⵓ; ⵖⵓⵒⵒⵓⵖ ⵚⵒ ⵙⵎⵖⵔⵁⵎⵞ ⵔⵒ ⵍⵞⵓⵎⵖ ⵒⵒⵒ. ⵃⵍⵞ-
ⵃⵒⵍⵞ ⵒⵒⵒⵒ ⵓⵔⵃⵞⵎⵖ. ⵒⵒⵖⵔ ⵍⵞ ⵔⵒ ⵃⵍⵞⵑⵃⵍⵞⵒⵎⵔ; ⵔⵒ
ⵔⵁⵓⵓ ⵍⵞ ⵁⵑⵒ ⵔⵔⵍⵞⵓⵎⵖ ⵖⵒⵒⵞⵖ ⵑⵞⵓⵔⵒⵒⵎⵖ ⵎⵒ ⵖ ⵔⵍⵞⵞⵓⵎⵖ
ⵓⵔⵒⵒⵞⵖ ⵔⵒⵒⵒⵎⵖⵔ ⵎⵒ; ⵙⵎⵖⵔⵁⵎⵞⵎⵞ ⵖⵓⵒⵒⵖ. ⵔⵒ ⵖⵒⵒⵞⵖ ⵒⵒⵒ
ⵒⵁⵓⵞⵎⵞ ⵔⵞ ⵔⵒⵒⵞⵖ ⵔⵍⵁⵍⵞⵞⵎⵞ ⵒⵒⵎ ⵞ ⵔⵍⵞⵞⵓⵎⵖ
ⵓⵔⵒⵒⵞⵖⵎⵞⵎⵖ ⵔⵒⵒⵎⵖⵔ; ⵙⵎⵖⵔⵁⵎⵞⵞⵎⵞ ⵖⵓⵒⵒⵖ. ⵔⵒ ⵖⵒⵒⵞⵖ
ⵒⵁⵓⵞⵎⵞ ⵔⵞ ⵁⵑⵒ ⵔⵍⵞⵞⵓⵎⵖ ⵖⵒⵒⵞⵖ ⵔⵒⵒⵎⵖⵔ ⵎⵒ ⵖ ⵔⵍⵞⵞⵓⵎⵖ
ⵓⵔⵒⵒⵞⵖⵎⵞⵎⵖ ⵔⵒⵒⵎⵖⵔ ⵎⵒ ⵖⵒⵒⵞⵖ ⵔⵍⵞⵞⵓⵎⵖ ⵓⵔ

ⲙⲡⲉϥϩⲓⲥ ⲙⲛ ⲡⲛ ⲉⲩⲡⲁⲗ ⲉⲣⲟ. ⲡⲁ ⲉⲁⲣⲱ ⲡⲁⲗⲗⲏⲗⲟ ⲃⲉⲙⲙⲉ ⲗⲓⲁ
ⲡⲛⲉⲉ ⲫⲱⲁ ⲉⲛⲡⲓⲛⲏⲙⲉ ⲉⲉ, ⲗⲁ ⲉⲛⲉⲣⲁⲗⲗⲁⲉⲙⲛ ⲉⲉ ⲓⲛⲣⲫⲟⲛⲛⲟ,
ⲛⲗⲁⲛⲛⲁⲗⲗⲁ· ⲁⲉⲁⲗⲗⲁⲉ. ⲉⲛⲉⲉⲁⲉⲗⲛⲉ ⲱⲁ ⲉⲙⲁⲗⲙⲁ ⲫⲗⲛⲉⲣⲉ ⲁⲩⲛⲙⲛ,
ⲣⲁⲫⲗⲛⲉⲣⲉⲙⲁ ⲱⲁ ⲛⲁⲁⲉⲫⲁⲉ ⲁⲩⲛⲙⲛ [ⲃ ⲣⲁ ⲓⲉⲉⲁⲫⲛⲉ ⲡⲛⲓⲛⲣⲉⲛⲛⲙⲁ]
ⲫⲏⲃⲗⲗⲙⲁⲉ ⲓⲛⲉ ⲙⲉⲉⲙⲁⲫⲛⲉ ⲁⲛⲁ. ⲁⲛⲗⲛⲁ ⲱⲁ ⲫⲏⲛⲉⲙⲛⲉ ⲁⲩⲁⲙⲛⲉ
List 120 ⲃⲉⲙⲙⲉ, ⲏⲁⲛⲁ· ⲉⲛⲉⲡⲏⲗⲉⲙⲙⲉ ⲉⲉ, ⲃ ⲫⲏⲗⲓⲗⲛⲁⲣⲉ ⲛⲗⲁⲣⲡⲁⲉ
ⲫⲏⲗⲗⲁⲣⲉⲙⲛ ⲗⲙⲙⲏⲛ. ⲃⲣⲗⲁⲁⲃ ⲱⲁ, ⲫⲁⲣⲁⲁⲱⲁ ⲫⲁⲏⲛⲓⲉⲣⲁⲫⲣⲃ ⲡⲁⲗ,
ⲗⲁ ⲣⲁ ⲁⲉⲙⲁⲣⲁⲣⲁⲉⲙⲛ ⲣⲁ ⲓⲛⲏⲉⲉⲙⲗ ⲙⲗⲗⲁⲁⲉⲣ ⲡⲛ ⲉⲁⲉⲡⲁⲉⲙⲛ,
ⲡⲁⲗ ⲡⲁ ⲁⲉⲙⲁⲣⲃⲉ ⲗⲁⲁⲣⲉ ⲙⲁⲁⲉ ⲉⲁⲉⲡⲁⲉⲙⲛⲣ, ⲫⲁⲁⲗⲫⲁⲓⲁⲉ ⲫⲫⲁⲗⲫⲁ-
ⲙⲁ ⲗⲁ ⲫⲏⲗⲡⲫⲉⲙⲛ ⲛⲁⲁⲗⲗⲣⲃ ⲃⲏⲛ ⲃ ⲡⲛⲉⲁⲏⲫⲫⲁⲉⲙⲛ ⲁⲉ.
ⲫⲏⲫⲁⲁⲉ ⲱⲁ ⲡⲁⲁⲃⲣⲃ, ⲃ ⲫⲏⲉⲁⲡⲫⲫⲫ ⲣⲏⲗⲗⲡⲫⲓⲉ ⲛⲁⲁⲗⲣⲃ ⲃ
ⲗⲏⲗⲫⲛⲫⲫⲫ ⲏⲁⲉⲣⲫⲉⲙⲫⲫⲫ ⲉⲁⲛ ⲣⲃⲫⲫⲛ. ⲣⲁ ⲃⲉⲫⲫⲉ ⲱⲁ ⲫⲏⲫ-
ⲓⲁⲏⲗⲛⲉⲓⲁ ⲗⲓⲁ ⲡⲫⲣⲗⲁⲓⲉ ⲃ ⲫⲫⲱⲁ ⲫⲫⲫⲁⲏⲛⲉⲓⲁⲛ, ⲣⲁ ⲫⲏⲗⲡⲫⲓⲉ
ⲁⲫⲫⲫ ⲛⲁⲁⲗⲣⲃⲣ, ⲣⲁ ⲁⲗⲫⲣⲁⲛ ⲫⲙⲛ ⲡⲁⲁⲃⲣⲁ ⲏⲁⲣⲣⲁⲫⲫⲃ ⲁⲫⲫⲫ
ⲏⲁⲓⲉⲏⲏ ⲫⲏⲁⲓⲉⲗⲗⲁⲁⲉ, ⲃ ⲃⲏⲣⲫⲗⲁ ⲏⲉⲓⲣⲁ ⲏⲏⲛⲁⲫⲁⲛⲛⲁ ⲃ ⲡⲁⲁⲗⲏ. ⲃ ⲡⲣ-
ⲗⲗⲁⲣⲛⲣ ⲉⲛⲁⲡⲁⲗⲗⲁⲙⲁⲁⲁⲛⲗⲛⲁⲉⲙⲁⲡⲁⲣⲏ, ⲃ ⲃⲉⲙⲁⲃⲣⲣⲁ ⲁⲉⲙⲛ ⲉⲛⲁⲡⲁ-
ⲗⲗⲁⲙⲁⲁⲁⲛⲗⲛⲁⲉⲙⲁⲡⲁⲣⲏ ⲁⲛⲁ.

ⲉⲁⲉⲓⲁⲁⲙⲏ ⲫⲁ ⲡⲫⲗⲗⲁⲡⲫⲭⲁⲁⲣⲃⲃ ⲣⲁⲁⲉⲙⲫⲫⲣⲏⲏⲁ ⲏⲓⲫⲉⲙⲏ.

ⲃⲣⲃ ⲣⲁⲁⲗⲗⲁⲁⲉ .ⲡ. ⲫⲁⲉⲙⲏ.

ⲣⲁⲁⲗⲗⲁⲗ ⲫⲁ ⲡⲫⲗⲗⲁⲡⲫⲭⲁⲁⲣⲃⲃ ⲏⲓⲫⲉⲙⲏ.

ⲃⲣⲃ ⲣⲁⲁⲗⲗⲁⲁⲉ .ⲡ. ⲫⲁ ⲫⲏⲉⲩⲁⲗ.

ⲭⲗⲉⲉⲁⲉⲙⲏ ⲉⲁⲫⲙⲫⲉⲓⲓⲏⲗⲗ .ⲏⲃⲭ. ⲉⲡⲣⲉⲙⲏⲏⲏⲁ ⲭⲁⲉ-
ⲣⲁⲣⲃⲏⲏ ⲣⲃⲏⲏⲫⲫ, ⲃ ⲁⲉⲓⲗⲗⲙⲁⲁⲣⲃⲁ ⲭⲁⲣⲁⲣⲁⲁⲁⲁ ⲉⲡⲣⲉⲙⲏⲏⲏⲁ
ⲭⲁⲉⲣⲣⲁⲣⲃⲏⲏ ⲉⲙⲁⲫⲫⲏⲏⲏ, ⲃ ⲫⲏⲏⲗⲙⲁⲁⲣⲃ ⲉⲡⲣⲉⲙⲫⲫⲏⲏⲏⲁ ⲁⲙⲙⲉ-
ⲡⲁⲗⲙⲁⲁⲣⲃ ⲉⲙⲉⲁⲁⲁⲁ

ꝛ ꝓꝫꝏꝺꝋꝑꝍꝊꝉꝏꝺ ꝓꝫꝺꝛ ꝗꝓꝫꝉꝍꝫꝏꝛ ꝺꝛ ꝺꝋ ꝗꝑꝊꝑꝑꝓꝑꝟꝊ, List 121
ꝛ ꝗꝑꝊꝏꝺꝟꝏꝺꝛ ꝑꝑꝗꝊꝏꝛ ꝟꝏꝫ ꝑꝑ ꝺꝑꝺꝟꝛꝺꝋ ꝗꝫꝉꝏꝺ. ꝏꝺꝋꝫ
ꝍꝺ ꝓꝺꝫꝗꝑꝊꝏꝟꝏꝺꝛ ꝗꝉ ꝗꝑꝊꝏꝺꝛ ꝑꝋꝋꝛ ꝓꝺꝊꝍꝺ ꝶꝍꝫꝑꝗꝊꝫꝛꝟ,
ꝍꝺ Ꝋꝍꝛꝺꝉꝉꝺꝛ ꝑꝋꝋꝺ ꝍꝫꝉꝺꝉꝺ ꝍꝊꝍꝺ ꝛ ꝓꝺꝫꝗꝍꝺꝋꝑꝉꝺꝛ ꝫꝏꝛ-
ꝟꝺ ꝑꝋꝋꝫꝗꝫ ꝟꝟꝫꝏ ꝫꝗꝏꝛ ꝺꝋ ꝺꝫꝉꝫꝗꝫꝍꝺ. ꝺꝫ ꝟꝟꝫꝛꝺꝟꝟꝫꝏ Ꝋꝫꝫ
ꝓꝺꝟꝛꝺ ꝉꝍꝫꝛꝺꝟꝟꝫꝏ ꝺꝛ ꝺꝫꝊꝏꝛ ꝓꝺꝟꝛꝺ ꝓꝺꝟꝛꝺ ꝛꝺꝊꝍꝺ ꝶꝍꝫꝗꝫꝑꝫꝛꝟ,
ꝓꝺꝟꝛꝺ Ꝋꝍꝺꝉꝺꝛꝺꝏꝛꝺ ꝓꝺꝟꝛꝺ ꝍꝺꝟꝛꝺ ꝛ ꝓꝺꝫꝗꝫꝍꝺꝋꝑꝉꝺꝛ ꝫꝏꝛ-
ꝟꝺ ꝓꝺꝟꝛꝺ ꝫꝺꝫꝏꝺ ꝺꝋ ꝺꝫꝏꝺ ꝺꝋ ꝺꝫꝉꝫꝗꝫꝍꝺ. ꝺꝫ ꝟꝟꝫꝛꝺꝟꝟꝫꝏ Ꝋꝫꝫ
ꝓꝺꝫ

ⲁⲁⲉ ⲥⲙⲙⲏ ⲫⲉⲉⲁⲉⲉ ⲩⲓⲉⲗⲏⲏⲙⲙⲩ, ⲉⲓⲣⲗⲙⲙⲏ ⲉⲙⲙⲉⲗⲏⲉⲙⲙⲉ. ⲏⲉⲙⲉⲉⲗⲏⲉⲥ
ⲁⲁⲉ ⲉⲓⲣ ⲙⲓⲣⲉ ⲣⲏⲏⲉⲉ ⲩⲓⲉⲗⲏⲣⲓⲣⲙⲙⲉ ⲉⲁⲁⲉ; ⲫⲙⲙⲉⲩⲣⲗⲙⲏⲩⲉ ⲁⲁⲉ
ⲉⲩⲙⲙⲉⲉⲣⲉ ⲗⲉⲫⲫⲉ· ⲣⲉⲉⲣⲉⲩⲙⲙⲫⲉ ⲗⲏⲉ ⲉⲙⲙⲙⲁⲁⲉ ⲙⲙⲉⲣⲉⲉⲁⲏⲏⲉ ⲉⲙⲙⲉ-
ⲗⲏⲏⲉⲙⲙⲉ. ⲉⲣⲉ ⲁⲁⲉ ⲗⲉⲫⲫⲉ ⲉⲙⲙⲙ· ⲣⲗⲏⲩⲉ ⲉⲉⲫⲗⲣⲣⲗⲉ ⲉⲉⲩⲣ. ⲉ
List 122 ⲉⲓⲗⲏⲙⲙⲉ ⲉⲫ ⲏⲉ ⲁⲁⲉⲣⲗ ⲉⲩⲙⲙⲉⲣⲉⲙ ⲗⲉⲫⲫⲉ· ⲩⲣⲗⲣⲣⲙ ⲗⲁⲣ 5
ⲉⲩⲣⲫⲉ ⲁⲁⲉⲣⲉⲫⲉ; ⲩⲉⲣⲉⲉⲗⲁⲁⲏⲉ ⲩⲓⲉ ⲗⲁⲉⲙⲙⲉ ⲙⲙⲩⲉⲉⲉ, ⲩⲉⲁⲗⲏⲉ ⲣⲏⲏ ⲣⲉⲁ-
ⲫⲗ ⲙⲙⲁⲉ ⲣⲉⲁ ⲗⲏⲏⲉⲙⲙⲉ, ⲉⲩⲣ ⲁⲁⲉ ⲉⲁⲗⲉⲁⲏⲏⲉⲙⲙⲉ ⲁⲙⲙⲁⲫⲣ ⲣⲉⲁⲫⲗ
ⲙⲙⲁⲉ ⲉ ⲩⲁⲗⲏⲉⲉⲉ ⲉⲩⲩⲁⲉⲙⲙⲣ ⲁⲙⲙⲏⲉ. ⲗⲁⲓⲣⲉⲁⲏⲏⲣⲉⲗ ⲙⲙⲉ ⲙⲙⲉⲩ
ⲣⲉⲁ ⲗⲏⲏⲉⲙⲙⲉ, ⲉⲩⲣ ⲁⲁⲉ ⲫⲙⲙⲉⲣⲉⲁⲗⲣ ⲩⲓⲉⲣⲉⲗⲏⲉ ⲣⲉⲁ ⲣⲏⲗⲗⲉⲙⲏ
ⲁⲓⲣⲗⲁⲓⲣⲉⲁⲏⲏⲉⲙⲣ ⲣⲉⲁⲫⲗ ⲙⲙⲁⲉ. ⲁⲁⲁⲁⲁⲁ ⲏⲏⲏⲏ, ⲁⲗⲏⲁⲁⲁⲗⲏⲫⲉ 10
ⲙⲙⲣ, ⲫⲙⲙⲉⲩⲣⲙⲙⲙⲏⲫⲉⲙⲙⲉ ⲉⲉ ⲁⲉ ⲙⲙⲣⲉⲁⲫⲉⲉ ⲁⲏⲗⲗⲉⲣ, ⲗⲏⲉ ⲩⲓⲉ-
ⲩⲗⲣⲣⲙⲣ ⲙⲙⲣⲉⲁⲁⲏ, ⲏ ⲁⲙⲙⲙⲁⲁⲁ ⲙⲙⲉⲣⲉⲁ ⲁⲙⲙⲉⲩⲣⲙⲙⲙⲏⲫⲏⲙⲙⲉ ⲉⲉ, ⲙⲙⲁⲣⲉ-
ⲏⲙⲣⲉⲙⲙⲉ ⲗⲣⲣⲙⲣⲙⲙⲉ. ⲏⲁⲫⲉ ⲁⲁⲁ ⲁⲉ· ⲫⲙⲙⲉⲩⲣⲙⲙⲙⲏⲫⲏⲙⲙⲉ ⲉⲉ ⲙⲁⲁⲉⲗ
ⲁⲏⲗⲗⲉⲙⲙⲣ ⲙⲙⲣⲁⲁⲁⲉ. ⲉ ⲣⲏⲏⲉⲁⲁⲉⲏⲏⲁⲉ ⲩⲓⲉⲩⲗⲁⲁⲁⲁⲙⲙⲉⲙⲙⲉ ⲉⲉ ⲣⲣⲙⲙⲉ ⲁⲁⲏⲏ-
ⲁⲁⲁⲏⲏⲙⲙⲣ ⲩⲓⲉ ⲉⲁⲁⲉⲗ· ⲏⲙⲙⲁ ⲁⲉⲙⲙⲉ ⲉⲉ, ⲗⲏⲁ ⲁⲏⲗⲗⲏⲉ ⲁⲙⲙⲉⲣⲙⲙ- 15
ⲏⲙⲙⲏⲁⲁⲙⲙⲉ; ⲏⲁⲫⲉ ⲁⲁⲁ ⲏⲉ ⲁⲁⲉⲣⲗ· ⲩⲣⲗⲏⲏ ⲙⲙⲩⲣⲁⲗ ⲉⲣⲏⲏⲉⲗ ⲙⲁⲉ,
ⲉⲁⲙⲩ ⲩⲓⲉ ⲫⲙⲩⲏⲉ.

ⲫⲣⲗⲉⲉⲩⲗⲏ ⲉⲁⲣⲙⲙⲉⲉⲓⲏⲗ .ⲁⲁⲉ.

ⲉⲩⲣⲉⲙⲙⲏⲏⲁⲁ ⲁⲩⲓⲉⲁⲏⲏⲙⲩⲣ ⲁ ⲉⲣⲣⲗⲏⲉ.

ⲁⲩⲓⲏⲣⲫⲗⲩⲁⲁⲉⲉⲁ ⲫⲙⲙⲉ ⲁⲁⲙⲏⲉⲉⲉ ⲋⲁⲁⲏⲩⲣ .ⲣⲁ. 20

(IX. 23—27.)

ⲏⲁⲫⲉ ⲋⲁⲉⲣⲁⲁⲏⲉ· ⲩⲁⲁⲁ ⲏⲁⲙⲙⲁⲁⲙⲙⲉ ⲣⲁ ⲫⲉⲉⲣⲗ ⲉⲙⲙⲩ, ⲁⲏⲏ
ⲁⲙⲙⲉⲩⲓⲏⲉⲁⲁⲁⲙⲙⲉ ⲉⲉ ⲉⲁⲉⲁⲁ ⲉ ⲁⲏⲏ ⲓⲓⲉⲩⲉⲙⲙⲉ ⲏⲏⲏⲉⲙⲙⲉ ⲉⲩⲓⲁⲉ
ⲣⲁ ⲩⲓⲉⲉⲉ ⲁⲏⲉⲣⲩ, ⲉ ⲏⲁⲁⲏⲩⲙⲙⲉ ⲣⲁ ⲫⲉⲉⲣⲗ. ⲩⲁⲁⲁ ⲁⲁ ⲏⲙⲉⲁ ⲏⲁ-
ⲉⲁⲙⲙⲉ ⲉⲣⲏⲏⲗⲩⲁⲙⲙⲩ ⲁⲁⲙⲁⲁⲉ ⲉⲩⲓⲁⲁⲉ, ⲣⲁⲁⲁⲁⲁⲉⲉⲙⲙⲉ ⲁⲉ. ⲏ ⲩⲁⲁⲁ 25
ⲣⲁⲁⲁⲁⲁⲉⲩⲙⲙⲉ ⲁⲁⲙⲁⲁⲉ ⲉⲩⲓⲁⲁⲉ ⲫⲁⲁⲣⲁ ⲏⲏⲏⲏⲩ, ⲙⲙⲉ ⲉⲣⲏⲏⲉⲁⲁⲙⲙⲉ ⲁⲉ.
ⲏⲏⲗ ⲣⲁⲁⲏⲉⲁⲏ ⲁⲁⲁⲁⲁⲩⲗⲏⲁ ⲏⲙⲙⲙⲁ ⲣⲏⲉⲩⲁⲉⲁⲁⲉⲁⲁⲙⲙⲉ ⲩⲁⲉⲉ ⲫⲩⲏⲉ,
ⲏ ⲉⲁⲉⲁ ⲣⲁⲁⲁⲁⲁⲉⲙⲙⲉ ⲁⲁⲩ ⲁⲙⲙⲉⲙⲙⲁⲙⲙⲉⲙⲙⲉ; ⲩⲁⲁⲁ ⲁⲁ ⲏⲙⲙⲙⲁ
ⲣⲁⲉⲉⲙⲙⲉⲁⲩⲁⲩⲙⲙⲉ ⲉⲉ ⲫⲁⲁⲣⲁ ⲉ ⲫⲁⲁⲉⲏⲉ ⲉⲁⲁⲁⲩⲁⲉⲉ, ⲉⲁⲁⲏ ⲉ
ⲉⲙⲉⲉⲣⲙ ⲁⲁⲁⲁⲩⲗⲁⲙ ⲣⲁⲉⲉⲙⲙⲉⲉⲁⲩⲁⲙⲙⲉ ⲉⲉ, ⲁⲁⲏⲏ ⲣⲏⲩⲁⲩⲙⲙⲉ ⲩⲓ 30
ⲉⲁⲏⲏⲩⲓⲉ ⲉⲙⲩⲁⲉ ⲉ ⲁⲙⲙⲉⲙⲙⲩ ⲉ ⲉⲩⲓⲉⲙⲙⲉⲩⲓⲏⲉ ⲏⲣⲁⲙⲙⲉ. ⲏⲏⲏⲏ-
ⲉⲁⲏⲏⲙⲉ ⲁⲁⲉ ⲩⲏⲏⲙⲉ ⲩⲓⲉ ⲉⲉⲙⲙⲩⲣⲁⲁⲉ, ⲉⲁⲉⲙⲙⲉ ⲁⲙⲙⲁⲏⲩ ⲫⲙⲙⲉ ⲉⲉⲏⲏⲁ
ⲉⲙⲙⲁⲁⲉⲁⲙⲙⲙⲉⲉⲏⲏⲉ ⲩⲁⲁⲁ ⲣⲁ ⲉⲫⲫⲁⲁⲁⲁⲉ ⲩⲓⲉⲣⲏⲏⲁⲙⲙⲉⲉ ⲉⲉⲏⲏⲁⲙⲙⲉ
ⲏⲁⲁⲉⲏⲏⲁⲁⲁⲁ ⲉⲉⲫⲗⲙⲙⲉⲁⲙⲙⲉ ⲁⲁⲁⲁⲁⲁⲁⲁ ⲁⲁⲁⲁⲁⲁⲁⲁ

ϣΔΩϵϚϟ ΩϿϮϺϵΡьϷΔ .Ϙ. ΩΨϵϺϧϬϧь ϣϿϵϧϿ-ϮϬϧϧ ϿΨΩϺϟϮ Ω ϫϿϮΩ ϿΩϧΨΨΩ ΩΨϿ ΩϧΩϬϮϿΨϣ ϺϿϿ-ϷΩΩϺϬϿϵ Ω ϺϿϿϷΩΩϺϟ Ω ϟΩϟϷΩ.

ϿΨϟϮΩϗΔΛΫϿϟϿϿ ⳩ϺϬ ϟϣϧΡΔΩ ΩϟϟϟΨϟ .ΩΔϟ.

(XXI. 12—19.)

ЬϿϧϿ ΩϿΩΩΡϿϟϧ ΩΨϿϿϬϣϧ ϢΨϿϮϬΡϧϣϧ· ΨϧϮΡϿϣϟΔϺϿ ϿϺϧ ΨϧϟϿϿΨϧ. ΨϧΦϟϿϿϟϵϺϧ ΡϿ ϮϟΨϧ ΨϧΨ ЬϿϵΡϧϬ Ω ΩΨϿϿϵϵ Ω ΨϟϟϟϿϮϿϵϺϧ, ΡЬΔϟϟϫϵΨϿ ϮϟΩ ΩϧΡϧϣΨΨϬϟ Ω ϺϿϣϧΡϧϬΨ, ΨϿϟϟϿϮϧϣΨ ΩΨ ΨϧϟϟϫϧЬϿϣϧ ϬϣϿϮ ϣϿϿΩϿ Ω ΨϧϟϟϫϧϬΡΡϧϣϧ ϬϣϿϮ ϣϿϿΩϿ ЬϟϟΩ, ΡЬΔϟϟϫϧϬΡΡϧϣϧ ΨϧΩΨ ΡЬϿϺϺΨϿ

ϻΔΩЄVѧ ΩƎϮϺЄCЬΔ .ϬϬ. ΩΨЄϺѧѧѧƎ ϻƎЄΨƎ-ϮϬѧ Ь ƎϻѧϮѧ Ϭ ΩΨЄϺѧѧƎ ϻƎЄΨƎϮϬѧѧ Ϭ ΨЬѧϬϮVѧ Ϯѧ φ-ϮƎϺѧ Ϭ ϮЬΔϮƎЬƎCϮѧϬƐЄ ƎφЬƎΩΦϮѧϬϬЄ ѧϬϻƎЄЬΩƎCϮѧϬϻѧ ЬϻѧЬѧЬѧЬѧ.

ƎΨѧѧϮѧϪѰƎЬϬƎ ⊙ϺϪ ЬϻϷѧΩ ЬΔϬϪ .ƎΨ. (VIII. 22—25).

ΨѧϬ ƎϮƎ ΨЬΔϻЄ ΨѧϬЬΔЬƎ ϬΩϻΩѧϬ ΨѧϬ ѧƎЬѧCѧϬ Ϭ ϻΨƎϮϬϬVϬ ƎЬƎ Ϭ ЬƎΨƎ ѧѧϬ ϮϬϻѧ. ϮЬΔϬЬЬƎϻѧϬ Ϯѧ ƎϮѧ ϮѧϬЬ ƎЬƎЬΔ, Ϭ ϮЬΔϬЬЬƎЄ. ϬЬƎЄЩƎϻѧϬ ЬЄƎ ϬϻѧϬ ϻΩϬϮƎ, Ϭ ΩѧϮϬЬЬƎ ЏϻЬΔ ΨΔϺЬѧϬϮѧ ΨѧϬ ƎЬƎЬƎ, Ϭ ϬΩѧѧƎϮѧΨѧѧΨѧѧЬЄ ΩЄ Ϭ ΨѧϬЬѧѧѧЬЄ ΩЄ. ϮЬΨΩϺƎЄΨЬѧϬШƎ ЬЄƎ ΨѧϬЬЬϪϻЬѧΨШЄ Ϭ ЬЬѧѧЬƎЬЬЄШϺƎ· ϮѧΩϺѧΨѧϬϮΨΨƎ, ΨƎЬѧϬϬϪЬЬϻѧ. ƎϮѧ ЬЄƎ ΨѧϬΩϺѧΨѧ ЬѧΨЬΔϺѧ ΨΔϺЬѧϻ Ϭ ΨЬѧϬϮƎϮϬΡ ΨƎЬѧϬϮϻϻϻ, Ϭ ϻЬѧƎЬЄ Ϭ ЏѧΨΩϺѧ ϺΨШΨΨϮѧ. Ϭ ЬƎΨƎ ϬϻѧϬ· ѧѧϬЬѧ ƎΩϺѧ ΨΔΔЬѧ ΨѧШѧ; ϻЏƎΔΨѧΨШƎ ЬЄƎ ΩЄ ΨΡЬѧΨШЄ ΩЄ, ЬЬѧѧЬѧϬ-ЬѧΦЄϬƎ ѧѧϬ ΩƎЏΔ· ѧѧϺƎ ϻЏƎ ΩϬ ƎΩϺѧ, ΔѧƎ ΨΔϺЬƎϻϻѧ ΨƎЬΨϺѧ Ϭ ΨƎЬΔ, Ϭ ϮƎΩЬϻШѧΦЄϺѧ ƎЬƎ.

ϻΔΩЄVѧ ΩƎϮϺЄCЬΔ [.ƎƎ.] ϮЬΔΩϺѧΨЬЬƎϬƎ ΩΨЄϺѧѧƎ Ϭ Ə ѧ ϮѧϬ Ϗ Ə Ω ЬЬ Ə ΨѧϬ Ѵ ѧ ƎΨѧϬѧШƎЬЬѧ ΩϬ ѧ.

ƎΨѧѧϮѧϪѰƎЬϬƎ ⊙ϺϪ ϬƎѧѧϮѧ ЬѧЬѧѧ .ΩϬƎ. ΨѧϬ ƎϮƎ [ΨЬΔϻЄ] ѧΨϬΨ ΩЄ ϬΩΩϻѧϬ ϻΩϬƎϮϬѧϻϻѧ ΩΨƎ-ϬϻѧϬ ΨѧϬΩϺѧΨѧϬ ƎϺѧ ϻЬѧϺΨΨϬϬϬѧ. ѧƎϮѧϬѴѧ· ϮϬШƎϻϻϬϬѧ ΩϬϬѧ ѧϮϬϬЬ ѧϻϬϮѧ. ϬϻϬ ΩƎЄЏƎϺƎЄ ЬЬϻѧΩΨϮѧϬƐЄ.

ϻΔΩЄVѧ ΩƎϮϺЄCЬΔ .ШѴ. ΩΨЄϺѧѧѧƎ ΩΨЄϬϻƎ-ϮƎϻϻЄϬƎϬѧ ЬЬΨЬƎЬЄϬѧ ѧϬϮϻϻѧ ΨƎЬѧϬѧ ѧЬѧϬϮϻϻϬϬѧ ΨƎЬѧϬѧ ѧЬѧϬϮϻϻϬϬѧ ѧϬϻƎЄЬΩƎCϮѧϬƐЄ ѧЬѧϬϮϻϻϬϬѧ.

ƎΨѧѧϮѧϪѰƎЬϬƎ ⊙ϺϪ ϻѧЬѧϬƎѧ ЬΩΨЄϺѧѧƎ .ΩϻϻЬ.

ЬƎϬϬ ЬƎΩΩϮƎЬѧϬ ΩΨΨƎϬϻϻϬ ϬϬΩϬƎϮϬѧƎϻϻѧ· ΡѧϬЬѧϬϻϺ ϬΨΨƎ ϮƎΨΨΔΩϻϺ ΔѧƎ ϮƎΨΨΔΩϻϺ ЬѧϬϮ. ѧƎϮѧϬѴѧ· ϮƎΩϺѧΨЬѧϬϻѧ Ϭ. ϬϻϬ Ψ Ψ·ϬϺϺƎЬѧϬ-ϮϬѧѧ ΩΨЄϺѧϺϬϬЄ ϮƎЬѧΔЬЄ.

ϢΔΩϵVሐ ϶ኦ⅁ϽЬΔ .ሕ. ΩΨϵ⅁ሐሐ%϶ ሐΡ϶Ω⅁϶ЖሐሐΨ ሐ Ρ ሐ Ρ Ϩ ϽϵЖ ϶ΡϨΩኦ϶ΡሐΨ ЖሐϢሐΩኦ϶ΨሐΨ Ϩ ϢϽϵↄ϶ΡϨኦሐ ሐЬ϶- List 123
⅁ϨϨ Ϩ ЖΨΔϽЖΨΡϨϨ ϶%϶ Ϩ ϢϽϵↄ϶ΡϨኦሐ ЖϷ϶ϨΡΨኦሐ Ϩ ΡሐϢϵ⅁⅁ ΡЬΔΡ϶ЖϷ϶ΡΨሐ%϶ Ь϶ϢሐΡሐ ΩϨ⅁ΨΡϷЬШሐሐ%϶ ΡΔΩΡϨ
ΨϨ⅁Ψϵ⅁ΨΡሐሐ.

϶ΨሐΡΧΛΧ϶ЖϨϽ⅁ ⊙⅁Χ ϽϷ϶ሐΡሐ ЖϷሐΨሐ .϶ϢΖ.

Ψ Ϩ ϶Ρ϶ [ΨЬΔϢϵ] ΩΨ⅁ΔШ϶ ϽϷ϶ሐΡϨ Ϩ ϶⅁Ϩ ϢΨϷ϶ΡϽኦϨ ϶%϶ ЖϨΨሐ. ኦ϶ΡϨVϨ· ϶ϽϷ϶ ΩϨኦሐЖ϶ሐ⅁Ψϵ Ωϵ Ρ϶⅁⅁Ьϵ. ϽΨϽ ΨϨ ΩЬΔЖЖϵ ΩΨΔ⅁ΨЖϵϽϵ ΡϷ϶ЖΔЖϵ.

ϢΔΩϵVሐ ϶ኦ⅁ϽЬΔ .ΞΞ. ΩΨϵ⅁ሐሐ%϶ ϢϷϵΨϷ϶ΡϽኦሐ ϶ΡϽΩኦ϶ΡሐΨ ኦϨЬΡЬϽΔΡሐ Ϩ ϨΩ⅁ϵϽΡϨϨ ЖΔΨϨϽ.

϶ΨሐΡΧΛΧ϶ЖϨϽ⅁ ⊙⅁Χ ЖϷኦϷΧΖ ϷЖϷϨ .ΩЖ.

ЬϷΨϷ ϷΨΩΡ϶ЖϨ ΩΨ϶ϽϢϨ ϷΨϷϷϵ· Ψ⅁ΡϷϢϨЖ⅁. ኦ϶ΡϨVϨ· ЖϷШϵ Ψሐ⅁ϵ. ϽΨϽ Ω϶Ρ⅁⅁ϵЬϵ .ΞΞ. ⅁Ш ΞЖϽϽЖϨ.

ϢΔΩϵVሐ ϶ኦ⅁ϽЬΔ .ΨΨ. ΩΨϵ⅁ሐሐ%϶ ϶⅁Ϩ⅁Vሐ ΡሐШ϶Ϸ϶ ϢϷϵΨϷ϶ΡϽኦሐ ЖϽ϶ΡΩΡ϶ΩΩΨሐ ሐΨ϶ΡΨΩΔኦШ ϽΨ ϶ Ψ ΩΩ⅁Ψሐ⅁ሐ.

϶ΨሐΡΧΛΧ϶ЖϨϽ⅁ ⊙⅁Χ ϢሐΨϴ϶ሐ ЖϷሐΨሐ .ΩኦΡ.
(XIII. 45—54).

ЬϷΨϷ Ϸ϶ΩΡ϶ЖϨ ΡЬΡ⅁⅁ΨϷϵ ΩΡΨϵ· Ρ϶ЖϷ϶ЖΨΨΡ϶ ϷΩΩ⅁Ψ ΛΔΩሐЬΩ⅁⅁Ψ϶ ΡΡ϶ЖΩΩΡ϶Ρ϶ ΨϢЖΔኦΨ ኦϢΡΛϢ ΨШ⅁⅁ϵϵШ⅁Ϣ ЖΨ϶ЖЬΨ϶, ΨϽ϶ ϶ЖЬΔ⅁⅁Ψ ϶ЖΨΡ϶Ϸ϶ ϢΡ϶ЖϷΔΡΡΨΨ ΡΨ- ΩΨЬሐ ШϷЖΨ ΡЬΨ϶ЖሐΩ⅁⅁Ψ Ψ⅁ΨΩϷ ϶ϽϷ ΨϢΔሐШϷ Ϩ ኦϢΡΡ Ϩ. Ϩ Ρሐኦ⅁ΨΩ Ρ϶Ж϶ЖΨΡ϶Ρ϶ ϷΩΩ⅁Ψ ΛΔΩሐЬΩ⅁⅁Ψ϶ Ρ϶ЖΡ϶Ρ϶ Ρ϶Ψ϶- ЖϢ Ψ⅁ΨΨЬ⅁ϽϷ϶ΡϢ Ψ⅁Ψ ϢΡ϶ЬϷ Ϩ ϶⅁Ψ Ψ⅁ΨΩ϶%϶ Ь϶ЖሐΨ Ω⅁ΨЖΡΨЬሐ- Ψ⅁ΨШϢ, ΨϽ϶ ϶%ЖሐΨ ΨΩΡΡЖΨ⅁ΨΡ Ω϶ ΨЖΨΡЖΨ⅁ኦΨШ϶ Ϩ Ρሐ ΩϢЖЬ϶ Ϩ ΩΔЖΨ⅁ШϷ ΨЖЖΡΨ⅁ΨЖ϶, ሐ ЖΨЖΨ⅁ΡϢϵ ΨЖΨΡЖΨ⅁%϶ϵ Ψ϶Ρ⅁. ЖЖሐ%϶ЖΨሐ ϢϢΨ ΨΩΨϢΩ⅁· Ьሐ⅁ЖϢϢΔ϶ΨϷ϶ ЖΨ Ψ⅁ΩΔ ΩΡ; ЖЖሐ%϶ЖΨሐ⅁Ш϶ ϶ϢϢ· ϶Ϩ ЖΩΩΡ϶ЖΨ. ΨΩϢΩΩ⅁ ϽϷ϶ ЬϷΨϷ ΨϢ⅁· Ω϶%϶ ЬሐЖΡ Ψ⅁ΩΔኦ⅁ ኦ⅁Ρ⅁ΡϽЖΡ⅁ΡኦΨ Ρሐ⅁ϢΨЖ϶ Ω϶ϵ ΛΔΩሐЬΩ⅁⅁ΨϢ Ρ϶ЖϷ϶ΩΩΡ϶ϢϢϢ Ρ϶ЖΨ϶ЖΨΡ϶ ϷΩΩ⅁Ψ ΨЖΨ϶ΨΔኦϢ ЖΨ⅁ϢЖ϶ΨΨϢϢ, ΡϽϷ϶ ΨЖΨΡ϶ΩΩΡΨ⅁Ψ ϶⅁Ψ⅁Ψ ΩΨኦЬ϶Ψ⅁ΨΨ϶ ΩΨΨ϶Ω%϶ Ρ⅁Ψ⅁ϢΨ϶ Ψ ΨϷ⅁Ψ⅁Ψ϶ЖሐሐΨ. Ϩ ΡϢΨΩΔ⅁Ψ϶ ϶%ЖሐΨ ΩΨኦЬ϶Ψ⅁ΨΨ϶ ΨΩΩ⅁Ψ

ᛦᚳᛞᛗᛳᛯᛈ ᛝᛥᛈ, ᛦᚳᚣᛞᚩᚭᛒ ᛒᛗᛖ ᛗᛒᛈᚳᚣᚣ. ᛞ ᛦᚳᚹᛁᛒᚭᚳᛖ ᚹᛏᛖ ᛒᛗᛖᛳᛖᛞᛗᚹᛥᛒ ᛝᚹᛒᛒ ᛒᛯᚳᚳᛁᛁᛒ ᛈᛈ ᛏᚳ ᛝᛖᛏᛖᛥᛞᛞᛞᛞᚳᛖ ᛞᚳᛖ.

ᛞᚣᚣᛝᛈᚹᚳ ᛒᚸᛞᛒᛰᚳᚣ .ᛈ. ᛞᛒᛈᛳᛯᛒᛏᛞᛒ ᛝᚹᛝᛞᛗᚳᚳᛖᛯᛒ ᚳᛞᛗᛒᛒᛞᚹᛞ ᚳᚹᛒᛒᛞᚹᛞᛒ ᛞᚳᛖ.

ᛒᚹᚳᛏᛏᛏᛏᛒᛒᛒ ᛒᛞᛞᛒ ᛞᛒᛏᛏᛏ ᛯᚳᛏᛏᛏ .ᚳᚹᛞᛞ. 5

ᛝᛒᛈᛞᛈ ᚸᛒᚳᚳᚣ ᚹᛖ. ᚸᛒᛏᛝᚹᛖ· ᛞᛞᛏᛞᛗᛒ ᚹᛖ ᛞᛞᛈ ᛒᛯᛒ. ᛞᛞᛞ ᚸᛒᚳᚣᚳᚳᛈ ᛏᚸᛞᛞᚩᛏᛝᚳᛖᛞ.

ᛞᚣᚣᛝᛈᚹᚳ ᛒᚸᛞᛒᛰᚳᚣ .ᛯ. ᛝᛖᛈᛯᛒᛒᛏᛞᛒ ᛝᚹᛈᛞᛗᛏᛏᛯᛒ ᛏᚸᛒᛒᛞᚹᛞᛒ ᛞᚳᛖ ᚹᛞᛞᛒ.

ᛒᚹᛏᚸᚸᛝᛯᛒᛒᛒ ᛒᛞᛞᛒ ᛞᛞᛒ ᛞᛒᛒᛏᛏᚸ ᛯᚳᛏᛏᛏᛏ .ᚳᚹᛞᛞ. 5

ᛝᛒᛈᛞᛈ ᚸᛒᚳᚳᚣ ᚹᛖ. ᚸᛒᛏᛝᚹᛖ· ᛞᛞᛏᛞᛗᛒ ᚹᛖ ᛞᛞᛈ ᛒᛯᛒ. ᛞᛞᛞ ᚸᛒᚳᚣᚳᚳᛈ ᛏᚸᛞᛞᚩᛏᛝᚳᛖᛞ.

ᛞᚣᚣᛝᛈᚹᚳ ᛒᚸᛞᛒᛰᚳᚣ .ᛯᛯ. ᛝᛖᛈᛯᛒᛒᛏᛞᛒ ᛝᚹᛈᛞᛗᛏᛏᛯᛒ ᛏᚸᛒᛒᛞᚹᛞᛒ ᛞᚳᛖ ᚹᛞᛞᛒ.

ᛒᚹᛏᚸᚸᛝᛯᛒᛒᛒ ᛒᛞᛞᛒ ᛞᛒᛒᛏᛏᚸ ᛯᚳᛏᛏᛏᛏ .ᚳᚹᛞᛞ. 10

ᚳᛒᛯᛒ ᛯᛒᛝᛖᛒᚳᛞᛒ ᛝᛖᛒᛞᛒᛞᛒ ᛞᛯᛒᛒᛞᚹᛞᛒ· ᛖᛒᚸᛒᛒᛞᛒᛒᛒᛞᛒ· ᛖᛒᚸᛒᛒᛞᛒᛒᛒᛞᛒ ᛒᛞᛞᛒ ᛯᛯᛒᛒᛞᚹᛞᛒ ᛞᛒᛒᛞᚹ

ኦፀ ሦተሟፀ ሦፀ ፭ሕ፯ሕሕተኤፀ ፭ሦፀኍሟሟኤፀ, ሦፀ ዖ፯ፍመኤፀቋፀሕቋ ሕ፯ ፷፯ፍመፀ ሦሕፀፘሃሟ ፘ ኦፀፘሠመፀዖፘሃሟ. ፏመፀ ፖሕ፭ሕተ ፘኤፀ ፖ፯ቀተፘመ፯ ፍፀ. ፭ሕተ ፭ሥፀ፯ሟሕ፯መፀ ኦፀመ፯ ፏመፀ መኤፀዖፖፏ ኯኤ፭ሕፀዋ ሕፘ ፭መፀ መኤዋሦ፯ሕተ ፷ሟ፭ኦፀሦዋ; መተኦ፯ ፘ ሦፀ፷፯ ሐኤፏፘ ሕ፯ሥኤኤ፯ ሕ፯ሥኤፀፘ ፖሕ፯ሕፀ መሦ፯ኤዋመፀ, ተ ኯፀሕ፯ ሐኤፏሦ፯ ኯፀሕፀዋፘ ፖሕ፯ሕፀ መሦ፯ኤፘመፀ. ዖ፯ ሟ፯ሕ፯መፀ ሐኤፏሦ፯ ሕ፯ሥኤኤ፯ ፖሕ፯ሕተ ኯፀሕተ መሦ፯ኤዋመፘ, ፖዋ ሐኤፏሦ፯ ኯፀሕ፯ ፖሕ፯ሕተ ሕ፯ሥኤተ መሦ፯ኤዋመሦ. ሦ፷ፏኦ፯ ሐኤፏሦ፯ ዖ፯ ሦሦ፯ኤዋመፀ ፖሕ፯ሕተ ሕ፯ሥኤተ ፖ፯ተተቋፀመፀ ፭. መፏሟፀሕ፯ ፰ሥ፯ ፭መፀ ፖሕ፯ሕተ ፘኤፀ ፖ፯ኤዋሕፘ ፘ፯ኤፖተ ፭ፍ. ፖ፯ ሦፀ፷ፏኦ፯ ኯሕተኯ፯ፘ ፘ. ፖ፯ፏኦ፯ ፘ፯ ሦፀ፷ፏኦ፯ ፘ፯ኤፖተ ፘ፯ኤፖ፯ሕፘ, ፖ፯ ፘ፯ኤፖ፯ሕፘ ፭ፍ፯ ፖ፯ኤፖ፯ሕፘ ፭፯ኤፖ፯ሕፘ, ፖ፯ መሦ፯ኤቀፘ ሦ፯ሕቋፀ ፭መፀ፯ኦተ ፘሟፀ፯ኦ, ፖ፯ ፖ፯ኤፖ፯ሕፘ ፭ፍ፯ ፖ፯ኤፖ፯ሕፘ ፭፯ኤፖ፯ሕፘ, ፖ፯ መሦ፯ኤቀ

ꝛꝺꝑꝓꝝ ꝑꝺꝛꝺꝺꝺꝺꝺ. ꝺꝺꝺꝺꝺ

ϑΨ⊦ΨϷΛΨϑΘϑ ⊙ΠΠϷ ΨϑϑΨϷ ϗϑ⊦ΨϷ⊦ ϗϑ⊦ΨϷ⊦ .ϷΛΨϑ.

ϷϑΨϑ ϗϑΩΡϑϑϑ ΩΨϑϑΨΠΠϑ ΨΨϑϑΡΨϑϷϑΠΠϑ· ΩΨ ϑ⊦⊦ΡϑΨΩϑϑ⊦ϑϵ. ϷϑϑΨΨ· ΩϑϑΘϑΠϵϵ ΡϷΨΡϑΩΩΨΠΨ ΠϑϑϑΘ. ΨΨΨ ΨϑΨ ΨϑΨΠΠϑ ΡϑϷ ΠΠϑϵϷϑϑϵ ϷϷΨΩΠΠϑΨϑϵ.

ΠΠΩΩϵΨϷ ϑϷΠϑΨΠϷϷΩ .ϑϑ. ΩΨϵΠΠϑ⊦ϑϑϑ ΠΠϑϵΨϑϑΡΨ-
Ϸ⊦ ϑϑΨΠΨΠϷΨ⊦ ΨϑϑϑΨ ΨϑΨ ΩϑϑϑΘΡϑ.

ϑΨ⊦ΨϷΛΨϑϑΘϑ ⊙ΠΠϷ ϑΘϷϷϷΨ ϑϑ⊦ΨϷ⊦ .ϷϷ⊂.

(XII. 2—12.)

ϷϑΨϑ ϗϑΩΡϑϑϑ ΩΨϑϑΨΠΠϑ ΘΨϑϑΡΨϷϷΠΠϑ· ΡΨΨΨΠΠϑϑϑϑ ΡϑϷϷϷΨΩΡϑ ϑΩΠΠϑ ϑϑϑϑ ΡϑϑΠΠϑΨϑΡϑ ϑΩΠΠϑϷϷΨϑϑΠΠϑ ΩϵΠΠϑ ΩΨϑΩΠΠϑ ϑΩ

ᚠᚢᚣᛈᛏᛃ ᚹᚳᛖᚹᛇᛈᚢᚣ .ᛗ. ᛒᛘᛈᛖᛖᛒᚱᚽᛒ ᚠᚢᚹᛈᛒᚹᚠᚢᚱᚽᛒ ᚣᛥᚠᚹᚢᛘ ᛒ ᚣᛒᚠᚹᚢᛘᛒᛈ ᛒᚹᛒᛘᚢᛒᛒᛒ ᚹᚢᛖᛘᛒᛏᚢᚣᚢ ᛒ ᚠᚢᚣᛈᛖᚹᛒᛒᚱᚢᚢᛃᚹ ᚹᛖᛒᛏᛃᛃ ᚠᚢᛘᛒᛃᛒᚢᚣᚢ. ᚢᚹᛒᚹ ᛃᚹᛒᚠᚹᛃᚣ· ᚢᚣᛒ ᚹᛒᛒᚠᛒ ᚣᛘᚹᚣᛒ.

ᛒᛘᛒ ᛒᚹᚠᛖᛖᛈᚢᚣᛃ .ᛈ. 5

List 127 **ᚹᛘᚢᚱᛏᛃᛃᛒᚹ ᚹᛖᛒ ᛒᚹᚢᚱᚢ ᛃᛃᚢᛘᚢ .ᚹᛟ.**

ᚢᚹᛒᚹ ᛃᚹᛒᚠᚹᛃᚣ· ᚢᚣᛒ ᚹᛒᛒᚠᛒ ᚣᛘᚹᚣᛒ. ᚱᚹᚠᛒᛏᛒ· ᛒ ᚹᛃᚣᛒᚠᛒ ᚠᚢᛒᛘᛖᛒᛏᚣᛒ. ᛒᛘᛒ ᛒᚹᚠᛖᛖᛈᚢᚣᛃ .ᛈ.

ᚠᚢᚣᛈᛏᛃ ᚠᚹᚹᛈᛈᚢᚢ .ᛯ. ᛒᛘᛖᛖᛒᚱᚽ ᚠᚢᚹᛈᛒᚹᚠᚢᚱᚽᛒ ᚢᚠᚹᚢᚹᚹᚢᚹᛒ ᚹᛒᚹᚹᚢᚹᛒᚱᚽᛒ ᚠᚢᛘᛒᛃᛒᚢᚣᚢ ᚹᛒᚹᚹᚢᚹᛒᚱᚽᛒ ᚹᛯᛃᚹ ᛘᚹ ᚹᚹᚹᚹᚢᚹᛒᚱᚽᛒ .ᛞᛘ.

ᚣᛘᚢᚱᛏᛃᛃᛒᚹ ᛟᛘᛒ ᛃᛈᚢᚱᚢ ᛃᛃᚢᛘᚢ .ᚢᚢᛈ.

ᚢᚹᛒᚹ ᛃᚹᛒᚠᚹᛃᚣ· ᚢᚣᛒ ᚹᛒᛒᚠᛒ ᛈᛯᚹᚠᚢᚱᚢᚹᛒᚹᛒ. ᚢᚹᚹᚢᚹᛒᚱᚽᛒ ᚠᚢᛘᛒᛃᛒᚢᚣᚢ ᚠᚢᛘᛒᛃᛒᚢᚣᚢ .ᛞᛘ.

ᚠᚢᚣᛈᛏᛃ ᚠᚹᚹᛈᛈᚢᚢ .ᛯ. ᛒᛒᚠᚹᚹᛒ ᚢᚢᚱᚢᚠᚹᛒᛞᛞᚢᚢᛃᚹ ᚹᛒᚱᚽ

ꝑꝫ ꝺꝫꝑꝺꝫꝫ ꝺꝺ ꝟꝺꟿꝋ ꝟꝺꝋꝺꝺ ꝫꝟꝑ ꝑꝺ ꝟꝫꝺꝺ ꝟꝑꝫꝫꟿꝺ; ꝺ ꝫꝑꝺ ꝋꝺꝺꝺꝺꝑ; ꝫꝑꝺ ꝺꝫ [ꝺꝫ]ꝫꝫ ꝺꟿꝺ· ꝑꝺꝋꝺꝺ ꝭꝫꝫꝑꝟꝺꝺ ꝑꝺ ꝟꝺꝑꝑꝺꝺꝫ. ꝫꝑꝑ ꝺꝫ ꝺꝟꝟ· ꝋꝫꝫꝺꝺꝫꝺꝑ ꝺꝺ ꝺꝋ ꝟꝫꝫꝺꝺꝫꝺꝑ ꝋꝺꝟꝫꝺꝫꝺꝺ ꝫꝋ; ꝫꝑꝺ ꝺꝫ ꝺꝺꝺꝫꝺꝑ ꝺꝺ ꝑꝺꝟꝫꝺꝫꝺꝺ ꝑꝺꝟꝫꝺꝫꝺꝺ ꝑꝺꝟꝫꝺꝫ

ЭЏѵ҃ѣ҃ѳ҃ѫ҃ѯ҃ѧ҃ѣ҃ѳ҃ѯ҃ѳ҃ѯ҃ Ѡ҃ѫ҃ѫ҃ ѳ҃ѯ҃ѣ҃ѳ҃ѣ҃ ѭ҃ѣ҃ѣ҃ѵ҃ѣ҃ .ѯ҃ѣ҃.

ѣ҃ѣ҃ѳ҃ ѯ҃ѯ҃ѳ҃ѳ҃ ѣ҃ѵ҃ѯ҃ѣ҃ѳ҃. ѣ҃ѯ҃ѳ҃ѵ҃ѳ҃· ѳ҃ ѯ҃ѣ҃ѣ҃ѳ҃ѳ҃ ѳ҃ѣ҃ѯ҃ѳ҃ѫ҃ѳ҃ѣ҃ѳ҃. ѳ҃ѵ҃ѳ҃ ѯ҃ѯ҃ѵ҃ѫ҃ѳ҃ѯ҃ѣ҃ѫ҃ .ѥ҃.

ѫ҃ѧ҃ѯ҃ѯ҃ѵ҃ѣ҃ ѳ҃ѯ҃ѯ҃ѥ҃ѣ҃ѣ҃ .ѭ҃ѯ҃. ѯ҃ѵ҃ѳ҃ѫ҃ѣ҃ѣ҃ѯ҃ѯ҃ ѣ҃ѳ҃ѫ҃ѫ҃ѯ҃ѯ҃ѣ҃ѫ҃ѣ҃ ф҃ѳ҃ѣ҃ѱ҃ѳ҃ѣ҃.

ЭЏѵ҃ѣ҃ѳ҃ѫ҃ѯ҃ѧ҃ѣ҃ѳ҃ѯ҃ѳ҃ѯ҃ Ѡ҃ѫ҃ѫ҃ ѳ҃ѯ҃ѣ҃ѳ҃ѣ҃ ѭ҃ѣ҃ѣ҃ѵ҃ѣ҃ .ѳ҃ѯ҃.

Ѹ҃ѳ҃ ѯ҃ѳ҃ѯ҃ [ѵ҃ѣ҃ѧ҃ѥ҃€] ѵ҃ѳ҃ѯ҃ѯ҃ѣ҃ѯ҃ѫ҃ѧ҃ѣ҃ѫ҃ ѳ҃ѯ҃ѯ҃ѫ҃ѳ҃ ѳ҃ѣ҃ѳ҃ѫ҃. ѣ҃ѳ҃ѳ҃ѵ҃ѳ҃· ѳ҃ѵ҃ѳ҃ ѵ҃ѳ҃ѯ҃ѣ҃ѫ҃ѧ҃ѣ҃ѫ҃ ѯ҃ѣ҃ѧ҃ѫ҃ѣ҃ѫ҃ѳ҃ѯ҃ѣ҃ѫ҃ѳ҃ѯ҃ѳ҃ѯ҃ѥ҃ѣ

ᚙᛟᚠᛃ, ᚩᚳᛒᚦᚸᛃᛃ, ᛃᚠᛃᛖᛒᚦᛃᛚᛞ ᛟ ᛣᛒᚦᛃᛃᛃ, ᛟ ᛞᚹᛈ-ᛖᛃᛃᛃᛒᚦ ᛯᛃᛯᚹᛒᚦ ᚠᛒᚹᛃᛃᛒ ᛏᚩᛃᛒᚦᚹᛒᚳᚹᛃ. ᚳᛒᛏᛒ ᛯᛒᚦᚩᚠᛒᚳᚹᛒᛞᛟ ᛞᚹᛒᛞᛟᚙᛟ ᛞᛏᛒᚦᚩᛒᚦᛒᚙᛟ· ᚹᛟᛯ ᛒᛞᛖᛒ ᛞᚹᛞᛖᛟ. ᚩᛒᚠᛟᚳᚹᛟ· ᚹᛟ ᚹᛞᛞᛃᛃᚳᛞᚹᛞ ᚠᛒᛈᛒᛞᚠᛞᚙᛟ. ᛟᛞᛯ ᛞᛒᚠᛖᛈᛈᚳᛞ. .ᛃᛯ.

ᚙᛞᛞᛞᛈᚹᛃ ᚠᛒᛒᛈᛈᚳᛃ .ᛟᛏ. ᚹᛟᚠᛒᛞᛞᛒᚠᛟᛒ ᚹᛟ ᚹᚳᛟᚩᛃᛟᚹᛟ ᛞᚹᛈᛖᛞᛞᛟ ᚳᚹᛒᛟᚳᛒᛃᛃᚳᛟᚹᛟ. ᚹᛟ ᛒᚠᛒ ᚹᛟᚠᛟᚙᛟᛃ ᛟᛞᛞᛞᛟ ᛒᛒᚹᚠᛟ ᛒᛒᚹᛒᚠᛃᛃ. ᛟᛞᛟ ᛞᛒᚠᛖᛈᛈᚳᛃ .ᛃᛯ.

ᚙᛞᛞᛞᛈᚹᛃ ᚠᛒᛒᛈᛈᚳᛃ .ᛟᛃ. ᛞᚹᛈᛖᛃᛃᛃᛒ ᚩᛃᛟᚙᛒᛒ ᚠᛃᛖᛃ ᚠᛃᚩᛒᛃᛃ ᚳᛟᚙᛞᚩᛒ.

ᛒᚹᚩᚳᚠᛞᛞᛒᛒᚹᛒ ᛒᛖᛞ ᛟᛒᛒᚳᚠᛃ ᛟᛃᚳᚠᛃ .ᚳᛞᛒᚹ.

ᛞᛯ ᛃᚳᚠᛒᚹᚩᛃᛃᚳᛈ. ᚩᛒᚠᛟᚹᛃ· ᚩᚳᛟᚠᛒᛞᛞᛟᛟᛖᛟ ᛈᛒᛞᛃᛞ. ᛟᛟᛟ .ᚳ. ᚠᛃ ᛞᛒᛈᚩᛒᛒᛒᛈ ᚳᚳᛟᛞᛖᛟᚹᛒᛒᛈ.

ᚙᛞᛞᛞᛈᚹᛃ ᚠᛒᛒᛈᛈᚳᛃ .ᛟᛒ. ᛞᚹᛈᛖᛃᛟᛞᛈ ᚙᛒᛈᛯᛒ-ᚠᛟᚹᛈ ᛒᚩᛖᛃᚳᛃᛟᚠᛟᛒ, ᛟ ᛞᚹᛈᛟᛒᛒᚠᛟᛞ ᛞᚹᛈᛖᛃᛃᛃᛒ ᚹᛒᛒᚳᛃᚳᚹᛟᛃ. ᛟᛟᛟ ᛞᛒᛈᛈᛒᛖᛒᛈ .ᚹ. ᚩᛒ ᚩᛃᛞᛖᛞ.

ᚙᛞᛞᛞᛈᚹᛃ ᚠᛒᛒᛈᛈᚳᛃ .ᛟᛞ. ᛞᛖᚳᛃᛃᛖᛞᛟ ᛞᚹᛈᛖᛃᛟᛞᚳᛃ ᚙᛒᛈᛯᛒᛒᚠᛟᚳᛃ ᚩᛒᛒᚳᛃᛃᛖᛟᛃᛃ ᛟ ᛃᛃᛃᚙᛟᚠᛟ ᛒᛖᛃ ᛃᚳᛃᚹᚠᛟᛈᛈ, ᛟ ᛞᚹᛈᛖᛃᛃᛃᛒ ᚙᛒᛈᛯᛒᛒᚠᛟᚳᛃ ᛟ ᛞᚩᚩᛒᛃᚠᛟ ᚩᛒᛒᚳᛃᚳᚹᛟᛃ. ᛟᛟᛟ ᛞᛒᛈᛈᛒᛖᛒᛈ .ᚹ. ᚩᛒ ᚩᛃᛞᛖᛞ.

ᚙᛞᛞᛞᛈᚹᛃ ᚠᛒᛒᛈᛈᚳᛃ .ᛟᛯ. ᛞᚹᛈᛖᛃᛃᛃᛒ ᛃᚩᛒᛞᛞᛒᛃᛃᛃ ᛃᚠᛃᛞᛖᛒᛃᛃ. ᚩᛒᛒᚳᛃᛃᛖᛟᛃᛃ ᛒᛃᛃᚹᚠᛟᛈᛈ.

ᛒᚹᚩᚳᚠᛞᛞᛒᛒᚹᛒ ᛞᛖᛞᛞ ᛟᛒᛒᚳᚠᛃ ᛟᛃᚳᚠᛃ .ᛒᛞᛞ.

ᚹᚹᛟ ᛒᚠᛒ ᚹᚳᛞᚙᛈ ᛞᛖᛒᛞᛞᛁᛒ ᛟᛒᛒᚳᚠᛃ ᛟ ᛒᛖᛃ ᛞᛯᛒᛒᚠᛟᚳᛃ. ᚩᛒᛒᚳᛃᛃᛖᛟᛃᛃ· ᚠᚳᛃᛃ ᛞᚳᛟᛃᚹᚠᛃ ᛯᛃᛃᛒᚹᛞᛯᛞ. ᛟᛟᛟ ᛞᚳᛞᛃᛃᛈ ᛞᚹᛞᛖᛟ-ᛃᛃᛟᛃᛃᛈ ᚠᛒᛃᛃᛞᛃᛃᛈ.

ϢΔΩЄVϮ ϠϿϽϽЄΡϧϮ .ϮϮ. ΩΨЄϺϮϮϿϿ ΡϧϿϧϽϽϮ ϷϮϢϿ ϮϮ Ϣ Ϯ.

ϿΨϮϷΛϿϿϿ ⊙ϺϺ ϢϿϮϷϮ ϿϿϮϮϮ. ϿϿϿ ΨϿ ΨϺϿϧϧΡϢϽϽ .Ϳ. ΡϿϿϠϿϿЄ ΡϿ ΡϮΩϺΔ. ΩϧΔϿΔ.

ϢΔΩЄVϮ ϠϿϽϽЄΡϧϮ .Ϳ. ΩΨЄϺϿϢϿЄ ϢϿЄΨϿ-ΡϢVЄ Ψ Ϯ ϧ Ψ Ϯ ϧ Ϣ Ϣ.

ϿΨϮϷΛϿϿϿ ⊙ϺϺ ϢϮϧΣϽϮ ϿϿϿϮϮ. ΩΨЄϺϢϿϿЄ ϢϿΩΩϿΨΨ ΡϧϧϿϿ ΨϿ

ЭѴѵ+ҎѪѸЭѦѺЭ ⵔѴѴѪ ѿ+ѱЭ+ ѪѦ+ѴѵѪ+ .ЬѪ.

(XI. 27—30.)

Ьэѱэ ѪэѪҎэѦ+ѱ ѪѴэѺѪѿ+ ⵒѱЭ+ҎѺ+ѿ+ѱэѿ+· ѴѴ+ѪѪ ѿҎѪ ҎЬѪѦ+ѦѦ+ Ѫ∋€Ѵ+ ∋Ѵ+ѪѴ∋ѿ+ ѿ∋ѺѿѪ+, Ѻ ҎѵҏѴѴ∋Ѧ+ѱэ ѦѴѴ+ѦѴѴѦ+ Ѫ∋ѺѴѦ+ Ѻ ∋ѿⵒѦ∋ Ѵ∋ѦѦѴ+ѱ ѴѴ+ѦѴѴѦ+ Ѫ∋ѺѴѦ+ ∋Ѵ+ѪѴ+ ∋Ѵ+ѪѴ+ѱэ

ⲙⲁⲉ. ⲍⲁ ⲗⲁⲧⲏⲍ ⲫⲁⲣⲱⲍ ⲫⲗⲁⲧⲍⲙⲍ ⲣⲁⲧⲍⲙⲁⲉⲣⲁⲧⲙⲙⲣ ⲣⲁ ⲏⲱⲣⲣⲁⲉ
ⲍ ⲍⲁⲁⲃⲣⲣⲁⲉ, ⲍ ⲣⲁ ⲫⲍⲍⲁⲉ ⲍⲣⲣⲗⲁⲉ ⲫⲃⲗⲁⲏⲫⲉ, ⲍ ⲣⲍⲫⲙⲙⲁⲁⲏⲁ
ⲫⲧⲁⲍⲍ ⲣⲁ ⲫⲃⲗⲁⲗⲣⲙⲙⲍ. ⲁⲓⲧⲁⲫⲁ ⲁ ⲍⲁⲱⲣⲍ ⲣⲁ ⲃⲧⲁⲗⲱⲱⲍⲙⲁ ⲍⲉ,
ⲃⲧⲁⲗⲱⲱⲍⲙⲁ ⲁⲏⲁ ⲍⲉ ⲣⲧⲁⲫⲁ ⲍⲁⲁⲁ ⲍⲣⲱⲱⲁⲣⲧⲁ ⲫⲧⲁⲓⲧⲁ ⲣⲧⲁⲣⲣⲍⲧⲁⲣⲧⲁ
ⲍⲁⲉⲙⲙⲍ ⲣⲧⲁ ⲣⲁⲓⲁⲁⲍⲁⲏⲍ. ⲫⲍ ⲙⲙⲍ ⲭⲧⲁⲍⲍ ⲫⲍⲁⲗⲁⲃⲧⲁⲗⲁⲁⲫⲧⲁ ⲍⲉ ⲗⲁⲱⲃ–
ⲏⲁⲱⲱⲍ ⲍⲍⲱⲱⲍⲍ ⲍ ⲃⲁⲫⲁ· ⲍⲍⲣⲁⲫⲧⲁⲗⲁⲧⲁⲍⲉ ⲍⲉ ⲙⲁⲓⲣⲁ ⲁⲙⲙⲍⲫⲁ, 5
ⲁⲁⲍⲣⲁⲁⲗⲁⲍ ⲣⲁⲓⲣⲁⲁⲁ ⲍ ⲃⲁⲱⲱⲗⲁⲉ, ⲁⲓⲧⲁ ⲱⲙⲙⲧⲍⲗⲁⲍ ⲁⲁⲍⲣ ⲍⲣⲣⲍ ⲫⲙⲙⲍ
ⲣⲃⲁⲁⲱⲱⲁⲉⲗⲃⲁⲍ ⲍ ⲃⲧⲁⲃⲱⲱⲁⲣⲁⲍ, ⲍ ⲁⲙⲙⲍⲫⲧⲁⲁⲁⲣⲁⲍ ⲱⲱⲁⲧⲗⲁⲁⲣⲁ
ⲫⲁⲁⲗⲁⲍ ⲙⲁⲓⲁⲁⲉ. ⲁⲍ ⲁⲙⲙⲍⲫⲁ, ⲁⲓⲧⲁ ⲙⲧⲁⲧⲁ ⲓⲍⲍⲣⲣⲍⲙⲍ ⲓⲁⲗⲧⲁⲁⲁⲍⲁⲁⲣⲍⲁ
ⲣⲃⲁⲁⲗⲃⲍ ⲙⲁⲓⲁⲁⲉ. ⲭⲁⲣⲫⲍⲃⲍ. ⲍ ⲁⲓⲁⲃⲧⲙⲙⲍ ⲍⲉ ⲭⲍ ⲱⲫⲍⲁⲣⲫⲍⲭⲁⲱⲱⲍ 10
ⲃⲧⲁⲫⲁ· ⲫⲍⲍⲁ ⲱⲱⲍⲣⲁ ⲣⲃⲁⲁⲗⲃⲧⲣⲧ ⲓⲍⲍⲫⲙⲙⲉ ⲁⲙⲙⲍ ⲁⲙⲙⲍⲃⲧ ⲱⲱⲁⲁⲁⲃⲍ,
ⲍ ⲣⲫⲭⲁⲙⲁⲁⲭⲁ ⲣⲁ ⲫⲣⲁⲍⲙⲙⲍ ⲭⲙⲁ ⲁⲍⲙⲙⲍ ⲍⲍⲍⲣⲣⲍ ⲙⲍⲍⲭⲁⲍⲍ ⲁⲙⲙⲍⲃⲧⲍ,
ⲍ ⲭⲙⲁ ⲁⲍⲙⲙⲍ ⲁⲙⲙⲍⲃⲧⲍ ⲙⲍⲍⲭⲁⲍⲍⲁ ⲍⲍⲍⲣⲣⲍ ⲍ ⲁⲱⲱⲁⲭⲁ ⲧⲓⲙⲙⲁ
ⲃⲁⲫⲧⲁⲙⲙⲍ ⲍⲍⲍⲣⲣⲍ ⲧⲫⲣⲣⲙⲍ. ⲍ ⲁⲓⲃⲧⲧⲓⲙⲙⲍ ⲍⲉ ⲭⲍ ⲁⲫⲁⲁⲣⲫⲍⲭⲁⲱⲱⲍ
ⲁⲗⲁⲍⲣⲍ ⲃⲁⲫⲁ· ⲓⲗⲁⲧⲭⲁⲁⲣⲁⲁⲍ ⲁⲫⲫⲍ ⲫⲣⲣⲁⲫⲍⲉⲱⲍⲍⲍ ⲁⲭⲁ ⲫⲧⲣⲣ- 15
ⲙⲙⲁ· ⲍⲗⲧⲁⲍⲁⲗⲁⲉ ⲓⲁⲁ ⲫⲧⲁⲱⲱⲍ ⲁⲗⲁⲁ ⲱⲱⲣⲁⲁⲍⲣ ⲣⲃⲁⲃⲁⲁⲃⲍ ⲍ ⲃⲁⲍⲍⲧⲃⲁ
ⲫⲧⲍⲍⲃⲁⲁⲙⲙⲁⲁⲓⲓⲉ ⲫⲣⲣⲁⲗⲙⲙⲍ ⲁⲭⲁ ⲫⲧⲍⲣ ⲫⲣⲣⲁⲣⲙⲙⲁ, ⲍ ⲣⲁ ⲫⲣⲣⲁⲗⲁ-
ⲓⲓⲉ, ⲍ ⲍⲗⲍⲍⲣⲣⲓⲁⲙⲙⲣ ⲁⲭⲁ ⲍⲗⲍⲍⲣⲣⲓⲣⲙⲙⲁ ⲫⲧⲍⲣ, ⲍ ⲣⲁ ⲍⲗⲍⲍⲣⲣ-
ⲓⲁⲧⲓⲓⲉ. ⲱⲱⲣⲁⲃⲍⲍ ⲓⲁⲁ ⲍⲁⲉⲙⲙⲍ ⲃⲍⲍⲫⲧⲁⲣⲣ ⲱⲱⲁⲗⲍⲁ ⲁⲭⲁ ⲍⲃⲁⲓⲁⲍⲃⲧⲁⲣⲍⲍⲃⲁⲍ.

ⲫⲍ .Ⲓ̅. ⲣⲁⲁⲗⲁⲗⲍⲍⲉ ⲣⲃⲁⲁⲭⲁⲁⲁ ⲃⲁⲗⲁⲍⲍⲙⲙⲫⲁ ⲃⲁⲍⲍⲙⲙⲁⲫⲁ. 20

ⲣⲁⲱⲱⲉⲙⲙⲍ ⲣⲃⲁⲃⲁⲓⲁⲁⲱⲱⲍ.

ⲁⲫⲁⲣⲍⲗⲁⲍⲍⲁ ⲁⲙⲙⲍ ⲗⲍⲱⲓⲍⲍ.

ⲍⲫⲍ ⲍⲁⲉⲓⲁⲙⲙⲁⲉ .ⲭⲣ̅. ⲣⲁⲫⲁⲧⲁⲁⲁⲁ ⲗⲁⲁⲙⲁⲧ.

ⲱⲁⲁⲁⲉⲫⲁ ⲗⲁⲁⲓⲁⲉⲓⲓⲃⲁⲧ .ⲫⲍ̅. ⲍⲫⲁⲉⲙⲙⲍⲃⲁⲱⲍ ⲱⲱⲁⲉ– 25
ⲍⲁⲣⲁⲍⲓⲁⲍ ⲁⲫⲁⲍⲙⲙⲁⲧⲙⲙⲣⲧ, ⲁⲫⲁⲍⲁⲍⲣⲙⲙⲧ, ⲁⲫⲁⲗⲁⲣⲧ, ⲱⲱⲍⲃ–
ⲗⲧⲃⲧ ⲍ ⲁⲃⲁⲍⲙⲙⲧ.

ⲁⲫⲧⲁⲣⲍⲗⲁⲍⲍⲁ ⲫⲙⲙⲍ ⲗⲍⲱⲓⲍⲍⲱⲍ ⲁⲁⲍⲧⲁⲫⲧ. .Ⲱ̅Ⲍ̅.

ⲃⲁⲍⲍ ⲁⲁⲍⲣⲁⲁⲗⲁⲍ ⲍⲫⲁⲍⲱⲱⲍ ⲍⲍⲍⲣⲣⲁⲍⲓⲁⲱⲱⲍ· ⲫⲍⲣⲁⲱⲱⲗⲁⲗⲙⲙⲁ
ⲁⲙⲙⲍ ⲍⲗⲁⲁⲫⲁⲗⲓⲍ. ⲓⲁⲣⲁⲍⲫⲍ· ⲗⲍⲍⲙⲁⲉ ⲫⲧⲁⲙⲁⲉ. ⲍⲍⲍ ⲍⲁⲣⲙⲙⲉⲉⲃⲧⲃⲁ .Ⲍ̅.

ⲱⲁⲁⲁⲉⲫⲁ ⲗⲁⲁⲓⲁⲉⲓⲓⲃⲁⲧ .ⲁⲁ̅Ⲍ̅. ⲍⲫⲧⲉⲙⲙⲁⲁⲁⲁ ⲙⲁⲃⲁⲍⲧ, 30
ⲗⲁⲁⲫⲓⲁⲧ, ⲓⲁⲁⲗⲍⲣⲣⲍⲓⲁⲧ, ⲍ ⲍⲫⲧⲉⲙⲙⲍⲣ ⲱⲱⲁⲉⲍⲁⲣⲣⲁⲍⲓⲁⲍ ⲫⲍⲗⲍⲍ–
ⲱⲱⲁⲁⲣⲧ ⲍ ⲧⲣⲁⲁⲗⲁⲁⲣⲧ. ⲍⲍⲍ .ⲁⲁ̅ⲗ̅. ⲍⲁⲣⲙⲙⲉⲉⲃⲧⲃⲁ.

ꝏꞙꞘꞓꝸꝺ ꞙꝺꝭꞓꞓꝸꝺ .ꝏꝏ. Ꞙꝺꞓꝸꝺꞙꝺꝭꝺ ꝺꝺꝸꝺ ꝭꝺꝸꝺ ꝭꝺꝸꝺꝺꝭꝺ ꝺꝺꝸꝺ ꝭꝺꝸꝺꝺꝭꝺ, ꝺ ꞙꝺ-ꝸꝺ ꞙꝺ ꝭꝺꝭꝺꝸꝺ. ꝺꞏꞏꝺꝺ Ꞙꝺꝭꝺꝭꝺ .ꝏ. Ꝋꝺꝺ Ꞙꝺ-ꞓꝺꝺꝺ ꝸꝺ .ꞙꞙ. ꝺꝺ.

Ꞙꝭꞓꝺꝺꝺ ꝸꞙꞘꞙꞙꝺ ꞙꝭꞘꞙꝺꝺꝺꝸ ꞙꞙꝸꞘꝺꝺꝸ ꞙꞙꝸꞘꝺꝺꝭꝺꝸ.

ꝭꝸꞓꝸꝸꞘꝺꝸꝸꝭ Ꝋꝺꝸꝺꝺ ꞙꝭꝺꝸꝺꝺꝸ ꞙꞙꝸꞘꝺꝺꝭꝺꝸ ꞙꞙꝸꞘꝺꝺꝭꝺꝸ.

(XII. 15—21).

Ꝋꝸ ꝭꝸꝭ [ꝸꞙꞘꞓ] ꝸꝭ ꝸꞘꞘꞘꞘ ꝸꝺꝺꝭ ꝸꝺꞙꝭꝺ ꞘꞘꝸꝭꝸ, ꝸ ꝸꝼꞘꝺꝸ ꝭꞓ ꝸꝸꞙꞘ, ꝸ ꞙꝺꝸꝊꞙꞘꝸ ꝸꞘꞘꝸ ꞙꝺ ꝸꝸꝭ ꝭꞓꝭꝭ ꝸꝸꞙꞘꝸ Ꝋꞙꞙꝭꝸ ꞙꝺꝸꝸꝸꝸ ꝸꞙꞙꝸꞘꝸ ꞙꝺꝸꝸꝸꝸ ꞙꝺꝸꝸꝸꝸ ꞙꝺꝸꝸꝸ

ⲫⲉⲗⲁⲥⲥⲟⲛ ⲁⲩⲱ ⲗⲉⲗⲟⲩ ⲗⲉⲙⲟⲩⲁⲗⲗⲁ, ⲗⲉⲙⲟⲩⲁⲗⲗⲟ ⲁⲩⲱ ⲗⲉⲗⲁⲍ ⲁⲙⲟ-
ⲁⲗⲁ, ⲁⲙⲟⲁⲗⲁⲟ ⲁⲩⲱ ⲗⲉⲗⲟ ⲁⲫⲫⲁⲗ, ⲁⲫⲫⲁⲟ ⲁⲩⲱ ⲗⲉⲗⲟ ⲥⲉⲁⲫⲁ-
ⲫⲁⲙⲁ, ⲥⲉⲁⲫⲁⲫⲁⲙⲟ ⲁⲩⲱ ⲗⲉⲗⲟ ⲥⲉⲁⲗⲁⲥⲥⲁ, ⲥⲉⲁⲗⲁⲥⲥⲟ ⲁⲩⲱ
ⲗⲉⲗⲟ ⲥⲉⲁⲗⲟⲩⲉ, ⲥⲉⲁⲗⲟⲩ ⲁⲩⲱ ⲗⲉⲗⲟ ⲥⲉⲁⲙⲁⲥⲁ, ⲥⲉⲁⲙⲁⲥⲟ ⲁⲩⲱ
ⲗⲉⲗⲟ ⲁⲗⲁⲗⲁ, ⲁⲗⲁⲗⲟ ⲁⲩⲱ ⲗⲉⲗⲟ ⲥⲉⲁⲗⲁⲣⲟⲩⲉ, ⲥⲉⲁⲗⲁⲣⲟ ⲁⲩⲱ 5
ⲗⲉⲗⲟ ⲥⲁⲣⲁⲣⲁⲥⲉ, ⲥⲁⲣⲁⲣⲁⲥⲟⲩ ⲁⲩⲱ ⲗⲉⲗⲟ ⲁⲥⲁⲁⲗⲁ, ⲁⲥⲁⲁⲗⲟ ⲁⲩⲱ
ⲗⲉⲗⲟ ⲥⲉⲁⲩⲟⲩⲉ, ⲥⲉⲁⲩⲟⲁ ⲁⲩⲱ ⲗⲉⲗⲟ ⲥⲉⲁⲗⲁⲣⲟⲩⲉ ⲉ ⲡⲗⲁⲙⲟⲩⲉ ⲉⲣⲁ
ⲟⲩⲟ ⲣⲗⲁⲁⲁⲁⲗⲁⲣⲟⲩ ⲟⲩⲁⲩⲟⲩⲟⲩⲁⲁⲁⲙⲁⲥⲥⲟ. ⲣⲉ ⲣⲗⲁⲁⲁⲁⲗⲁⲣⲟⲩ ⲁⲩⲱ
ⲟⲩⲁⲩⲟⲩⲟⲩⲁⲣⲟⲁⲙⲁ ⲥⲉⲁⲗⲁⲣⲟⲩⲁ ⲗⲉⲗⲟ ⲁⲁⲁⲗⲁⲙⲟⲥⲟⲗⲁ, ⲁⲁⲗⲁⲙⲟⲩⲟⲗⲁ
ⲁⲩⲱ ⲗⲉⲗⲟ ⲁⲁⲗⲉⲁⲟⲩⲁⲩⲁⲗⲁ, ⲁⲁⲗⲉⲁⲟⲩⲁⲩⲁⲗⲟ ⲁⲩⲱ ⲗⲉⲗⲟ ⲁⲩⲟⲩⲣⲁⲗⲁ, 10
ⲁⲩⲟⲩⲣⲁⲗⲟ ⲁⲩⲱ ⲗⲉⲗⲟ ⲉⲁⲗⲥⲁⲁⲩⲟⲩⲣⲁ, ⲉⲁⲗⲥⲁⲁⲩⲥⲟ ⲁⲩⲱ ⲗⲉⲗⲟ ⲁⲁⲁ-
ⲗⲁ, ⲁⲁⲁⲗⲁⲟ ⲁⲩⲱ ⲗⲉⲗⲟ ⲁⲁⲁⲗⲁⲩⲁ, ⲁⲁⲁⲗⲁⲩⲟ ⲁⲩⲱ ⲗⲉⲗⲟ ⲁⲁⲁⲣⲁ,
ⲁⲁⲣⲁⲟ ⲁⲩⲱ ⲗⲉⲗⲟ ⲉⲁⲗⲥⲁⲣⲁⲁ, ⲉⲁⲗⲣⲁⲣⲁⲟ ⲁⲩⲱ ⲗⲉⲗⲟ ⲉⲁⲗⲣⲁⲁⲁⲁⲁ,
List 132 ⲉⲁⲗⲣⲁⲁⲁⲁⲁⲟ ⲁⲩⲱ ⲗⲉⲗⲟ ⲣⲁⲁⲙⲁⲙⲁⲁⲁ, ⲣⲁⲁⲙⲁⲙⲁⲁⲟ ⲁⲩⲱ ⲗⲉⲗⲥ ⲥⲁ-
ⲁⲉⲩⲁ, ⲥⲁⲁⲉⲩⲁⲟ ⲁⲩⲱ ⲗⲉⲗⲟ ⲥⲉⲁⲍⲣⲫⲁ ⲣⲁⲉⲁⲁ ⲣⲁⲁⲗⲥⲥⲁⲁ, ⲥⲥ 15
ⲁⲣⲁⲉⲁⲁⲁ ⲗⲉⲗⲟ ⲍⲉ ⲥⲍⲣⲣⲍⲟ ⲁⲁⲗⲣⲣⲩⲁⲁⲣⲣⲟⲥ ⲁⲗⲥⲍⲙⲙⲁⲍⲟ. ⲣⲁⲟⲍⲍⲗⲁⲟ
ⲁⲩⲱ ⲗⲉⲗⲁⲁⲣⲟ ⲫⲙⲟ ⲁⲩⲣⲁⲁⲁⲁⲣⲁ ⲁⲁⲁ ⲁⲁⲁⲩⲥⲁⲁ ⲗⲉⲗⲁⲁⲣⲟ
.ⲁⲣⲣ.ⲙⲙⲁ, ⲁ ⲫⲙⲟ ⲁⲁⲁⲩⲥⲁⲁ ⲁⲁⲁ ⲣⲗⲁⲍⲉⲁⲁⲁⲁⲣⲥⲁ ⲩⲁⲩⲣⲣⲁⲁⲣⲍⲁⲁⲁⲁⲁ
ⲗⲉⲁⲁⲁⲣⲟ .ⲁⲣⲣ.ⲙⲙⲁ, ⲁ ⲫⲙⲟ ⲣⲗⲁⲍⲉⲁⲁⲁⲁⲣⲥⲁ ⲩⲁⲩⲣⲣⲁⲁⲣⲁⲁⲁⲁⲁ ⲁⲁⲁ
ⲁⲗⲥⲍⲙⲙⲁⲁⲍⲁ ⲗⲉⲁⲁⲣⲟ .ⲁⲣⲣ.ⲙⲙⲁ. [ⲁⲁⲁⲁⲁⲙⲁⲁⲁⲟ ⲁⲙⲙⲁⲟⲣⲣⲥⲁⲟ ⲍⲉ ⲁⲍⲙⲙⲟ]. 20
ⲥⲍⲁⲁⲍⲁⲗⲁⲥⲍⲙⲙⲁⲍⲉⲁⲁⲣⲟ ⲁⲩⲱ ⲗⲉⲁⲁⲟⲍⲙⲙⲁⲣⲟ ⲍⲩⲥⲁ ⲣⲁⲣⲍⲙⲙⲟ. ⲁⲣⲗⲁⲣⲁⲁ
ⲣⲁⲣⲥⲣⲩⲣⲁⲙⲁ ⲣⲁⲁⲙⲙⲁⲗⲣⲟ ⲁⲁⲁⲁ ⲣⲁⲁⲗⲣⲣⲁⲥⲥ ⲁⲉⲍⲣⲫⲁⲣⲣ , ⲣⲗⲁⲁⲁⲁⲁ
ⲁⲁⲁⲁⲁⲁ ⲁⲁ ⲍⲣⲣⲁⲉⲍⲙⲙⲁ ⲍⲉ ⲁⲣⲣⲁⲁⲍⲙⲙⲁ ⲍⲉ ⲥⲣⲣⲁⲉⲥⲣⲣ ⲩⲣ ⲩⲁⲁⲩⲁ
ⲫⲙⲙⲟ ⲁⲁⲁⲁⲁ ⲍⲩⲣⲉⲙⲙⲁ. ⲥⲁⲁⲍⲣⲫⲟ ⲁⲩⲱ ⲣⲣⲁⲉⲁⲁⲟ ⲁⲁⲉ, ⲣⲁⲁⲣⲣⲁⲁⲁⲁⲣⲟ
ⲍⲣⲟ ⲣ ⲣⲁ ⲁⲁⲙⲉ ⲁⲣⲣⲁⲣⲩⲣⲙⲙⲣ ⲁⲁⲉ, ⲩⲣⲟⲍⲁⲁⲙⲙⲁ ⲙⲙⲣⲁⲍ ⲣⲣ- 25
ⲍⲙⲙⲣⲙⲙⲣ ⲩⲉ. ⲥⲍⲁ ⲁⲩⲱ ⲁⲁⲣⲣⲣ ⲣⲣⲣⲟⲣⲙⲁⲁⲟⲙⲁⲟⲙⲣⲣ ⲍⲁ ⲁⲣⲩⲟⲙⲁⲁⲟ
ⲁⲍⲍⲣⲙⲁⲁⲟⲣⲟ ⲩⲣ ⲟⲟⲣⲁ ⲁⲩⲣ ⲍⲉ ⲁⲣⲣⲣ ⲁⲁⲟⲣⲣ ⲁⲁⲟⲣⲣ ⲁⲁⲉ. ⲥⲁⲁⲍⲣⲫⲁ
ⲟⲟⲣⲁ ⲁⲁⲁⲩⲣⲁⲁⲁⲩⲣ, ⲣⲁ ⲣⲣⲣⲁⲁⲉⲙⲙⲣ ⲍⲉ ⲣⲁⲣⲁⲁⲉⲙⲙⲣ ⲁⲁⲁⲁⲁⲁⲁⲉ ⲙⲙⲩⲁⲁⲁⲉ
ⲣⲣⲁⲣⲁⲁⲉ, ⲍⲁⲉⲣⲣⲙⲁⲁⲁ ⲣⲣⲁ ⲩⲣ ⲣⲁⲁⲁ ⲫⲙⲟ ⲁⲁⲣⲣⲁ ⲁⲩⲣⲉⲙⲁ ⲁⲁⲍⲙⲟ. 30
ⲗⲁⲁⲣⲙⲙ ⲁⲁⲁ ⲟⲟⲁⲟⲣⲁ, ⲁ ⲣⲁⲁⲁⲁⲁⲣⲣⲣ ⲁⲣⲣⲉ ⲁⲣⲣⲣ ⲁⲁⲣⲣⲁⲍⲟ, ⲙⲟ
ⲣⲁⲁ ⲍⲣⲁⲁⲍⲙⲙⲟ ⲁⲁⲣⲣⲁⲁ ⲍⲩⲣⲁⲉ ⲁⲙⲟ ⲁⲁⲁⲁⲁⲉ ⲁⲙⲙⲁ ⲁⲁⲍⲁⲁⲟ. ⲍⲉ ⲁⲁⲁ ⲩⲣⲟⲍⲁ
ⲣⲣⲁⲣⲍⲙⲙⲟ ⲁⲁⲁ ⲟⲟⲁⲣⲣⲁⲁⲁⲙⲙⲟ ⲍⲉ ⲁⲁⲁⲁⲁⲁⲁⲁ ⲁⲙⲙⲟ ⲁⲁⲁⲁⲁⲁⲁⲁ ⲍⲁⲁⲣⲙⲁⲁ ⲍⲍⲁ-
ⲍⲁⲁⲙⲟ ⲣⲁⲁⲁⲁⲁⲁⲙⲙⲟ ⲁⲁⲁⲁⲁⲁⲁⲁ

ψ·8ΩΩm+ψ·8 ϰϽ ϑϽΩΦψ·8 ϽmϽ·8 Ω·8ϕ+ Ω·8mψϽ1ϬΦ ΔϷϽϰϽ ΡϽ-ψϽϰΔ ϽΦΦ +ϕ·8ЖϽϰ·8, ϑ ΡϷϑϿmϽ·8 ϰϽϕϽϿ ΩψϽϿ, ϑ ϕϽ ΔϕϷ+Ϸ+ϽϽ ϽϿ ΔϷϽϕΔϷϽϰϽ ϷϽΔΦ Ω·8ϑϕ·8 ΩψϽϑ ΡϷ·8ψΔϕϽϿψ8, ϑ ϕ+Ϸ1ϽΨϽ ϑΦΦ Ϲ ϽΦΦ ϑΩΩϑΩ·8.

5 ΦΔΩϾ€V+ ΔϷϽ›€ΡϷ+ .ϑ. Ωψ€mϷ+Ϸ+ϰϽ ΡϽϽϰϽϕϽ-Ω·8V+ ϑϰ·8ϕ+mϑ+.

ϽψϷ+ϕΩЖϽϰϑϽ ΘmϑΩ ΦϷ+1ϬΩ›Ϸ+ ϰΔϷ+ψϷ+ .ϕϰ.

(IX. 33—41).

ψ·8 ϽϕϽ [ψ1ΔΦ€] ΡϷΨΔϷϽ ϑΩΩϑΩ·8 ϑ ΩΨϽϽϕϑVϑ ϽϰϽ
10 ψ·8 ›+ϷϽ1ϕ+ΩΦ·8. ϑ ψ·8 ΔϷϽ ΩΦ ΡϽ€mΨ ψ·8ΡϷ1+Ϸ+ϷϽ ΩΨϽϽ€· ΨmϽ ϕ+ ϕϽ€mΨ ψ·8 ΩϽΡΔ ϕϽΦΨ·8ΨΔΔ-+ΩmϽ; ϽϕΨ ϰϽ ΦΔϷ·8ΨϷ+Ϸ+›Ϸ€, ΔϷ1ΩϰϽ·8 ›·8 ΔϷ1ΩϰϽΩ ΡΔ+›Ϸ€ List 133
ΡϽ ΩϑmΨ€ϽϷ+ϽϽϷmϽ ΩΨ ϕ+ ϕϽ€mΨ ›mϽ ϽΩmϽ·8 ΡϽϰϽϽ. ϑ ΩΔΔϷ·8 ϘϷΨΔϷ+ΩΨ ϽΡ+ ϕ+ ϷϽϽ€mϽ ϑ 1ϽΨϽ ϑΦΦ· +ΨmϽ 15 ›·8mϽ ϷϽΨmϽmϽ·8 ΩmΔ+1ΔϑΔ ΡΔ·8ϑmϑ, ϷϷ+ ΡϽ€ϷϽmϽ·8 Ψ·8ΩΔ›Ϸ·8 ΦΦϕ·8ϕϽϑ ϑ Ψ·8ΩΔΔΦ·8 ΩϷΔΦϕ·8 ϑ ΨϷ·8ΩΔΔΦ·8 ΩΔΦ·8ϕϽϑ· ϑ ΡϷΨϽmϽ·8 ϽmϷ1ϽΨ€·8 ΡϽΩϽΦΔΦ·8 Ψ·8 ϑΦΦ€ ΦϽϽ, ΦΦ€ ΡϷϑϽΦΦϷϰϽmϽ·8· +ϷϰϽ ΦΦ€ ΡϷΨϽΦΦϷϰϽmϽ·8, ϕϽ ΦΦϽϕϽ ΡϷΨ-20 ϽΦΦϷϰϽmϽ·8 ϕ·8 ΡϽΩΩ·8ΔϷ+Ψ·8ΨΔ+Ϸ+›Ϸ ΦΦ€. ϘmϽ·8ΨΔΔΨmϷ+ ϽΦΦϑ ϑϽ+ϕϽ·8 ›ϷϰϷ›ϽΔϰϽ€· ϑΨΨΦmϽϰϷΡ, ΨΦϷΔΔ1ϽΦΦ·8 ϽmϽ1Ϸ+ ϑΦΦ-ϕϽΦΦ·8 mΨϽϑϑΦΦ·8 ϑΔ›ϷϕϽ·8ΨΔΨ8ΨΔmϷ+ ΡΔΩΩ·8ϑ, ΦϰϽ ϕϽ 1ϽϰΔΦmϽ·8 ϕϽ ϕ+Ω·8, ϑ Ψ·8Δ1Ρ1+ϕΩΔ1ϽΦΦ·8 ϽΦΦϑ. ϑΩΩϑΩ·8 ϰϽ 1ϽΨϽ· ϕϽ ΡΔ+-ϕϑmϽ ϽΦΦϑ· ϕϑ›mϽϰϽ ΡϽ ϽΩmϽ·8 ΦϰϽ Ω·8mψϽ1ϬΦmϽ·8 ΩΦ-25 ϰϽ€ ϽϑΦϽϕϑ ΦϽϽϑΦΦ·8 ϑ Ψ·8Δ1ΦϽϰϽmϽ·8 Ψ·8 Ω›Ϸ1ΔΔ Δ·8ϰϽ ΩϰϽϰϽΨΦmΨ ΦΦ€· ΦϰϽ ΡϽ ϕΔΩmϽ·8 ϕ+ Ψ·8ϑ, ϕϽ Ψ+Ω·8 ϽΩmϽ. ΦϰϽ ΡϽ ϕΔΩmϽ·8 ϕ+ Ψ·8ϑ ϑϑΦ€ ΔϷ› 1Δ·8ΩmϽΩΩϽΨϑ ϽΩmϽ. ›·8ΦϑϕϷ·8 1ϽΔϰϽ·8ϰϽ ϕ+ϑΦ·8 ϕ+ϕ+Ω ϑ ΩΨϽϽ€· ϕϽΨϽ ϕ

ϷϺΔΩЄϚϦ ΔϑϿ›ЄΠьϦ .ϬϬϒ. ΩϒЄϺϺ·ϬϬϧϦ·Ϭ ϷϺ ϿЄ ϧ·ϷϬ›·Ϭ .ϼ. ϼϪϑ ϒ·ϬϷϺΔ, Ϭ ϷϦΔϷ›ϑΔϑΠ·ϬϷ›Ϧ·ϧϑ ΩϒЄϺϺϬ·ϺϑΔΔ ϷϬϕϑϷϺ·. ϬϬϬ .ϬϬ. ϬϷϷΔ.

ϷϺΔΩЄϚϦ ΔϑϿ›ЄΠьϦ .ϬϬ. ϒ·ϬϷϺϑϿϑϦϬϬϑ ϦϑΔ·ΩϺϺϒ·ϧ ϧϦϬϬϑ·ϧΩϑϑϒ·ϧ. 5

ϑϒ·ϧ·ϷΩΛϑΔϬϑ ⊙ϺϺΩ ΔϑϿ›ΩϬ ϧΔϧ·ϒϬ .ϬϬ
(II. 1—20.)

ϒ·ϬϷ ϑϷϑ ϒ·ϦΔϷϺЄ ϬΔϒϷΔϑ Δ·ϧ·ϷϑϒΔ[Δ·ϬϷ] ϑϺ·Ϭ ›ϑΩϧ·ϦΔ ϧ·ϒϧϑΩϺϧ·, Ϸ·ϧ·ϷΩϧ·ϺϺϷ ϒΩϑЄ ϒ·ϬΩϑΔϑϷϑЄΦЄ. ΩϑϿ Ϸ·ϧ·ϷΩϧ·Ϸ·ϷϑϿ ϷϦ·ϬϷΩϺϧ·Ϭ ϒΔ·Δ·ΔΔЄϬϿϿ ΩΩΔ·ϷϑϷϑЄ Ϭ ›·ϬΔ·ϦϷϑϷϑЄ. 10
Ϭ ϬΔΔΔ·Ϧ·ϧЄ ϒ·ϬΩϷ Ϸ·ϧ·ϷϺϺ·Ϭ Ω€, ›·ϬΔΔΔϑ ϒ·Ϭ ΩϒϑϿ ϧΔ·Ϧ·ΔΔ·Ϭ. ϒ·ϬΔϷϷΔϑ ΔϑϿ ϬϑΩϷϺΦ·Ϭ ΦϺϺ·Ϭ Ϧ·Ϧ·ΔΔϷϑϑЄ Ϭ ϧΔ·Ϧ·ΔΔ Ϸ·Ϧ·Δ·Ϧ·ϧϑϑ·Ϭ, ·Φ·Ϸ·ϷϑϿ ΠΔ·Ϧ·ϺϑϿ ϑϺ·Ϭ ΔϑϑϿϿΩ Ϭ ϑϺ·Ϭ·ϒΩϺϺϒϷΔ ΔΔ·ϒϬΔΔϑϑϒ·, Ϸ·Ϧ·ϷϺϷΩ·ϺϺ·Ϭ Ω€ Ω·Ϭ ϿϒΔ·Ϧ·ϷϺϷϑЄ ϑΠьϑϑЄ· ϑϷϺϑ ΔϑϑϷϑЄ, ΩϑЄϺϺϺϑϷЄ ϷϑΠьΔ·ΦΔΔ·ϬϷϑЄ. ΠΔ·ϬϷΩϺϺ·Ϭ ΔϑϷ ϑΩΔΔ· ΠΔ·ϬΩϺϺϑ ϺϺΩ ϬΩΠΔΔ·ϬϷϬϺЄ Ω€ ΔΔ·ϬϷϷϑϑ ΔΔ·, Δ·ϬΔ·ϬΔ ϑ ϑΠьϬϺϺ·Ϭ, Ϭ ΔϑΔΔϷ Ω·ϬϬϷ·Ϭ ΩϒϑϑϬ ΠΔ·ϬϒΔϷϑΔ·Ϭ, Ϭ ϑΠΠϬϺϺ·Ϭ ϷϬ. Ϭ ΡϑΔϑϑΔϷ Ϭ ϒ·Ϭ ΔΩΩΔϑϑΔ·Ϭ, Φ·Ϸ·ϷϑϿ Ϸ·ϑ ΠΔ Ϭ·ϺϷ· ϺϺΔΩΩϺϺ· ϒ·Ϭ ϑΠΠϬϺϺΔΔΔϬ. Ϭ Ρ·Ϸ·ΩϺϺϬ·Ϭ ΠΔ·Ϸ·Δ·ϬϑϑϷ ϒ·Ϭ ϺϑϬΔΔΔϑϑ ΩϺϺь·Ϸ· List 134 Ϸ·Δ ΠΔ·Ϭ·ΔЄϬϑϑ Ϭ ΩϺϺь·ΔϑϑЄϬϑϑ ΩϺϺь·Φ·ΔΔϑЄ Ϸ·ϑϬ·Ϸ·ϑЄϬЄ ϑ ΩϺϺ·Δ·ΔΔ ΩϒϑϑϷϺ·Ϭ. Ϭ ΩϑϑЄ Φ·Ϸ·ϺϺϑΔ·Ϭ ϧϑΩΡϑΔ·Ϭ·Ϸ·Ϭ ΩϺϺ·Ϭ ϒ·Ϭ Ϸ·ϺϧϬ Ϭ ΩΔΔ·Φ·ϒϬ ϧϑΩΡϑΔ·Ϭ·Ϸ·Δ ϑΩϒΔ Ϭϑ, Ϭ ϑϑΡϑΔΩϺϺϬ Ω€ ΩϺϺь·Φ·ΔϑϑϷϺϺ·Ϭ ϒϑΔ·ϺϺϷ·Ϭ. Ϭ ϧϑϑϬ ϬϺϺ·Ϭ Φ·Ϸ·ϺϺϑΔ·Ϭ· Ϸ·ϑ ΡϑΔϺϺϺ Ω€· ΩϑϑϷϺϺϑ Ω€· ΩϑϑΡϑΔϺϺϑ ϒ·ϬΔΔΔ·Ϭ·Ϸ·Ϭ ΔϺϑ ΡϑϑЄΔϑϺϺ·Ϭ ϒ·Φ·ϺϺ·Ϭ ϧ·Φ·ΔΩΩϑΔ·Ϭ· Ϸ·ϑ ΔΔΩΔϑϑΔ·Ϭ. Ϭ ϒ·Ϭ Ϸ·ϑϬΔΔ·Φ·ϑϑϑ ΡϑΔΩΩϺϺϑ ϒ·Ϭ Ϭ ϒ·Ϭ Φ·Ϸ·ΩΩϑΔ·Ϭ·Ϸ·Ϭ ΩϺϺь·Φ·ΔϑϑЄϬϑϑ ϑ ΩϺϺ·Δ·ΔΔ ΩϒϑϑϷϺ·Ϭ. Ϭ ϑϑΡϑΔΩϺϺϑ

ሐልሙፀ ቋሮፃ ሐፃ ሦዋፁሐፃፃሙሉ ኝ ሦዋሐዋሙፀ ኣሐሉኣፃሐፀ ጷፀ ሮፀዋሦፁሠዋኝ ፣ኣኣፃኦፃ ኣፃጷዮፃሐፀ ጷፀኑሉሐሉ ቶሉሙፀ. ኝ ዮኒልኝሐቋ€ ዮፃሐሦዋኣፁፀሠፃ ጷ€, ኝ ፃሮኒልመፃ€ ሙሉኒዋፁ€ ኝ ኝፃጷኝቀሉ ኝ ሙሐሉ-ሐፀዮፃፃሀፀ ሐፃኦ€ሠመፀ ሦፀ ልጷሐፃኑፀ· ሦኝሐልሦፁሠፃ ኦፃ ጷፀኑሉሐሉ-
5 ሉሠ€ ፃ ኣሐሉኣፃሐልል ኣሐሉኣፃሐሉቶልሙፀ ፃ ፃመኒፃፁሦ€መዋ ጷፃሙፀ. ኝ ሦፀጷዋ ጷሐፀዋሠሉሦፁሠፃ ሐዋሦዋሠ€ ጷ€ ፃ ኣሐሉኣፃሐሉቶዋፀዋኝኒፀ ፃመፀ ዮሉጷመፀኝኒፀ ኑፀ ቶዋሙፀ. ሙሉኒዋልል ኦፃ ሦፀጷ€ ጷፀፎሐዮሐሉ-ሉሠፃ ኣሐሉኣፃሐፀዋ ጷዋኝ ሦፀ ጷኒፀሐፀሀኝ ጷሦፃኦፃሙፀ. ኝ ሦፀኣሦኒሉ-መዋሠ€ ጷ€ ዮሉጷመፀዋኒዋ ጷሐሉሦ€ሠመፃ ኝ ኦሦሉሐ€ሠመፃ ፎፃኣሉ ፃ
10 ሦጷልኒፀ ልኦፃ ጷሐፀዋሠሉሠ€ ኝ ሦዋሐልሠ€ ልኑፃኦፃ ኣሐሉኣፃሐሉ-ቶፃ ፎፀኝጷመፀ ኑፀ ቶኝሙፀ.

ሙልጷ€ሃሉ ሐፃኑ€ፎኒሉ .ፚ. ኒፃሐጷመሦፃ ኣፃ-ጷዮፃሐሉ ቶሉሠፃኣፃ ኝኝጷጷሉ ኣኒኝጷመፃጷሉ.

ፃሦሉቶጷሾፃሐኝፃ ወመጷ ፚፃሉቶሉ ኣሐሉሦሉ .ጁ.

(Matth. II. 1—12.)

ፚጷጷጷ ኒፃኦሐፀሠሠዮ ጷ€ ሦፀ ሦዋፁሐፃፃሙኝ ፚዮሐልጷመልሙፀ ሦፀ ሐፀቶዋ ፚኒፃሐሉ ሃልጷሉኒል, ጷፃ ሦሐፀጷሦዋ ፃመፀ ሦፀጷመፃኑፀ ዮኒዋሐፃ€ ሦፀ ፚፃኒጷጷሉቶሙፀ ኣሐሉኣፃሐሁ€ሠመፃ· ኑፀሐኃ ፃጷመፀ ኒፃኦሐፃፃ ጷ€ ሃልጷሉኒፀ ፚዮሐፃፃጷኑፀ; ሦፚሐልኣፃሙፀ ሮፃ ፁሦልኦሐፃ€ ፃኦፃ ቶሉ ሦፀጷመፃሃልል, ኝ ዮኒዋሐፃሙፀ ዮፃኑሐፃቶዋመፀ ጷ€ ፃሙጷ. ጷሐፀዋሠሉሦፀ ኦፃ ፚኒፃሐፀ ሃልጷሉኒፀ ጷፀሙ€መፃ ጷ€ ኝ ሦፃጷፀ ፚፃኒጷጷሉቶሙፀ ጷፀ ቶዋሙፀ, ኝ ጷፀፎፀኒሉሉሦፀ ሦፀ ጷ€ ሦፃጷፀ ኑፀሐኃፃኒፃ€ ኝ ኑፀቶዋኦፃፚሦፀዋ ሐዮሐፀጷኑፀዋፃ€ ሦፀዮኒሉሠሉሠሠፃ ፃ€ ኑፀሐኃ ኣኒፚ-ጷመፃጷፀ ኒሉኦሐሉፃመፀ ጷ€. ፃቶፚ ኦፃ ኒልሠ€ ፃሙጷ· ሦፀ ሦዋፁሐፃ-
25 ፃሙፚ ፚዮሐልፚጷመልፚ, መሉኑፃ ፎፃ ዮዋጷሉቶፃ ፃጷመፀ· ኝ መፀዋ ሦዋ-ፁሐፃፃሙፃ, ፁፃሙሐፃ ፚዮሐፃሦሉ, ቶፚሦዋሙፀጷኦፃ ሙፃቶፀፀሠፃ ፃጷዋ ሦፀ ሦሐሉሐፚኑሉኒፀ ፚዮሐፃሦሉሉኒፀ· ፚፁ መፃፎፃ ፎፃ ፚፁዋኦሐፃመፀ ሦፃኦሐፀ, ዋኦፃ ጷቶሉጷጷመፀ ሐዮሐዋ ጷሦፃ€ ፚፁሐኒሉፚሐልል. መፃጷሐሉ ፚኒፃሐፀ መሉፚ ዮኒዋፀፚሦሉሠፀ ሦሐፀኦሦፀፚ ፚጷዮሉሐፀሠዋ, ኝ ዮፃጷፀሐሉሦፀ ቶ€ ሦፀ ሦዋ-
30 ሙ€ ልሦሐፀሠሠ€ቶ€ ጷ€ ፁሦልፁሐፀዋ, ኝ ዮፃጷፀሐሉሦፀ ቶ€ ሦፀ ሦዋ-ፁሐፃፃሙፀ ኒፃቁፃ· ሠፃሐፀሠፃ ፚጷዮፀዋመሉሠፃመፃ ፚፁሦልጷመፀሠፃፀፃ ፃ ፃመኒፃ-ቁ€መዋ· ኝ ፃጷሉሉ ፃፎኒ€ሠመፃመፃ, ሦፀፁሦልጷመዋመፃ ሙዋ, ሐሉ ኝ ሉሉፀ ሠፃሐፀ ዮፃኑሐፃፃሦ€ ጷ€ ፃሙጷ. ፃቶፚ ኦፃ ዮፃጷሐጷሠሉሦፀሠፃ

ᐯᔨᒐᐃ ᘜᓇᑫᓭ· ᘜ ᕃᑫ ᖷᐯᐃᘐᓇᔨ ᖷᓭᓭᑫ ᐯᑭᓇᐃᔨᓭ ᔨᔨ ᐯᖷᕃᘐᘓᐯ-ᐯᐃ ᘜᓇᐃᔨᔨᑫ ᒦᒐᐃᓭᓇ ᔨᒐᐃᘐᘓᑭ, ᓇᑫᔨᓇᑫᓭᘓ ᒦᒐᑭᑫᓭᓇᔨᘜ ᕃᘐᘓ ᐯᖷᓇᔨᓭᘜ ᘜᓇᑫᓭᘓ ᒪᐃ ᑫᘐᒦᐯᖷᓭ. ᐯᘜᓇᐃᐯᖷᓇᔨᑫ ᓭᑫ ᓇᐯᐃᘐᓇᓇᓭᓭ ᐯᖷᓭᓇᓇᔨᓇᖷᔨᔨᓭ ᕃᓭ ᒐᔨᓇᑫᕃᘐᐯᖷᓭ ᖷᑫᘐᐃᓭ ᖷᓇᓇᓭᓭ ᖷᓭᓇᓇᓭᓭ ᖷᑫᘐᐃᓭᓭ ᖷᑫᘐᐃᓭᓭ ᖷ

ሦ፡ ⴽⵓⵎⵛⵃⵜⵀ ⵎⵃⴽⵜⵓⵛⵃⵓⵎ· ⵎⴽⵎⵛⴱⵂⵃⵜ ⵎⵓ ⵎⵏⵒⵓⵀⵎⵎ ⵃⵎⵛⵓ ⵎⵃⵎⴱⵓⵀⵎⵓ. ⵓⵔⵜ ⵛⵓ ⵔⵜⵏⵎⵜⵔⵜ ⵔⵓⵓⵀⵎⵜ ⵓⵎⴱⵓⵔⵜ ⵏ ⵛⵜⵎⵓⵓⴱⵜ ⵓⵂⵓ ⵏ ⵔⵜⵏⵔⵛⵃⵓ ⵔⵜ ⴽⵓⵎⵛⵃⵜⵀ ⵎⵃⴽⵜⵓⵛⵃⵓⵎ· ⵏⵃⵜⵏⵛⵃⵓⵔⵜ ⵛⵓ ⵂⵜⵎⵜⵔⵜ ⵔⵜ ⵔⵜⵏⵔⵛⵃⵓ ⵔⵜ ⵎⵜⵏⵜⵔⵜ ⵔⵜ ⵎⵜⵏⵜⵔⵜ ⵔⵜ ⵎⵜⵏⵜⵔⵜ

ꝏꝲꝺꝕꝹꝺ ꝴꝓꝏꝺꝺ .ꝸ.

ꝴꝯꝺꝺꝺꝺꝴ ꝴꝕꝏꝴꝺꝓꝴꝹꝓꝴ ꝺꝴꝕꝓꝴꝺꝺ ꝓꝺꝏꝴ Ꝺꝕꝏ-
ꝕꝺ ꝺꝺꝹꝕꝏꝴꝕꝺ, Ꝺ ꝕꝹꝕꝏꝏꝺꝺꝴ ꝴꝏꝹꝹꝺ ꝓꝺꝏꝴ ꝕꝹꝏꝏꝏꝹꝏꝺ
Ꝺꝴꝺꝓꝯꝺꝴ Ꝺ ꝺ ꝕ ꝺ ꝺ ꝺ ꝯꝴꝕꝺꝹ.

ꝴꝹꝺꝓꝓꝲꝺꝴꝺꝹ ꝴꝏꝕ ꝺꝏꝯꝯꝹ ꝺꝺꝺꝯꝹꝺ .ꝸ.

(II. 20—21. 40—52).

ꝸꝹ ꝴꝓꝴ ꝸꝺꝲꝏꝓ ꝸꝹꝕꝸꝺꝺꝺꝺꝓ ꝕꝓ ꝯꝺꝕꝏꝹꝕꝺꝺ ꝕꝺꝺꝸꝹꝓ-
ꝏꝏꝴ Ꝺ ꝺꝸꝺꝺꝓꝏꝏꝴ ꝲꝴꝺꝯ ꝴ ꝸꝹꝕꝕꝲꝺꝯ ꝲꝺꝕꝴ ꝕꝺꝺꝸꝹꝏ-
ꝸꝹꝺꝺꝏꝓ ꝕ ꝺꝸꝹꝕꝺꝺꝺꝺꝓ ꝲꝹꝕꝕꝏꝹꝕ ꝯꝹ ꝓꝺꝏꝏ. Ꝺ ꝴꝯꝺꝺ
List 137 ꝕꝯꝺꝯꝹꝓꝺ ꝕꝓ ꝴꝕꝏꝹ ꝺꝯꝹꝓꝺꝺ ꝺꝯ Ꝺ ꝴꝲꝺꝲꝴꝓꝓꝏꝹ, ꝓꝺꝺꝴꝹꝓꝓ
ꝲꝹꝕꝕꝏꝹ ꝺꝏꝓꝓ ꝴꝴꝏꝓ ꝺꝕꝏꝕꝕ, ꝓꝺꝺꝴꝹꝓꝓ ꝴꝏꝹ ꝺꝓꝹꝸꝴꝯꝺ ꝯꝺꝲ-
ꝲꝯꝺ ꝺꝯꝺꝓ ꝓꝓ ꝺꝺꝓꝏꝹ ꝕꝓ ꝹꝹ ꝺꝺꝲꝺꝹꝺ. ꝴꝏꝺꝹꝏꝓ ꝲꝓ ꝺꝺ-
ꝕꝏꝺꝓꝏꝴ Ꝺ ꝺꝺꝺꝯꝲꝺꝓꝏꝴ ꝕꝓ ꝺꝯꝹꝺꝺꝹꝏ ꝺꝕꝯꝲꝺꝹꝓꝺꝴꝓ ꝕꝓ ꝯꝺꝲ-
ꝲꝴꝓꝺꝺꝺꝏꝺꝺꝺ, Ꝺ ꝲꝺꝺꝓꝺꝯꝺꝺꝏꝹ ꝲꝴꝲꝲꝹꝺ ꝲꝲ ꝓꝺ ꝓꝴꝲꝲ. Ꝺ ꝺꝴꝲ-
ꝺꝺꝴꝓꝺꝺꝏꝹ ꝺꝴꝲꝲꝹꝺ ꝲꝯꝯꝯꝹꝺ ꝯꝯꝺꝺꝹꝺ ꝯꝯꝺꝺꝹꝺ ꝯꝯꝺꝺꝹꝺ ꝯꝯꝺꝺꝹꝺ
ꝹꝹ ꝯꝺꝺꝯꝺꝺꝺꝺ

ꝓꝺꝏꝺ· ꝵꝺꝏꝺ ꝺꝛꝺ ꝺꝓꝛꝺ·ꝺꝛꝺꝏꝺꝏꝺ· ꝏꝺꝓꝺ; ꝓꝺ ꝟꝺꝺꝺꝺꝛꝺꝏꝺ· ꝺꝺꝺ ꝺꝛꝺ ꝺꝛꝺ ꝟꝺ ꝏꝺꝺꝛꝺ ꝺꝺꝓꝺꝏꝺ· ꝺꝺꝛꝺꝏꝺ ꝏꝺꝺꝺꝺꝺꝏꝺ· ꝏꝺ ꝏꝺꝺꝺꝺꝺꝏꝺ· ꝺꝺꝺꝺꝺꝏꝺ· ꝺꝺꝺꝺꝺꝏꝺ·

ⲗⲁⲃⲱ ⲗⲁⲍⲁⲙⲁⲍⲣⲁⲃⲍ ⲣⲁⲓⲛⲏⲏⲣⲣⲍⲣ, ⲃ ⲣⲁⲍ ⲣⲏⲫⲃⲣⲏⲃⲍⲙⲁⲍ ⲍⲁⲏⲏⲁⲍⲁⲗⲏⲙⲃ
ⲙⲣⲃ ⲍⲁⲓⲣⲇ· ⲁⲙⲙⲃⲩⲏ ⲃⲙⲣⲏⲙⲣⲃ ⲏⲙⲙⲣⲏⲣⲣⲙⲏ· ⲍⲁⲏⲏⲃⲍⲁⲍⲁⲍⲉ ⲓⲉⲁ ⲙⲣⲏⲙⲣⲃ
ⲇⲏⲁ ⲙⲣⲁⲍⲁⲙⲙⲃ ⲓⲉⲁⲍⲃ ⲁⲙⲙⲃ ⲏⲏⲙⲃⲁⲣⲣⲍⲇ ⲍⲁⲍⲁ ⲙⲣⲃⲗⲁⲗⲙⲣⲍⲍⲁⲍⲁⲍⲙⲙⲣ
ⲫⲁⲉⲁⲏⲏ ⲏⲙⲣⲏⲏⲁⲙⲣⲃ. ⲣⲁⲍⲁ ⲓⲉⲁ ⲃ ⲍⲁⲏⲃⲍⲃⲏⲏ ⲣⲏⲃⲍ ⲏⲁⲏⲁⲣⲣⲍ ⲗⲏⲏⲇⲙⲣⲏ
ⲗⲃⲉⲁⲣⲙⲙⲃ· ⲙⲣⲃⲍⲇⲏⲁ ⲍⲓⲉⲁ ⲗⲏⲏⲇⲙⲣⲁ ⲁⲁⲍⲁ ⲣⲁⲁ ⲙⲙⲙⲣⲁⲏⲣⲙⲙⲃ ⲣⲁⲗⲁⲍⲏⲏ 5
ⲗⲁⲁⲓⲏⲏ ⲣⲁⲍⲇⲏⲏⲏⲁⲍⲣⲁ ⲓⲃⲃⲍⲙⲣⲏⲁⲁⲙⲃ ⲃ ⲙⲣⲃ ⲁⲍⲣⲃ ⲙⲣⲃⲣⲍⲇⲙⲙⲏⲁⲍⲣⲁ.
ⲏⲏⲃ ⲍⲓⲉⲁ ⲏⲏⲃⲙⲣⲏⲃⲉ ⲙⲣⲃⲍ ⲣⲏⲁⲣⲣⲁⲙⲣⲇⲗⲃⲏⲁⲉ ⲣⲣⲁⲏⲏⲣⲣⲍⲁ· ⲅⲏⲁⲉⲗⲃⲃⲣ
ⲁⲁⲁ ⲣⲣⲁ ⲣⲣⲣⲇ ⲏⲏⲇⲣⲗⲁⲁⲍ ⲣⲣⲁⲣⲁⲁ ⲁⲍⲙⲙⲃ, ⲁⲣⲣⲍⲁⲙⲁ ⲣⲇⲍⲣⲣⲃ ⲗⲁⲁⲍⲙⲙⲁ-
ⲍⲣⲃ ⲍⲏⲣⲣⲁⲍⲁⲍⲣ ⲣⲁⲣⲁⲁⲍⲙⲙⲍ ⲙⲙⲃ ⲙⲣⲃⲣ ⲏⲏⲃⲍⲍⲙⲙⲍⲙⲙⲃ ⲗⲁⲁⲏⲁⲁⲣⲃ ⲍⲙⲣⲉ-
ⲙⲙⲃⲍⲣⲣⲃ. 10

ⲏⲏⲣⲁ ⲓⲁⲉⲗⲁⲁⲙⲙⲃ ⲃ ⲗⲏⲏⲁⲁⲏⲏⲏ ⲣⲁⲁⲗⲇⲗⲗⲇ ⲣⲣⲁⲁⲗⲗⲁⲁ ⲏⲁⲁⲗ-
ⲍⲙⲙⲙⲣⲁⲣⲣⲃ ⲃ ⲣⲏⲁⲍⲍⲙⲣⲇⲣⲣⲁⲣⲁⲍⲣⲣⲃ, ⲏⲁⲫⲁⲙⲃ ⲍⲉ ⲃ ⲣⲁⲁⲗⲇⲗⲗⲇ· ⲟⲏ-
ⲫⲉⲗⲁ ⲁⲙⲣⲏⲁⲁⲁⲃ ⲙⲙⲁⲣⲁ ⲙⲙⲁⲣⲁ ⲁⲍⲙⲙⲃ, ⲁⲣⲣⲁⲁⲏⲁ ⲣⲇⲍⲣⲣⲃ ⲗⲁⲁⲍⲙⲙⲃ
ⲍⲙⲣⲉ ⲍⲏⲣⲣⲁⲍⲁⲍⲣ ⲣⲁⲣⲁⲁⲍⲙⲙⲍ ⲙⲙⲃ ⲙⲣⲃⲣ ⲏⲏⲃⲍⲍⲙⲙⲍⲙⲙⲃ ⲗⲁⲁⲏⲁⲁⲣⲃ ⲍⲙⲣⲉ-
ⲙⲙⲃⲍⲣⲣⲃ.

ⲣⲁⲁⲗⲇⲗⲇ ⲣⲗⲇⲏⲗⲁⲁ ⲣⲗⲁⲍⲙⲣⲇⲙⲁⲣⲁⲣⲇⲇ.

ⲁⲙⲣⲏⲣⲇⲙⲁⲗⲁⲣⲁ ⲟⲙⲙⲍ ⲣⲣⲏⲏⲣⲁⲏ ⲍⲁⲏⲏⲣⲏ ⲣ. 15

(Mar. I. 1—8.)

ⲟⲏⲏⲫⲉⲗⲁ ⲁⲙⲣⲏⲣⲇⲙⲁⲣⲁⲣⲇⲇ ⲍⲓⲉⲁⲍⲏⲏ ⲏⲗⲃⲍⲙⲙⲁⲙⲣⲏ ⲍⲏⲃⲍⲣⲏ ⲣⲣⲁ-
ⲏⲏⲣⲇⲇ ⲇⲏⲁⲏⲏⲁ ⲁⲁⲍⲙⲃ ⲣⲣⲣⲍⲏⲣⲁ ⲣⲃ ⲣⲗⲁⲗⲁⲍⲇⲗⲏⲃ· ⲍⲁ ⲏⲏⲃ ⲣⲁⲍⲏⲃⲗⲁⲉ
ⲏⲣⲣⲃⲙⲁⲁⲁⲃ ⲣⲣⲁⲁ ⲣⲗⲁⲗⲏⲃ ⲗⲣⲣⲁⲁⲁⲣⲃ ⲙⲙⲣⲁⲍⲣⲣⲃ, ⲃ ⲣⲣⲏⲁⲙⲙⲁⲍⲣⲣⲙⲙⲃ
ⲣⲁⲉⲙⲙⲃ ⲙⲙⲣⲁⲍ· ⲏⲗⲏⲏⲍⲍⲃ ⲣⲃⲃⲣⲣⲉⲃⲃⲏⲏⲁⲃ ⲣⲃ ⲣⲣⲍⲍⲙⲙⲃⲍⲃⲣⲣ· ⲣⲣⲏⲁⲙⲙⲁ- 20
ⲣⲏⲏⲃⲣⲙⲙⲁ ⲣⲁⲉⲙⲙⲃ ⲏⲁⲍⲍⲣⲁⲁⲏⲃⲣⲃ, ⲣⲗⲏⲏⲣⲃⲃⲣ ⲙⲙⲣⲁⲁⲗⲃⲃⲙⲙⲁ ⲍⲙⲙⲃⲏⲉ ⲁⲏⲁ.
ⲒⲒⲃⲍⲃⲍⲃ ⲃⲁⲏⲏⲣⲃ ⲏⲗⲃⲍⲍⲙⲙⲉ ⲣⲃ ⲣⲣⲣⲍⲙⲙⲃⲍⲃⲣⲃ, ⲣⲗⲁⲣⲣⲁⲣⲇⲗⲏⲏⲉ ⲏⲗⲃⲍⲃⲁ-
ⲣⲃⲍⲁ ⲣⲃ ⲁⲍⲙⲙⲏⲏⲣⲁⲁⲣⲃⲍⲁ ⲏⲗⲇⲗⲏⲁⲣⲃ, ⲃⲍⲏⲗⲁⲁⲏⲏⲏⲏⲏⲁ ⲁⲍⲁ ⲏⲃ ⲣⲁⲣⲣⲣ
ⲣⲣⲍⲇ ⲃⲒⲣⲏⲁⲃⲃⲍⲏⲏ ⲍⲙⲙⲗⲏⲏⲣ ⲃ ⲁⲗⲣⲣⲍⲏⲏⲏⲣⲣⲏⲇⲣⲁ, ⲃ ⲏⲗⲃⲍⲃⲏⲏⲏⲗⲁⲉ ⲍⲉ
List 139. ⲣⲍⲃ ⲁⲙⲙⲃ ⲣⲁⲣⲁ ⲣⲣⲃ ⲁⲗⲏⲏⲏⲏⲣⲍⲙⲙⲇⲃ ⲗⲇⲣⲣⲇ ⲃⲍⲣⲁⲣⲣⲇⲇⲏⲏⲏⲏⲉⲃⲍⲁ ⲏⲗⲇⲗ- 25
ⲗⲃⲃⲣ ⲍⲙⲣⲁⲁⲉ. ⲒⲒⲇ ⲁⲁⲁ ⲃⲁⲏⲏⲣⲃ ⲣⲏⲏⲏⲍⲃⲃ ⲣⲁⲁⲏⲃⲒⲁⲉⲁⲏⲏⲃ ⲃ ⲣⲁⲇⲍⲃ
ⲑⲍⲣⲃⲍⲇⲣⲃ ⲃⲙⲙⲃ ⲁ ⲯⲗⲇⲍⲏⲏⲇⲗⲃ ⲍⲙⲣⲁⲃⲗⲃ, ⲃ ⲇⲏⲃⲃⲃ ⲏⲁⲁⲗⲃⲏⲏ ⲃ
ⲙⲙⲁⲏⲃ ⲏⲏⲣⲙⲣⲙⲃ ⲃ ⲣⲗⲁⲣⲁⲣⲁⲗⲏⲏⲏⲁⲁⲉ· ⲏⲗⲁⲉⲏⲏⲁⲁⲉ· ⲏⲗⲁⲉⲏⲏⲁⲁⲉⲙⲁ ⲏⲗⲇⲗ-
ⲁⲁⲍⲁ ⲣⲁⲣⲁⲏⲁⲁⲁⲣⲃ, ⲏⲁⲫⲁⲙⲃ ⲍⲉ ⲃ ⲣⲁⲁⲗⲇⲗⲗⲇ· ⲟⲏⲏ. ⲏⲏⲃ ⲙⲙⲃ ⲓⲁⲉⲃⲍⲙⲙⲣⲗⲏ ⲃ 30
ⲙⲣⲃ [ⲣ] ⲣⲁⲏⲏⲁⲉⲉ, ⲏⲏ ⲙⲙⲃ ⲓⲁⲉⲃⲍⲙⲙⲃⲍⲙⲙⲃ ⲙⲣⲃⲍ ⲏⲗⲙⲗⲁⲫⲙⲙⲃ ⲍⲙⲣⲉⲙⲙⲃⲍⲙⲙⲃ.

ՓԱՁՀԵՎՁ ՅԻՔՔԻԼԻ ՃԾ. ԻՒ ՍՅՅՅՅՅՅ ՁՍԵՄԻԻՒՅՅ ԼՍՅՅԻՒՍՍՅՁ.

ՅՍԻԻԻՔՁՄՅՅՅՅՅՅ ՕՄՄՁ ՃՃՅՅՁՍ ՅՃՒԻՍԻ ՅԾ.

(III. 1—18).

ՍԻՅ ԻՅԵՄՅՅ ԻՒ ՃՅՁԵՄՅ ՃՃՄՅ ՍՃԻՒՃՍՁԱՅՅՁՄՍԻՍՁՃ ՄԻՍԻՅՅԼՍՁՃ ՒՅՁԻԼՃ, ՅԼՃՃԻՒՃԻՒՖԵՍՁ ԸՅՅԻՅՄՅՁՁԻՅՅՅՁ ԸՍՔՃԻՄՁՁ ՁՍԸՃՅՅՁ, Ձ ՎՅՅՄՍԻՎԼՅՁՄՅՅՅՍՃԻՒՁՄՅՁՁՄՍԻՍՁՁԵՍՁ ՃԻՃՃՅՃՅՅԵՁ ՇԼՅՅ-ՃՁՁ, ՓՍՔՃՍՊԻՁ ՃՅՅ ԼԼԻԻՄՁ ՅՅՅՃ ՎՅՅՄՍԻՎԼՅՁՄՅՅՅՃԻՒՁՄՅՁՁՄՍԻՍՁՁԵՍՁ ՄՅՁԼՅՅՅՁԵ Ձ ՁՅՄԼԻԻՃՅՅՁՄՅՁՁԻՒՁԵ ՁՄԼԻԻՃՅՁԵ, Ձ ՃՍՊՁՃԻ-ՔՅՊ ՎՅՅՄՍԻՎԼՅՁՄՅՅՅՃԻՒՁՄՅՁՁՄՍԻՍՁՁԵՍՁ ԻՍՄՍԻՔՅՁՁԵ ՇԼՅՅՁՃՁ ՒՅՅՁՃՍՁՅՁՁ ՍՅՁ ՅՃԻՔՔԻԼԻ ՅՃՒԻՍԻ ՅԾ. ՍՅՅՅՅՅՅ ՃՃՅՅՁՍ ՅՃՒԻՍԻ ՅԾ.

(III. 1—18).

ՍԻՁ ԻՅԵՄՅՅ ՔԻ ՃՅՁԵՄՅ ՃՃՄՅ ՍՃԻՒՃՍՁԱՅՅՁՄՍԻՍՁՃ ՄԻՍԻՅՅԼՍՁՃ ՒՅՁԻԼՃ, ՅԼՃՃԻՒՃԻՒՖԵՍՁ ԸՅՅԻՅՄՅՁՁԻՅՅՅՁ ԸՍՔՃԻՄՁՁ ՁՍԸՃՅՅՁ, Ձ ՎՅՅՄՍԻՎԼՅՁՄՅՅՅՍՃԻՒՁՄՅՁՁՄՍԻՍՁՁԵՍՁ ՃԻՃՃՅՃՅՅԵՁ ՇԼՅՅ-ՃՁՁ, ՓՍՔՃՍՊԻՁ ՃՅՅ ԼԼԻԻՄՁ ՅՅՅՃ ՎՅՅՄՍԻՎԼՅՁՄՅՅՅՃԻՒՁՄՅՁՁՄՍԻՍՁՁԵՍՁ ՄՅՁԼՅՅՅՁԵ Ձ ՁՅՄԼԻԻՃՅՅՁՄՅՁՁԻՒՁԵ ՁՄԼԻԻՃՅՁԵ, Ձ ՃՍՊՁՃԻ-ՔՅՊ ՎՅՅՄՍԻՎԼՅՁՄՅՅՅ

ьѫѡѳ. Ѡьѫѧѣѥ ѧѯ ѯ ѿѳѯѫѡѧьѯ ѵьѳѯѫѡѠѡѡѳ ѯѥ ѯ ьѦѡѥ ѵѳ ѲѦѳѥ· ѫѱѫѡѯѯѧѦѠ, ѱѳѡѡѯ ѯѳѡѡѠѯьѠѠѿѳ; ѯѲѳ Ѡѯѯ ьѯѱѯ· Ѳѫ-ѱѯѯѫѯѧѯ Ѣѯѧѯ ѠѯѠѯѧѦѲѲѧѧѳѯ Ѡѧѿѳ ѡѡѠѯьѫѡѡѯ. Ѡѳѳѵьѧѡѧ-ѧьѯѥ ѧѯ ѯ ѯ ѠѯѯѲѫ ѱѧѧѳѱѯѫѧѥѱѯ· ѯ ѿѳѯ ѱѳѡѡѯ ѯѳѡѡѠѯѯ-ьѫѿѳ; ѯ ьѯѱѯ ѵѳ Ѳѫѿѳ· Ѳѫѵѯѱѯѯѧѯ Ѳѯ ѯѢѠѲѦѡѡѯ Ѳѫ ѯѵѧѯѯѠѯѡѡѯѯ, ѯ ѦѯѠѯѯѧѲѫ ѢѯѥѦѦѡѡѯ ѯѢьѯѯѵѳѠ ѠѧѡѡѠѿѫ. ѱѧѧѥѥѡѡѯѿѳ ѧѧѯ ѦѲѦѦѡѿѳ ѯ ѠѯѿѳѯѡѡѱѦѦѧѥѥѯѿѳ Ѡѳ ѯѯ-ѢѦ Ѡѳ ѯьѳѦѦѳѵѫѫьѳ ѯѠѯѯѯьѳ ѳ ѫѯѧѳѫ, ѯѦѧ ѡѳ ѯѯѡѳ ьѫѫѯѡѯѯѯѯ, ѶѡѳѯѠѦѫѧѧѧѡѧѯ ѫѯѯѯѦѿѳ ѯѳѫѧѯѦѦѥ. ѧѧѦѥѥѯѯѯ ѯѯѯ ѵѳѵѦѯѯѥѥ· ѯѧьѯѥѦѦѳ ѯѯѯ Ѡѯѯѯѯѥ· ѯѧьѯѯѯѯѯѳ ѵѳѵѦѯѯѯѯѳ ѯѯѯѥѦѦѳ ѯѯѯѯѯѯѳ ѯѯѯѯѯѯѳ ѯѯѯѯѯѯ

ⱷⱭⱝⱤⰿⰻ ⰵⰲⱷⰻⰸⰻ .ⱶ. ⱝⰸⰲⰵⱷ ⱝⰿⰵⰿⰻ ⱝⰿⰻⰵⰿⰻⰻ-
ⰻⱹⰵ ⰿⰵⰻⰲ ⰸⰻⰸⰿⰻⰿⰵⰿⰵⰻⰻⰭ.

ⰵⰿⰲⰻⰲⱝⰾⱡⰵⰻⰿⰵ Ⰽⰿⰿⱝ ⰾⱷⰻⰸⰿⰵ ⱹⰾⰾⰻⰲⰻ .ⰿⱝ.

(Joan. I. 29—34).

ⰿⰸ ⰵⰲⰵ [ⰿⰸⰭⱷⱷⰵ] ⰿⰿⰲⰾⱷⰿⰸ ⰿⰵⰻⰲⰸ ⰿⱝⱷⱷⰲⰸ ⱹⰸⰵⱷⰾⰻ-
ⰿⰻ ⰻⰸ ⱝⰵⰻⰭⰭ, ⰿ ⱹⰾⰻⱹⰵⰾⰻ· ⱝⰵ ⰻⱹⰲⰵⰿⰸ ⰻⰵⰵⰿⰲⰸ ⰿⰸⰾⱷⰵⰿⰵⰾⰻⰿ
ⱹⰸⰭⰸⰾⰸⰿ ⰿⰸⱝⰸⰵⱹⰵ ⱷⱷⰿⰸⰻ. ⱝⰸ ⰵⱝⰍⰸ ⰵ ⰲⰵⱷⱷⰸⰾⰾⰵ ⰻⰾⰸ ⰸⰭⰸⰾⰸ·
ⰲⰵ ⱷⱷⰸⰲⰭ ⱹⰸⰵⱷⰾⰸⰵⰍⰸ ⱷⰵⰾⰵ ⰿⰸⰵⰾⰾⰸ ⰿⰲⰭⰵⰾⰾⰸ ⰿⰲⰵⰾⰾⰸ ⰸⰸⰲⰵⰾⰾⰸ List
Ⱝⰻⰵ ⰾⰸⰿⰸⰿⰭⰿⰸ ⱷⱷⰵⰲⰵ ⰿⰵⰭ. ⰿ ⰻⰾⰸ ⰲⰵⰿⰿⰭⰾⰸⰭⰸⰾⰸ ⰵⱹⰵ, ⰲⰸ ⰾⰻ 141
Ⱝⰿⰿⱷⰿⰸ ⱝⰾ ⰿⰾⰸⰾⰻⰿⰾⰵⰿⰿⰿ, ⱝⰵⱹⰵ ⰸⰻⰻⰾⰿⰿ ⰾⰸⰿⰿⰾⰸ ⰻⰾⰸ ⰿⰵⰿ-
ⰾⰻⰻⰸ ⰻⰸⰸⱝⰿⰿⰾ. ⰿ ⱝⰸⰿⰿⰭⰾⰭⰾⰿⰿⰵⰾⰸⱝⰸⰿⰿⰿⰿⰵⰿⰻ ⰿⰵⰻⰲⰸ ⰸⰾⰻⰲⰸ ⰿⰸⰾⰸⰾⰸⰵⰾⰵ
Ⱝⰻⰵ ⰿⰵⰿⰾⰭⰻⰸ ⰾⰵⰿⰻⰸ ⱝⰸⰻⰾⰵⰾⰵⰵⰿⰸ Ⱝⰻⰵ ⰸⰵⰾⰵⰵⰿⰵⰵⰸ ⱝⰸ ⰲⰵⰵⰿⰵⰵⰵ,
ⰿ ⰾⰸⰭⰭⰾⰸⰿⰸⱝⰿ ⰲⰻ ⰲⰵⰿⰿⰸ. ⰿ ⰻⰾⰸ ⰲⰵ ⰿⰭⰾⰾⰭⰾⰸⰿⰸ ⰵⰾⰵ, ⰲⰸ ⰲⰵ-
ⱝⰸⰾⰻⰿⰸⰿⰸ ⰿⰿⰵ ⰻⰾⰸⱝⰭⰿⰿⰸⰿⰸ ⰿⰸⰿ ⰿⰵⰾⰾⰭ, ⰿⰸ ⰿⰵⰾⰾⰭ ⰸⰸⰵⰵ·
ⰲⰻⰾⰸ ⰲⰵⰿⰾⰭⰾⰸ ⰻⰾⰸⰾⰸⰿⰿⰭⰸ ⰾⰸⰿⰿⰾⰸ ⱝⰸⰿⰸⰾⰾⰸⰵⰾⰸⰿⰸ Ⱝⰻⰵ ⰸⰵⰾⰵⰵⰿⰵⰵⰸ
Ⱝⰻⰵ ⰿⰸⰿⰾⰭⰾⰸⰿⰸⰿⰸⰿⰵⰿⰿⰿⰵⰾⰸⰿⰸ ⱝⰸⰻⰾⰵⰾⰵⰵⰿⰸ ⰿ ⰾⰸⰿⰾⰭⰾⰸⰭⰸⰾⰸⰿⰸⰿⰸⰿⰵⰿⰿⰿⰵⰾⰸⰿⰸ
Ⱝⰻⰵ ⰿⰸⰿⰾⰭⰾⰸⰭⰸⰾⰸⰿⰸⰿⰸⰿⰵⰿⰿⰿⰵⰾⰸⰿⰸ Ⱝⰻⰵ ⰸⰵⰾⰵⰵⰿⰵⰵⰸ ⰿ ⰾⰸⰿⰾⰭⰾⰸⰭⰸ

ψϱ ϩ ϕϯ ⲓⲟⲩϫⲙⲁ ⲩⲗⲫⲓⲁⲩⲫⲑⲣⲁⲙϫⲫ, ϩ ⲗⲁⲫⲁ ⲁϫϫⲫ· ⲧⲱϫⲁ ⲍⲫϫⲣⲫ ⲁⲍⲡ Ⲓⲁⲙϣⲣϩ, ψⲩⲗⲫϩⲡ ⲍⲫ ϕⲣϫⲙⲫ· ⲣⲡⲣⲍⲧⲣⲁ Ⲓⲁ ⲁⲍⲙⲙⲫ Ⲃⲓⲁ ⲧⲣⲫ-ⲗⲙⲁⲁϫⲙⲫ ⲍⲩⲓⲁϫⲙⲫ ⲟⲧⲣⲡⲁⲩⲫⲂⲍⲙⲙⲫ ⲁ ⲙⲁⲁⲒⲂ ϩ ϕϯ ⲗⲁⲫⲉⲓⲧⲣⲗⲫ ψⲣⲫⲟⲫϩⲙⲫ ⲙⲙⲉ, ⲗⲧⲣ ϕⲁ ⲣⲗⲂⲙⲙⲫⲓⲣⲁⲁⲡϩ ⲁ ⲓⲣⲧⲙⲙⲁⲣⲫ ⲣⲁⲟⲧⲫϩ ⲙⲙⲩⲁⲁⲉ· ⲗⲁⲫⲁ ⲁϫϫⲫ ϫⲍⲫⲂⲍⲫ· ⲣⲧⲣⲓⲫϩ ⲣϫⲍⲣⲧⲣⲁ ⲁⲍⲙⲙⲫ· ϕⲁ ϫⲍ-ⲓⲫⲃⲙⲙϩⲙϩ ⲯⲁⲍⲣⲙⲁⲗⲣⲧ Ⲃⲓⲁⲯⲣ ⲍⲩⲩⲁⲯⲁ. ⲣⲧⲣⲓⲫⲣ ⲣⲁⲁⲉⲙⲫ ⲭ ⲗⲭⲣⲂ-ψⲁⲗⲫ ϕⲣ ⲯⲁⲗⲫⲉ ψⲫϫⲍⲁⲓⲁⲁⲉ ⲭⲂⲗⲫⲁ ϩ ⲣⲁⲓⲣⲧⲫⲧ ⲁϫϫⲫ ⲎⲂⲍⲣⲧⲣ-ⲍⲙⲙψⲣⲭⲂ ψⲫⲍⲁⲯⲁ ϫϫⲫⲗⲣ ϩ ⲍⲗⲣⲧⲩⲣⲁⲉ ϫⲣⲫ, ϩ ⲗⲁⲫⲁ ⲁϫϫⲫ. ψⲫⲍⲂⲂ ⲍⲭⲣⲂ ⲙⲁⲁⲒⲂ ⲗⲧⲣⲫϫⲫ, ⲧⲓⲓⲙⲙⲁ ⲣⲁⲓⲣⲗⲁⲣϫⲓⲓⲂ ϫϫⲫ ⲍⲉ. ⲙⲁ-ⲯⲗⲣⲧ ⲗⲁⲫⲁ ⲁϫϫⲫ ϫⲍⲫⲂⲍⲫ· ⲁⲙⲙⲣⲗⲂ ⲍⲁⲙⲁⲁⲣⲁ, ⲣϫⲍⲧⲣⲁ Ⲓⲁ ⲁⲍⲙⲙⲫ· ⲯⲍⲁⲍⲣⲁⲗⲣ Ⲓⲁⲯⲗⲁⲣⲣϫⲙⲫ ⲍⲩⲣⲁⲁⲫϫⲙⲫ ⲣⲁⲓⲗⲁⲣⲣϫⲙⲫ· ⲙⲁⲯⲗⲧⲣ ⲁⲙⲙⲣⲗⲂ ⲍ ⲗⲭⲣⲂⲯⲁⲗⲫⲧ ⲁⲓⲓⲙⲙⲁ ⲣⲁⲓⲣⲗⲁⲣϫⲓⲓⲂ ϫϫⲫ ⲍⲉ ⲣ ⲙⲁⲯⲗⲣ

𐓣𐓛𐓢𐓤𐓥𐓭 𐓱𐓟𐓫𐓭𐓲𐓭 .𐓭𐓢. 𐓢𐓥𐓤𐓜𐓭𐓶𐓱 𐓭 𐓱 𐓲 𐓲 𐓢 𐓭. 𐓢𐓥𐓢 𐓥 𐓥𐓱𐓜𐓱𐓲𐓭𐓟𐓢𐓶𐓱 .𐓶. 𐓠𐓱𐓲𐓛𐓲𐓛 𐓠𐓱 𐓟𐓭𐓢𐓛.

𐓣𐓛𐓢𐓤𐓥𐓭 𐓱𐓟𐓫𐓭𐓲𐓭 .𐓶𐓢. 𐓢𐓥𐓤𐓜𐓱𐓲𐓢𐓶𐓱 𐓜𐓜𐓱𐓥 𐓟𐓭𐓱𐓥𐓱 𐓣𐓜𐓱𐓤𐓶𐓱 𐓢𐓲𐓤𐓥𐓟𐓢𐓶𐓱 𐓢 𐓟 𐓭𐓱 𐓢𐓢𐓟𐓭𐓛𐓢𐓢𐓛𐓢 𐓣𐓭 𐓢𐓢𐓟𐓭𐓤𐓜𐓛𐓢 𐓶𐓱𐓛. 𐓱𐓥𐓥𐓭𐓟𐓭𐓱𐓢𐓜𐓲𐓱𐓢𐓢𐓛𐓢 𐓟𐓭𐓱 𐓢𐓢𐓟𐓭𐓤𐓜𐓛𐓢. 𐓢𐓥𐓢 .𐓶. 𐓢𐓱𐓟𐓜𐓤𐓲𐓛.

𐓣𐓛𐓢𐓤𐓥𐓭 𐓜𐓱𐓶𐓱 .𐓱𐓢. 𐓥𐓛𐓶𐓱𐓜𐓟𐓭𐓱𐓢𐓢𐓛𐓢 𐓢 𐓟𐓱𐓶𐓭𐓟𐓢𐓛𐓢𐓟𐓢𐓱 𐓢𐓥𐓤𐓜𐓭𐓲𐓭𐓶𐓱 𐓭𐓟𐓱𐓢𐓶𐓱 𐓟𐓱𐓜𐓢𐓜𐓱𐓶𐓱 𐓢𐓥𐓤𐓜𐓭𐓲𐓭𐓶𐓱 𐓭𐓟𐓱𐓢𐓶𐓱 𐓟𐓱𐓜𐓱𐓶𐓭𐓟𐓢𐓛𐓢 𐓟𐓱𐓜𐓱𐓶𐓭𐓟𐓢𐓛𐓢 𐓟𐓭 𐓢𐓢𐓟𐓭𐓤𐓜𐓛𐓢𐓢𐓛𐓢 𐓶𐓱𐓛. 𐓱𐓥𐓥𐓭𐓟𐓭𐓱𐓢𐓜𐓲𐓱𐓢𐓢𐓛𐓢 𐓢𐓥𐓤𐓜𐓭𐓲𐓭𐓶𐓱 𐓢𐓢𐓟𐓭𐓤𐓜𐓛𐓢 𐓟𐓭 𐓢𐓢𐓟𐓭𐓤𐓜𐓛𐓢 𐓢𐓥𐓤𐓜𐓭𐓲𐓭𐓶𐓱 𐓢𐓢𐓟𐓭𐓤𐓜𐓛𐓢 𐓟𐓭 𐓢𐓢𐓟𐓭𐓤𐓜𐓛𐓢 𐓢𐓥𐓢 .𐓶. 𐓢𐓱𐓟𐓜𐓤𐓲𐓛.

𐓣𐓛𐓢𐓤𐓥𐓭 𐓜𐓱𐓶𐓱 .𐓱𐓢. 𐓥𐓛𐓶𐓱𐓜𐓟𐓭𐓱𐓢𐓢𐓛𐓢 𐓢 𐓟𐓱𐓶𐓭𐓟𐓢𐓛𐓢𐓟𐓢𐓱 𐓢𐓥𐓤𐓜𐓭𐓲𐓭𐓶𐓱 𐓭𐓟𐓱𐓢𐓶𐓱 𐓟𐓱𐓜𐓢𐓜𐓱𐓶𐓱 𐓢𐓥𐓤𐓜𐓭𐓲𐓭𐓶𐓱 𐓭𐓟𐓱𐓢𐓶𐓱 𐓟𐓱𐓜𐓱𐓶𐓭𐓟𐓢𐓛𐓢 𐓟𐓱𐓜𐓱𐓶𐓭𐓟𐓢𐓛𐓢 𐓟𐓭 𐓢𐓢𐓟𐓭𐓤𐓜𐓛𐓢𐓢𐓛𐓢 𐓶𐓱𐓛. 𐓱𐓥𐓥𐓭𐓟𐓭𐓱𐓢𐓜𐓲𐓱𐓢𐓢𐓛𐓢 𐓢𐓥𐓤𐓜𐓭𐓲𐓭𐓶𐓱 𐓢𐓢𐓟𐓭𐓤𐓜𐓛𐓢 𐓟𐓭 𐓢𐓢𐓟𐓭𐓤𐓜𐓛𐓢 𐓢𐓥𐓤𐓜𐓭𐓲𐓭𐓶𐓱 𐓢𐓢𐓟𐓭𐓤𐓜𐓛𐓢 𐓟𐓭 𐓢𐓢𐓟𐓭𐓤𐓜𐓛𐓢 𐓢𐓥𐓢 .𐓶. 𐓢𐓱𐓟𐓜𐓤𐓲𐓛.

𐓣𐓛𐓢𐓤𐓥𐓭 𐓜𐓱𐓶𐓱 .𐓱𐓢. 𐓥𐓛𐓶𐓱𐓜𐓟𐓭𐓱𐓢𐓢𐓛𐓢 𐓢 𐓟𐓱𐓶𐓭𐓟𐓢𐓛𐓢𐓟𐓢𐓱 𐓢𐓥𐓤𐓜𐓭𐓲𐓭𐓶𐓱 𐓭𐓟𐓱𐓢𐓶𐓱 𐓟𐓱𐓜𐓢𐓜𐓱𐓶𐓱 𐓢𐓥𐓤𐓜𐓭𐓲𐓭𐓶𐓱 𐓭𐓟𐓱𐓢𐓶𐓱 𐓟𐓱𐓜𐓱𐓶𐓭𐓟𐓢𐓛𐓢 𐓟𐓱𐓜𐓱𐓶𐓭𐓟𐓢𐓛𐓢 𐓟𐓭 𐓢𐓢𐓟𐓭𐓤𐓜𐓛𐓢𐓢𐓛𐓢 𐓶𐓱𐓛. 𐓱𐓥𐓥𐓭𐓟𐓭𐓱𐓢𐓜𐓲𐓱𐓢𐓢𐓛𐓢 𐓢𐓥𐓤𐓜𐓭𐓲𐓭𐓶𐓱 𐓢𐓢𐓟𐓭𐓤𐓜𐓛𐓢 𐓟𐓭 𐓢𐓢𐓟𐓭𐓤𐓜𐓛𐓢 𐓢𐓥𐓢 .𐓶. 𐓢𐓱𐓟𐓜𐓤𐓲𐓛.

𐓣𐓛𐓢𐓤𐓥𐓭 𐓜𐓱𐓶𐓱 .𐓱𐓢. 𐓥𐓛𐓶𐓱𐓜𐓟𐓭𐓱𐓢𐓢𐓛𐓢 𐓢 𐓟𐓱𐓶𐓭𐓟𐓢𐓛𐓢𐓟𐓢𐓱 𐓢𐓥𐓤𐓜𐓭𐓲𐓭𐓶𐓱 𐓭𐓟𐓱𐓢𐓶𐓱 𐓟𐓱𐓜𐓢𐓜𐓱𐓶𐓱 𐓢𐓥𐓤𐓜𐓭𐓲𐓭𐓶𐓱 𐓭𐓟𐓱𐓢𐓶𐓱 𐓟𐓱𐓜𐓱𐓶𐓭𐓟𐓢𐓛𐓢 𐓟𐓱𐓜𐓱𐓶𐓭𐓟𐓢𐓛𐓢 𐓟𐓭 𐓢𐓢𐓟𐓭𐓤𐓜𐓛𐓢𐓢𐓛𐓢 𐓶𐓱𐓛. 𐓱𐓥𐓥𐓭𐓟𐓭𐓱𐓢𐓜𐓲𐓱𐓢𐓢𐓛𐓢 𐓢𐓥𐓤𐓜𐓭𐓲𐓭𐓶𐓱 𐓢𐓢𐓟𐓭𐓤𐓜𐓛𐓢 𐓟𐓭 𐓢𐓢𐓟𐓭𐓤𐓜𐓛𐓢 𐓢𐓥𐓢 .𐓶. 𐓢𐓱𐓟𐓜𐓤𐓲𐓛.

𐓣𐓛𐓢𐓤𐓥𐓭 𐓜𐓱𐓶𐓱 .𐓱𐓢. 𐓥𐓛𐓶𐓱𐓜𐓟𐓭𐓱𐓢𐓢𐓛𐓢 𐓢 𐓟𐓱𐓶𐓭𐓟𐓢𐓛𐓢𐓟𐓢𐓱 𐓢𐓥𐓤𐓜𐓭𐓲𐓭𐓶𐓱 𐓭𐓟𐓱𐓢𐓶𐓱 𐓟𐓱𐓜𐓢𐓜𐓱𐓶𐓱 𐓢𐓥𐓤𐓜𐓭𐓲𐓭𐓶𐓱 𐓭𐓟𐓱𐓢𐓶𐓱 𐓟𐓱𐓜𐓱𐓶𐓭𐓟𐓢𐓛𐓢 𐓟𐓱𐓜𐓱𐓶𐓭𐓟𐓢𐓛𐓢 𐓟𐓭 𐓢𐓢𐓟𐓭𐓤𐓜𐓛𐓢𐓢𐓛𐓢 𐓶𐓱𐓛. 𐓱𐓥𐓥𐓭𐓟𐓭𐓱𐓢𐓜𐓲𐓱𐓢𐓢𐓛𐓢 𐓢𐓥𐓤𐓜𐓭𐓲𐓭𐓶𐓱 𐓢𐓢𐓟𐓭𐓤𐓜𐓛𐓢 𐓟𐓭 𐓢𐓢𐓟𐓭𐓤𐓜𐓛𐓢 𐓢𐓥𐓢 .𐓶. 𐓢𐓱𐓟𐓜𐓤𐓲𐓛.

𐓣𐓛𐓢𐓤𐓥𐓭 𐓱𐓟𐓫𐓭𐓲𐓭 .𐓶𐓢. 𐓢𐓥𐓤𐓜𐓭𐓲𐓢𐓶𐓱 𐓭 𐓱 𐓲 𐓲 𐓢 𐓭. 𐓢𐓥𐓢 𐓥 𐓥𐓱𐓜𐓱𐓲𐓭𐓟𐓢𐓶𐓱 .𐓶. 𐓠𐓱𐓲𐓛𐓲𐓛 𐓠𐓱 𐓟𐓭𐓢𐓛.

𐓣𐓛𐓢𐓤𐓥𐓭 𐓱𐓟𐓫𐓭𐓲𐓭 .𐓶𐓢. 𐓢𐓥𐓤𐓜𐓭𐓲𐓢𐓶𐓱 𐓜𐓜𐓱𐓥 𐓟𐓭𐓱𐓥𐓱 𐓣𐓜𐓱𐓤𐓶𐓱 𐓢𐓲𐓤𐓥𐓟𐓢𐓶𐓱 𐓢 𐓟𐓱𐓶𐓭𐓟𐓢𐓛𐓢𐓟𐓢𐓱 𐓢𐓥𐓤𐓜𐓭𐓲𐓭𐓶𐓱 𐓭𐓟𐓱𐓢𐓶𐓱 𐓟𐓱𐓜𐓢𐓜𐓱𐓶𐓱 𐓢𐓥𐓤𐓜𐓭𐓲𐓭𐓶𐓱 𐓭𐓟𐓱𐓢𐓶𐓱 𐓟𐓱𐓜𐓱𐓶𐓭𐓟𐓢𐓛𐓢 𐓟𐓱𐓜𐓱𐓶𐓭𐓟𐓢𐓛𐓢 𐓟𐓭 𐓢𐓢𐓟𐓭𐓤𐓜𐓛𐓢𐓢𐓛𐓢 𐓶𐓱𐓛. 𐓱𐓥𐓥𐓭𐓟𐓭𐓱𐓢𐓜𐓲𐓱𐓢𐓢𐓛𐓢 𐓢𐓥𐓤𐓜𐓭𐓲𐓭𐓶𐓱 𐓢𐓢𐓟𐓭𐓤𐓜𐓛𐓢 𐓟𐓭 𐓢𐓢𐓟𐓭𐓤𐓜𐓛𐓢 𐓢𐓥𐓢 .𐓶. 𐓢𐓱𐓟𐓜𐓤𐓲𐓛.

𐓣𐓛𐓢𐓤𐓥𐓭 𐓱𐓟𐓫𐓭𐓲𐓭 .𐓶𐓢. 𐓢𐓥𐓤𐓜𐓭𐓲𐓢𐓶𐓱 𐓭 𐓱 𐓲 𐓲 𐓢 𐓭. 𐓢𐓥𐓢 𐓥 𐓥𐓱𐓜𐓱𐓲𐓭𐓟𐓢𐓶𐓱 .𐓶. 𐓠𐓱𐓲𐓛𐓲𐓛 𐓠𐓱 𐓟𐓭𐓢𐓛.

𐓣𐓛𐓢𐓤𐓥𐓭 𐓱𐓟𐓫𐓭𐓲𐓭 .𐓶𐓢. 𐓢𐓥𐓤𐓜𐓭𐓲𐓢𐓶𐓱 𐓜𐓜𐓱𐓥 𐓟𐓭𐓱𐓥𐓱 𐓣𐓜𐓱𐓤𐓶𐓱 𐓢𐓲𐓤𐓥𐓟𐓢𐓶𐓱 𐓢 𐓟𐓱𐓶𐓭𐓟𐓢𐓛𐓢𐓟𐓢𐓱 𐓢𐓥𐓤𐓜𐓭𐓲𐓭𐓶𐓱 𐓭𐓟𐓱𐓢𐓶𐓱 𐓟𐓱𐓜𐓢𐓜𐓱𐓶𐓱 𐓢𐓥𐓤𐓜𐓭𐓲𐓭𐓶𐓱 𐓭𐓟𐓱𐓢𐓶𐓱 𐓟𐓱𐓜𐓱𐓶𐓭𐓟𐓢𐓛𐓢 𐓟𐓱𐓜𐓱𐓶𐓭𐓟𐓢𐓛𐓢 𐓟𐓭 𐓢𐓢𐓟𐓭𐓤𐓜𐓛𐓢𐓢𐓛𐓢 𐓶𐓱𐓛. 𐓱𐓥𐓥𐓭𐓟𐓭𐓱𐓢𐓜𐓲𐓱𐓢𐓢𐓛𐓢 𐓢𐓥𐓤𐓜𐓭𐓲𐓭𐓶𐓱 𐓢𐓢𐓟𐓭𐓤𐓜𐓛𐓢 𐓟𐓭 𐓢𐓢𐓟𐓭𐓤𐓜𐓛𐓢 𐓢𐓥𐓢 .𐓶. 𐓢𐓱𐓟𐓜𐓤𐓲𐓛.

𐓣𐓛𐓢𐓤𐓥𐓭 𐓱𐓟𐓫𐓭𐓲𐓭 .𐓶𐓢. 𐓢𐓥𐓤𐓜𐓭𐓲𐓢𐓶𐓱 𐓭 𐓱 𐓲 𐓲 𐓢 𐓭. 𐓢𐓥𐓢 𐓥 𐓥𐓱𐓜𐓱𐓲𐓭𐓟𐓢𐓶𐓱 .𐓶. 𐓠𐓱𐓲𐓛𐓲𐓛 𐓠𐓱 𐓟𐓭𐓢𐓛.

𐓣𐓛𐓢𐓤𐓥𐓭 𐓱𐓟𐓫𐓭𐓲𐓭 .𐓶𐓢. 𐓢𐓥𐓤𐓜𐓭𐓲𐓢𐓶𐓱 𐓜𐓜𐓱𐓥 𐓟𐓭𐓱𐓥𐓱 𐓣𐓜𐓱𐓤𐓶𐓱 𐓢𐓲𐓤𐓥𐓟𐓢𐓶𐓱 𐓢 𐓟𐓱𐓶𐓭𐓟𐓢𐓛𐓢𐓟𐓢𐓱 𐓢𐓥𐓤𐓜𐓭𐓲𐓭𐓶𐓱 𐓭𐓟𐓱𐓢𐓶𐓱 𐓟𐓱𐓜𐓢𐓜𐓱𐓶𐓱 𐓢𐓥𐓤𐓜𐓭𐓲𐓭𐓶𐓱 𐓭𐓟𐓱𐓢𐓶𐓱 𐓟𐓱𐓜𐓱𐓶𐓭𐓟𐓢𐓛𐓢 𐓟𐓱𐓜𐓱𐓶𐓭𐓟𐓢𐓛𐓢 𐓟𐓭 𐓢𐓢𐓟𐓭𐓤𐓜𐓛𐓢𐓢𐓛𐓢 𐓶𐓱𐓛. 𐓱𐓥𐓥𐓭𐓟𐓭𐓱𐓢𐓜𐓲𐓱𐓢𐓢𐓛𐓢 𐓢𐓥𐓤𐓜𐓭𐓲𐓭𐓶𐓱 𐓢𐓢𐓟𐓭𐓤𐓜𐓛𐓢 𐓟𐓭 𐓢𐓢𐓟𐓭𐓤𐓜𐓛𐓢 𐓢𐓥𐓢 .𐓶. 𐓢𐓱𐓟𐓜𐓤𐓲𐓛.

𐓣𐓛𐓢𐓤𐓥𐓭 𐓱𐓟𐓫𐓭𐓲𐓭 .𐓶𐓢. 𐓢𐓥𐓤𐓜𐓭𐓲𐓢𐓶𐓱 𐓭 𐓱 𐓲 𐓲 𐓢 𐓭. 𐓢𐓥𐓢 𐓥 𐓥𐓱𐓜𐓱𐓲𐓭𐓟𐓢𐓶𐓱 .𐓶. 𐓠𐓱𐓲𐓛𐓲𐓛 𐓠𐓱 𐓟𐓭𐓢𐓛.

𐓣𐓛𐓢𐓤𐓥𐓭 𐓱𐓟𐓫𐓭𐓲𐓭 .𐓶𐓢. 𐓢𐓥𐓤𐓜𐓭𐓲𐓢𐓶𐓱 𐓜𐓜𐓱𐓥 𐓟𐓭𐓱𐓥𐓱 𐓣𐓜𐓱𐓤𐓶𐓱 𐓢𐓲𐓤𐓥𐓟𐓢𐓶𐓱 𐓢 𐓟𐓱𐓶𐓭𐓟𐓢𐓛𐓢𐓟𐓢𐓱 𐓢𐓥𐓤𐓜𐓭𐓲𐓭𐓶𐓱 𐓭𐓟𐓱𐓢𐓶𐓱 𐓟𐓱𐓜𐓢𐓜𐓱𐓶𐓱 𐓢𐓥𐓤𐓜𐓭𐓲𐓭𐓶𐓱 𐓭𐓟𐓱𐓢𐓶𐓱 𐓟𐓱𐓜𐓱𐓶𐓭𐓟𐓢𐓛𐓢 𐓟𐓱𐓜𐓱𐓶𐓭𐓟𐓢𐓛𐓢 𐓟𐓭 𐓢𐓢𐓟𐓭𐓤𐓜𐓛𐓢𐓢𐓛𐓢 𐓶𐓱𐓛. 𐓱𐓥𐓥𐓭𐓟𐓭𐓱𐓢𐓜𐓲𐓱𐓢𐓢𐓛𐓢 𐓢𐓥𐓤𐓜𐓭𐓲𐓭𐓶𐓱 𐓢𐓢𐓟𐓭𐓤𐓜𐓛𐓢 𐓟𐓭 𐓢𐓢𐓟𐓭𐓤𐓜𐓛𐓢 𐓢𐓥𐓢 .𐓶. 𐓢𐓱𐓟𐓜𐓤𐓲𐓛.

𐓛𐓘𐓟𐓂𐓍𐓤 𐓑𐓟𐓛𐓍𐓤𐓘 .𐓟𐓚. 𐓠𐓣𐓂𐓍𐓘𐓤𐓠𐓑 𐓑𐓜𐓟𐓍𐓤 𐓟𐓍- 𐓜𐓑𐓠𐓑 𐓠𐓚𐓣𐓠𐓑𐓘 𐓢𐓑𐓠𐓑𐓠𐓛𐓚𐓑𐓣𐓍 𐓑𐓣𐓟𐓠𐓑𐓜𐓘 𐓑𐓣𐓠𐓟𐓜𐓘 𐓢𐓟𐓣𐓜𐓘 𐓟𐓍𐓟𐓘𐓚𐓟𐓘𐓚𐓟. 𐓟𐓣𐓟 .𐓑. 𐓚𐓑𐓘𐓢𐓟𐓘.

𐓛𐓘𐓠𐓂𐓍𐓤 𐓑𐓟𐓛𐓍𐓤𐓘 .𐓟𐓚. 𐓠𐓣𐓂𐓍𐓘𐓤𐓠𐓑𐓠𐓚 𐓛𐓑𐓠𐓟𐓑𐓘𐓚𐓠 𐓟𐓍𐓟𐓠𐓚 𐓟𐓍 𐓟𐓑𐓘𐓚𐓠 𐓘𐓚𐓣𐓟𐓘𐓚𐓠 𐓟 𐓟𐓑𐓘𐓚 𐓘𐓚𐓣𐓟𐓘𐓚𐓠 𐓟 𐓟𐓑𐓘𐓚𐓘𐓚 𐓠𐓣𐓂𐓍𐓘𐓤𐓠𐓑 𐓟𐓑- 𐓍𐓟𐓘 𐓚𐓘𐓍𐓑𐓛𐓠𐓑𐓘𐓠𐓑 𐓟𐓑𐓠𐓑. 𐓟𐓣𐓟 .𐓢. 𐓚𐓑𐓘𐓢𐓟𐓘.

𐓛𐓘𐓠𐓂𐓍𐓤 𐓑𐓟𐓛𐓍𐓤𐓘 .𐓟𐓚. 𐓠𐓣𐓂𐓍𐓘𐓤𐓠𐓑 𐓛𐓑𐓟𐓑𐓘𐓚𐓠 𐓟𐓍𐓟𐓠𐓚 𐓟𐓍 𐓟𐓑𐓘𐓚𐓘𐓚 𐓘𐓚𐓣𐓟𐓘𐓚𐓠 𐓟 𐓟𐓑𐓘𐓚 𐓘𐓚𐓣𐓟𐓘𐓚𐓠 𐓟 𐓟𐓑𐓘𐓚𐓘𐓚 𐓠𐓣𐓂𐓍𐓘𐓤𐓠𐓑 𐓟𐓑- 𐓍𐓟𐓘 𐓚𐓘𐓍𐓑𐓛𐓠𐓑𐓘𐓠𐓑 𐓢𐓑𐓠𐓑𐓠𐓛𐓚𐓑𐓣𐓍 𐓑𐓣𐓟𐓠𐓑𐓜𐓘 𐓑𐓣𐓠𐓟𐓜𐓘 𐓢𐓟𐓣𐓜𐓘 𐓟𐓍𐓟𐓘𐓚𐓟𐓘𐓚𐓟. 𐓟𐓣𐓟 .𐓑. 𐓠𐓣𐓂𐓍𐓘𐓤𐓠𐓑.

𐓛𐓘𐓠𐓂𐓍𐓤 𐓑𐓟𐓛𐓍𐓤𐓘 .𐓟𐓥. 𐓠𐓣𐓂𐓍𐓘𐓤𐓠𐓑 𐓑𐓜𐓟𐓍𐓤 𐓟𐓍- 𐓜𐓑𐓠𐓑 𐓑𐓠𐓟𐓜𐓘𐓚 𐓠𐓚𐓣𐓟𐓘𐓚𐓠. 𐓟𐓣𐓟 .𐓚. 𐓚𐓑𐓘𐓢𐓟𐓘.

𐓛𐓘𐓠𐓂𐓍𐓤 𐓑𐓟𐓛𐓍𐓤𐓘 .𐓟𐓚. 𐓟𐓚𐓛𐓘𐓚𐓠𐓑 𐓟𐓚𐓣𐓠𐓑𐓘𐓚- 𐓟𐓑𐓟𐓍𐓟𐓛 𐓛𐓑𐓟𐓑𐓑𐓠 𐓠𐓣𐓂𐓍𐓘𐓤𐓠𐓑𐓑𐓘𐓠𐓟𐓍𐓟𐓘𐓚𐓠 𐓢𐓑𐓠𐓑𐓠𐓛𐓚𐓑𐓣𐓍 𐓟𐓍𐓟𐓠𐓚𐓚𐓘𐓚𐓠. 𐓟𐓣𐓟 𐓠𐓑𐓘𐓢𐓟𐓘𐓚𐓘 𐓟𐓑 𐓟𐓑𐓠𐓛𐓛. .𐓟.

𐓛𐓘𐓠𐓂𐓍𐓤 𐓢𐓑𐓟𐓑 .𐓜. 𐓑 𐓢𐓚𐓛 𐓢𐓑𐓠𐓟𐓍𐓟 𐓟𐓑𐓠𐓂𐓍𐓘𐓤𐓠𐓑𐓚𐓠 𐓛𐓟𐓑𐓟𐓣𐓟 𐓠𐓣𐓂𐓍𐓘𐓤𐓠𐓑 𐓚𐓘𐓍𐓑𐓛𐓠𐓑𐓘𐓠𐓑 𐓟𐓚𐓟𐓍𐓟 𐓚𐓣𐓟𐓍𐓟 𐓚𐓣𐓠𐓟𐓍𐓠𐓑. 𐓟𐓣𐓟 𐓠𐓑𐓘𐓢𐓟𐓘𐓚𐓘 𐓟𐓑𐓠𐓑. 𐓠𐓣𐓂𐓍𐓘𐓤.

𐓛𐓘𐓠𐓂𐓍𐓤 𐓢𐓑𐓟𐓑 .𐓜𐓚. 𐓠𐓣𐓂𐓍𐓘𐓤𐓠𐓑 𐓛𐓟𐓑𐓟𐓣𐓟𐓑𐓠𐓢𐓑𐓟𐓑 𐓚𐓘𐓍𐓑𐓛𐓠𐓑𐓘𐓠𐓑 𐓚𐓣𐓠𐓟𐓍𐓠𐓑.



ꝏꝲꝺꝴꝸꝶ ꝋꝺꝸꝶꝸ

.ꝸ. ꝺꝏꝸꝸꝏꝺ ꝺꝶꝴꝏꝸꝺꝺ ꝏꝺꝴꝺꝶꝺꝸꝸ ꝏ ꝸ ꝺ ꝋ ꝺ ꝸ. ꝺꝶꝸꝸꝺꝏꝺ ꝺꝶꝴꝺꝸꝺ ꝺꝏꝺ ꝸꝺꝏꝺ ꝺꝸꝸꝸ .ꝸꝺꝺ. ꝸꝺꝶꝺ ꝺꝺꝲꝶꝺꝸꝺ ꝲꝶꝴꝺꝸꝺ ꝺꝶꝺ ꝺꝶꝺꝸꝺ ꝺꝶꝺꝸꝺ ꝺꝶꝺꝸ

ꝺꝛꞈꝺꝫꝓꝺꝫ ꝛꝛꝓꝫ, ꝫꞈꝫ ꝫꝺꝛ ꝓꝺꝫꝛꝛꝫꝓꞈ꞉ ꝟꞞꝺ꞉ ꞉ꝺꝓꝺ ꞉ꝺꝛꝓꝫꝓ ꞉ꝺꝓꝺ꞉ ꞉ꝺꝛꝓꝫꝓ, ꝺꝓꝺꝛꝛ ꝓ ꝫꝛꝛꞈꝓꝫꝓꝺꝫ ꝫꞈꝫꞈ꞉ꝺꝓꝫ ꝫꞈꝫꞈ꞉ꝺꝓꝫ ꝫ ꝺ꞉ꝺꞈꝓꝫ ꞉ꝺꝓꝺꝛꝛ ꝛꝛꝓꝫꝓ

𐬞𐬀𐬌𐬎𐬀𐬯 𐬐𐬌𐬌𐬉 .𐬋𐬎. 𐬌𐬍𐬀𐬎𐬌𐬌𐬉𐬊𐬌 𐬞𐬋𐬎𐬍𐬋𐬉𐬊𐬌 𐬉𐬀𐬯𐬞𐬉𐬊𐬀, 𐬞𐬀𐬊𐬋𐬉𐬉𐬀𐬐𐬀, 𐬉𐬀𐬍𐬀𐬊, 𐬉𐬋𐬊𐬀𐬯𐬊𐬀, 𐬌𐬋𐬊𐬉𐬀𐬯𐬊𐬀, 𐬌𐬋-𐬊𐬋𐬍𐬍𐬀, 𐬎𐬞𐬊𐬀𐬀𐬉𐬀 𐬎 𐬎𐬉𐬌𐬊𐬌. 𐬎𐬍𐬎 𐬌𐬋𐬐𐬌𐬎𐬎𐬊𐬌𐬊 .𐬎.

𐬞𐬀𐬌𐬎𐬀𐬯 𐬉𐬋𐬊𐬍𐬀𐬊𐬀 .𐬏𐬎. 𐬌𐬍𐬀𐬎𐬌𐬀𐬯𐬋 𐬞𐬋𐬎𐬍𐬋𐬉𐬊𐬌 𐬀𐬋𐬋𐬊𐬋𐬊𐬀. 𐬎𐬍𐬎 𐬋𐬋𐬎𐬐𐬋𐬐𐬎 .𐬀. 𐬌𐬋𐬌𐬀.

𐬞𐬀𐬌𐬎𐬀𐬯 𐬉𐬋𐬊𐬍𐬀𐬊𐬀 .𐬏𐬍. 𐬌𐬍𐬀𐬎𐬌𐬀𐬯𐬋 𐬌𐬍𐬎𐬋𐬉𐬋-𐬞𐬋𐬎𐬋𐬉𐬎𐬊𐬌 𐬌𐬋𐬊𐬀𐬊𐬀𐬀𐬌𐬀 𐬐𐬎𐬌𐬋𐬊𐬀𐬌𐬀. 𐬎𐬍𐬎 𐬍 𐬍𐬀𐬐𐬐𐬋𐬊𐬋𐬎𐬀𐬊𐬀 .𐬐. 𐬉𐬋𐬊𐬀𐬀𐬎 𐬌𐬋 𐬌𐬀𐬐𐬐𐬀.

𐬞𐬀𐬌𐬎𐬀𐬯 𐬉𐬋𐬊𐬍𐬀𐬊𐬀 .𐬏𐬍. 𐬐𐬌𐬌𐬋𐬊𐬀𐬯𐬋 𐬌𐬍𐬎𐬋𐬉𐬋-𐬞𐬋𐬎𐬋𐬉𐬎𐬊𐬌 𐬌𐬋𐬊𐬀𐬊𐬀𐬀𐬌𐬀 𐬐𐬎𐬌𐬋𐬊𐬀𐬌𐬀. 𐬎𐬍𐬎 𐬍 𐬍𐬀𐬐𐬐𐬀𐬊𐬀𐬀𐬌𐬀 𐬐𐬎𐬌𐬋𐬊𐬀𐬌𐬀 .𐬐. 𐬉𐬋𐬊𐬀𐬀𐬎 𐬀𐬋𐬋𐬊𐬋𐬊𐬀.

𐬞𐬀𐬌𐬎𐬀𐬯 𐬉𐬋𐬊𐬍𐬀𐬊𐬀 .𐬏𐬍. 𐬐𐬌𐬌𐬋𐬊𐬀𐬯𐬋 𐬌𐬍𐬎𐬋𐬉𐬋-𐬞𐬋𐬎𐬋𐬉𐬎𐬊𐬌 𐬌𐬋𐬊𐬀𐬊𐬀𐬀𐬌𐬀 𐬐𐬎𐬌𐬋𐬊𐬀𐬌𐬀. 𐬎𐬍𐬎 𐬍 𐬍𐬀𐬐𐬐𐬀𐬊𐬀𐬀𐬌𐬀 𐬐𐬎𐬌𐬋𐬊𐬀𐬌𐬀 .𐬀. 𐬉𐬋𐬊𐬀𐬀𐬎 𐬀𐬋𐬋𐬊𐬋𐬊𐬀.

𐬞𐬀𐬌𐬎𐬀𐬯 𐬉𐬋𐬊𐬍𐬀𐬊𐬀 .𐬏𐬍. 𐬐𐬌𐬌𐬋𐬊𐬀𐬯𐬋 𐬌𐬍𐬎𐬋𐬉𐬋-𐬞𐬋𐬎𐬋𐬉𐬎𐬊𐬌 𐬌𐬋𐬊𐬀𐬊𐬀𐬀𐬌𐬀 𐬐𐬎𐬌𐬋𐬊𐬀𐬌𐬀. 𐬎𐬍𐬎 𐬍 𐬍𐬀𐬐𐬐𐬀𐬊𐬀𐬀𐬌𐬀 𐬐𐬎𐬌𐬋𐬊𐬀𐬌𐬀 .𐬁. 𐬉𐬋𐬊𐬀𐬀𐬎 𐬀𐬋𐬋𐬊𐬋𐬊𐬀.

𐬞𐬀𐬌𐬎𐬀𐬯 𐬉𐬋𐬊𐬍𐬀𐬊𐬀 .𐬏𐬏. 𐬐𐬌𐬌𐬋𐬊𐬀𐬯𐬋 𐬌𐬍𐬎𐬋𐬉𐬋-𐬞𐬋𐬎𐬋𐬉𐬎𐬊𐬌 𐬌𐬋𐬊𐬀𐬊𐬀𐬀𐬌𐬀 𐬐𐬎𐬌𐬋𐬊𐬀𐬌𐬀. 𐬎𐬍𐬎 𐬍 𐬍𐬀𐬐𐬐𐬀𐬊𐬀𐬀𐬌𐬀 𐬐𐬎𐬌𐬋𐬊𐬀𐬌𐬀 .𐬂. 𐬉𐬋𐬊𐬀𐬀𐬎 𐬀𐬋𐬋𐬊𐬋𐬊𐬀.

𐬞𐬀𐬌𐬎𐬀𐬯 𐬉𐬋𐬊𐬍𐬀𐬊𐬀 .𐬏𐬁. 𐬁 𐬎𐬊𐬀𐬀𐬌𐬋𐬊𐬀 𐬁 𐬐𐬋𐬊𐬀𐬀𐬎 𐬁𐬋𐬊𐬀𐬀𐬎 𐬁𐬋𐬊𐬀𐬀𐬎 𐬁

ꝑꝸꝓꝁꝸ ꝏꝫꝑꝺꝛꝓ Ꝗꝫꝏꝫ ꝙꝫꝺꝑꝺ ꝺꝁꝸꝓꝸ ꝺꝸꝸꝓꝸꝓꝙꝫꝏꝫꝏꝫꝺ· ꝓꝓꝸꝓꝓ ꝏꝫ ꝓꝸ ꝟꝏꝓꝺꝸꝁꝓꝓꝏ ꝑꝫꝖꝓꝫꝓꝏꝓ Ꝗꝫꝏꝙꝓ ꝫ%ꝫ ꝫꝓꝓꝸ. ꝟꝓꝸ ꝏꝸꝸꝑꝫꝓ ꝏꝫ ꝙꝫꝺꝑꝺ ꝺꝁꝸꝓꝸꝓꝙꝫꝏꝫꝏꝫꝺ ꝏꝸ ꝓꝫꝺ ꝟꝏꝓꝺꝸꝁꝓꝓꝏ ꝑꝫꝖꝫꝫꝑꝫꝫ ꝑꝫꝼꝏꝏꝸꝸꝓ ꝓꝫꝼ, ꝙ ꝑꝫꝼꝏꝏꝸꝸꝓꝙꝫꝙꝫꝙ ꝓꝸꝓꝓꝁꝸꝸꝓꝙꝫꝓꝸꝏꝓ ꝓꝫꝼ. ꝓꝸꝓꝓ Ꝗꝫ ꝸꝁꝸꝁꝸꝫꝙ ꝙ ꝏꝸꝺꝸꝑꝸꝸꝓ ꝏꝸ ꝙꝙꝫꝺꝑꝺ ꝸꝁꝸꝁꝸꝫꝙ ꝙ ꝺꝸꝸꝓꝸꝓꝙꝫꝏꝫꝏꝫꝺ ꝫꝫ

ꝺꝛꝺꝺꝺꝺꝺ ꝺꝺꝺꝺꝺꝺꝺꝺ ꝺꝺꝺꝺꝺꝺꝺꝺ ꝺꝺꝺ

ȝȣȝ. ȣ ȝmȣ ɨȝɛȣȣȣ ȡȝ ȣȣȷȣ ȣȣɨ ȷȣȷȣȣȝmȣ ȣȣɨmȣȷ ȣȝȡȷȝ-
ȣȣɨ ȣȣȝȝȣȝ ɨȣ ȣȣȷȣ; ȡȝ ȷȝ ȣɨȝ ȷȣȣȷȡmȣ ȷȣȣȣȝȣɨɨȣȷȣ
mȣȷȝȝȣȝ ȷȣ ȣȣȣȷ, ȷȣȣȣȷȣȣɨ ȡɛ ȣȣȣɨȣȣȣȷȝȣ ȡȣ
ɨɨȣȣȝmmɨȣȣȷ ȷȣ ȣȣɨȣȷ ȣȣȝȝȣȣ. ȣ ȷȣȣɨȣȣȝȷȣȣ ȣȣȣȷ 5
ȣȝȡȷȝȣȣɨ. ȣ ɨȝȣȝ ȣȣɨɨȣȷȣ· ȷȝȣȣȷȣȣmȣ ȣȣȣȣɨ ȣȣȝȣ ȣȝ-
ȡȷȝȣȣɨ, ȣ ȷȣȣȣɨɨȣɨȣȣȝȷɨ ȡɛ ȣȣȣɨȣ ȣȣȝȣ ȝ ȷȷȝȣȡ ȡȷɨȡȡ
ȣȣȝȝȣȣ, ȡɨȝ ȷɨȝȣȣȣɨȡ ɨȣ ȡȣȣȣȡɨȝȣȷȝ ɨɨȷȷȣȣ ȡȷȝȝȣ ȣȝ-
List 146 ȷȝ ȝmȣ ȡȝȣȣȡ ȷȣȣɨȣɛmȣ ȣȣɛ ȷȣȣȡȣ ɨȝȣȣ, ȡɨȝ ȡȣmȷȝȣɨȣ 10
ȣȣȝȡ ȷȝȣȣȷȣȝ ȡȷȣȣȣȝ, ȣ ȡȝȷɛmȝ ȣȣɛ ȝȣȝ. ȷɨȡȡȷȣȣȡmȣ
ȣȣ ȣȣɨɨȣȣȡ ȡȣ ɨȝȝɛ ȡɨȝ mɨȣȣ ȣȣȡȡɛȝȣȣ, ȣ ȷȣȣȣȣɨɨɨmȣȣ
ȡɛ ȷȣ ȣȣȝȣȣ ȡȝȷȝȣ.

ȣȣȡȡɛȝȷɨ ȣȣɨɨȣmɨ .ȝȣȣ. ȷȣȣɨȣȝȷȡȡȣȝɨȣȝ
ȡȝȷɛmȝȣ ȷȝȣȣȝɨȝȣȣȣȣȝȷ ȣȣɨɨ.

ȝȷɨɨȣɨȣȡȣȝȣȣȝ ȣmȣȡ ȣȣȣɨȡȡȣ ȣȣȣɨɨȣȡ .ɨ. 15

(I. 24—38).

ȷȷȣ ȝɨȝ [ȷɨɨȡȣȣɛ] ȣɨȣȣɛmȣ ȝȣȣȷȡȣȷȝɨȣ ȣȣȝɨȣ ȣɨɨȣɨ-
ɨȣȣɨȣ ȣ mɨȡȡȣȣȝ ȡɛ ȣȣȡȡɛȝȣȣ .ȣ., ȣȣɨȣȣȝȣȣȣȣȣȣ ȡɨȝ mɨɨȝ
ȡȣmmȷȝȝɨȣ ȣȣȣɨȡ ȣȝȡȷȝȣȣȣ ȷȣȣ ȣȣȣɨȣ ȷȣ ɨɛȣȣ ɨɨȣȣȣȣɨȡ ȝmmȣ-
ȝɛmmȷ ɨȝɨȝmȝɨȣȝ ȣȣȝȝ ȷȣ ȣȣȣȡȝȷȡȡɨȣ. ȷȣ mȝȡȡmȣȣ ȣȣȣ 20
ȣȣȡȡɛȝȣȣ ɨȝȡȡȣɨɨȣ ɛȣȡȡmȣ ɨɨɨȣɨɨȣȣȣȣɨȣ ȣɨȷȣȷȣȣȣȣ ȝmmȣ
ɛȝȣɨ ȷȣ ȣɨɨɨȣȣ ȣɨɨȣȣȣȡȡȣɨȣ ȣȣȣɛ ȝȣȣȣ ɨɨɨȣɨȝȣȣȣ, ɨȣ
ȣȡȡȷȡ ȝɛɨɨȝɛȣȣȝɨȡ ȣȣȝɛȣȣ ȝȣȣȣȣȣ ȣȣȣɛ ȣȝȡȣȣɸȣ ȣmmȣ ȣȣȝ-
ȣȣȣ ȣɨɨȷȣȣȣȝȷɨ, ȣȣȣɛ ȣȡȡȷȡ ȣȣɨɨȣȣȡ. ȣ ȷȣȣɯȝȣȣȣ ɨȣ ɨȝȣȣ 25
ɨɨɨȣȣȝȣȣȣ ɨȝȣȝ· ɨɨɨȣȣȣȣ ȡɛ ɛȣȣȣȡȝȣȣȣȣȣɨȣɨɨȡ, ȣȝȣɛȝȣȣȣ ȡȣ
mmȝɛȝȣɛ. ɛȣȣɨȣȝȡȣȣȝȷȝɨȣ mmȣȣ ȷȣ ȣȣȝɨȣȣȣ. ȝɨɨ ȣȣȝ ȷȣȣ-
ȣȡȡȷȣɯȣ ȣ ȡȣȣȣɛmȝ ȡɛ ȝ ȡȣȣȝȷȝȝȡȣ ȝȣȝ, ȣ ɛȝȣȣȷȣɯȣȣȡ-
ɨɯȝ ɨɨɨȝ ȡȝ ɛȣȣȝȣȣmȣ ȡȡȡȣȣȝȣȣȣ ȣȣȝɨȣȣȣ ȝȣȝ, ȣ ɛȝȣȣȣȣȣ ȝȣȣ-
ȣȣȝȣȣ ȣɨɨȣȣȣȣȣȣ ȣȣȣȣȣ ȣȣȣȣȣȣ ȣȣȣȣȣȣ ȣ

ꝺꝋꝉꝟꝏꝺ ꝺꝧ ꝟꝺ Ᵹꝺꝏꝏ ꝟꝺꝋꝺꝟꝟꝟꝽꝟ ꝟꝺ ꝟꝺꝋꝺꝺꝟ, ꝟ ꝟꝺꝺꝋꝉꝉ-ꝺꝏꝏꝟꝏ ꝺꝛꝺ ꝋꝺ ꝏꝧꝺꝽꝺꝏꝺ ꝺꝺꝋꝺꝟꝟꝺ. ꝉꝺꝟꝺ ꝏꝺ ꝏꝽꝉꝟꝟꝺ ꝺꝺ Ᵹꝋꝋ-ꝗꝺꝽꝺ; ꝟ ꝓꝏꝺ-ꝟꝺꝟꝽꝋꝟꝺ ꝽꝋꝋꝗꝺꝽꝺ ꝉꝋꝟꝺ ꝟꝺ ꝽꝺꝽꝺꝏꝺ ꝟꝺ ꝽꝋꝋꝺꝽꝺ ꝋꝋ. ꝽꝺꝽꝺꝏꝺ ꝟꝺ ꝽꝺꝽꝺꝏꝺ ꝋꝋ, ꝟ ꝺꝟꝽꝽꝺ ꝟꝟꝺꝽꝺꝏꝺ ꝺꝟꝺꝽꝺꝏꝺ ꝋꝋ. ꝏꝺꝽꝺꝏꝺ ꝟ ꝺꝺꝺ ꝉꝺꝽꝺꝏꝺ ꝺꝟ ꝺꝽꝟꝺꝏꝺ ꝋꝋ ꝺꝽꝟꝺꝏꝺ ꝺꝟ ꝺꝽꝺꝏꝺ ꝋꝽꝽ

ЭЏѰѧѪѪѪ

ᒪᐱᐊᕿᒻᒋᐊᓂ ᒪᓂᓴᐱ .ᑲ. ᐊᓯᒻᒥᓂᓇᓐ ᑭᓇᔨᐊᑦᓂ ᓴᐊᓂᓴᐳᓐ, ᓴ ᒪᓐᐃᒻᒉᐃᓴᑦᓂ ᓄᓇᐊᐊᒥᓐᐹᐊᑦᓂ. ᓴᓴᓴ .ᓂ. ᓂᓯᓇᐊᐊᒥᓂ.

ᒪᐱᐊᕿᒻᒋᐊᓂ ᒪᓂᓴᐱ .ᓂᐊ. ᐊᓯᒻᒥᓂᓇᓐ ᒪᓐᐃᒻᒉᐃᓴᑦᓂ ᒪᐃᓴᐊᓐᐃᐊᓴᑦᓂ.

ᕿᐃᓯᓂᓴᐃᓐᓂᐊᓴᐃᐃ ᘐᒥᐊ ᓴᐃᓂᓂᓂᐊᓂᓂ ᐅᓂᐃᐊᓴᑦᓂ ᐃᓂᓂᓂᐊᓴᐃᒪᒪᐊᓴ. ᐱᓂᐃᓐᐊ ᓯᐊᓄᓐᓄᐊᒪᒪᐊᓂ. ᐊᓂᐃᐊᓴᐃ ᓯᐊᓂᓂᐊᓴᐃ ᓂᓂᓂᐊᓴᐃ ᓯᓂᒪᓴ. ᓴᓴᓴ ᓴᒪᐊ .ᓂ.ᒪᓴ ᐃᐊᐃ ᓂᐊᐊᓂᐊᐊ ᓄᓇᓴᐃᐊᐊᓴᐃᐊᐊ.

ᒪᐱᐊᕿᒻᒋᐊᓂ ᒪᓂᓴᐱ .ᒥᒪᐊ. ᐊᓯᒻᒥᓂᓇᓐ ᐃᒪᓴᐊᓂ ᑭᓇᔨᐊᑦᓂ ᐃᓂᐊᐊᓴᐃᐊᐊᓴᐃᐊᐊ ᐃᐊᐃᓴᐊᓐᐃᐊᓴᑦᓂ. ᓴᓴᓴ .ᒥ. ᐊᐃᐊᓴᐊᓐᐃᐊᓴᑦᓂ.

ᒪᐱᐊᕿᒻᒋᐊᓂ ᒪᓂᓴᐱ .ᓇᐊ. ᐊᓯᒻᒥᓂᓇᓐ ᐃᒪᓴᐊᓂ ᑭᓇᔨᐊᑦᓂ ᐃᓂᐊᐊᓴᐃᐊᐊᓴᐃᐊᐊ ᐃᐊᐃᓴᐊᓐᐃᐊᓴᑦᓂ ᐃᓂᓂᓂᐊᓴᐃᒪᒪᐊᓴ. ᓴᓴᓴ .ᒥ. ᐊᐃᐊᓴᐊᓐᐃᐊᓴᑦᓂ.

ᒪᐱᐊᕿᒻᒋᐊᓂ ᒪᓂᓴᐱ .ᓴᐊ. ᐊᓯᒻᒥᓂᓇᓐ ᐃᒪᓴᐊᓂ ᑭᓇᔨᐊᑦᓂ ᐃᓂᐊᐊᓴᐃᐊᐊᓴᐃᐊᐊ ᐃᐊᐃᓴᐊᓐᐃᐊᓴᑦᓂ ᐃᓂᓂᓂᐊᓴᐃᒪᒪᐊᓴ. ᓴᓴᓴ .ᒥ. ᐊᐃᐊᓴᐊᓐᐃᐊᓴᑦᓂ.

ᒪᐱᐊᕿᒻᒋᐊᓂ ᒪᓂᓴᐱ .ᓴᐊ. ᐊᓯᒻᒥᓂᓇᓐ ᐃᒪᓴᐊᓂ ᑭᓇᔨᐊᑦᓂ ᐃᓂᐊᐊᓴᐃᐊᐊᓴᐃᐊᐊ ᐃᐊᐃᓴᐊᓐᐃᐊᓴᑦᓂ ᐃᓂᓂᓂᐊᓴᐃᒪᒪᐊᓴ. ᓴᓴᓴ .ᒥ. ᐊᐃᐊᓴᐊᓐᐃᐊᓴᑦᓂ.

ᒪᐱᐊᕿᒻᒋᐊᓂ ᒪᓂᓴᐱ .ᓴᐊ. ᐊᓯᒻᒥᓂᓇᓐ ᐃᒪᓴᐊᓂ ᑭᓇᔨᐊᑦᓂ ᐃᓂᐊᐊᓴᐃᐊᐊᓴᐃᐊᐊ ᐃᐊᐃᓴᐊᓐᐃᐊᓴᑦᓂ ᐃᓂᓂᓂᐊᓴᐃᒪᒪᐊᓴ. ᓴᓴᓴ .ᒥ. ᐊᐃᐊᓴᐊᓐᐃᐊᓴᑦᓂ.

ᒪᐱᐊᕿᒻᒋᐊᓂ ᒪᓂᓴᐱ .ᓴᐊ. ᐊᓯᒻᒥᓂᓇᓐ ᐃᒪᓴᐊᓂ ᑭᓇᔨᐊᑦᓂ ᐃᓂᐊᐊᓴᐃᐊᐊᓴᐃᐊᐊ ᐃᐊᐃᓴᐊᓐᐃᐊᓴᑦᓂ ᐃᓂᓂᓂᐊᓴᐃᒪᒪᐊᓴ. ᓴᓴᓴ .ᒥ. ᐊᐃᐊᓴᐊᓐᐃᐊᓴᑦᓂ.

ᒪᐱᐊᕿᒻᒋᐊᓂ ᓴᒪᐃᓂ.

.ᒥ. ᐊᓯᒻᒥᓂᓇᓐ ᐃᓴᓂᓴᐳᓐ ᐅᓂᒪᓂᓴᓂᓂᓂᓂ ᐱᐊᐊᓂᓂᓂᓂᓂᓂ, ᓴ ᐊᓯᒻᒥᓂᓇᓐ ᐊᓂᐃᐊᓴᐃᐊᐊᓴᐃᐊᐊ .ᓴᓴᓴ .ᒥ. ᐊᐃᐊᓴᐊᓐᐃᐊᓴᑦᓂ.

ϻΔΩЄVѧ ϺϿϧϿϿ .Ꝛ. ΩΨЄϺѧϿϿ ϿϺϿVѧ ϕѧШϿϧϿϿ ϻϞϺϿѧϕѧϕѧ ѧЬѧѮϿϷΩѧϿϿϧϷѧ VΔΩѧЬΔϿѧЬѧѧ. ϬΨϬ .Ϩ. ѧϷЬΨΔѧΔ.

ϻΔΩЄVѧ ϬΡΨϕѧ .Ϭ. ΩΨЄϺѧϿϿ ϻϨЄΨϿϧϕϬѧ ϕϬѧ ѧϷϿϺѧϿϿ ϻѧЄΨϿϧϕϬѧ, Ϭ ΩΨЄϺѧϿϿ ϻϨЄΨϿϧϕϬѧ ѧϨϿϧѧЬϿѧ ΨϿϧϕѧ ϕѧ ΨΩϺϿϧVΔ. ϿΨѧϕϿϧѧѮϿѧЬϿϿ ϿϺϿ ϬϿϧѧϕѧ· ΩϿ ЬѧϷΡϿ- ϨΔ[ѧѧЄ]. ϷϿϕϿVϿ· ΡЬϬϕϿΩΩϿϺϬ ΡΞϿѧϿ. ϬΨϬ ΩϿЄΡϿϺϿЄ .Ψ. ΡϿ ΡѧΩϺΔ.

ϻΔΩЄVѧ ϺϿϧϿϿ .ѧϪ. ΩΨЄϺϺϿΡ ѧΡϿϧϿϺϿѧѧ Ψ ѧЬ- ѧϨϿѧϿϻϿѧ Ϭ Ψ ѧ Ь ϕ ѧ Ψ ϿϿ, Ϭ ΩΨЄϺѧϿϿ ϿϺϿVѧ ϕѧ- ШϿϧϿ ΡϾΩϺϿϿϕΡϬΡϬϷѧ ϿϕϿϕϬЬϿѧ. ϿΨѧϕϿϧѧѮϿѧЬϿϿ. ЬϿΨϿ ϧϿ- ΩΡϿѧЬѧ ΩΨϿѧЬϬϻѧ ϾΨϿϿϕΡϬϷϻѧ· ΩѧϾϾШѧϷϿЄϬ ЬϬϬ .ΞΨ. ѧϿϷѧЄΞЬѧ.

ϻΔΩЄVѧ ϬΡΨϕѧ .ѧϪ. ΩΨЄϺѧϿϿ ΡЬϿЬϿϷѧ ϿѧЬϬΩϿѧ.

ϿΨѧϕΩѮѧϿѧЬϬϿ ⊙ϺΔ ѧϾϷѧϷϬ ϧѧѧϕѧ .ѧϪ.

(IV. 22—32).

ΨϿ ϿϕϿ [ΨЬΔϻЄ] ѧΡΨϕѧΔѧѧЬϿЄ ΩЄ ϕѧЬϿϿѧΡ Ͽ ΩѧϿϿ- ΨϿΩΩϿЬ ϬΩЬϿϿѧЄШΡϬϬΨЬ ϬѧΨ ϾΩΩΡ ϬΩϾΩΩϿΨΨ Ϭ ϧѧѧ- ѧЄѧѧѧЬϿЄ· ϕϿ ΩΨ ѧЬ ϿΩΩΡ ΩΨϿϬϕϿΨΨ; Ϭ ЬϿΨϿ Ь Ψ ϕΨϻϻ· ΨΩΔЬϿ ЬϿΨϿΡΡϿ ϻϬ ΡЬΡΡΡΨϿЄ ΩΡΨЄ· ΨЬѧЬΨ, ϬVΔ- ѧΡ ΩЄ Ω ѧ ϻ ϻ. Ϭ ЬΔШЄ ϿϻϾ· ϿѧΡΨЬϿ ΩѧѧΨΡШѧЬϿϾΨ Ш ϬΨΩΨЬϿ- ШϬϬЬѧΨ ΨѧЬ ЬѧΡΡϕѧЬΨϾϻΔ, ΩΨΡΡΡΨϿЬΩ Ϭ ΩΨѧѧϿ ΨѧЬ ϿΡΡΡΨΩΩΨΨΨϬΩ ΩΨϿϿϾϻѧ. ЬϿΨϿ ѧϿϿ· ѧϻΨΡϕѧ ѧѧЬѧЬϿϿЄ ΨѧϻΨѧ ΔЬϿϿ ϕΩЬϿ- ЬѧΡΨѧѧΨ ΡЬϿЬϿЬѧ ϕϿ ΡЬϬΩЄΡΡΡϿϕѧ ϿΩΡΡѧ ΨѧЬ ϿΡΡΡΨΩΩΨΨΨϬΩ ΩΨϿϿϾϻѧ. ΨѧЬ ΩΩΡΡΡΨϕΩЄ ѧϿϿ ѧЬѧЬѧϿϿѧЄ ΨѧϻΨѧ, ΔЬϿϿ ϻѧЬϕѧ- ѧЬΩ ΨѧЬѧϿΨΨΨΩΨЄ ΡΔШЄ ΨѧЬ ЬѧЬϕѧΨ ΩѧΡΨΩΩϕѧ ΨѧЬ ΩЬѧЬѧΩΩ, ϿΩЬѧЬ ЬѧЬЬѧΡΨΩ ΨϿѧЬϿЄ ΡϕϿ ΨѧЬΩϿΩ ЬϿϻΩ, ΔЬϿ ϕΩ ЬѧЬ ϿΩЬѧЬѧΨϕѧ ΡΨΔΩЄVѧ, ΔЬϿ ΡΡЬΩΩΡΡѧ ѧЬѧЬѧЬѧ ΨϿѧЬϿЄ ϕϿ ΨѧЬΩϿΩ ЬϿϻΩ, Ϭ ϕΩ ЬѧЬ ϿΩЬѧЬѧΨϕѧ ΡΡΨΔΩЄVѧ ΩЄ ϕΨЬϿϿ ΔЬϿϿ ΨϿЬѧЬϿЄ ΨϿѧЬϿЄ

ⵡⵒ ⵠ ⵙⵃ ⵅⵃⵜⵃⵜ, ⵠ ⵖⵆⵆⵒ ⵠ ⵃⵒⵅ ⵖⵑⵃⵅⵜ ⵅⵒⵑⵃⵠⵖ ⵔⵜ ⵔⵒⵒⵙ-
ⵛⵒⵒ ⵅⵃⵜⵃⵜⵠ ⵙⵅⵠ ⵆⵠⵅⵠⵃⵜⵔⵜⵠ ⵒⵆⵜⵃⵡⵒ, ⵃⵜ ⵒⵒⵒ ⵠ ⵔⵙⵃⵠ ⵃⵔ-
ⵔⵒⵆⵒⵙⵃ. ⵒⵑⵠ ⵛⵒⵒ ⵖⵃⵒⵡⵒⵃⵠ ⵖⵒ ⵆⵃⵆⵃⵆ ⵙⵅⵠ ⵙⵃⵆⵜⵡⵒ. ⵠ
ⵖⵠⵑⵙⵃⵒⵒ ⵖⵠ ⵜⵜⵖⵒⵃⵔⵜⵛⵛⵠ ⵖⵠ ⵅⵃⵜⵃⵠ ⵅⵜⵃⵙⵃⵃⵒⵆⵠ, ⵠ ⵒⵆ
6 ⵛⵛⵔⵒ ⵖⵠ ⵆⵒⵒⵒⵡⵒⵠⵙⵠ. ⵠ ⵛⵛⵜⵆⵜⵜⵃⵃⵒⵒ ⵆⵒ ⵒ ⵛⵛⵔⵖⵒⵔⵙⵠ ⵒⵅⵒ,
ⵃⵜⵒ ⵆⵠ ⵖⵃⵜⵆⵡⵙⵖⵔⵒ ⵒⵆ ⵆⵃⵒⵖⵒ ⵒⵅⵒ.

ⵛⵛⵃⵆⵒⵜⵃ ⵙⵖⵔⵖⵜ .ⵃⵛ. ⵆⵖⵒⵡⵙⵠⵙⵠ ⵛⵛⵒⵒⵔⵖⵠⵙⵠ
ⵖⵠⵙⵡⵜ ⵠ ⵛⵛⵒⵃⵃⵒⵆⵡⵜ ⵔⵃⵆⵆⵡⵛⵛⵔⵜ ⵒⵅⵒ ⵠ ⵜⵒⵒⵠⵆⵡⵜⵔⵖⵙⵠ
ⵒⵆⵜⵒⵙⵠ ⵒⵅⵒ. ⵙⵖⵠ ⵆⵒⵒⵒⵡⵒⵃⵠ .ⵖ. ⵔⵒ ⵔⵜⵆⵡⵃ.

10 ⵛⵛⵃⵆⵒⵜⵃ ⵙⵖⵔⵖⵜ .ⵃⵛ. ⵆⵖⵒⵡⵜⵜⵅⵒ ⵜⵔⵒⵆⵡⵒⵒⵃⵜ ⵡⵜ
ⵃⵃⵆⵜ. ⵙⵖⵠ .ⵅⵔ. ⵒⵜⵡⵒⵒⵒⵆⵜ.

ⵛⵛⵃⵆⵒⵜⵃ ⵙⵖⵔⵖⵜ .ⵅⵅ. ⵜⵒⵒⵅⵃⵠⵙⵠⵡⵔⵖ ⵆⵖⵒ-
ⵡⵜ ⵠ ⵙⵖⵔⵖⵜ ⵔⵜⵆⵜⵃⵠⵙⵠ ⵆⵖⵒⵡⵜⵜⵅⵒ ⵜⵒⵒⵠⵆⵡⵜⵔⵖⵙⵠ.

ⵒⵖⵔⵜⵔⵅⵡⵒⵃⵠⵙⵒ ⵐⵡⵅ ⵠⵛⵜⵒⵅⵙ ⵅⵠⵃⵜⵖⵔ .ⵜ.

15 (I. 1—25. 57—68. 76. 80)

ⵒⵒⵒⵛⵒ ⵛⵛⵒⵒ ⵛⵔⵒⵒⵅⵖ ⵔⵜⵡⵒ ⵅⵖⵔⵖⵖⵡⵖ ⵔⵒⵖⵆⵆⵡⵙⵠ ⵒ ⵙⵃⵜ-
ⵖⵆⵆⵡⵙⵠⵔⵠⵙⵙⵃⵠ ⵖⵠ ⵔⵜⵆⵠ ⵖⵒⵒⵙⵃⵠ, ⵆⵜⵒⵠⵛⵒ ⵔⵜⵆⵃⵜⵡⵒ ⵔⵜⵆⵠⵛⵠ
ⵒⵠⵖⵔⵖⵠⵡⵒⵛⵙ ⵙⵠ ⵔⵜⵠⵖⵔ ⵠⵜⵛⵒⵖⵖⵠⵙⵃⵠⵡⵙ ⵠ ⵠⵅⵃⵛⵛⵠⵙⵠⵖ ⵠⵅⵃⵛⵒⵖⵖ-
ⵠⵙ, ⵙⵃⵜⵖⵒⵒⵅⵃⵠ ⵠⵛ ⵠ ⵛⵛⵠⵔⵔⵆ ⵜⵛⵛⵃⵜⵠⵡⵛⵛ ⵒⵒ ⵖⵖⵠⵆⵜⵜⵜⵜⵠ ⵖⵖ
20 ⵙⵠⵡⵙⵠⵔⵒⵛⵛ ⵒⵒ ⵜⵛⵛⵃⵛ ⵒⵖⵔⵖⵖⵡⵖ ⵡⵒⵒⵆⵆ, ⵠⵅⵃⵜⵖⵖⵠⵔⵠⵖ ⵒ ⵡⵒⵒ-
ⵒⵖⵔⵛⵒ, ⵃⵜⵜ ⵜⵜⵃⵛⵛⵛⵆⵒⵒⵡⵖ ⵒ ⵔⵖⵖⵜⵃⵛⵛ ⵔⵜⵃⵛⵛⵠⵅⵃⵠ ⵒⵒⵛⵖ ⵠⵅⵃ-
ⵖⵖⵒⵒⵃⵠ ⵛⵛⵡⵒⵖⵜⵃⵜⵠⵡⵛⵛ ⵒⵒⵖⵔⵖⵠⵙⵠ. ⵒⵒⵠⵖⵠⵛⵖ ⵖⵖ ⵃⵃⵠⵔⵠ ⵙⵜⵒⵅⵃⵜ ⵡⵆⵠⵛⵜⵜⵃ
ⵙⵔⵃⵃⵒⵛⵛⵠⵛⵜⵜ ⵙⵒⵜⵒⵛ ⵒⵡⵡⵒⵜⵃⵜⵠ ⵃⵜⵜⵃⵜⵜⵠⵡⵛⵛ ⵃⵜⵜⵃⵜⵜⵠⵡⵛⵛ ⵡⵖⵜⵖ ⵠⵛⵃ-
ⵖⵖⵒⵒⵃⵠ ⵛⵛⵡⵒⵖⵜⵃⵜⵠⵡⵛⵛ ⵒⵒⵖⵔⵖⵠⵙⵠ ⵃⵜⵜⵃⵜⵜⵠⵡⵛⵛ ⵠⵜⵜⵃⵜⵜⵠⵡⵛⵛ ⵙⵖⵔ
25 ⵒⵖ ⵒⵃⵛⵖⵠⵅⵃⵖⵒⵡⵠ. ⵒⵆⵃⵡⵒⵒⵡⵒ ⵛⵛⵒ ⵒⵒⵜ ⵖⵔⵃⵜⵖⵒⵃⵠⵅⵃⵠ ⵖⵔⵃⵆⵠⵛⵠ
ⵒⵒⵃⵠⵃⵛⵛⵠ, ⵃⵒⵃⵠⵛⵛⵜ ⵖⵖ ⵃⵜⵖⵔⵒⵖⵖⵃⵠⵛⵛⵠ ⵠ ⵒⵖⵔⵃⵜⵖⵖⵃⵠⵛⵛⵠⵅⵃⵠ ⵃⵠ-
ⵠⵅⵖⵃⵠⵛⵛⵠⵅⵃⵠ ⵒⵒⵒⵃ ⵖⵖⵃⵠⵛⵛⵠⵅⵃⵠ. ⵠ ⵅⵒ ⵒⵆ ⵛⵛⵠ ⵖⵛⵛⵅ, ⵖⵒⵅⵒⵃⵠⵃⵒ, List
ⵒⵃⵠⵛⵛⵠⵅⵃⵖⵒⵡⵠ-ⵠ ⵅⵒⵖⵔⵃⵠⵃⵠⵛⵛⵠ, ⵠ ⵒⵒⵜ ⵃⵠⵛⵛⵅ ⵖⵛⵛⵅⵜⵃⵠⵛⵛⵠⵅⵃⵖⵒⵡⵠ-ⵠ ⵅⵒ
ⵃⵠⵠⵃⵠⵛⵛⵠⵅⵃⵠ ⵠⵛⵛⵠⵅⵃⵠ ⵒⵆⵜⵃⵠⵛⵛⵠⵅⵃⵠ. ⵒⵒⵠⵖⵠⵛⵖⵠ ⵛⵛⵒ ⵃⵠⵃⵛⵛⵠⵅⵃⵠ ⵒⵒⵃⵛⵛ
ⵖⵛⵛⵠⵅⵃⵠ ⵃⵠⵖⵔⵖⵠⵙⵠ ⵒⵆⵜⵃⵠⵛⵛⵠⵅⵃⵠ. ⵒⵒⵠⵖⵠⵛⵖⵠ ⵛⵛⵒ ⵃⵠⵃⵛⵛⵠⵅⵃⵠ ⵒⵒⵃⵛⵛ
30 ⵖⵛⵛⵠⵅⵃⵠ ⵖⵖⵠⵆⵜⵜⵜⵜⵠ ⵃⵠⵖⵔⵖⵠⵙⵠ ⵒⵒⵖⵔⵖⵠⵙⵠ ⵒⵆⵜⵃⵠⵛⵛⵠⵅⵃⵠ ⵒⵒⵃⵛⵛ
ⵖⵛⵛⵠⵅⵃⵠ ⵃⵠⵖⵔⵖⵠⵙⵠ ⵒⵆⵜⵃⵠⵛⵛⵠⵅⵃⵠ ⵒⵒⵃⵛⵛ ⵖⵛⵛⵠⵅⵃⵠ ⵃⵠⵖⵔⵖⵠⵙⵠ
ⵒⵆⵜⵃⵠⵛⵛⵠⵅⵃⵠ ⵒⵒⵃⵛⵛ ⵖⵛⵛⵠⵅⵃⵠ ⵃⵠ

ሦ፠ ሃኬ፠ኦ፠ሦ፠ ጹ፭ፀፖ፭ሕ፠ቆ፪, ፯ ሦፀ፭ ሟዖ፭ኋ፠ፚ፭ፀመሦ፭ ሕፖሕሞፘ ፲ፚ ሟ፭ሕፘመሦ፭ ሕፚ፭ ሦ፠ዖፚ ሦ፠ጹ፭ሕ፠ መሞሟሞ+ዖ+. +ሦሞ ኯ፭ ፰፪ ፭ሟ፠ +ዖ፠ፙ፤፭ሕ፠ ጹ፭ፀፖ፭ሕ፠ዖ፠ ፰መ፭፭፪ ፭ ሕ፭፰ዖ፭፪፪ ፭ሕመ+ኬፚ ኦ+ሕሞሕ፠ዖ፠+ኬ፭. ፯ ፰፠ሟ፪መ፭ ፰፪ ኬ+ኦ+ኬሞፚ ሦፘሕፚሦ፠, ፯ ፰መኬ+ሕ+ኯ ዖ+ ዖ፠. ኦ፭ኯ፭ ኯ፭ ኦ፠ ዖ፭ሟ፠ +ዖ፠ፙ፤፭ሕ፠ ጹ፭ፀፖ፭ሕ፠ዖ፠. ዖ፭ ፲ፚፘ ፰፪, ኬ+ኦ+ኬሞ፭፭, ኬ+ዖ፭ ፠፭ፚ፠ሕ፠ፘፘሦ+ዖ+ ፲፠ዖፚ፠ሕ፠ ፲ሦ፠ሕሦ፠ ሦሞሦ፠+ዖ+ ሦዖ፠ፚ፠, ፯ ኯ+ኬ+ዖ+ ፯ ፰ፚሞ፠ሕ፠ ፰ሦ፠ ዖ፠. ኦ፭ኯ፭ ኯ፭ ኬ+ኦ+ኬሞፚ ፰ሦ፠ ፰ሦ፠ ሦ[፰] ፘኬፚሦ+ ሟ+መ፭ኬ፭ ፰ሦ፭፭ኯ፪, ሟዖ፭ኋ፠ፚ፭ ፰፠ፘ፭ዖ፭ሦ፠ ፘሕኬ+ፘሕ፭ፘሦ፠ ፭ሦኬ+ሦመ፠ኬ፭ ፰ሕ፠ ኯሕ፠ዖ፭ሦ፠ ፰ሕ፠ ፰ሦ፠ ኬ+ኦ+ኬሞፚ ፰ሦ፠ ፰ሦ፠ ፯ ሦ፠ ኬ+ኦ+ኬሞፚ ፰ሦ፠ ፰ሦ፠ ፰ሦ፠

ⵕⵅⵄ ⵙⵣⵔⵃⵙⵒⵙⵡⵑ ⵣⵑ ⵃⵅⵄⵒⵙⵅ ⵏⵄⵃⵃⵔⵎⵙ ⵅⵙ, ⵙ ⵏⵄⵃⵃⵔ ⵣⵙⵙⵒⵙ. ⵙ ⵣⵃⵃⵙⵔⵡⵒⵡⵑ ⵅⵔⵔⵒⵙⵣⵎⵙ ⵅⵔⵔⵒⵙⵅⵙⵙⵙ ⵏⵄⵅⵃⵃⵅⵒⵙⵅ ⵅⵙⵅⵎⵅⵒⵙⵅ ⵅⵔⵔⵒⵙⵅⵙⵙⵙ ⵣⵔⵔⵒⵙⵅⵙⵙⵙ ⵣⵔⵔⵒⵙⵅⵙⵙⵙ ⵣ

ⲉⲩⲣⲁϥⲛⲁϩⲙⲟⲩⲉ ⲫⲙⲙⲁ ⲙⲁⲁⲩⲉⲁⲧ ϩⲁⲁⲧⲣⲁ ⲁ.ⲃⲙⲉ.
(XVI. 13—19).

ⲣⲉ ⲉϥⲉⲓ [ⲣⲁⲗⲗⲏⲥ] ⲣⲁⲣⲙⲁⲓⲁϩⲉ ⲟⲩⲁⲙⲩⲉ ⲣⲉ ⲩⲙⲁⲁⲣⲉ
ⲁⲉⲩⲁⲁⲃⲟⲉ ⲫⲣⲙⲟⲩⲉⲣⲉ ⲣⲉⲣⲣⲁⲁⲙⲁⲁⲙⲁ ⲙⲙⲉ ⲥⲩⲉⲩⲣⲁⲣⲟⲁⲣ ⲩⲣⲉⲩⲉ
List 151 ϩⲁⲁⲧϩⲉⲁϩⲉ· ⲁⲉϩⲉ ϩⲁⲁⲧϩⲉⲁϩⲉ ⲙⲙⲉ ⲥⲩϩⲉⲩⲣⲁⲃⲁ ⲓⲓⲉⲣⲙⲙⲣ ⲩⲣⲉⲣⲁ
ⲥⲩϩⲉⲩⲣⲁⲥⲩⲩⲩⲁⲁⲧⲁⲁϩⲉ; ⲉⲁⲣ ⲟⲉⲉ ⲗⲁⲙⲙⲉ· ⲉⲩⲣⲣ ⲟⲉⲉⲁⲧⲁ ⲁⲗⲉⲩⲣⲙⲙⲟⲙⲙⲉϩⲁⲁ,
ⲉⲁⲣⲟ ⲟⲉⲉ ⲟⲁⲁⲣⲩⲉ, ⲁⲗⲗⲙⲙⲣ ⲟⲉⲉ ⲟⲉⲉⲗⲉⲩⲟⲟⲩⲉ ⲁⲁⲣ ⲉⲁⲁⲣⲁⲁⲩⲁ
ⲉⲙⲙⲉ ⲣⲗⲉⲁⲗⲉⲁⲁⲉ. ϩⲁⲁⲧϩⲁⲁⲁⲁ ⲟⲩⲩⲉ ⲟⲩⲁⲙⲩⲉⲁⲩⲉ· ⲩⲉⲉⲣ ⲟⲉⲉ ⲁⲉⲩⲁⲁ ϩⲁⲁⲧ-
ϩⲁⲁⲉⲙⲙⲉ ⲙⲉ ⲥⲉⲣⲙⲙⲣ; ⲫⲙⲙⲉⲩⲉⲗⲙⲙⲁⲧⲩⲉ ⲟⲉⲉ ⲩⲟⲙⲙⲁⲩⲉ ⲣⲉⲉⲙⲗⲉ
ⲗⲉⲩⲁ· ⲙⲉⲩⲟ ⲉⲩⲟ ⲁⲗⲗⲟⲩⲙⲉⲩⲉⲉ ⲩⲉⲣⲁⲉ ⲥⲉⲉϩⲁ ⲟⲣⲣⲁⲧⲁϩⲁ. ⲟ
ⲉⲙⲙⲉⲩⲉⲗⲙⲙⲁⲧⲩⲉ ⲟⲩⲁⲙⲩⲉ ⲗⲉⲩⲁⲁ ⲉⲙⲙⲙ· ⲥⲁⲁⲧⲟⲟⲉⲣⲉ ⲉⲩⲟ, ⲩⲣⲙⲙⲉ-
ⲣⲉ ⲩⲧⲁⲗ ⲟⲉⲉⲣⲁ, ⲁⲓⲁⲉ ⲣⲟⲁⲉⲙⲙⲉ ⲟ ⲁⲗⲉⲩⲣⲉ ⲣⲉ ⲁⲩⲣ ⲙⲩⲉⲥ, ⲣⲉ
ⲉⲙⲙⲉⲩⲣⲉ ⲙⲙⲉⲥ ⲣⲟⲟⲉ ⲉⲩⲟⲙⲉ ⲣⲁ ⲣⲉⲉⲥⲉⲩⲩⲉⲁⲗⲁⲉ. ⲟ ⲁⲁⲉ ⲥⲉⲙⲙⲉⲣ ⲣⲉⲉⲙⲗⲉ
ⲗⲉⲩⲁⲁⲉⲙⲁⲉ ⲁⲁⲉ ⲙⲉⲣⲣ ⲉⲩⲟⲣ ⲣⲉⲉⲙⲗⲉ, ⲟ ⲣⲁ ⲩⲉⲙⲙⲣ ⲣⲉⲉⲙⲗⲁⲁ
ⲩⲉⲉⲁⲣⲣⲟⲟⲁⲁⲉ ⲩⲗⲉⲉⲁⲉⲩⲣⲉ ⲙⲙⲉⲁⲉ, ⲟ ⲩⲣⲁⲁⲙⲉ ⲁⲁⲙⲁⲉⲣⲉ ⲣⲉⲉ ⲃⲁⲁ-
ⲥⲁⲁⲁⲉⲉⲙⲙⲉ ⲉⲉⲣ. ⲟ ⲁⲁⲁⲧⲙⲙⲉ ⲙⲉⲉⲥⲁ ⲓⲁⲁⲣⲙⲉⲉ ⲩⲗⲁⲁⲩⲉⲣⲁⲁⲁⲁⲉⲣⲁ ⲣⲉⲉ-
ⲥⲉⲉⲩⲩⲉⲣⲁⲁⲁⲁⲁ, ⲟ ⲉⲣⲁⲉ ⲩⲉⲩⲉⲉⲣⲣⲁⲉⲙⲣ ⲣⲁⲁ ⲁⲉⲙⲙⲉ ⲥⲉⲉⲉⲁⲁⲙⲙⲉ ⲩⲉⲩⲉⲉ-
ⲁⲁⲣⲉ ⲣⲁ ⲣⲉⲉⲥⲉⲩⲩⲉⲁⲗⲁⲉ, ⲟ ⲉⲣⲁⲉ ⲁⲙⲙⲙⲉ ⲗⲁⲁⲁⲁⲗⲁⲙⲙⲉⲣⲙⲙⲉ ⲣⲁⲁ ⲁⲉⲙⲙⲉ
ⲥⲉⲉⲉⲁⲁⲙⲙⲉ ⲗⲁⲁⲁⲁⲗⲁⲙⲙⲉⲣⲉ ⲣⲁⲁ ⲣⲉⲉⲥⲉⲩⲩⲉⲁⲗⲁⲉ.

ⲙⲙⲁⲩⲩⲉⲩⲁ ⲟⲣⲣⲁⲁ

ⲁ.ⲁ. ⲩⲣⲉⲉⲙⲙⲉⲣ ⲥⲉⲉⲁⲙⲙⲉⲁⲁⲁⲉⲣⲟⲁⲉ ⲁ ⲉ ⲁⲁⲙⲙⲉ ⲟ ⲁⲁⲁⲙⲙⲉⲣⲁⲣ.
ⲟⲣⲣⲟ ⲁ.ⲁ. ⲣⲉⲉⲉⲥⲉⲁⲁ.

ⲙⲙⲁⲩⲩⲉⲩⲁ ⲟⲣⲣⲁⲁ ⲃ. ⲣⲉⲉⲁⲁⲉⲉⲣⲉ ⲩⲉⲉⲩⲙⲙⲉⲣⲉⲣⲟⲉ

ⲟ ⲩⲣⲉⲉⲙⲙⲉⲟⲟⲉ ⲁⲟⲟⲟⲉ ⲩⲣⲉⲉⲙⲙⲉⲟⲟⲉ ⲥⲉⲉⲁⲁⲁⲁⲁⲁⲁⲁⲁⲉ.
ⲟⲣⲣⲟ ⲁ.ⲟⲁ. ⲙⲁⲁⲁⲙⲁ.

ⲙⲙⲁⲩⲩⲉⲩⲁ ⲟⲣⲣⲁⲁ ⲁ.ⲁ. ⲩⲣⲉⲉⲙⲙⲉⲟⲟⲁⲁ ⲙⲉⲉⲉⲩⲉⲣⲣⲁⲁⲁ ⲉ ⲃⲩ-
ⲩⲙⲁⲙⲁ, ⲣⲉⲉⲁⲁⲁⲁⲁⲁⲁ, ⲟ ⲉⲃⲣⲁⲗⲁⲁ, ⲟ ⲟⲣⲣⲁⲗⲁⲁ. ⲟⲣⲣⲟ ⲁ.ⲟⲣ.
ⲫⲉⲁⲣⲁⲁⲁⲗ.

ϢΔΩЄVѣ ϬΡѦΔ .ϑ. ΩΨЄΜѣѯϑ ϢϑЄΨϑΡϬѣ Ρ ϧϑ-ѣϑΡϬѣ.

ϑΨѣΡΩѪϑѦϑϑ ⊙ΜϬ ѦϑϑѣΩϬ ѯѦѣΨΨѣ .ѣ.

(VI. 17—19).

ΨѳϬ ϑΡϑ [Ψ|ΔϢЄ] ΡЬΡѦϑЄ ΡѣΨЬϑѦΡ ϑΜϬ ϑΨΨϑΡΡѣϬ ϬΩΨΩϑΨϬ, Ϭ ϢΡϑϑѯϬΩΜΨϑ ϢΡϑϑѯϬ ѦΡѦϑϬ ⊙ΜϬ ΨϬΩΩϑЄ ϬΡѦϑϑЄ Ϭ ϑЬΨΩѣѦϬϢѣ Ϭ ΡϑϢϑЬϬΔ ΜϬЬЬϬΩѣѣ Ϭ ΩϬѦϑΡϬ-Ωѣѣ, ΡѯϑϑϑЄ ΡΌΩѦϑΨϑЬϬ ϑϑЬ ΡϑѯϑϬ ϬΩѣЬϑѯѦϑΨϑ Ϭ ϬѴΔѦϬϬΜϬ ΩЄ ϑΜϬ ΡϑѦϑЄΩϬ ΩΨϑϑϬЬϬ, Ϭ ΩΜЬѣѯѦϑЄШΜΜΡϬ ϑΜϬ ΡϑѦϑЄΩϬ ΩΨϑ-ϬЬϬ ѴΔѦϬѣѯϑЄ ΩЄ, Ϭ ΨϬΩΩϬ ΡѣЬϑѦϬ ϬΩѣѣѯѣΨϑ ΡЬΡѣѣѯΩѣΜϬ ΩЄ ϑϢϬ, Δѣϑ ΩϬѦѣ ϬϑЬ ΡϑѯϑϑϬ ϬΩѣЬϑѯѦѣѣѯϑ Ϭ ϬѴΔѦϬΔѣѯϑ ΨΨΩΩЄ. Ϭ ΩϬΩѣΨΨΩ ϑΣѣ ΡѣѣѣѦЄΜϑ ϢΨϑϑΡΡѣѣ ΩΨϑΔ ѦѣΩΜϬ ϬϢϬ ΩϬѦϑЄ Ϭ ΨѦѣΩΜϬ ΡѣѣѣΨΩЬϬ ΣΔΩΩΔЬϬ Ϭ ΡϑѦϑЄΩϑΩϬ ѴΔѦΡΜΜϬ, Ϭ ΡϑΩϬѦѣ ϑЄ ΡЬϑΡϑΨΔѦѣѣΜΜΡ ѴΔ-ΩѣЬΩΜΨϬϑ ΣϑѯΡϑ Ϭ ѴΔѦϬϬΜϬ ΣϑѦЄϬЄϑЄ.

ϢΔΩЄVѣ ϬΡѦΔ .ѣ. ΩΨЄΜѣѯϑ ϢϑЄΨϑΡϬѣ ϢѣЬѣϬѣΡϬ Ϭ ΩΨЄΜϬϑΡϑЄ ϑΦϬϢΡϑЄ. ϬΨϬ .ϑΡ.

ϢΔΩЄVѣ ϬΡѦΔ .ѣѣ. ΩΨЄΜѣѯϑ ϢϑЄΨϑΡϬѣ ѣϧЬϬѣ ϬϑЄ ϑϢѦϬΜϬϬ ϢѣΜϑϑЬϑ ϑѯϑ. ϬΨϬ .ѣ. ѣΨѯϑΩΩΜѣ.

ϢΔΩЄVѣ ϬΡѦΔ .ϑ. ΩϬϧΡϢϧ ΩΨЄΜϬϧϬЬϬ ϑΜϬΨVϬ ΨϬϢ Ψϧ ЬѣѦѣЬϬϬѦϑΡΔ .ЬЖ. ϬΨϬ .ѦΡ. ΩϑΡΜϬЄΣЬЬΔ.

ϢΔΩЄVѣ ϬΡѦΔ .ϬΡ. ΩΨЄΜѣѯϑ ΡЬϑЬϑЬѣ ϬѦϬϬЄ. ϬΨϬ .ϑ. ѣΨѯϑΩΩΜѣ.

ϢΔΩЄVѣ ϬΡѦΔ .ΩѦ. ϢΩϧΡϑϑΡϑϑ ΩΨЄΜϬϧϬЬϬ ѣΡΩϑΡϑϑϑΡϧϬϬЬϬϬϑΡϧϬΩ, Ϭ ΩΨЄΜϬϧϬЬϬ ϑΨϑЬѣ- ΔΩϬϬЄ ϑΨ Ь ѣ- ЬΩϬϬЄ Ϭ ΡЬΔΡϑѦѦϑΣΩΡϧϬΩЄ ϑѦϧ ѦϧϢΡΨѣѣѦϧ. ϬΨϬ ΩϑЄ-ΣϑΜΜϑЄ .ϑ. ΡϑΨΡѣѣѯϑ ѦΔΜѣ ϑΜϬ ѦϢϑЬϧϬ. List 152

שנאמרו לו בשם ה' ועל ידי נביאיו. ובזה נתבאר למה שאמר ה' ליהושע ראה נתתי בידך את יריחו, ולא אמר ראה יריחו נתונה בידך, כי הכתוב רצה להודיע שהנתינה היתה מאת ה' ולא מאת יהושע. ובזה יתבאר גם כן מה שאמר ה' ליהושע ראה נתתי בידך את יריחו ואת מלכה גבורי החיל, ולא אמר ראה יריחו ומלכה נתונים בידך, כי הכתוב רצה להודיע שהנתינה היתה מאת ה' ולא מאת יהושע. ובזה יתבאר גם כן מה שאמר ה' ליהושע ראה נתתי בידך את עי ואת מלכה, ולא אמר ראה עי ומלכה נתונים בידך, כי הכתוב רצה להודיע שהנתינה היתה מאת ה' ולא מאת יהושע.

פרשת חיי שרה

ויחי ימי שרה מאה שנה ועשרים שנה ושבע שנים שני חיי שרה. (כג, א)

הקשה הרמב"ן למה נאמר כאן שני חיי שרה, ולא נאמר כן בשאר הצדיקים. ותירץ שהכתוב רצה להודיע שכל ימי חייה היו שוים בטוב, ולא היה בהם שנה רעה כשאר הצדיקים. ובזה יתבאר גם כן מה שאמר ה' ליהושע ראה נתתי בידך את יריחו ואת מלכה גבורי החיל, ולא אמר ראה יריחו ומלכה נתונים בידך, כי הכתוב רצה להודיע שהנתינה היתה מאת ה' ולא מאת יהושע. ובזה יתבאר גם כן מה שאמר ה' ליהושע ראה נתתי בידך את עי ואת מלכה, ולא אמר ראה עי ומלכה נתונים בידך, כי הכתוב רצה להודיע שהנתינה היתה מאת ה' ולא מאת יהושע.

פרשת חיי שרה

ויחי ימי שרה מאה שנה ועשרים שנה ושבע שנים שני חיי שרה.

ויהי כאשר שמעו כל המלכים אשר בעבר הירדן בהר ובשפלה וגו'. (X. 16—22.)

ויש לשאול למה נאמר כאן ויהי כאשר שמעו כל המלכים, ולא נאמר כן בשאר הנסים. ויש לומר שהכתוב רצה להודיע שכל המלכים שמעו את הנס הזה, ולא היה מי שלא שמע אותו. ובזה יתבאר גם כן מה שאמר ה' ליהושע ראה נתתי בידך את יריחו ואת מלכה גבורי החיל, ולא אמר ראה יריחו ומלכה נתונים בידך, כי הכתוב רצה להודיע שהנתינה היתה מאת ה' ולא מאת יהושע. ובזה יתבאר גם כן מה שאמר ה' ליהושע ראה נתתי בידך את עי ואת מלכה, ולא אמר ראה עי ומלכה נתונים בידך, כי הכתוב רצה להודיע שהנתינה היתה מאת ה' ולא מאת יהושע.

ꝑꝙꝋꝋꝟꝺ ꝺꝟꝑꝙꝺꝋꝑꝙꝺ .ꝺ. ꝋꝟꝋꝑꝑꝺꝙꝺ ꝑꝺꝋꝋꝙꝺꝟꝺ ꝺꝙꝺꝟꝙꝺꝺ. ꝺꝟꝺ ꝺꝙꝺꝙꝺꝺ .ꝺ. ꝺꝑꝑꝺ ꝺꝙꝺꝟꝺ.

ꝑꝙꝋꝋꝟꝺ ꝺꝟꝑꝙꝺꝋꝑꝙꝺ .ꝺ. ꝋꝟꝋꝑꝑꝺꝙ ꝼꝺꝋꝋꝺꝙꝺꝟꝺ ꝺꝙꝺꝟꝙꝺꝺ ꝺꝙꝺꝟꝙꝺꝺ ꝺꝙꝺꝟꝙꝺ

ϯⲘⲀⲰⲈⲂⲁ ⲁⲂⲢⲘⲀⲰⲈⲂⲁ .ⲍⲍ. ⲰⲂⲢⲈⲘⲘⲒⲢ ϯⲘⲎⲈⲫⲎ-ⲢⲞⲚⲒⲘ ⲫ ⲙⲏⲃⲁ ⲞⲢ ⲙⲁⲂⲢⲁ. ⲞⲨⲞⲞ .Ⲟⲙⲙ. ⲎⲚⲘⲎⲈⲒⲁⲁ.

ϯⲘⲀⲰⲈⲂⲁ ⲁⲂⲢⲘⲀⲰⲈⲂⲁ .ⲞⲞ. ⲰⲂⲢⲈⲘⲘⲁⲙⲎ ⲁⲢⲎⲰⲈⲘⲎⲙⲁ ⲘⲘⲁⲙⲎⲁ, Ⲟ ⲢⲃⲎⲃⲎⲚⲁ ⲰⲁϯⲘⲎⲞⲙⲁ. ⲞⲨⲞⲞ .ⲙⲁ. ⲰⲎⲢⲘⲈⲈⲒⲃⲁ.

ϯⲘⲀⲰⲈⲂⲁ ⲁⲂⲢⲘⲀⲰⲈⲂⲁ .ⲞⲞⲒ. ⲰⲂⲢⲈⲘⲘⲁⲙⲎ ⲁⲜⲁⲘⲘⲎ-ⲢⲞⲚⲁ. ⲞⲨⲞⲞ ⲰⲎⲈⲒⲘⲘⲎⲈ .ⲞⲢ. ⲢⲎ ⲢⲁⲰⲘⲀ.

ϯⲘⲀⲰⲈⲂⲁ ⲁⲂⲢⲘⲀⲰⲈⲂⲀ .ⲞⲜ. ⲰⲂⲢⲈⲘⲘⲁⲙⲎ ⲎⲘⲘⲞⲂⲁ Ⲣⲁⲁ-ⲠⲎⲜⲎ ⲚⲁⲜⲞⲢⲞⲚⲁ. ⲞⲨⲞⲞ ⲎⲂⲢⲁⲢⲞⲚⲁ .ⲞⲢ. ⲰⲎⲢⲘⲈⲈⲒⲃⲁ.

ϯⲘⲀⲰⲈⲂⲁ ⲁⲂⲢⲘⲀⲰⲈⲂⲁ .ⲞⲜⲁ. ⲰⲂⲢⲈⲘⲘⲁⲙⲎ ⲁⲘⲘⲞⲂⲁ-ⲜⲁⲘ ⲘⲘⲢⲘⲁⲘ ⲎⲢⲘⲀⲰⲈⲂⲁⲙ ⲘⲜⲎⲎⲢⲢⲞⲚⲁ ⲢⲂⲁⲰⲞⲢⲞⲚⲁ ⲁⲂⲢⲘⲀⲰⲈⲂⲁⲙ ⲢⲁⲁⲘⲘⲞⲂⲁ, Ⲟ ⲰⲂⲢⲈⲘⲘⲁⲙⲎ ⲎⲘⲘⲞⲂⲁ ⲢⲁⲠⲎⲜⲎ ⲚⲁⲜⲞⲢⲞⲚⲁⲙ ⲂⲀⲰⲁⲠ-ⲖⲞⲜⲁⲖⲁⲜⲁ ⲎⲫⲞⲫⲁⲢⲁ ⲞⲢ ⲜⲞⲞⲢⲞⲢⲁ. ⲖⲎⲜⲎ ⲜⲎⲰⲁⲢⲎⲜⲁⲞ· ⲢⲞⲞⲞ ⲎⲰⲘⲎ ⲰⲂⲢⲀⲘⲘⲞⲞ. ⲞⲨⲞⲞ ⲰⲎⲢⲘⲈⲈⲒⲃⲁ .ⲜⲢ.

ϯⲘⲀⲰⲈⲂⲁ ⲁⲂⲢⲘⲀⲰⲈⲂⲁ .ⲞⲞⲎ. ⲰⲂⲢⲈⲘⲁ ϯⲘⲎⲈⲫⲎⲢⲞⲚⲁ ⲁⲜⲁⲖⲞⲢⲞⲚⲁ ⲞⲢ ⲪⲜⲎ ⲰⲞ ⲢⲞⲜⲞ .ⲞⲂⲢ. ⲞⲢ ⲜⲎⲢⲞⲞⲞ ⲎⲜⲎ ⲢⲁⲘⲘⲁ-ⲜⲪ ⲎⲈ. ⲞⲨⲞⲞ ⲰⲎⲈⲒⲘⲘⲎⲈ .ⲘⲢ. ⲢⲎ ⲢⲁⲰⲘⲀ.

ϯⲘⲀⲰⲈⲂⲁ ⲁⲂⲢⲘⲀⲰⲈⲂⲁ .ⲞⲜⲁ. ⲂⲰⲀⲚⲢⲎⲢⲞⲚⲁ ⲞⲎⲁⲢⲁ ⲢⲂⲀⲜⲁⲞⲘⲎⲜⲁ ⲰⲂⲢⲈⲘⲘⲁⲙⲎ ⲞⲎⲁⲢⲁ ⲢⲂⲀⲜⲁⲞⲘⲎⲜⲁ ⲪⲜⲎ ⲢⲁⲘⲘⲁ ⲰⲘⲘⲞⲂⲁ ⲘⲘⲢⲘⲁⲘ ⲎⲢⲘⲀⲰⲈⲂⲁⲙ ⲘⲜⲎⲎⲢⲢⲞⲚⲁⲙ, ⲘⲘⲎⲎⲜⲁⲎⲂⲀⲰ, ⲎⲢⲢⲀⲎⲢⲢⲞⲢ ⲞⲢ ⲜⲁⲂⲀ-ⲜⲞⲞⲢⲀ ⲞⲂⲁⲞ. ⲞⲢ ⲰⲂⲢⲈⲘⲘⲀ ⲁⲎⲎⲜⲁⲎⲂⲀ ⲰⲎⲜⲁⲞⲢⲀⲀⲢⲞⲞⲢⲞ.

ⲎⲢⲁⲢⲬⲘⲎⲜⲁⲞⲎ ⲫⲘⲬ ⲜⲜⲁⲬⲞⲬ ⲔⲜⲁⲢⲢ .ⲜⲜ.

(Marc. VI. 14—30)

ⲢⲞ ⲎⲢⲎ [ⲢⲂⲀⲜⲜⲈ] ⲰⲜⲞⲞⲬⲘⲢⲞ ⲞⲂⲁⲜⲞ ⲂⲀⲰⲀⲢⲂⲞ ⲰⲜⲜⲞⲂⲞ ⲖⲂⲞⲰⲘⲎⲰⲎⲢⲞ, ⲀⲢⲀ ⲈⲎ ⲈⲞⲰⲘⲞ ⲞⲜⲈ ⲎⲜⲎ, ⲔⲜⲁⲔⲔⲎⲜⲁⲜⲁⲘⲎ ⲀⲎⲎ ⲞⲎⲁⲢⲁ ⲢⲞⲘⲞ ⲰⲘⲘⲞⲂⲁ ⲎⲘⲘⲞ ⲜⲜⲂⲞⲘⲢⲞⲞⲞⲂⲞ, Ⲟ ⲰⲎⲜⲞ ⲂⲢⲁⲜⲁⲘⲘⲢⲁ ⲰⲜⲜⲞⲂⲁⲘ ⲞⲢ ⲜⲞⲞⲢⲞⲢⲁ

ⲁⲓⲏ ⲍⲁⲟⲃⲣⲃ ⲍⲙⲙⲃ ⲣⲏⲍⲏⲍⲏⲃ ⲍⲉⲙⲙⲃ. ⲉⲁⲃⲃⲃⲃⲱⲁⲏⲩⲃ ⲟⲍⲍ ⲃⲏⲍⲁⲟⲃ
ⲏⲍⲫⲍ· ⲁⲓⲏ ⲍⲯⲍⲁⲟⲍ ⲍⲉⲁⲓⲏⲣⲍⲉⲏⲃ ⲃⲍⲁⲏⲣⲁ, ⲉⲃ ⲍⲉⲙⲙⲃ, ⲙⲃ ⲩⲃⲉⲉⲙⲏ
ⲍⲙⲙⲃ ⲯⲏⲃⲙⲙⲩⲃⲃⲃⲏⲃ. ⲙⲃ ⲓⲍ ⲃⲏⲍⲁⲟⲃ ⲣⲍⲉⲉⲁⲟⲏ ⲩⲃⲉⲍⲉⲙⲃ ⲃⲍⲍⲏ-
ⲣⲏ ⲃ ⲉⲃⲩⲉⲣⲏⲏ ⲃ ⲩⲃ ⲙⲍⲍⲃⲯⲣⲩⲃ ⲃⲏⲍⲁⲟⲃⲏⲁⲟⲃⲃ ⲏⲏⲁⲟⲩ ⲟⲍⲍ-
ⲣⲃⲩ ⲫⲣⲁⲩⲣⲣⲏ ⲓⲓⲏⲏⲙⲏ ⲉⲩⲣⲍⲍⲁⲃⲍ, ⲁⲓⲏ ⲍⲟⲍⲍⲣⲩ ⲉⲉ ⲍⲑⲉ· ⲁⲁⲏ-
ⲁⲃⲍⲁⲏⲏⲍⲍⲍ ⲓⲓⲍ ⲃⲍⲏⲏⲣⲃ ⲃⲏⲍⲁⲟⲩ· ⲁⲓⲏ ⲣⲍ ⲁⲁⲍⲉⲙⲍⲃⲙⲃ ⲙⲍⲍⲓⲁ
ⲃⲯⲩⲁⲙⲙⲩ ⲟⲍⲍⲣⲃⲃ ⲓⲓⲏⲏⲙⲏ ⲉⲩⲣⲍⲍⲁⲃⲍ. ⲃⲏⲍⲁⲟⲃ ⲟⲍⲍ ⲁⲣⲁⲩⲣⲁⲍⲍⲍ
ⲉⲉ ⲣⲏ ⲣⲃ ⲃ ⲏⲍⲙⲙⲁⲏⲍⲍⲍ ⲍⲓⲓⲙⲙⲃ ⲃ, ⲃ ⲣⲍ ⲯⲍⲟⲏⲏⲍⲍⲍ· ⲃⲏⲍⲁⲟⲃ
ⲓⲓⲍ ⲓⲍⲁⲏⲍⲍⲍ ⲉⲉ ⲃⲍⲏⲏⲣⲏ, ⲩⲁⲏⲁⲟⲃ ⲃ ⲯⲍⲉⲉⲟⲏ ⲣⲏⲏⲩⲍⲁⲟⲃⲃⲣⲏ ⲃ
ⲉⲩⲩⲉⲙⲏ, ⲃ ⲏⲏⲏⲣⲁⲏⲍⲍⲍ ⲃ, ⲃ ⲣⲍⲉⲁⲟⲍⲍⲍⲙⲏⲏⲃ ⲍⲁⲍⲍ ⲯⲣⲍⲁⲁⲍ ⲙⲩⲩⲍ-
ⲏⲁⲏⲍⲍⲍ, ⲃ ⲩⲃ ⲉⲁⲟⲏⲉⲙⲃ ⲣⲍⲉⲁⲟⲍⲍⲍⲙⲏⲏⲃ ⲍⲁⲍⲍ. ⲃ ⲣⲏⲃⲃⲏⲁⲟⲩⲣⲩⲃⲯⲣ
ⲉⲉ ⲁⲟⲉⲣⲣⲣ ⲣⲍⲙⲙⲏⲏⲁⲁⲍⲯⲍ, ⲍⲁⲟⲁⲏ ⲃⲏⲍⲁⲟⲃ ⲏⲍⲍⲁⲟⲃⲉⲉⲙⲙⲩⲃ ⲉⲩⲩⲍ- List 154
ⲯⲍ ⲩⲍⲫⲍⲏⲏⲃⲉ ⲙⲙⲩⲍⲏⲁⲁⲏⲍⲍⲍ ⲏⲃⲣⲉⲉⲃⲍⲍ ⲉⲩⲩⲍⲃⲯⲯⲃ ⲃ ⲙⲙⲃⲃⲉⲉⲍⲍⲃ-
ⲣⲃⲏⲍⲯⲯⲃ ⲃ ⲉⲙⲙⲏⲁⲁⲏⲁⲁⲍⲍⲍⲏⲃⲃⲃⲯⲃ ⲁⲏⲁⲁⲃⲃⲁⲁⲍⲍⲍⲏⲃⲃⲃⲯⲃ. ⲃ ⲩⲃⲉⲍⲍⲁⲃ-
ⲍⲍⲍ ⲁⲃⲃⲩⲍⲁⲏⲃ ⲉⲍⲉ ⲃⲏⲍⲁⲟⲃⲏⲁⲁⲁ ⲣⲏⲍⲍⲁⲩⲍⲍⲃ ⲃ ⲯⲃⲉⲉⲁⲟⲩⲃⲍⲍⲃ
ⲩⲃⲍⲁⲏⲃⲃⲃ ⲃ ⲩⲃⲉⲁⲏⲁⲟⲉⲃⲃⲃⲯⲃ ⲍⲃⲃ ⲣⲃⲯⲯⲃ. ⲏⲍⲫⲍ ⲩⲁⲍⲁⲏⲃ ⲁⲃⲁ-
ⲩⲣⲩⲁⲃ· ⲣⲏⲍⲍⲃ ⲍⲍ ⲯⲯⲍⲣⲍ ⲍⲯⲍⲍⲟⲍ ⲏⲍⲙⲙⲍ, ⲃ ⲁⲏⲏⲯⲃ ⲙⲙⲣ. ⲃ
ⲏⲁⲉⲉⲙⲃ ⲍⲉ ⲍⲃ ⲁⲏⲏ ⲍⲃⲍⲍⲟⲍ ⲣⲏⲍⲍⲩⲣⲙⲙⲃ ⲁⲏⲏⲙⲙⲍ ⲙⲃ ⲁⲃⲍ ⲣⲍⲁⲏⲃ
ⲩⲁⲍⲁⲏⲃⲍⲍⲙⲙⲩⲏ ⲯⲯⲍⲃⲃⲍ. ⲍⲣⲏⲏ ⲟⲍⲍ ⲙⲍⲁⲏⲃⲙⲙⲣ ⲏⲍⲫⲍ ⲯⲯⲏⲙⲍⲃⲣ
ⲍⲩⲩⲍⲍ· ⲭⲍⲍⲍ ⲣⲏⲍⲙⲙⲍⲉ; ⲍⲣⲏⲏ ⲟⲍⲍ ⲏⲍⲫⲍ· ⲃⲁⲏⲏⲩⲃⲃⲣ ⲃⲍⲏⲏⲣⲏ ⲏⲏⲃ-
ⲍⲙⲃⲙⲙⲍⲁⲁⲁ. ⲃ ⲩⲃⲃⲙⲍⲁⲏⲃⲙⲙⲣ ⲉⲃⲃ ⲙⲙⲃⲯⲏⲣⲩⲍⲯⲯⲃ ⲏⲃ ⲩⲁⲁⲍⲏⲃⲙⲙ
ⲣⲏⲍⲍⲃ ⲃⲁⲏⲏⲃⲍⲁⲏⲃⲉⲉⲯⲃ· ⲏⲍⲯⲍⲉ ⲁⲏⲏ ⲯⲣ ⲁⲏⲏⲍⲣ ⲍⲍⲍⲃⲩⲃ ⲏⲏ
ⲡⲁⲣⲣⲁⲁ ⲃⲁⲏⲏⲩⲍⲉ ⲃⲍⲏⲏⲣⲏ ⲏⲏⲃⲏⲍⲍⲙⲙⲃⲙⲍⲁⲁ. ⲃ ⲣⲏⲣⲣⲍⲏⲏⲃⲏⲡⲍⲏⲃ
ⲡⲏⲃⲃⲩⲃ ⲩⲁⲁⲍⲏⲃⲃ ⲁⲏⲏⲏⲣⲏ ⲏⲍⲙⲙⲃⲃⲙⲙⲍⲁⲁ ⲣⲏⲩⲣⲍⲁⲁ ⲣⲏⲃⲃⲏⲍⲍⲙⲙⲣ ⲃⲁⲏⲏⲩⲍⲉ ⲍⲃⲁ.
ⲍⲏⲃ ⲟⲍⲍ ⲙⲍⲁⲏⲃ ⲍⲍⲍⲁⲏⲏⲍⲉ ⲃ ⲩⲃ ⲙⲙⲍⲯⲃⲏⲃⲃⲩⲃ, ⲃ ⲣⲏⲃⲃⲏⲍⲍⲍ
ⲃⲁⲏⲏⲩⲍⲉ ⲍⲃⲁ ⲏⲏ ⲡⲁⲣⲣⲁⲁ ⲃ ⲁⲏⲏⲍⲙⲙⲃ ⲏⲉ ⲁⲁⲩⲣⲍⲁⲁ, ⲃ ⲁⲁⲩⲣⲍⲁⲁ
ⲩⲁⲍⲁⲏⲃ ⲍⲙⲍⲁⲏⲃ ⲯⲯⲏⲙⲍⲃⲣ ⲍⲩⲩⲍⲍ. ⲃ ⲍⲁⲃⲃⲩⲃⲙⲙⲩⲃ ⲍⲍⲯⲍⲣⲣⲩⲃ
ⲍⲃⲁ ⲣⲏⲃⲃⲁⲁⲉ ⲃ ⲩⲃⲃⲁⲏⲉⲉ ⲙⲙⲁⲁⲁⲏ ⲍⲃⲁ ⲃ ⲣⲍⲁⲏⲃⲯⲯⲃⲉⲉ ⲃ ⲩⲃ
ⲃⲏⲍⲍⲁ. ⲃ ⲍⲃⲡⲃⲏⲃⲏⲙⲉ ⲍⲉ ⲏⲣⲍⲍⲙⲙⲍⲁⲁⲃ ⲏⲃ ⲃⲍⲍⲍⲍⲍ, ⲃ ⲩⲃⲃ-
ⲩⲁⲍⲍⲙⲙⲃⲙⲉ ⲩⲃⲍⲍⲁ ⲍⲁⲁⲏⲍⲍⲙⲙⲩ ⲁⲁⲁⲏⲁ ⲣⲏⲩⲣⲍⲁⲁ ⲃ ⲍⲁⲁⲩⲣⲏ ⲏⲃⲣⲏⲁⲁ.

ⲯⲯⲁⲍⲉⲩⲏ ⲏⲩⲣⲁⲍⲍⲙⲏ ⲛ̇ⲃ. ⲍⲩⲣⲉⲙⲏⲁⲁⲍ ⲍⲩⲣⲉⲃⲍⲏⲣⲍ-
ⲯⲍⲉⲫⲍⲏⲣⲃⲃⲏ φⲃⲁⲍⲣⲁⲁ. ⲃⲃⲃ ⲛ̇ⲃ. ⲍⲍⲣⲙⲙⲉⲉⲙⲏⲁⲁ.

*

ϢΔΩЄVሐ ሐΨ%ƸƷΩϺሐ .Ϻሐ. Ψ·ϐ ሐϿ ϿϗϬϿ Ψϗ-ΔΩሐ ΨƷΩΡሐሐ%Ƹ ΡኮΔΩΨЄϺ·ϐϬƷЄ ΠϿ Ƹ%Ƹ Ϗ ኮϿ ϬVЄ, ሐƷϬЄΨሐ-ሐ%Ƹ Ψ·ϐ ΩΨЄϺΔ ኦኮሐΠƷΨ Ψ·ϐ ኣሐሐኦϿϺ፥ሐϺΡΨϬኤ·ϐ. ϬΨΨ ΡϿ-ሐΔሐϬЄ .ሐΡ. ΡϿΨሐሐ%Ƹ ሐΔϺሐ. ϿϺ·ϐ ሐϢኦ·ϐϬ

ϿΨሐΡΧϺϿሐϬΔ Ψ%ΩኦኮΔΩΡሐሐ ϢϺኮ%ΡΔሐ ΡϿሐΔሐΡሐሐ.

.ሐ. ϿΨሐΡΧϺϿሐϬϿ ⊙ϺΧ ΠሐሐΦϿሐ ዬሐሐΨሐ .ϺሐϿ.

Ψ·ϐ ϿΡϿ· ϿሐϬΡ·ϐΡ Ρሐ ሐϿΩЄϺϿ ϢΨϿΡϬኦ. ኦϿΡ·ϐVϐ· ሐϿ ΩኦϿΡΨሐΡϬΔ Ψ Δኦሐ, ሐΠϬΡ·ϐ. ϬΨΨ ΩϿЄΕϿϺ·ϐϬ Ψ ΡϿϿϺΔ ϢϺኮ%ሐ.

.Ε. ϿΨሐΡΧϺϿሐϬϿ ϿϺΧ Πሐሐኮኦሐ ዬሐሐΨሐ .ΩΠ.

Ψ·ϐ ϿΡϿ· Ε·ϐϬΨΠϬ ΩϿЄΕϿϺΔ ΠሐሐϬΦሐ ΠሐዬϐሐሐሐϐϬΡΨ Ϭ ΠሐሐϬΦሐ. ኦϿΡ·ϐVϐ· ΕϿΔኦϿЄ Ε϶ ΩЄ. ϬΨΨ ΡϿሐΔሐϬЄ ΡϿ ΡሐΩϺΔ ΦϺ·ϐ ΡϿሐϢ.

.Ψ. ϿΨሐΡΧϺϿሐϬϿ ϿϺΧ Πሐሐኮኦሐ ዬሐሐΨሐ .ΩϺዬ.

(XVI. 9—20.)

Ψ·ϐ ϿΡϿ ΨኮΔΠЄ Ψ·ϐΩኦኮϿΩ·ϐ ϬΩϢΩ·ϐ ϐሐ ϢϺኮሐ Ψ·ϐ ΡኮϐΨϿЄΦЄ ΩϿЄΕϿϺ·ϐ ΔΨΡ ΩЄ ΡኮΔሎሐϿ ΠሐሐϬΦϬ ΠሐዬϐሐሐሐϐϬ-ΡϬ, ϬΦ ΡϿϿЄሎϿ ϬΦዬϐ·ϐΡሐ ΩϿሐΠ·ϐ ΕΔΩ·ϐ. ϿΡሐ ሎϿ ШϿሐ·ϐШϬ
List 155 Ψ·ϐΦΨΔΩϺϬ Ε·ϐΡΨ·ϐШϬϬΠ·ϐ Ω·ϐ ΡϬΠ·ϐ, ΡሐዬΦЄЩϿΠ Ω·Є ϬΠ·ϐ Ϭ ኮ·ϐϬሐዬΦЄЩϿΠ·ϐ. ϿΡΡ ሎϿ ΩሐϐϬШዬΨ·ϐШϿ ΔኦϿ ሎΡΨ·ϐ ϿΩϺ·ϐ Ϭ Ψ·ΡሐΔΔΡ·ϐ Ε·ϐΩϺ·ϐ ϿϺ·ϐ ΡϿϿЄ, ΡϿ ϿЄΩЄ Ψ·ΔኮϐϬ. ΡϿ ΩϬኤ·ϐሎϿ ሐ·ϐΨΔΠ·ϐ ϿϺ·ϐ ΡϬኤ·ϐ ዬኤϿЄሐϿЄΨϿΠ·ϐ ΔΨΡ ΩЄ ϬΩΠ·ϐ ϬΡΔΠ·ϐ ϿΕኮዬΦϿΠ·ϐ, ϬሐϿЄΨϿΠዬ Ρዬ ΩϿሐϿ. Ϭ Ϻዬ ШϿሐ·ϐШዬ Ψ·ϐΦΨΔΩϺϬΩΩϺዬ ΡኮϿΨΨΨϬΠ·ϐ· ΡϬ ϺΔΠዬሎϿ Ψ·Δ-ኮ·ϐΨ ϿЄΩЄ. ΡϿΩሐΔሐ·ϐ ሎϿ Ψ·ϐΦሐϿϿЄΨϿΠ·ϐ ϬΠ·ϐ ϿሐϬΡϿΠዬΠ Ρዬ ሐϿΩЄϺϿ ΔΨΡ ΩЄ, Ϭ ΡϿΡϿΩΨ ΡϿΨΔኮϬΡ ϬΦኮ·ϐ Ϭ ሎϿΩΩϺϿ-

ꝺꝛꝺꝛꝺꝛ. ꝺꝛꝺꝛꝺꝛ ꝺꝛꝺꝛꝺꝛ ꝺꝛꝺꝛꝺꝛ

ⲛⲁ ⲁⲣⲙⲉⲓϩⲁⲥⲧⲏⲥ ⲉⲣⲟⲥ. ⲍ ⲁⲩⲱ ⲁⲩⲥⲱⲧⲉ ⲉⲉ ⲡⲓⲁⲅⲅⲉⲗⲟⲥ ⲣⲉⲥⲥⲉ ⲁⲛⲉⲓ ⲙⲡⲉϥⲣⲁⲛ ϧⲁⲁⲣⲁϩⲁⲙ ⲍⲛⲁ, ⲍ ⲣⲉⲓ ⲍⲥⲥⲁⲣⲁϩⲁⲓ ⲙⲁⲅⲁⲍⲉ ⲥⲥⲏ. ⲣⲉⲙⲛⲁⲛ ⲁⲥⲉ ⲙⲡⲉⲓⲉⲩⲁⲅⲅⲉⲗⲓⲟⲛ ⲙⲛⲉⲙⲛⲁⲛ ⲛⲁ ϧⲁⲓⲙⲙⲁ· ⲍ ⲡⲁⲣⲁⲍⲛⲁ ⲙⲡⲙⲁⲛⲁⲅⲙⲁ ⲙⲡⲉϥⲣⲁⲛ ⲛⲍⲱⲟⲩ ϧⲁⲛⲁⲛⲁⲥⲧⲁⲥⲓⲥ ⲛⲉⲙ ⲛⲓⲙⲁⲅⲟⲥ ⲛⲉⲙ ⲛⲓⲡⲣⲉⲥⲃⲩⲧⲉⲣⲟⲥ, ⲛⲉⲙ ⲛⲓⲇⲓⲇⲁⲥⲕⲁⲗⲟⲥ ⲛⲉⲙ ⲛⲓⲙⲁⲅⲟⲥ ⲛⲉⲙ ⲛⲓⲡⲣⲉⲥⲃⲩⲧⲉⲣⲟⲥ

ᖻᘃᓀᒪᔆᔑᘁᓄᓂ ᘃᘁᓄ ᘁᘁᓄ ᖴᓄᓂᘁᓄᖻᓂᓂᘁᓄᓄᓂ ᖻᓂᘁᔑᓄᓀᘃᖻᘃᘁᘁᓄᖴ. ᖻᓄᓀ-ᘁᓄᘃ ᓄᘃ ᖻᔑᓄᓂᖴ ᔑᓂ ᓄ[ᘁ]ᘃᒪᗅ ᘁᖻᘃᖻᖻᔑᔑ ᓄᖴᖻᓀᖻᔑ ᘁᓀ.

ᘁ. ᘃᖻᔑᖻᖻᘁᖻᘃᓄᓄᘃ ᗣᘁᘁᖴ ᖻᘃᔑᖻᖻ ᓄᓄᓄᔑᖻ .ᘁᔑᘁ.

(XX. 11—18.)

ᖻᓂ ᘃᖻᘃ [ᖻᔑᗅᖴᓀ] ᖴᔑᔑᓄᗅ ᘁᘁᘃᘁᗅᔑᔑᘃ ᘁ ᓄᔑᘃᒪᔑ ᖻᓂᓀᖻᗅ ᖻᓄᓄᓀᓀᖻᓄ ᘁᓀ. ᖻᔑᖻᖻᖻᖻᘃ ᖻᓂ ᓄᔑᘃᒪᓂ, ᓄ ᖻᓄᓄᗅ ᓄᓂᘃᖻᔑ ᔑᓂᓀᔑᔑ, ᘃᓄᖻᖻᘃᘁᓄᘃ ᘁ ᖻᘃᓄᘁ, ᓄᓄᘃᓄᘃ ᒪᗅ ᓄᘃᓄᔑᓄᘃ ᗣᗅᓄᘃ ᓄᘁᘁᘁᘃᘁᖻᘃ. ᓄ ᓄᓄᔑᓄᘃᓄᔑᘁᘁᘃ ᘃᓄ ᓄᘃᖻᘃ, ᖻᓀᘁᘃ ᘁᓀ ᖻᓄᔑᖻᖻᔑ; ᓄᓄᔑᓄᘃᓄᓄ ᓄᓄᔑ ᗅᔑᘃ ᖻᓂᓀᖻᘁᓀ ᓄᘁᘁᘃᘁᘃᓄᓄᓂ ᓄ. ᘁᖻ ᔑᘃᔑᓀ-ᘁᘁᓄ ᘃᒪᔑᔑᖻᖻ ᘁᓀ ᖻᓂᘁᖻᖻᓀᖻᓂ, ᓄ ᖻᓄᓄᗅ ᓄᘁᘁᘁᔑ ᘁᖻᖻᘃᓀᓀᖻᔑ, ᓄ ᔑᘃ ᖻᗅᓄᗅᔑᘁᘁᘃ ᗅᔑᘃ ᓄᘁᘁᘁᔑ ᘃᘁᖻᓂ. ᓄᓄᔑᓄᘃᓄᓄ ᘃᓄ ᓄᘁᘁᘁᔑ· ᓄᘃᘃᘃ, ᖻᓀᘁᖻᘃ ᘁᓀ ᖻᓄᔑᖻᖻᔑ; ᔑᘃᓄᘃ ᓄᓄᘃᘁᖻᓄ; ᘃᔑᔑ ᓄᘃ ᖴᓂᔑᔑ-ᓄᓄ ᗅᔑᘃ ᖻᔑᓂᖻᖻᘃᓄᔑᔑᔑᔑᓂ ᘃᘁᖻᓂ, ᓄᓄᔑᓄᘃᓄᓄ ᘃᖴᓄ· ᓄᘃᘁᖻᘃᓄᓄ, ᔑᔑᘃ ᖻᓄᓄᓂᓄᔑᓄᓄᓂ ᔑᓄᖻ, ᖻᘃᗅᓄᓄᗅᓂ ᖴᖻ ᔑᓂᓄᘃ ᓄ ᘃᘁᖻ ᖻᘃᓄᓄᓄᓄᖴᓄᓂ, ᓄ ᔑᔑᓄᓄᘃᓄᓄ ᓄ. ᓄᓄᔑᓄᘃᓄᓄ ᘃᘁ ᓄᘁᘁᘁᔑ· ᖴᓂᔑᓄᓄ. ᘃᒪᔑᔑᓄᔑᓄᓄ ᓄᓄᓄᓄᓄᓄᓄᓄ ᘃᓄᓄᓄᓄᓄᓄᓄᓄ ᔑᓄᓄᓄᓄᓄᓄᓄᓄ· ᔑᔑᔑᓄᓄᓄᓄᓄᓄᓄᓄ, ᘃᓄᘃ ᓄᓄᓄᓄᓄᓄᓄᓄ ᓄᓄᓄᓄᓄᓄᓄᓄ ᓄᓄᓄᓄᓄᓄᓄᓄ

ⵜⴰⵃⴱⵓⵎⵣⵣⵉⴱ· ⵣⵢⵔ ⵚⵉ ⵔⵉⵀ ⵣⵔⵡⵉ. ⵒⵣⵍⵃⵉⵀ ⵢ ⵜⵖⵒⵣ ⵣⵔ-
ⵣⵣⵉⵔⵉ ⵒⵉⵎⵍⵃⵉ ⵔ ⵥⵉⵣⵣⵜ ⵕⵜⵃⵔⵡⵜⵉⵎⵣⵣⵉⵔ ⵒⵣⵃⵔⵥⵒⵉⵡ ⵔ ⵔⵜⵥⵜ-
ⵔⵜⵔⵣⵃⵉ ⵔⵚⵉ ⵉⵎⵍ ⵎⵎⵉ ⵜⵜⵔⵜ ⵅⵜⵃⵔⵥⵒⵉⵡ ⵔⵜⵃⵉⵔⵣⵣⵜⵔⵉⵎⵉⵀ ⵔ ⵉⵒⵜ ⵣⵉⵔ-
ⵔⵜ ⵃⵉⵔⵢⵉⵃⵃⵉⵢⵜ ⵔ ⵔⵔⵜ ⵎⵎⵉ ⵖⵣⵉⵔⵔⵉⵔⵔⵜⵉ ⵉⵅⵉ ⵃⵉⵔⵢⵜ. ⵅⵃⵜⵅⵉⵃⵃⵜ
ⵔⵣⵣⵉ ⵒⵎⵍⵃⵉ· ⵔⵃⵃⵉ ⵃⵉⵔⵒⵒⵉ ⵃⵉⵢⵢⵔⵎⵉ. ⵅⵃⵜⵅⵉⵃⵃⵜⵜⵡⵉ ⵎⵎⵖ·
ⵔⵃⵃⵉⵣⵣⵉ ⵔ ⵣⵣⵉⵢ ⵣⵉ ⵎⵉⵒⵎⵉⵎⵅ. ⵖ ⵔⵃⵔⵃⵃⵉ ⵔ ⵢⵉ ⵎⵉⵎ ⵒⵉⵎ ⵒⵎⵡⵎⵉ
ⵒⵎ ⵎⵉⵡ ⵒⵔⵔⵉⵎⵎⵉⵅ. ⵖⵖⵎⵃⵖ ⵚⵎ ⵜⵒⵒⵎ ⵓⵉⵢⵢⵉⵢⵢⵡⵒ ⵣⵎⵜ
ⵔⵣⵖⵣⵉ ⵍⵃⵢ ⵓⵃⵍⵅⵜ. ⵒⵎ ⵍⵎⵅⵒⵜⵡⵖ ⵎⵎⵉ ⵖⵖⵎⵃⵖ ⵣⵣⵉ ⵔⵣⵖⵣⵉ
ⵎⵣⵒⵎⵉ; ⵇⵎⵎⵉⵢⵣⵡⵎⵎⵜⵜⵡⵉ ⵎⵎⵖ· ⵒⵔ. ⵎⵒⵉ ⵚⵎ ⵃⵎⵢⵎ ⵔⵎⵎⵉ·
ⵢⵉⵢⵢⵃⵉⵀⵅⵣⵎⵎ ⵎ ⵃⵎⵣⵒⵒⵎⵅⵅⵉ ⵣⵎⵎⵃⵜⵒⵎⵉ ⵎⵃⵍⵣⵚⵉ, ⵔ ⵎⵓⵃⵉⵅⵢⵎⵎⵎ.
List 158 ⵢⵉⵢⵢⵃⵉⵀⵣⵖⵉ ⵚⵎ, ⵔ ⵉⵀ ⵎⵎⵎⵎⵖ ⵒⵎ ⵎⵎⵎⵚⵜⵃⵎⵉ ⵒⵃⵒⵢⵚⵃⵣⵣⵢⵒ ⵎⵎⵉ
ⵎⵎⵉ ⵎⵒⵒⵎⵚⵜⵣⵣⵎⵎⵢⵜ ⵃⵉⵒⵒⵉ. ⵅⵃⵜⵅⵎⵎⵃⵜ ⵚⵎ ⵖⵖⵎⵃⵖ ⵎⵓⵎⵎⵃⵜ
ⵃⵢⵒⵉⵚⵃⵣⵣⵎⵎ ⵔⵣⵖⵣⵉ ⵒⵎⵎⵃⵎⵢⵢ· ⵅⵎⵣⵒⵎⵃⵜ ⵎⵎⵉ. ⵣⵒⵖⵎⵎⵎⵒⵉ
ⵚⵎ ⵒⵎⵎⵃⵉ, ⵣⵃⵉⵣⵡⵜⵜⵢⵉ ⵣⵉⵎ ⵅⵎⵎⵣⵒⵎⵃⵉ ⵎⵎⵉ, ⵎⵒⵎⵎⵒⵃⵉⵚⵎⵎⵖⵖⵉ
ⵒⵃⵣⵒⵎⵎⵣⵣⵜ ⵣⵉ, ⵒⵣⵣ ⵒⵎ ⵒⵜⵅⵉ, ⵔ ⵢⵉⵢⵢⵃⵉⵀⵚⵅⵎ ⵣⵉ ⵢⵉ ⵖⵎⵎⵃⵖ·
ⵜ ⵃⵃⵃⵅⵅⵢ ⵅⵅⵎⵒⵔⵢⵎⵎⵖ ⵉⵎⵃⵜⵒⵒⵢⵎⵖⵖⵉ ⵒⵃⵒⵃⵅⵉ, ⵒⵎ ⵒⵣⵣⵡⵉ ⵒⵎ
ⵃⵜⵃⵃⵅⵅⵎⵎ ⵎⵎⵉ ⵃⵎⵎⵉ ⵔⵎ ⵣⵉⵢⵎ ⵃⵃⵉⵔⵢⵢ ⵢⵎⵃⵢⵃⵉⵀ ⵒⵃⵒⵃⵅⵉ, ⵢⵎⵒⵎⵃⵜⵅⵉ
ⵒⵃⵣⵒⵎⵎⵣⵣⵜ ⵣⵉ, ⵒⵣⵣ ⵒⵎ ⵔⵜⵅⵉ, ⵔ ⵢⵉⵢⵢⵃⵉⵀⵚⵅⵎ ⵣⵉ ⵢⵉ ⵖⵎⵎⵃⵖ·
ⵜ ⵃⵃⵃⵅⵅⵢ ⵅⵅⵎⵒⵔⵢⵎⵎⵖ ⵉⵎⵃⵜⵒⵒⵢⵎⵖⵖⵉ ⵒⵃⵒⵃⵅⵉ, ⵒⵎ ⵒⵣⵣⵡⵉ ⵒⵎ
ⵃⵜⵃⵃⵅⵅⵎⵎ ⵎⵎⵉ ⵃⵎⵎⵉ ⵔⵎ ⵣⵉⵢⵎ ⵃⵃⵉⵔⵢⵢ ⵢⵎⵃⵢⵃⵉⵀ ⵒⵃⵒⵃⵅⵉ ⵣⵉ

১৩৫৬৮৷৷৫ ৫৫ ৫৮৮১৩৫৬৫৫৫৫ ৬৬৬৫৫৫৫৫৫৫৫ ৫৯৯৯৯৯৯৯৯ ৬৫৫৫৫৫৫৫৫৫ ৬৫৫৫৫৫৫৫৫৫.

ঌ৯৯৮ ১৩৩৬৷৷৫ ৮১৩৯১৮৯৯ ৯৫ ৮৮৩৯৫৫৩৯৯৯ ৯৫ ৬৬৫৫৩৫৮৯৫৮৯৯ ৯৫ ৬৫৫৮৩৫৬৫৮৯৮৯ ৯৫ ৬৫৮৩৫৬৫৮৯৮৯ ৯৫ ৮১৫৩৫৬৫৮৯৮৯ ৯৫ ৬৫৮

ՔԻ ԼՅՈՆՁՇՄՍՓՅ ԼԼՓՇՄՅՇՅՅՍՓՅ. ՐԼՅՒՓՋՋՅՔՑ· ՆՈՒՁՑ .Ն. Գ ՖԼԼՍՓԻ ՐԼՄՈՈՆՅ. ՈՅ· Ծ ՔՅ ԼԻՑՒԻՅՄՄ ՇԵ. ՇՄՓՈԼՑ· ԼՅՖՅ ՆՅՇՔՅՈՈՑ ՆՅՇՔՅՈՈԳ ՋՅՅՋՅՋՅ. ՈՅ· ՔՅՈԻԻՋՄ. ՄՄԳՅՓՋՄ.

ՅՍՓԻՔՁՄՅՅՈՈՓՅ ՕՄՄՁ ՋԻՒՀՅԻ ՆՈՒԻՍՓԻ .Ծ.

Ծ ՔՁՋՇՅՅՍՓՅ ԼԼՓՇՄՅՇՅՅՍՓՅ ՈՅՅ ԼՅՈՑՇՄՅՇՅՅՍՓՅ ՇՇՅ ՏՅՎՅ. ԻՅՔՑՎՑ· Ծ ՔԻԼՅՖՅՅ ՓՋՅԵ ՅՋՋՇ ՓՁՋՇՁՑ. ՓՑՓ ՔՅՈՈԼՈՈԵ ՐԼՈՈՈՈՔ ՑՈՈՅՅ. ՈՅՅ ԼՅՈՑՄՄՓԻ.

ՔԻ ԸՅՈՀՍՓՈՈՅՅՔՓՁՅ. ՐԼՅՒՓՋՋՅՔՑ· ՆՈՒՁՑ .Յ. ՆՈՒՁՑ ՈՅՅՔՅՈՈՑՇՔՑ ՔԻԻ ՓՅՈՈԻՑ. ՈՅ· ՋՋՋՅՔՑՑ. ՇՄՓՈԼՑ· ՐԼՓՁՔՅՇՇՇՅ ՁՅՈՈՅՅՔՅՈՈՓՁ ՁՑՁՔՅՇՓՅ. ՈՅ· Ծ ՖՅՇՇՄՑ.

ՅՍՓԻՔՁՄՅՅՈՈՓՅ ՕՄՄՁ ՋԻՒՀՅԻ ՆՈՒԻՍՓԻ .ՈՈ.
(III. 13. 16. 17).

ՓՑ ՅՔՅ [ՓԼՁՋԵ] ՐԼՓՈՈՅ ՓՇՇՁՇՑ ՓՄՑ ՔԻՒԼԼՅՄՄԻ ՆԻԼՓՁՈՈՅՇՁՇՑՅ Ծ ԻԼՑՇՇՄՓ ՇԵ ՓՄՑ ՓՅՈԻԻՔՑ ՓՑ ՅԼՈԻԻՔ. Ծ ԻԼՓՅՇՇՄՓ ՇԵ ՓՄՑ ՓՅՈՈՅՅՔՅՈՈՓՁ ՔԻԻ ՓՅՈՈԻՑ. ՈՅ· ՋՋՋՅՔՑՑ. ՇՄՓՈԼՑ· ՐԼՓՁՔՅՇՇՇՅ ՁՅՈՈՅՅՔՅՈՈՓՁ ՁՑՁՔՅՇՓՅ. ՈՅ· Ծ ՖՅՇՇՄՑ.

ՔԻ ՒՅՋՈՅՔՑՑՅ. ՐԼՅՒՓՋՋՅՔՑ· ՆՈՒՁՑ .Յ. ՁՑՁՔՅՇՇՇՅ ՁՅՈՈՅՅՔՅՈՈՓՁ ՁՑՁՔՅՇՓՅ .ՈՈ· ՐԼՓՁՔՅՇՇՇՅ [ՇՄՓՈԼՑ·] ՓՑՁՈՈՅՅՔՅՈՈՓՁ ՁՑՁՔՅՇՓՅ ՐՁՁՔՅ. ՈՅ· ՇՄՓՅԼՑՓ ՁՅ-ՁՈՈՅՈՈՅ.

ՅՍՓԻՔՁՄՅՅՈՈՓՅ ՕՄՄՁ ՈՋՋԻՒՁՁ ՆՈՒԻՍՓԻ .ՅՅ.

ՓՑ ՅՔՅ [ՓԼՁՋԵ] ՓՁՇՄԻՓՅՄՁ ՋԻԼՓՈՈՁ. ԻՅՔՑՎՑ· ՓՑ ՈՈՅՋՋՑ. ՅՑՑՁ .ՅՆ. ՋԻՒՀՅԻ.

ՔԻ ՎՓՁՄՈՔՋԵ ՔՅՈՈՁՈՈՓԵ. ՐԼՅՒՓՋՋՅՔՑ· ՆՈՒՁՑ .Ն. ՒՈՒԻՅՅՁՈՈՅՓՈՈՅՅՔՑ ՆԼԵՈՈՑՁ. ՈՅ· Ծ ԻՓՅՁ ՁԵ ՔԻՋՋ.

ՅՍՓԻՔՁՄՅՅՈՈՓՅ ՕՄՄՁ ՋԻՒՀՅԻ ՆՈՒԻՍՓԻ .ՁՅ.
(XXI. 1—8).

ՓՑ ՅՔՅ [ՓԼՁՋԵ] ՅՆՈՈԻ ՐԼՓՒՒՈՈՓՓՓ ՁԵ ՁՁՇՅՁՑ ՓՑ ՅԼՇՇՁՑՈՈՈՁՋՑ ՐԼՓՈՈՅ ՓՑ ՓՓՄՈԻԻՔՑՁՈԵ ԻՑ ՑՅԼՁ ՅՈՅՅՔՑՁՄՄՁ,

ᎹᏓᏯᏏᏏ ᏥᏝᏣᏣᏝ ᏢᏓᏝᏏᏯᏏ ᏯᏢᏏ ᏣᏤᏓᏢᏥᏏ ᏯᏯᏏᏯᏯᏏᏥ ᏥᏣᏏ·
ᏥᏯᏝᎹᏏ ᏢᏝ ᏢᏓᏝᏣ ᏝᏯᏓ ᏓᏝᎹᏏᏝ ᏢᏝᎹᏣᏏ ᏢᏏᏣᏏ, Ꮵ ᏓᏣᏞᏯᏤᏓᎹᏏ
ᏓᏝᏣᏢᏯᏯᏏᏏ ᏢᏞᏢᏢᏯᏯᏏᏢᏓ Ꮵ ᏯᏞᏝᎹᏯᏯ ᏝᏯ ᏢᏥᏣᏣᏏ· Ꮵ ᏓᏏᏞᏝᎹᏠᏥᏯᏏ
ᏢᏞᏢᏢᏓᏓᏯᏝᎹᏏᏏ ᏣᏥ. Ꮵ ᏏᏥᏓᏓ ᏞᏓᏤᏓᏏᏯᏝ ᏏᏯᏏᏓ ᏢᏏᏣᏏ ᏤᏯᏝᏓ,
ᏞᏯᏙᎹᏏᏏ ᎹᏏᏓ ᏎᏓᏝᏢᏓᏯᏯ ᏏᏞᎹᏯᏯᏣᏓᏯᏝᏓᏯ ᏓᏯ· Ꮵ ᏏᏯᏥᏓ ᏢᏓᏝᏝᏯᏯᏏᏓᏯ
Ꭰ. ᏝᏓ ᏯᏓ ᏢᏝᏓ ᏣᏯᏝᏝᏥ ᏯᏏ ᏝᏯᏣᏯᏯᏓᏓᏯᏯ ᏝᏯ ᏞᏓᏤᏯᏢᏓᏓ ᏢᏞᏓᏞᏓ-
ᏏᏓᏣᏯ ᏯᏯᏏᏤᏯᏯᏣᏓᏓᏣᏣᏯᏯ· ᏞᏯᏙᎹᏏᏓ ᏯᏯᏙᎹᏏᏓᏞᏢ ᏝᏥᏯᏓᏢᏓᏢᎹ,
ᏝᏓ ᏙᎹᏝᏏᏏᏯ ᏏᏢᏢᏥᏥ ᏯᏞᏈᏯᏯᏓᏓ ᏏᏢᏣᎹ ᏏᏞᏓᏢᏓᏢᏥᏯ, Ꮵ ᏢᏯᏝᎹᏯᏯ
ᏢᏯ ᏓᏏᏝᏯᏯᏯᏯ ᏥᏞᏓᏢᏓᏢᏥᏯᏯ ᎹᏞᏓᏢᏓᏢᏥᏯᏯ ᏥᏯᏯᏯᏯ

Kazalo.

I. Evangjelje sv. Matije:

		Strana			Strana
I.	1—25	169		18—26	52
II.	1—12	173		27—35	53
	13—23	174	X.	16—22	200
III.	1—11	177		24—32	160
	13—17	180		32—34	45
IV.	1—11	181		37—42	53
	12—17	182	XI.	1	„
	18—23	47		2—15	187
	25	144		27—30	167
V.	1—12	„	XII.	15—21	169
	14—19	152		30—37	54
	42—48	44	XIII.	24—30	162
VI.	1—13	98		36—43	„
	14—21	99		45—54	157
	22—33	48	XIV.	14—22	55
VII.	1— 8	46		22—34	56
	12—21	158	XV.	21—28	69
	24—29	47		32—39	56
VIII.	1— 4	48	XVI.	13—19	198
	5—13	50	XVII.	1— 9	201
	14—23	49		14—23	58
	28—34	51		24—27	57
IX.	1— 8	52	XVIII.	1— 4	„
	9—13	50		10—20	43

		Strana
	23—35	59
XIX.	3—12	58
	16—26	61
	27—30	45
XX.	1—16	188
	29—34	60
XXI.	1— 8	210
	33—42	62
XXII.	2—14	64
	15—22	62
	35—46	66
XXIII.	1—12	63
	34—39	146
XXIV.	1—13	65
	3—35	111
	34—44	66
	36—51	113
XXV.	1—13	68
	31—46	97
	1—46	114
	14—29	67
XXVI.	1—75	116
XXVII.	1—61	137
	62—66	141
XXVIII.	1—20	142

II. Evangjelje sv. Marka:

		Strana
I.	1— 8	178
	35—44	101
II.	1—12	102
	14—17	103
	23—28	100
III.	1— 5	„
V.	24—34	166
VI.	14—30	202
VII.	31—37	104
VIII.	27—31	105
	34—38	103
IX.	1	„
	17—31	104
	33—41	171
X.	32—45	106
XII.	28—37	146
XV.	16—32	133
	43—47	14
XVI.	1— 8	„
	9—20	204

III. Evangjelje sv. Luke:

		Strana
I.	1—25	195
	24—38	190
	39—49	189
	56	„
	57—68	195
	76—80	„
II.	1—20	172
	20—21	176
	22—40	185
	40—52	176
III.	1—18	179
IV.	16—22	143
	22—32	194
	31—36	70
V.	1—11	„
	17—26	71
	27—32	73
VI.	1—10	74
	17—23	159
	31—36	72

		Strana			Strana
VII.	1—10	75		16—24	85
	11—16	73	XV.	11—32	95
	36—50	153	XVI.	10—15	89
VIII.	5—15	74		19—31	76
	16—21	77	XVII.	3—10	90
	22—25	156		12—19	87
	26—39	78	XVIII.	1— 8	91
	41—56	79		10—14	92
IX.	1— 6	„		18—27	88
	23—27	154		35—43	89
	37—43	80	XIX.	1—10	91
	57—62	82		12—26	93
X.	1 —13	145	XX.	1—10	206
	16—24	167		46—47	92
	19—21	83	XXI.	1— 4	93
	25—37	81		8— 9	96
	38—42	147		12—19	155
XI.	5—13	94		25—27	96
XII.	2—12	161		33—36	„
	16—21	83	XXIII.	32—49	134
	32—40	84	XXIV.	1—12	205
XIII.	10—17	„		12—35	2
	19—29	86		36—53	37
XIV.	1—11	87			

IV. Evangjelje sv. Ivana:

		Strana			Strana
I.	1—17	1	V.	1—15	18
	18—28	2		17—24	10
	29—34	181		24—30	11
	35—51	4		30—47	12
II.	1—11	9	VI.	1— 2	„
	12—22	6		5—14	28
III.	1—16	5		14—27	13
	13—17	14		27—33	16
	16—21	10		35—39	„
	23—33	7		40—44	17
IV.	5—42	24		48—54	„
	46—54	15		56—69	19

		Strana			Strana
VII.	1—13	20	XIV.	1—11	38
	14—30	21		10—22	„
	37—52	42		14—22	55
VIII.	12—20	22		1—31	121
	21—30	23	XV.	1—27	„
	31—42	„	XVI.	1—19	„
	42—51	27		23—33	„
	51—58	„	XVII.	1—14	39
IX.	1—38	31		1—26	121
	39—41	29	XVIII.	1—28	129
X.	1— 9	„		28—40	131
	9—16	144		31—40	149
	17—28	30	XIX.	1—16	131
	27—38	31		1—21	149
XI.	1—45	107		25—37	135
	47—54	34		38—42	136
XII.	1—18	109	XX.	1—10	206
	19—36	34		11—18	207
	36—47	36		19—31	8
XIII.	3—17	117	XXI.	1—14	207
	31—38	121		15—25	41

ఓం పూర్ణమదః పూర్ణమిదం పూర్ణాత్పూర్ణముదచ్యతే
పూర్ణస్య పూర్ణమాదాయ పూర్ణమేవావశిష్యతే
ఓం శాంతిః శాంతిః శాంతిః

ఈశావాస్యోపనిషత్

ఓం ఈశావాస్యమిదగ్ం సర్వం యత్కించ జగత్యాం జగత్
తేన త్యక్తేన భుంజీథా మా గృధః కస్యస్విద్ధనమ్ ॥ ౧ ॥

కుర్వన్నేవేహ కర్మాణి జిజీవిషేచ్ఛతగ్ం సమాః
ఏవం త్వయి నాన్యథేతోఽస్తి న కర్మ లిప్యతే నరే ॥ ౨ ॥

అసుర్యా నామ తే లోకా అంధేన తమసావృతాః
తాగ్స్తే ప్రేత్యాభిగచ్ఛంతి యే కే చాత్మహనో జనాః ॥ ౩ ॥

అనేజదేకం మనసో జవీయో నైనద్దేవా ఆప్నువన్పూర్వమర్షత్
తద్ధావతోఽన్యానత్యేతి తిష్ఠత్తస్మిన్నపో మాతరిశ్వా దధాతి ॥ ౪ ॥

తదేజతి తన్నైజతి తద్దూరే తద్వంతికే
తదంతరస్య సర్వస్య తదు సర్వస్యాస్య బాహ్యతః ॥ ౫ ॥

యస్తు సర్వాణి భూతాన్యాత్మన్యేవానుపశ్యతి
సర్వభూతేషు చాత్మానం తతో న విజుగుప్సతే ॥ ౬ ॥

యస్మిన్సర్వాణి భూతాన్యాత్మైవాభూద్విజానతః
తత్ర కో మోహః కః శోక ఏకత్వమనుపశ్యతః ॥ ౭ ॥

స పర్యగాచ్ఛుక్రమకాయమవ్రణమస్నావిరగ్ం శుద్ధమపాపవిద్ధం
కవిర్మనీషీ పరిభూస్వయంభూర్యాథాతథ్యతోఽర్థాన్వ్యదధాచ్ఛాశ్వతీభ్యః సమాభ్యః ॥ ౮ ॥

అంధం తమః ప్రవిశంతి యేఽవిద్యాముపాసతే
తతో భూయ ఇవ తే తమో య ఉ విద్యాగ్ం రతాః ॥ ౯ ॥

అన్యదేవాహుర్విద్యయాఽన్యదాహురవిద్యయా
ఇతి శుశ్రుమ ధీరాణాం యే నస్తద్విచచక్షిరే ॥ ౧౦ ॥

విద్యాం చావిద్యాం చ యస్తద్వేదోభయగ్ం సహ
అవిద్యయా మృత్యుం తీర్త్వా విద్యయాఽమృతమశ్నుతే ॥ ౧౧ ॥

అంధం తమః ప్రవిశంతి యేఽసంభూతిముపాసతే
తతో భూయ ఇవ తే తమో య ఉ సంభూత్యాగ్ం రతాః ॥ ౧౨ ॥

అన్యదేవాహుస్సంభవాదన్యదాహురసంభవాత్
ఇతి శుశ్రుమ ధీరాణాం యే నస్తద్విచచక్షిరే ॥ ౧౩ ॥

సంభూతిం చ వినాశం చ యస్తద్వేదోభయగ్ం సహ
వినాశేన మృత్యుం తీర్త్వా సంభూత్యాఽమృతమశ్నుతే ॥ ౧౪ ॥

హిరణ్మయేన పాత్రేణ సత్యస్యాపిహితం ముఖం
తత్త్వం పూషన్నపావృణు సత్యధర్మాయ దృష్టయే ॥ ౧౫ ॥

పూషన్నేకర్షే యమ సూర్య ప్రాజాపత్య వ్యూహ రశ్మీన్ సమూహ తేజో
యత్తే రూపం కల్యాణతమం తత్తే పశ్యామి యోఽసావసౌ పురుషస్సోఽహమస్మి ॥ ౧౬ ॥

వాయురనిలమమృతమథేదం భస్మాంతగ్ం శరీరం
ఓం క్రతో స్మర కృతం స్మర క్రతో స్మర కృతం స్మర ॥ ౧౭ ॥

అగ్నే నయ సుపథా రాయే అస్మాన్విశ్వాని దేవ వయునాని విద్వాన్
యుయోధ్యస్మజ్జుహురాణమేనో భూయిష్ఠాం తే నమ ఉక్తిం విధేమ ॥ ౧౮ ॥

PLEASE DO NOT REMOVE
CARDS OR SLIPS FROM THIS POCKET

UNIVERSITY OF TORONTO LIBRARY

BX 2005 A5C43 1865
Orthodox Eastern Church.
Liturgy and ritual
[Evangelion. Church Slavic. (Codex Assemanus)]
Assemanov ili Vatikanski evangelistar